

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 231)

z dnia 5 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 231)

5 września 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrywała:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625):

1. Opinię Komisji Kultury i Środków Przekazu o:

a/ części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

b/ części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

c/ części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 77 i 80;

d/ części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– dotacje celowe z zał. nr 8,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.

2. Opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:

a/ części budżetowej 25 – Kultura fizyczna:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– dotacje celowe z zał. nr 8,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

b/ części budżetowej 40 – Turystyka:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

c/ Części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 926 – Kultura fizyczna:

– dochody z zał. nr 1;

d/ planach finansowych:

– Centralnego Ośrodka Sportu z zał. nr 21,

– Polskiej Organizacji Turystycznej z zał. nr 25.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Dominik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Monika Smoleń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Sobierajska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Jan Dworak** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami oraz **Krzysztof Luft** członek KRRiT.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska-Kozielska, Michał Nowak, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego; **Urszula Smółkowska** – główny specjalista w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Państwa posłów i gości proszę o przerwanie w tej chwili dyskusji i zajęcie miejsc. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych – a mianowicie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Kultury Fizycznej i Sportu – o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. z druku nr 1625. Czy są uwagi do porządku dnia? Uwag nie widzę i nie słyszę.

Stwierdzam zatem przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia zgłoszonych opinii. Chciałbym przypomnieć, że opinie stanowią niezbędny element do dyskusji nad nowelizacją ustawy budżetowej na bieżący rok.

Witam pana przewodniczącego. Prosimy o zajęcie miejsca na wybranym przez siebie fotelu.

Te opinie komisji sejmowych członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali w formie elektronicznej i mieli okazję się z nimi zapoznać. Te opinie będziemy rozpatrywać w ustalonym porządku. Najpierw poproszę o zabranie głosu i przedstawienie opinii przez przedstawiciela komisji branżowej. Następnie wysłuchamy koreferatu posła koreferenta reprezentującego naszą Komisję. Następnie będzie czas na wypowiedzi ze strony członków Komisji i pytania do przedstawicieli instytucji publicznych będących dysponentami części budżetowych, które dzisiaj omawiamy. W związku z tym chciałbym powitać obecnych na naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowych i instytucji, dysponentów części budżetowych, w osobach pana ministra Jacka Dominika – witam – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam panią minister Katarzynę Sobierajską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Jest pani minister, witamy. Witam panią minister Monikę Smoleń, podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Witam pana przewodniczącego Jana Dworaka, szefa Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz pana Krzysztofa Lufta, członka Krajowej Rady. Witam także towarzyszące państwu osoby.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej ze zgłoszonych na dzisiejsze posiedzenie Komisji opinii, a mianowicie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu. Ta opinia dotyczy części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowe, a do tego części budżetowe 83 – Rezerwy celowe, oraz 85 – Budżety wojewodów. Mam taką propozycję, abyśmy rozpoczęli omawianie tej opinii od części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Przedstawicielem Komisji Kultury i Środków Przekazu, który przedstawi nam opinię tej Komisji, jest jej przewodnicząca, pani Iwona Śledzińska-Katarasińska. Pani przewodnicząca, udzielam pani głosu z prośbą o przedstawienie opinii.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Komisja Kultury i Środków Przekazu pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt nowelizacji ustawy budżetowej w części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Otrzymaliśmy propozycję zmniejszenia wydatków o 146.500 tys. zł, tj. o 5% zakładanych pierwotnie wydatków w tym dziale. Gros tej kwoty, 139.200 tys. zł, to zmniejszenie wydatków majątkowych. Pozytywna opinia większości członków Komisji, bo – oczywiście – nie była to opinia jednomyślna, wynika jak gdyby z pewnego przygotowania Komisji do tej właśnie redukcji, ponieważ w tym przypadku właściwie cała kwota zmniejszenia wydatków majątkowych dotyczy planu wieloletnich inwestycji Ministerstwa.

Przyznaję, że są to inwestycje dość prestiżowe, bo jest to np. budowa Muzeum II Wojny Światowej, budowa Centrum Muzealnego Józefa Piłsudskiego, a także realizacja programu wieloletniego „Kultura +” z naciskiem na biblioteki. O tym, że w tych dwóch inwestycjach są opóźnienia i niewykorzystane środki, wiedzieliśmy już przy omawianiu

realizacji budżetu za 2012 r. w tym sensie nie było to wielkim zaskoczeniem, aczkolwiek, jak to bywa w procesie inwestycyjnym, mógł się zdarzyć cud. Te opóźnienia mogły być nadrobione. Ponieważ dotyczyły one kłopotów zarówno z wyłonieniem generalnego wykonawcy, jak i kłopotów – powiedziałabym – technicznych, które objawiły się zwłaszcza na terenie budowy Muzeum II Wojny Światowej, więc oczywiście, o żadnym cudzie nie można było tutaj mówić. W tej sytuacji, oceniając sytuację realistycznie, Ministerstwo zaproponowało, żeby z zaplanowanych kwot dla Muzeum II Wojny Światowej zdjąć 127.000 tys. zł, a dla kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego 11.000 tys. zł.

Oczywiście, ta redukcja będzie musiała za sobą pociągnąć stosowane zmiany uchwał Rady Ministrów, ponieważ było to w ramach programów wieloletnich. Być może jest to już wykonane. Ja tego nie wiem. Te inwestycje były rozpisane na lata, do których były przypisane określone kwoty. Będzie musiało nastąpić przedłużenie terminu oddania ich do użytku. No, ale to są już czysto techniczne sprawy. Natomiast, właściwie oszczędzamy pieniądze, których i tak byśmy nie wydali. Tak mogę powiedzieć przy tych inwestycjach. Podobna sytuacja jest przy tym programie „Kultura +”, czy „Biblioteka +”. To był bardzo ambitny program, zakładający także inicjatywę samych zainteresowanych, środowisk – właśnie tych bibliotek i organizatorów. Program w takim kształcie, w jakim został pierwotnie pomyślany, spotyka się, spotkał się z mniejszym zainteresowaniem, czy zapotrzebowaniem. Sam program może być zmodyfikowany. W tej chwili, w 2013 r., będzie można wydać 8000 tys. zł mniej.

Minimalne zastrzeżenia do przedstawionych Komisji propozycji można byłoby mieć do kwoty 500 tys. zł z budżetu Narodowego Centrum Kultury, choć akurat tego podczas posiedzenia Komisji w ogóle nie podnoszono uznając, że te 500 tys. zł, przy pierwotnie planowanych wydatkach Narodowego Centrum Kultury na poziomie 20.000 tys. zł, jest uszczerbkiem do zaakceptowania. Mówię o tym dlatego, że są to wydatki bieżące, które – jak gdyby – wspomagają różne regionalne i lokalne inicjatywy. W ramach tych 20.000 tys. zł pewnie planowano wiele różnych przedsięwzięć. Jak mówię, Komisja akurat na to nie zwróciła uwagi, a ten uszczerbek jest mało znaczący. Gdyby Komisja Finansów Publicznych znalazła gdzieś te 500 tys. zł, to ja bardzo proszę w imieniu Komisji, bo to nie wymaga żadnych przedsięwzięć inwestycyjnych, żeby one wróciły do ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. To tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Posłem koreferentem w zakresie tych części budżetowych z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Ryszard Galla. Panie pośle, bardzo proszę o koreferat.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Dziękuję. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, szanowni państwo, pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska bardzo szczegółowo przedstawiła pozycje zmniejszenia wydatków. Ja uzupełniłbym to tylko o część dochodową. Tam jest nieznaczny wzrost o kwotę ponad 1300 tys. zł z nieplanowanych dochodów. Wtedy mamy już taki pełny obraz, czyli zmiany po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej.

Co do strony wydatkowej, to chciałbym tutaj bardzo wyraźnie podkreślić jedną istotną rzecz. Zmniejszenia tak naprawdę nie dotyczą funkcjonowania instytucji, które są podległe ministrowi kultury, takich, jak np. teatry, filharmonie, szkoły muzyczne, czy uczelnie. To jest bardzo ważne, ponieważ za tymi środkami idzie działalność tych instytucji, a w ramach tej działalności także środki na wynagrodzenia dla pracowników. Myślę, że to jest bardzo ważne, że mimo jak gdyby nałożenia konieczności obniżenia wydatków, są one ukształtowane w takich miejscach, że nie skutkują bezpośrednio na działalność instytucji, czy na wynagradzanie pracowników. Tak, że przychyliam się tutaj do wniosku Komisji Kultury i Środków Przekazu. Proszę Komisję Finansów Publicznych o przyjęcie pozytywnej opinii w tej części budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę państwa, otwieram teraz dyskusję. Bardzo proszę, kto z członków Komisji chciałby się wypowiedzieć w odniesieniu do części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego? Panie poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ja mam pytanie do pana ministra o część 85, o dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. To jest pytanie dotyczące budżetów wojewodów. Chociaż kwotowo nie są to może jakieś olbrzymie zmniejszenia, bo w skali kraju jest to 2000 tys. zł łącznie, w poz. 92120 – Ochrona nad zabytkami i opieka nad zabytkami, na wojewódzkie urzędy ochrony zabytków. Wiem, że te instytucje zawsze podnoszą skromność swoich budżetów i wynagrodzeń osobowych, ale rozumiem, że wynagrodzenia osobowe nie są tu ruszane chyba, że się mylę.

Chciałabym jednak zapytać o trochę więcej informacji. Aż nie chce mi się wierzyć, że program dotyczący bibliotek, który dotyczy infrastruktury bibliotek, nie ma jakichś możliwości wypełnienia do końca roku. Wydaje mi się, że tam są potrzeby naprawdę przeogromne. Proszę powiedzieć, czy jest tam może konieczność zaangażowania środków własnych samorządu? Jakie ograniczenia są wprost powodem tego, że jesteśmy już po półroczu, a wygląda na to, że ten plan zwyczajnie nie zostanie wykonany podobnie, jak ten drugi program dotyczący kultury „Interwencje”? Jakie są ograniczenia? O czym mówią beneficjanci? Co jest trudnością, żeby i tak niewielkie kwoty nie zostały wykorzystane do końca roku?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto chciałby jeszcze zadać pytanie, albo wypowiedzieć się na temat tej części budżetowej? Nie widzę chętnych.

W takim razie może poproszę panią minister Smoleń o udzielenie odpowiedzi na to pytanie i o ewentualne odniesienie się do tego, co powiedzieli referenci. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Monika Smoleń:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o program wieloletni „Kultura +”, to tak naprawdę główną barierą, która powodowała, że te środki nie zostały wydane, była kwestia wkładu własnego, jaki wymagany był od samorządów. Początkowo, w pierwszej wersji programu, wkład własny samorządu wynosił 61%. Zmieniając program wieloletni „Kultura” – ta zmiana była w grudniu 2012 r. – zmniejszyliśmy wkład własny samorządów do 34%, a więc w sposób znaczący. Pomimo tego, w ramach 3 naborów, które odbyły się w tym roku, cała kwota nie została wydatkowana. Przypomnę, że na program przeznaczono w tym roku 40.000 tys. zł. Stąd właśnie propozycja obniżenia wydatków w tej części o 8000 tys. zł.

Przy czym ja chciałam powiedzieć, że jak gdyby nie tracimy tych środków, ponieważ minister kultury już rozpoczął procedurę zmiany wieloletniego programu „Kultura +”, która ma m.in. polegać na przeniesieniu niewykorzystanych w tym roku środków na rok przyszły. Trwają prace. Jesteśmy przed przedłożeniem tego znowelizowanego programu wieloletniego Stałemu Komitetowi Rady Ministrów. Jeśli chodzi o program „Interwencje”, to jest to program prowadzony przez Narodowe Centrum Kultury. Rzeczywiście, jest to program konkursowy, w ramach którego różnego rodzaju podmioty, bo są to instytucje samorządowe i organizacje pozarządowe, starają się o środki na dofinansowanie projektów kulturalnych. Przypomnę, że budżet tego programu w tym roku to 20.000 tys. zł. Na pewno 500 tys. zł, które zostało zaoszczędzone na tym programie, to oczywiście bolesne, ale – jak się wydaje – możliwe do zaakceptowania zmniejszenie.

Jeżeli chodzi o budżety wojewodów, to nie jest to w gestii ministra kultury.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Innych pytań nie widzę i nie słyszę. To znaczy, pani poseł Rafalska chciałaby ponownie zadać pytanie. Proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Nie, panie przewodniczący, tylko ja tu patrzyłam tak dokładnie. Jeżeli część budżetu 85, którą omawiamy, bo mamy tu dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, nie jest właściwością ministra kultury, to kto może udzielić odpowiedzi na to pytanie?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan minister finansów. Panie ministrze, czy zechce pan? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Mirosław Stasiak:

Mirosław Stasiak, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej. Chciałbym tylko potwierdzić, że nie były tutaj cięte wynagrodzenia. Ta kwota składa się z wielu drobnych oszczędności w ramach poszczególnych województw w wydatkach bieżących i wydatkach majątkowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to w pewnym stopniu uspokoiło panią poseł. Tak? Dobrze.

Jeśli nie zobaczą innych zgłoszeń to stwierdzę, że zakończyliśmy omawianie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu w zakresie dotyczącym właściwości ministra kultury.

Teraz chciałbym przejść do drugiej części tej opinii, dotyczącej Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Poproszę ponownie o głos panią przewodniczącą Śledzińską-Katarasińską.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, państwo posłanki i posłowie, oszczędności proponowane w części 9 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, właściwie nie budziły podczas posiedzenia Komisji żadnych emocji. Jeśli coś budziło emocje, to tylko to, że Krajowa Rada podwaja, a nawet jeszcze bardziej zwiększa dochody w 2013 r. A dochody wpływają so budżetu państwa, więc jest to bardzo dobra wiadomość.

Natomiast oszczędności po stronie wydatków nazwałabym działaniem w ramach pewnego solidaryzmu z innymi dziedzinami, które oszczędzają, bo nie są to oszałamiające kwoty. W sumie oszczędności dotyczą kwoty 172 tys. zł, ale warto wskazać, że pierwotnie była mowa o 103 tys. zł. Podczas prac i analizowania sytuacji finansowo-organizacyjno-inwestycyjnej okazało się, że tę kwotę można zwiększyć i ostatecznie wykazać tu właśnie 172 tys. zł. Z mojej strony to może tyle. Właściwie może jeszcze to, że tu rzeczywiście te oszczędności dotyczą wynagrodzeń osobowych i pochodnych, ale nie dlatego, że komuś się coś obcina, czy zabiera, tylko po prostu z powodu zmian strukturalno-organizacyjnych i rewizji pewnych zamierzeń. Ja nie jestem finansistą, więc pozwolicie państwo, że na tym zakończę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Posłem koreferentem w tej sprawie jest ponownie pan poseł Galla. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj pani przewodnicząca ponownie bardzo szeroko przedstawiła założenia do zmiany w planie finansowym. Ja mogę powiedzieć tylko tyle, że rzeczywiście Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji zaproponowała większe oszczędności niż te, które zostały obliczone przez ministra finansów. Powiedziałbym, że jest to takim pozytywnym zjawiskiem.

Kwota 172 tys. zł składa się z dwóch kwot zasadniczych, czyli z 46 tys. zł w zakresie wynagrodzenia i z 117 tys. zł w wydatkach inwestycyjnych. Drugą rzeczą, która jest bardzo istotna, jest to, że rzeczywiście w 2013 r. Krajowa Rada będzie miała wzrost dochodów o ponad 29.000 tys. zł. Stary plan dochodów stanowił kwotę ok. 54.000 tys. zł. Jest to bardzo pozytywne. Wydaje mi się, że za to należą się słowa podziękowania zarządowi, na czele z panem ministrem Dworakiem. Przychylam się do wniosku Komisji Kultury i Środków Przekazu i proszę o przyjęcie pozytywnej opinii o zmianach w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Kto z członków Komisji chciałby się wypowiedzieć w kwestii tej części budżetowej? Pani poseł Masłowska. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, jak pokazuje analiza projektu nowelizacji, jest tutaj potraktowana, jeśli chodzi o redukcję wydatków, wyjątkowo łagodnie na tle innych

sektorów. Mamy tu zmniejszenie wydatków, które dotyczy kwot niezbyt dużych, bo nie miliardowych, ale milionowych. Redukcja wydatków stanowi zaledwie 0,05% w stosunku do wydatków zapisanych dotychczas. W porównaniu do innych sektorów, gdzie są zmiany kilkuprocentowe, a nie mierzone w dziesiątych, czy setnych częściach procenta, są to rzeczywiście oszczędności niewielkie.

Mamy tutaj informację, że w trakcie analizy okazało się, że można wygenerować dodatkowe oszczędności w zakupach inwestycyjnych jednostek budżetowych. Chciałabym zapytać, o co konkretnie tutaj chodzi? Na czym tutaj zaoszczędzono? Jeżeli chodzi o wpływy, czy o dochody, które mają być zwiększone do wysokości ponad 29.000 tys. zł, proszę o informację, jakie są źródła planowanego wzrostu dochodów?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ja mam pytanie do ministra finansów, bo przez cały czas intryguje mnie ta metodologia. Proszę mi powiedzieć, czy państwo wystąpiliście do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z prośbą o znalezienie oszczędności na kwotę 100 tys. zł, 1000 tys. zł, czy ograniczenia wydatków? W jaki sposób? Czy chodziło o analizę wykonania planu wydatków budżetowych? Przyglądając się różnym budżetom widzę, że planowane zmniejszenia są w bardzo różnej wysokości, nawet gdybym odnosiła się proporcjonalnie do planowanego budżetu. W jaki sposób minister zobligował, czy zobowiązał państwa do poszukania oszczędności? Jak państwo to akceptowaliście i przyjmowaliście, gdy np. Krajowa Rada opowiadała się przed państwem ze swoich wydatków i dochodów?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Kto chciałby jeszcze zabrać głos? Dalszych głosów nie widzę.

W takim razie poproszę chyba pana prezesa Dworaka o udzielenie odpowiedzi. Bardzo proszę, panie prezesie.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Jan Dworak:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to w tej części wydatkowej poproszę o szczegółowe wyjaśnienia panią dyrektor Biura, a jeśli chodzi o część przychodową, panią dyrektor Departamentu Regulacji, która orientuje się we wszystkich szczegółach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Biura KRRiT Małgorzata Szelachowska:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, chciałabym poinformować, że oszczędności, które mogliśmy zaproponować w sytuacji trudnej dla budżetu państwa, są adekwatne, są proporcjonalne do całego budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, którym dysponujemy. Pragnę przypomnieć, że budżet Krajowej Rady na 2013 r. to 20.756 tys. zł, a po tej korekcie 20.584 tys. zł.

Jeśli chodzi o pytania związane z inwestycją, to pragnę przypomnieć, że Krajowa Rada zgłosiła do wieloletniego planu inwestycji budowlanych kwotę, która rozkłada się od 2013 r. do 2016 r. Chodzi o budowę docelowej siedziby Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji na ul. Sobieskiego 101. W tym roku ta kwota miała wynieść 182 tys. zł. Jednakże nie byliśmy w stanie tej kwoty skonsumentować w całości z uwagi na to, że zatrzymały nas prace związane z planem zagospodarowania przestrzennego dla miejsca, gdzie planujemy wznieść tę siedzibę. Urząd miasta nie uwzględnił uwag konserwatora zabytków. Wobec tego te prace muszą teraz być zatrzymane, żebyśmy mogli gospodarować naszym budżetem w sposób oszczędny i gospodarny. Zatem z tej kwoty na inwestycje można byłoby wykorzystać tylko część środków. Resztę zwróciliśmy do budżetu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję pani. Bardzo proszę o dalszy ciąg wyjaśnień.

Dyrektor Departamentu Regulacji Biura KRRiT Ewa Gadomska:

Dzień dobry. Ewa Gadomska. Witam państwa. Jeżeli chodzi o planowane przychody w 2013 r., to rzeczywiście na koniec roku będziemy mieli wpływy dużo większe od planowanych. Jest to związane z sytuacją, która powstała w 2012 r. po wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który uchylił nam przepisy dotyczące opłat za udzielenie koncesji. Proszę pamiętać, że w zeszłym roku parlament uchwalił nam te przepisy dopiero w listopadzie. Natomiast dzięki pomocy Ministerstwa Finansów, udało nam się wydać rozporządzenie w tym zakresie w grudniu 2012 r. Natomiast w związku z tym trudno nam było zaplanować dokładnie wszystkie wpływy zwłaszcza, że nie wiedzieliśmy do końca, jak będą wyglądały opłaty koncesyjne, bo to było w gestii parlamentu.

Jednocześnie, w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, wpłynęły do Krajowej Rady od nadawcy grupy „Polsat” wnioski o ponowne naliczenie opłat dotyczących koncesji udzielonych temu nadawcy. W związku z tym naliczyliśmy ponownie te opłaty i jest to wzrost o 6000 tys. zł. Mamy również kwotę kilkunastu milionów złotych, która dotyczy wpływów z tytułu MUX-1, ale z koncesji wydanych wcześniej. One będą wygasły w okresie późniejszym. Także wielokrotnie prosiliśmy parlament, żeby zmienić naszą ustawę o radiofonii i telewizji w zakresie możliwości składania przez nadawców wniosków o kolejny okres udzielenia koncesji. Chodzi o to, żeby był nie tylko dolny ogranicznik, czyli nie później niż 12 miesięcy przed wygaśnięciem koncesji, ale również górny, ponieważ wnioskodawcy potrafią złożyć taki wniosek praktycznie na prawie 10 lat przed upływem koncesji. Musimy go rozpatrzyć, bo obowiązuje nas Kodeks postępowania administracyjnego, w trybie możliwie szybkim, tj. 30 – 60 dni. W związku z tym nie jesteśmy w stanie oszacować opłat koncesyjnych.

Na ten rok nie policzyliśmy również opłat za uzupełnienie MUX-1, za te 4 miejsca. Jak państwo wiecie, jest tam taka możliwość, że telewizja publiczna może korzystać do końca kwietnia. Liczyliśmy się z taką możliwością, że te koncesje będą wydawane w okresie późniejszym. Mamy już wydane dwie koncesje, dla Telewizji „TRWAM” i dla telewizji publicznej. Mamy jeszcze dwa wolne miejsca. Trwa konkurs. Te opłaty są również w kwocie dodatkowych wpływów. Mamy nadzieję, że wpłyną one w tym roku.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Pan minister Dominik, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Było pytanie pani poseł Rafalskiej, w jaki sposób do ministra finansów zwracał się do KRRiT. A więc tradycyjnie, w ten sam sposób, jak do każdej innej instytucji wymienionej w art. 139, czyli z prośbą o dokonanie cięć, czy oszczędności. Minister finansów nie ma uprawnień do tego, żeby samodzielnie jeszcze weryfikować, zmniejszać te kwoty. To może być jedynie przedmiotem dalszych prac na poziomie parlamentarnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Proszę państwa, jeżeli nie ma innych uwag i pytań, to stwierdzam zakończenie omawiania opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu w odniesieniu do części 09.

Dziękuję posłom referentom. Dziękuję pani przewodniczącej. Dziękujemy naszym gościom za udział w tej części posiedzenia.

Przystępujemy do omówienia drugiej opinii, a mianowicie opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki na temat części budżetowej 25 – Kultura fizyczna, części budżetowej 40 – Turystyka, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w odpowiednich działach oraz planów finansowych Centralnego Ośrodka Sportu oraz Polskiej Organizacji Turystycznej. Posłem referentem z ramienia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki jest pan przewodniczący Ireneusz Raś. Panie przewodniczący, udzielam panu głosu z prośbą o przedstawienie opinii.

Poseł Ireneusz Raś (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, stawiam się przed Komisją Finansów Publicznych. Chciałem zaprezentować opinię sejmowej Komisji Kultury Fizycznej, Sportu

i Turystyki. Jest ona pozytywna. Na samym wstępie chcę to dookreślić. Opinia dotyczy nowelizacji ustawy budżetowej na 2013 r. w zakresie części, które zostały przedstawione przez pana przewodniczącego w zapowiedzi.

Chcę powiedzieć, że wysokość zmniejszenia wydatków w tych częściach, to łącznie kwota 17.600 tys. zł, co stanowi, jeśli chodzi o ustawę budżetową na 2013 r., 5,05% łącznych wydatków. Zmiany dotyczą w części 25 – Kultura fizyczna, zmniejszenia o 15.930 tys. zł, co stanowi 5,33% planu z ustawy budżetowej na 2013 r. Te zmniejszenia dotyczą tutaj zadań związanych ze Stadionem Narodowym oraz spółką PL.2012. zmniejszenie w tych obszarach to jest blisko 10.000 tys. zł. Pozostałe zmniejszenia w zadaniach z obszaru kultury fizycznej, to były m.in. kwoty przeznaczone na organizację ewentualnych konferencji, na promocję rozwoju infrastruktury sportowej, na wydawnictwa szkoleniowe i metodyczne i na wspieranie realizacji akcji i kampanii społecznych promujących aktywność fizyczną. Część tych oszczędności została zrealizowana w ramach cięć w administracji publicznej.

Cięcia dotyczą również części 40 – Turystyka, w łącznej kwocie 1670 tys. zł, co stanowi 3,34% planu z ustawy budżetowej na bieżący rok. Te zmniejszenia dotyczą ograniczenia wydatków na Polską Organizację Turystyczną. Dotacja została tutaj zmniejszona o 1000 tys. zł. Zmniejszenia wydatków na pozostałe zadania turystyczne, to 500 tys. zł. Oczywiście, nie są to wielkie kwoty. W innych obszarach kwoty zmniejszeń są zdecydowanie większe, ale sport i turystyka nie dysponują tak wielkimi budżetami.

Dość zgodnie postanowiliśmy, bez jakiegóż wewnętrznej emocjonalnej debaty, że w takiej sytuacji popieramy te zmiany. Nie było jakichś nadzwyczajnych głosów przeciw, choć głosowanie nie było jednomyślne. Zobowiązałem się również do zacytowania słów pana posła Eugeniusza Kłopotka, że pozytywnie opiniujemy wszystko, rozumiejąc tę sytuację, ale z bólem, żeby Komisja Finansów Publicznych pamiętała, że warto walczyć o pieniądze na sport i turystykę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wszyscy opiniujemy pozytywnie, ale z bólem. To jest – niestety – już takie nieodłączne uczucie, które towarzyszy nam w naszych pracach.

Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Jarosław Charłampowicz. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Charłampowicz (PO):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, szanowni goście, opiniując zmiany w tych częściach budżetowych, czyli w kulturze fizycznej oraz turystyce, należy podkreślić, że zdecydowana większość tych oszczędności jest w dziale związanym ze Stadionem Narodowym i ze spółką PL.2012. są to oszczędności wynikające z faktycznie poniesionych wydatków w stosunku do wydatków uprzednio planowanych. Według mojej opinii oznacza to, że te oszczędności nie będą miały znaczącego wpływu na pracę merytoryczną resortu w tych działach. Wszystkie zaplanowane zadania merytoryczne powinny zostać wykonane. W związku z tym proponuję przyjąć opinię pozytywną w tych działach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Jako pierwsza o głos poprosiła pani poseł Masłowska. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja rozumiem, że można oszczędzać na zakupie usług pozostałych, w tym prawnych. Ale jak można oszczędzać na podatku od nieruchomości za Stadion Narodowy, albo – może w mniejszym stopniu – na ubezpieczeniu Stadionu Narodowego? Przecież stawki tego podatku są określone ustawowo. Skąd wzięła się oszczędność 5134 tys. zł na podatku od nieruchomości za Stadion Narodowy? Proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Za chwilę będziemy słuchać tych wyjaśnień. Kto jeszcze? Pani poseł Rafalska. Proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ja też o ten podatek chciałam zapytać, ale proszę rozwinąć informację o zakupie usług pozostałych. Jest tu też kwota ponad 6000 tys. zł. Czy rezygnujemy z jakiegoś koncertu? Czy kogoś nie usłyszymy na Stadionie Narodowym? Proszę o informację, czy dwa fundusze będące w dyspozycji, w gestii ministra sportu, miały zmianę planów finansowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytania? Nie widzę chętnych. W takim razie poproszę panią minister Sobierajską o to, aby zechciała odpowiedzieć na te pytania i skomentować również uwagi posłów referentów. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Katarzyna Sobierajska:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, ja może tylko odniosę się głównie do pytania pani poseł Rafalskiej odnośnie do funduszy. Chcę tutaj zapewnić, że nowelizacja ustawy budżetowej nie dotyczy planów finansowych państwowych funduszy celowych – Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Tutaj żadne zmniejszenia nie nastąpiły. Natomiast w odniesieniu do pytania o podatek związany ze Stadionem Narodowym oraz o pozycję – zakup usług pozostałych, poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi panią dyrektor departamentu finansowego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Ekonomiczno-Finansowego w MSiT Anna Klimek-Krypa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o pozostałe zadania w zakresie kultury fizycznej, to tak, jak tu wspomniał pan poseł referujący naszą część, to kwota 3040 tys. zł była przeznaczona na zadania związane ze wspieraniem akcji i kampanii społecznych. Są to oszczędności wynikające z przeprowadzonych przetargów i rozliczenia już zrealizowanych zadań, jak również z zadania pt. „Promocja aktywności fizycznej”. Jest to kwota 3040 tys. zł. Natomiast druga pozycja – pozostałe – to organizacja konferencji, promocja rozwoju infrastruktury sportowej, wydawnictwa metodyczne. Jest to kwota 1206 tys. zł. Są to oszczędności również z rozliczonych umów, już zrealizowanych zadań, bądź z kwot poprzetargowych.

Jeśli chodzi o podatek od nieruchomości za Stadion Narodowy, to w ustawie budżetowej była to kwota zaplanowana w wyższej wysokości. Natomiast faktycznie zapłacony podatek spowodował, że są tutaj oszczędności. Natomiast, jeszcze prawdopodobnie nie są zweryfikowane te dokumenty w mieście. My już ten podatek od nieruchomości zapłaciliśmy. W związku z tym te wszystkie oszczędności, które tutaj podaliśmy, są oszczędnościami faktycznymi, tak samo, jak w przypadku ubezpieczenia Stadionu. W ustawie budżetowej była to kwota większa – kwota 7000 tys. zł. Natomiast my zapłaciliśmy ok. 4700-4800 tys. zł na ubezpieczenia Stadionu. Nie jesteśmy w stanie dokładnie zaplanować tych kwot. Był to pierwszy rok. 2013 r. był pierwszym rokiem, w którym ponosiliśmy takie koszty stadionowe, jak podatek od nieruchomości, jak również ubezpieczenie Stadionu Narodowego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy to oznacza, że ten podatek od nieruchomości był wymierzony po raz pierwszy, a państwo po prostu nie wiedzieli, jaki on może być?

Zastępca dyrektora departamentu w MSiT Anna Klimek-Krypa:

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dlatego zaplanowaliście na ten podatek 7000 tys. zł?

Zastępca dyrektora departamentu w MSiT Anna Klimek-Krypa:

Nie. Na podatek od nieruchomości była to wyższa kwota. Ale podatek od nieruchomości w 2013 r. był płacony po raz pierwszy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem. Dziękuję. Pani poseł Rafalska. Proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Proszę państwa, ja rozumiem, że planowanie wydatków jest prognozą i to obarczoną dużym błędem, kiedy planujemy na podstawie o kryterium dochodowe, liczbę wypłacanych świadczeń, jakieś nowe dane, itd., ale wydaje mi się, że liczba metrów kwadratowych i powierzchnia, którą zajmuje stadion, z roku na rok nie zmienia się, niezależnie od tego, czy jest to pierwszy rok, czy któryś. Są jakieś obowiązujące stawki w 2012 r. Wzrost może być jakoś planowany. Jeżeli państwo przy – moim zdaniem – takiej stosunkowo prostej prognozie tak przeszacujecie wydatki, to chyba najlepiej przyznać się, że macie tam jakąś poduszkę finansową na wypadek kolejnej nowelizacji. Wtedy takie argumenty jestem w stanie przyjąć, że każdy coś tam sobie gdzieś chowa.

Ale nie próbujmy tego tłumaczyć, bo można się pomylić o 1000 tys. zł, czy o 1500 tys. zł. Pomyłka o 5000 tys. zł po prostu źle świadczy o państwa racjonalnym przygotowaniu, rzetelnym przygotowaniu wydatków w naprawdę stosunkowo prostej prognozie. Taką mam ocenę. Ja rozumiem, że minister Rostowski może się pomylić w prognozie wzrostu gospodarczego tak, jak się pomylił. Ale państwo przy tym podatku chyba powinni mieć więcej danych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za ten komentarz. Rozumiem, że to już nie było pytanie. Czy mamy jeszcze jakieś wypowiedzi? Nie widzę tych wypowiedzi.

W takim razie stwierdzam zakończenie omawiania opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w zakresie części budżetowych 25, 40 oraz 85.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Chciałbym wszystkim podziękować za udział. Przypominam, że spotykamy się o godz. 15.00. zamykam posiedzenie Komisji.