

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 236)

z dnia 10 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 236)

10 września 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym(druk nr 1627).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Lena Krysińska** referendarz w Ministerstwie Gospodarki, **Karol Wieczorek** dyrektor portalu cng.auto.pl.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Krystyna Skowrońska(PO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym z druku sejmowego nr 1627. Czy państwo posłowie mają uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelných organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam pana Jacka Kapicę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz z osobami towarzyszącymi. W dzisiejszym posiedzeniu uczestniczą też pracownicy Biura Legislacyjnego i sekretariatu Komisji, i państwa także serdecznie witam.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych w dniu 29 sierpnia 2013 r. skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym z druku sejmowego nr 1627 do podkomisji nadzwyczajnej. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 4 września 2013 r. Podkomisja wnosi o przyjęcie projektu w formie tekstu jednolitego, który został paniom i panom posłom doręczony w sprawozdaniu. Sprawozdanie jest również dostępne na poselskich iPadach, zamieszczone jest również w systemie informacyjnym Sejmu i na jego stronie internetowej. Ponadto na iPadach zostały zamieszczone wszystkie materiały i opinie, które były przedmiotem prac podkomisji. Umieszczono tam również dla państwa informację dotyczącą gazu służącego do napędu pojazdów silnikowych, o którą poprosiłam pana ministra.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy z druku sejmowego nr 1627. W imieniu podkomisji mam przyjemność zreferować prace podkomisji. Na początku chcę przypomnieć, że w związku z informacją przedstawioną przez rząd, jest to zakończenie okresu deregulacyjnego dla gazu ziemnego w zakresie pobieranej akcyzy. Odrębnym tematem, który był przedmiotem prac podkomisji, jak też Komisji, która ją wyłoniła, było omówienie praw związanych z propozycją objęcia akcyzą gazów technicznych używanych w procesie technologicznym, a także zasady opodatkowania gazu na ostatnim etapie obrotu. Wskazano, że maksymalny dopuszczalny katalog zwolnień – według dyrektywy Unii Europejskiej – w zakresie gospodarstw domowych, instytucji publicznych, zakładów energochłonnych oraz prac w zakresie używania produktów

oakcyzowanych w pracach gospodarstw ogrodniczych. Mechanizmem wprowadzającym akcyzę w tym projekcie jest spadek ceny gazu w latach 2016-2017, według zapewnienia przedstawicieli rządu.

W dyskusji w pracach nad tym projektem uczestniczyły wszystkie strony, które uczestniczyły też w pracach Komisji. Chcę zaznaczyć, że wszystkie strony z zadowoleniem przyjęły stanowisko rządu, które zostało ujęte w formie poprawek poselskich, zarówno klubu Platformy Obywatelskiej, jak i Prawa i Sprawiedliwości. Były one zbieżne w zakresie likwidacji akcyzy od gazów technicznych. Chcę poinformować państwa, że zakres, który przewidywał projekt ustawy, nie jest objęty dyrektywami unijnymi. Z zadowoleniem przyjęto to rozwiązanie.

W sprawozdaniu państwo mają również przyjęte poprawki, które uszczegóławiają, doprecyzowują przepisy w zakresie zwolnień po części tzw. procesu podgrzewania. Wątpliwości stron dotyczyły tego, czy ten proces jest objęty akcyzą. Uszczegółowiono tę kwestię. Po stronie płatników akcyzy, czyli użytkowników nie ma najmniejszej wątpliwości. Ponadto wprowadzono poprawki związane z ułatwieniami dla gospodarstw domowych dotyczących używania niewielkich ilości substancji akcyzowanych, aby nie trzeba było przedkładać specjalnych oświadczeń. Jest to rozwiązanie prokonsumenckie, dotyczy ono gospodarstw domowych, w których może być prowadzona działalność gospodarcza, a zużycie gazu jest niewielkie. W każdym innym przypadku, i tę wątpliwość rozwiano, istnieje obowiązek składania oświadczeń. W przypadku zużycia niewielkich ilości określonych w przepisach ustawy takiego oświadczenia podmiot nie będzie musiał składać.

Sprawozdanie przyjęliśmy w konsensusie. Za jego przyjęciem głosowało 5 członków podkomisji, nie było głosów przeciwnych, oddano 3 głosy wstrzymujące. Efektem prac podkomisji jest przedłożony państwu posłom sprawozdanie. W imieniu klubu Platformy Obywatelskiej zapowiadam złożenie poprawek. Wiem również od pracowników sekretariatu i z Biura Legislacyjnego, że po stronie klubu PiS jest także taka intencja.

Czy są uwagi, głosy w tej części dyskusji? Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, faktycznie w czasie prac podkomisji udało się naprawić dwa istotne zapisy w tej ustawie, a mianowicie sprawę tego warunkowego zwolnienia akcyzowego, które nie jest już objęte warunkiem stabilizacji ceny, a więc zostały skreślone te punkty, które powodowały kontrowersję, że w przypadku spadku ceny automatycznie wchodziłaby akcyza, czyli wygaszane byłoby zwolnienie. Dobrze, że to zostało przyjęte.

Następna sprawa dotycząca gazu LPG. Po przyjęciu naszych poprawek okazało się, że jest drobna nieścisłość. Prawdopodobnie będzie tu korekta. Prawo i Sprawiedliwość zgłosi taką poprawkę, dotyczącą korekty w sprawie gazu LPG.

Została jeszcze jedna rzecz, która nie była uzgodniona przy zachowaniu konsensusu na posiedzeniu podkomisji, to jest akcyza na gaz CNG. Nasza poprawka w tym zakresie została odrzucona, stąd właśnie w czasie posiedzenia podkomisji nasz klub wstrzymał się od głosu, jeśli chodzi o całą ustawę. Jest to gaz, który wykorzystywany jest do środków transportu. Warunki wykorzystywania gazu CNG są znacznie trudniejsze niż gazu LPG, więc zwolnienie akcyzowe, które w tej chwili jest, chcielibyśmy pozostawić, ale nie w postaci zwolnienia, lecz w postaci stawki zerowej, która obowiązywałaby po 23 października 2013 r., kiedy to wygasają zwolnienia. Zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to stawka akcyzowa zerowa, natomiast na gaz LPG jest stawka niezerowa, więc pozornie wygląda to na nierówne traktowanie źródeł energii, ale tylko pozornie. Jeśli ocenilibyśmy koszty instalacji i koszty gazu, jego całościową cenę, to wtedy będzie szansa na zachowanie konkurencji, na wyrównanie tych szans. Jeśli jednak stawka akcyzowa na CNG nie będzie zerowa, to w praktyce będzie to oznaczało, że i tak niewielki rynek zostanie całkowicie zlikwidowany. W tym momencie niektóre zakłady komunikacji miejskiej, które zainwestowały w ten rodzaj gazu, będą prawdopodobnie zmuszone do likwidacji.

Jest to na razie szacunkowa, teoretyczna kwota kilku milionów złotych akcyzy z tego tytułu, więc sądzę, że warto tę stawkę zerową podtrzymać, żeby nie zahamować rozwoju, a właściwie nie zniszczyć tego rynku całkowicie, nie stworzyć dużo gorszych warun-

ków dla tych, którzy poszli w gaz CNG. Nie jest to sprawa powszechna i prawdopodobnie do samochodów osobowych na szeroka skalę nie da się tego zastosować, bo byłoby to nieopłacalne. To są ciężkie zbiorniki, droższe instalacje itd. Jednak dla tych, którzy już zainwestowali, dobrze byłoby tę stawkę zerową zachować po październiku 2013 r. Będziemy zatem podtrzymywać naszą poprawkę. Byłaby to istotna różnica, jeśli chodzi o pracę podkomisji zajmującej się zmianą ustawy o podatku akcyzowym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. To chyba pełne wyjaśnienie problemu, który nie został rozstrzygnięty w podkomisji. Była to poprawka, która nie zyskała akceptacji, dotycząca objęcia stawką zerową gazu CNG. W związku z tym, że na podkomisji była długa dyskusja na ten temat, poprosiłam pana ministra o stanowisko rządu. Chcę państwu przypomnieć, że stanowisko na tym etapie prac było negatywne. Dotyczy to m.in. taboru zakupywanego w większości przez samorządy. Pan minister przedłożył informację dotyczącą gazu służącego do napędu pojazdów silnikowych. Poprosiłabym pana ministra, bo stanowisko w tej sprawie było negatywne, o przedstawienie tej informacji. Później, przy rozpatrywaniu poprawki grupy posłów – tu zwracam się do pana posła Kowalczyka – będziemy pamiętać o tym uzasadnieniu. Tego dotyczy informacja rządu. Pan poseł referował już część prac podkomisji, a także intencję zawartą w poprawce. Proszę pana ministra Kapicę o przedstawienie tej informacji. Będziemy pamiętać, że jest to stanowisko do tej poprawki, której uzasadnienie już poznaliśmy. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na wniosek pani przewodniczącej złożony na posiedzeniu podkomisji złożyliśmy informacje dotyczące gazu służącego do napędu pojazdów silnikowych, porównując gaz ziemny w stanie gazowym sprężonym, w stanie skroplonym i gaz propan-butan również w stanie skroplonym.

Po pierwsze, wynika z tego, że opodatkowanie proponowane w przedłożeniu rządowym dotyczące gazu ziemnego CNG w stanie gazowym jest na podobnym poziomie jak innych paliw gazowych, a nawet trochę niższym. Oczywiście, przy tych wartościach są to nieznaczne różnice, ale jest to poziom wyrównany w stosunku do pozostałych paliw gazowych napędowych. Stanowi to jednocześnie niższą stawkę podatku akcyzowego w stosunku do konwencjonalnych paliw napędowych, jakim jest benzyna silnikowa, bo jest to 1/4 tej stawki, czy olej napędowy, bo tu jest to 1/3 tej stawki. To wskazuje na to, że system preferencyjnie traktuje paliwa gazowe w stosunku do paliw konwencjonalnych.

Jednocześnie zorientowaliśmy się w zasadach kształtowania ceny gazu CNG. Wynika z tego, że nie ma w zakresie gazu rynku, który kształtowałby w ten sposób konkurencyjne ceny. PGNiG ustala cenę gazu CNG do napędu pojazdów jako stosunek 65% oleju napędowego, bez względu na inne fakty. Nie ma rynku tego gazu, w związku z tym ceny ustalane są arbitralnie. Stąd po dodaniu wszelkich konsekwencji podatku akcyzowego cena tego gazu kształtowałaby się w okolicach 3,25 zł, choć nie musi tak być, jeśli w tym zakresie marża PGNiG zostanie zmniejszona. Jednocześnie to nadal jest cena konkurencyjna w stosunku do benzyny silnikowej 5,64 zł czy oleju napędowego 5,62 zł.

Pragnę też wskazać, że finansowe instrumenty państwowe umożliwiają wsparcie instalacji czy zakupu pojazdów napędzanych gazem CNG, czego nie ma w stosunku do pojazdów na gaz LPG. Na posiedzeniu podkomisji również właściciel takich pojazdów z jednego z zakładów komunikacji miejskiej wskazywał, że korzysta ze wsparcia Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa czy ze wsparcia Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na zakup takich pojazdów. W związku z tym wsparcie w tym zakresie jest zbilansowane. Nie ma systemowych instrumentów wsparcia dla pojazdów napędzanych LPG, a są dla CNG, stąd jest uzasadnienie, aby wyrównać stawkę podatku akcyzowego dla podstawowych gazów do napędu pojazdów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem w sprawach związanych z pracami podkomisji i w związku ze wszystkimi uwagami i wątpliwościami w zakresie przyjętego sprawozdania zostały państwu posłom przedstawione informacje.

Chciałabym przejść do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Rozpatrujemy poszczególne artykuły, rozpoczynając od tytułu ustawy. Państwo posłowie otrzymali trzy poprawki podpisane poprawnie. Biuro Legislacyjne na każdym etapie pracy będę prosiła o uwagi.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1 będziemy procedowali kolejnymi zmianami. Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę, a zatem zmianę nr 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 2. Czy są pytania lub uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zatem zmianę nr 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zmianie nr 3, jak się wydaje po analizie zgłoszonych w trakcie prac podkomisji i przyjętych przez podkomisję poprawek do art. 31b, polegających na dodaniu tam nowych ustępów mówiących o warunkach stosowania zwolnień, wydaje się, że należałoby – w celu zachowania spójności rozwiązań przewidzianych w tej ustawie – dokonać zmiany w art. 9c ust. 1 pkt 5 lit. c), gdzie jest mowa, że przedmiotem opodatkowania akcyzą jest m.in. użycie wyrobów gazowych przez finalnego nabywcę gazowego nabytych w ramach zwolnienia, o którym mowa w art. 31b ust. 1-4, do celów innych niż zwolnione na podstawie tych przepisów, przy czym za takie użycie uważa się również naruszenie warunku, o którym mowa w art. 31b ust. 5.

Po zmianach dokonanych na posiedzeniu podkomisji te warunki zostały również określone w ust. 6, 7 i 9, więc w celu zachowania spójności tych rozwiązań uważamy, że konieczne będzie uzupełnienie również tego przepisu o odniesienie do warunków określonych w ust. 6, 7 i 9. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam zapytać pana mecenasa, czy ma to być uzupełnienie, iż warunki, o których mowa w art. 31b ust. 5-7 lub ust. 9. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, uwaga jest jak najbardziej zasadna. Prosilibyśmy o uwzględnienie tego w poprawkach Komisji. Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie rozumiem, że pani przewodnicząca chce to zgłosić jako poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, właśnie pan przewodniczący Szulc też ją podpisał, czekamy na trzeci podpis. Ta poprawka zostanie zgłoszona z treścią taką, jak wskazał pan mecenas. Mamy już trzy podpisy złożone w sposób poprawny. Jest to ustawa implementująca przepisy unijne, więc poprawka została zgłoszona w wersji, jaką wskazało Biuro Legislacyjne. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Czy jest sprzeciw przyjęciu takiego rozwiązania? Pan poseł Kowalczyk jest przeciw?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie. Mam tylko pytanie do Biura Legislacyjnego, na ile ta poprawka jest poprawką porządkującą, legislacyjną, czy nie jest ona poprawką merytoryczną? Chciałbym tu mieć jednoznaczne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, panie pośle, ona ma charakter z jednej strony porządkujący, zapewniający spójność rozwiązań przewidzianych w tych przepisach, a z drugiej strony jest oczywiście rozwiązaniem merytorycznym. Dlaczego ten problem zgłaszaliśmy?

Mianowicie proszę zwrócić uwagę, że w projekcie rządowym była przyjęta następująca filozofia: naruszenie warunków uprawniających do korzystania ze zwolnienia powoduje, że wyrób gazowy będzie podlegał opodatkowaniu. Skoro w trakcie prac podkomisji dodano kolejne warunki zwolnień, to wydaje się nam logiczne, że również naruszenie tych innych warunków korzystania ze zwolnienia powinno spowodować objęcie tych wyrobów opodatkowaniem. Tym było podyktowane nasze pytanie i wątpliwość. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy w związku z rozwianiem wątpliwości jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawkę przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy jest sprzeciw przyjęciu tej zmiany w art. 1? Nie widzę. Zmianę nr 4 przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw przyjęciu zmiany nr 5? Nie widzę. Zmianę nr 5 przyjęliśmy.

Do zmiany nr 6 jest poprawka. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Mamy wątpliwości i pytanie odnośnie ust. 3c. Zgodnie ze zmianami wprowadzanymi w trakcie prac podkomisji w ust. 3a podmiot zamierzający prowadzić działalność gospodarczą, jako pośredniczący podmiot gazowy, jest zobowiązany powiadomić o tej działalności właściwego naczelnika urzędu celnego i w tym zgłoszeniu miał być zawarty numer NIP lub REGON albo inny numer identyfikacyjny używany w państwie siedziby lub zamieszkania tego podmiotu. Listę tych podmiotów publikuje minister finansów w Biuletynie Informacji Publicznej. Lista ta powinna zawierać m.in. NIP lub REGON. W związku z tym, że w ust. 3a uzupełniono zapis o inny numer identyfikacyjny, to wydaje się, że logiczną konsekwencją powinno być uzupełnienie w ust. 3c, że w przypadku innych podmiotów używających innych numerów identyfikacyjnych również on powinien być zamieszczony na liście podmiotów opublikowanej w Biuletynie Informacji Publicznej. Stąd nasze wątpliwości dotyczące ust. 3c. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, uwaga jest jak najbardziej zasadna. Mogą być sytuacje, w których podmioty nie mają tych numerów, ale mogą mieć inne numery identyfikacyjne. Jeżeli pani przewodnicząca i państwo posłowie mogliby przejąć taką poprawkę, to jest ona jak najbardziej zasadna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Taka poprawka o treści, jaką wskazało Biuro Legislacyjne, została złożona przez grupę posłów. Są trzy podpisy – Skowrońska, Szulc, Święcicki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pozytywne, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw przyjęciu tej poprawki? Nie widzę, a zatem poprawkę do zmiany nr 6 w art. 1 przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw przyjęciu zmiany nr 6 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę. Zmianę nr 6 przyjęliśmy.

Czy są uwagi lub pytania do zmiany nr 7? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęciu zmiany nr 7? Nie widzę. Zmianę nr 7 przyjęliśmy.

Do zmiany nr 8 nie ma poprawek. Czy są uwagi lub pytania do zmiany nr 8? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęciu zmiany nr 8? Nie widzę. Zmianę nr 8 przyjęliśmy.

Czy są uwagi lub pytania do zmiany nr 9? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęciu zmiany nr 9? Nie widzę. Zmianę nr 9 przyjęliśmy jednomyślnie.

Ogłaszam minutę przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kończymy przerwę. Jesteśmy przy zmianie nr 10. Do tej zmiany wpłynęła poprawka, która doprecyzowuje zwolnienie od akcyzy czynności polegających na opodatkowaniu, których przedmiotem są wyroby gazowe przeznaczone do napędu stacjonarnych urządzeń lub celów opałowych związanych z napędem stacjonarnym urządzeń. Na posiedzeniu podkomisji przyjęliśmy stosowną poprawkę, która rozwiewała wątpliwości, że w procesie technologicznym używanie gazu do podgrzewania jest nieoakcyzowane. Zaproponowaliśmy specjalne rozwiązanie.

Poprawka, którą złożyłam w imieniu grupy posłów, powoduje zmianę związaną z rozszerzeniem treści zwolnienia i objęciem nim wszystkich wyrobów gazowych oraz celu opałowego związanego z napędem stacjonarnych urządzeń. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, chciałem tylko zwrócić uwagę, że ta poprawka odnosi się do zmiany nr 10, tyle że została sformułowana jakby do projektu rządowego. To rzeczywiście było zawarte w zmianie nr 10 w projekcie rządowym. W sprawozdaniu podkomisji, po przenie numerowaniu, jest to zmiana nr 11. Ta poprawka odnosi się rzeczywiście do zmiany nr 11 po przenie numerowaniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Zatem czy są uwagi lub pytania do zmiany nr 10? Czy jest sprzeciw? Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, ponieważ formalnie otrzymaliśmy poprawkę do zmiany nr 10, więc...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgłaszam autopoprawkę do numeracji. Jest to zmiana dotycząca zwolnienia w ust. 4, dotyczy art. 1 zmiany nr 11 związanej z art. 31b ust. 4. Propozycja zapisu zostaje jak w poprawce. Nie ma więc już uchybienia, które zgłaszało Biuro Legislacyjne i podnosił pan poseł Kowalczyk.

Mamy jeszcze dwie poprawki do zmiany nr 11. Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk w imieniu grupy posłów. To jest do zmiany nr 12? Rozumiem. Czy do zmiany nr 11 są uwagi? Proszę o stanowisko rządu do zmiany nr 11 w art. 1.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw państwa posłów? Nie widzę, a zatem zmianę nr 11 w treści poprawki przyjęliśmy jednomyślnie.

Do zmiany nr 12 mamy poprawkę grupy posłów, mamy dwie poprawki złożone przez grupę posłów, również ze mną. Chciałabym zgłosić autopoprawkę, że w art. 1 w zmianie nr 12 i dotyczącego zwolnień na LPG wskazać jak jest. Proszę, pan poseł Kowalczyk z grupą posłów.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, ponieważ ta poprawka, czyli zwolnienie dla LPG, przyjęta jednak na podkomisji nie była precyzyjna, stąd poprawka teraz, która modyfikuje w sposób jednoznaczny to zwolnienie. To korekta po zwróceniu uwagi przez rząd i Biuro Legislacyjne. Poprawka była przyjęta na posiedzeniu podkomisji, ale nie była precyzyjna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Co prawda trochę inaczej rozpisana, ale w treści jednobrzmiącą w zakresie regulacji wprowadzenia zwolnienia dla gazu LPG analogicznego jak dla gazu ziemnego, złożyła również grupa posłów. Państwo macie poprawki, są one przedstawione sekretariatowi i Biuru Legislacyjnemu. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy, pani przewodnicząca, obie wersje zgodne z rozstrzygnięciem i wnioskiem posłów podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne w związku z tym nie ma uwag do tej poprawki. Dziękuję. Czy jest sprzeciw przyjęciu poprawki do zmiany nr 12 w art. 1? Nie widzę, a zatem zmianę nr 12 przyjęliśmy.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęciu zmiany nr 13? Nie widzę. Zmianę nr 13 przyjęliśmy.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęciu zmiany nr 14? Nie widzę. Zmianę nr 14 przyjęliśmy.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęciu zmiany nr 15? Nie widzę. Zmianę nr 15 przyjęliśmy.

Do zmiany nr 16 jest poprawka grupy posłów. Pan poseł Kowalczyk, pan poseł Żyżyński i pan poseł Materna. Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Bardzo krótko, pani przewodnicząca. Omawiałem tę zmianę podczas dyskusji wstępnej na temat sprawozdania podkomisji. To właśnie jest ta poprawka dotycząca utrzymania zerowej stawki na gaz CNG po październiku 2013 r.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Negatywne, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 16 w art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wynik. 11 głosów za, 18 przeciw, zero głosów wstrzymujących. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Do zmiany nr 16, jak rozumiem, był sprzeciw, więc głosujemy również. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 16 z przedłożenia sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik. Za przyjęciem zmiany nr 16 w wersji przedłożenia było 18 posłów, przeciwnych było 11, nie było głosów wstrzymujących. Poprawka ma rekomendację pozytywną.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęciu zmiany nr 17? Nie widzę. Zmianę nr 17 przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie widzę. Art. 2 przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie widzę. Art. 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie widzę. Art. 4 został przyjęty jednomyślnie.

Teraz głosujemy całość ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem przedstawionego projektu ustawy? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik. Za całością ustawy głosowało 18 posłów, nie było głosów przeciwnych, 9 głosów wstrzymujących. W głosowaniu uczestniczyło 27 posłów. Zatem przyjęliśmy opinię w sprawie projektu ustawy.

Zgodnie z rygorami przedstawiania projektów Wysokiej Izbie, musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. W imieniu państwa posłów chciałabym zaproponować na sprawozdawcę pana posła Artura Gieradę. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Artur Gierada (PO):

Oczywiście, wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł był członkiem podkomisji, chcę przypomnieć. Zatem pan poseł został obdarzony zaufaniem i przedstawi ten projekt Wysokiej Izbie.

Zgodnie z regulaminem, każdy projekt musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do dnia 11 września, do godziny 13.00.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu.