

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
(NR 239)

■ **KOMISJI INNOWACYJNOŚCI**  
**I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII**  
(NR 87)

z dnia 12 września 2013 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 239)

### Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 87)

12 września 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (druk nr 1623).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Marcin Kardas** radca ministra w Departamencie Strategii Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Janusz Woźniak** radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Marek Szczepański** dyrektor zarządzający w Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Lewicki** dyrektor Zespołu do Spraw Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych w Związku Banków Polskich, **Miłosław Madziar** przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przemysłu, **Sławomir Stoliński** doradca w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast**, **Andrzej Kniaziowski**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Radosław Radosławski** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Radosław Nielek** – stały doradca Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

#### **Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum.

W imieniu prezydiów obu Komisji witam wszystkich przybyłych a w szczególności przedstawicieli naczelných organów administracji państwowej, przede wszystkim w osobie pana Mariusza Haładyja, podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki. Witam także pana Marka Szczepańskiego, dyrektora zarządzającego w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (druk nr 1623). Czy są uwagi do porządku dnia? Uwag nie widzę.

Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do jego realizacji. Chciałbym przypomnieć Wysokim Komisjom, że nasze Komisje na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia bieżącego roku skierowały projekt ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, z druku nr 1623, do podkomisji nadzwyczajnej w celu rozpatrzenia. Informuję, że podkomisja nadzwyczajna zakończyła pracę w dniu 10 września i przedłożyła sprawozdanie. Podkomisja wnosi o przyjęcie projektu w formie tekstu jednolitego. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne w formie elektronicznej. Posłowie, członkowie obu Komisji mogli się ze sprawozdaniem zapoznać.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia tego sprawozdania. Chciałbym prosić przewodniczącego podkomisji, pana posła Jana Kaźmierczaka o zreferowanie prac podkomisji. Panie pośle, panie przewodniczący, bardzo proszę.

**Poseł Jan Kaźmierczak (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, panie ministże, mam zaszczyt przedstawić państwu sprawozdanie podkomisji dotyczące druku nr 1623. Jest to projekt ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej. Podkomisja, jak pan przewodniczący wspomniał, zebrała się 10 września i przygotowała sprawozdanie, które, jeśli państwo pozwolicie, omówię może nieco bardziej szczegółowo niż jest to w zwyczaju, ponieważ – mimo, że ten projekt jest prosty i mało złożony – wyszło kilka punktów, które takiego omówienia wymagają.

Otóż projekt ustawy zawiera dwa artykuły. Jeden to zestawienie proponowanych zmian, drugi to artykuł, który mówi o tym, kiedy ustawa wchodzi w życie. Może zacznę od zreferowania tych kolejnych zmian. Dwie z nich dotyczą pewnej możliwości, która powstała w wyniku dokładnego rozeznania terminów. Zmiana 1. przedłuża mianowicie termin, w którym bank kredytujący może zawierać umowy o udzielenie kredytu technologicznego. W pierwotnym brzmieniu ustawy z maja 2008 r. w art. 3 ust. 8 ten termin został określony na dzień 31 października 2013 r. Propozycja zawarta w zmianie 1. w art. 1 ustawy zawartej w druku nr 1623 wydłuża ten termin do dnia 31 maja 2014 r.

Przepraszam, że przeskoczę ze zmiany 1. do zmiany 3., pomijając zmianę 2. Zmianę 3. opatrzę podobnym komentarzem. Podkomisja rekomenduje przyjęcie zmiany, która wydłuża termin zawierania umów przez Bank Gospodarstwa Krajowego o wypłatę premii technologicznej do dnia 30 czerwca 2014 r.

Teraz zatrzymam się przez chwilę na zmianie 2. zawartej w projekcie ustawy o zmianie ustawy, ponieważ ona uchyla w art. 4 ust. 3. Może wyjaśnię, to uchylenie sprowadza się do uchylenia zapisu, że Bank Gospodarstwa Krajowego może przyznać promesę premii technologicznej do dnia 15 września 2013 r. Jak państwo wiecie, ponieważ jesteśmy dzisiaj na kilka dni przed upływem daty, o której tutaj mowa (mamy 12 września) wymaga wyjaśnienia, co będzie skutkiem tej zmiany, ponieważ sprawa jest nieco złożona. Otóż tak, propozycja wykreślenia oznacza, że Bank Gospodarstwa Krajowego po upływie daty 15 września 2013 r. także będzie mógł przyznać promesę premii technologicznej, ale z pewną luką czasową, bo do momentu, w którym ta nowelizacja nie zostanie, mam nadzieję, przyjęta, obowiązuje stara ustawa, czyli istnieje pewien okres, w którym promesy premii nie mogą być przyznawane. O co chodzi? Nowych promes premii technologicznej pewnie przyznawać się nie będzie, ale jest pewna liczba sytuacji zaległych, to znaczy związanych i z odwołaniami od dotychczasowych decyzji o nieprzyznaniu premii i, ewentualne, jak podczas posiedzenia podkomisji tłumaczyli przedstawiciele Banku Gospodarstwa Krajowego, rozstrzygnięcia sądowe w tej kwestii. W związku z tym, ponieważ zostałem do tego zobowiązany przez członków podkomisji, wydaje się celowe wyartykułowanie tutaj intencji ustawodawcy. Ta intencja sprowadza się do tego, że zmiana 2. prowadzi do umożliwienia po przyjęciu, jak powiedziałem, ustawy i po jej wejściu w życie dalszego działania Banku w zakresie przyznawania promes premii technologicznej w sytuacjach, które – jak powiedziałem – są skutkiem tych działań końcowych w tym zakresie, dla których nie ustanowiono zamykającej cezur. Istnieje taka możliwość w odniesieniu do sytuacji, o których wspominałem. W związku z tym, panie przewodniczący, tak jak mówię, jest to z mojej strony wyraźne określenie czegoś, co proponuję, żeby Wysokie Komisje przyjęły jako intencje ustawodawcy na wypadek, gdyby w przyszłości w tym zakresie istniały jakieś wątpliwości.

Zmiana 4. dotyczy art. 11. Problemy, które chciałbym tutaj wyartykułować, dotyczyły w zasadzie lit. c) w tej zmianie 4. Mianowicie ta lit. c) stanowi, że po ust. 5 dotychczasowego art. 11 dodaje się dwa kolejne ustępy. W ust. 6 pojawia się zapis, że po zrealizowaniu co najmniej 25% planowanej wartości inwestycji technologicznej przedsiębiorca może składać wnioski o płatność pośrednią premii technologicznej i w ust. 7 wymienione są warunki, którym musi odpowiadać wniosek o tę płatność pośrednią. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego zwrócił nam tutaj bardzo słusznie uwagę, że termin płatność

pośrednia nie pojawia się w dotychczasowej treści ustawy a więc, z prawnego punktu widzenia, jest nierozpoznawalny. Termin ten istnieje w zasadzie w całym systemie związanym z wydatkowaniem środków unijnych, natomiast – powtarzam – w obiegu prawnym nie ma go z tego prostego powodu, że ustawa, o której tutaj mówimy, czyli ustawa z dnia 30 maja 2008 r. jest jedynym aktem prawnym o randze ustawy, który reguluje na tym poziomie szczegółowości wydatkowanie środków unijnych. W związku z tym, po konsultacji z Biurem Legislacyjnym oraz po konsultacji z przedstawicielami Ministerstwa Gospodarki i Banku, podkomisja w sprawozdaniu zaproponowała coś, co nie jest do końca kompletne. Mianowicie zaproponowała utrzymanie tego terminu „wniośki o płatność pośrednią” z założeniem, że Komisja czy Komisje, przepraszam, postanowią o tym, że należy uzupełnić w tym momencie art. 2 ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o punkt, który definiuje pojęcie „płatność pośrednia”. Tym niemniej jest to rozwiązanie o tyle wątpliwe, że ono w jakimś sensie wykracza poza zakres legislacji. Jednak, już po zamknięciu tego posiedzenia, które odbyło się we wtorek, pojawił się pomysł, żeby zastąpić termin „płatność pośrednia” terminem „częściowa wypłata premii technologicznej”. To daje taką oto korzyść, że nie wymaga wychodzenia poza zakres przedłożenia czyli nie wchodzi w art. 2, który nie jest zawarty w przedłożeniu zawartym w druku nr 1623, i nie wprowadza nowego pojęcia, wyjaśniając natomiast dokładnie, o co chodzi. To pojawia się także w punktach od 2) do 6) tego ust. 7, o którym mówię. W związku z tym mimo, że sprawozdanie podkomisji tak, jak powiedziałem, zawiera propozycję, aby utrzymać pojęcie „wniośki o płatność pośrednią” i wyjaśnić to pojęcie „płatność pośrednią”, chciałbym ze swojej strony jako członek podkomisji zarekomendować Wysokim Komisjom przyjęcie w drodze ostatecznej naszej decyzji pojęcia „częściowa wypłata premii technologicznej” jako rozwiązania, chyba, lepszego. Oczywiście, będzie to wymagało stosownej opinii wyrażonej przez resort i przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Ostatnia sprawa, która także w pewnym momencie budziła wątpliwości, to art. 2. Otóż stanowi on, że ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. I znowu przedstawiciel Biura Legislacyjnego zwrócił nam słusznie uwagę, że łamie to zasadę *vacatio legis* – nie ma terminu między wejściem w życie a dniem ogłoszenia. Natomiast znowu nawiążę do tego, co powiedziałem o zmianie 2. Otóż taki zapis jest o tyle zasadny, że on, nie naruszając niczyich interesów, wychodzi naprzeciw interesom tych, którzy na podstawie art. 4 będą ewentualnie mogli otrzymać promesę premii technologicznej szybciej o ten czas, który jest minimalny w przypadku *vacatio legis* czyli o dwa tygodnie. Z tego powodu podkomisja w sprawozdaniu proponuje, żeby zapis art. 2, który stanowi, że ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia utrzymać.

To wszystko z mojej strony, panie przewodniczący. Powtarzam propozycję przyjęcia zmiany w tym sprawozdaniu polegającej na przyjęciu terminu „częściowa wypłata premii technologicznej” zamiast „płatność pośrednia premii technologicznej”. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym teraz zapytać członków obu Komisji, czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w sprawie przedłożonego sprawozdania? Ponownie pan przewodniczący Kaźmierczak.

#### **Poseł Jan Kaźmierczak (PO):**

Przepraszam, ale chciałbym dodać jeszcze jedną rzecz. Proszę państwa, chciałbym gorąco podziękować członkom podkomisji za bardzo konstruktywną pracę, w szczególności za atmosferę, która panowała na posiedzeniu. Przyznam, że jakiś czas pracuję już w Wysokiej Izbie sejmowej i bardzo mało, niestety, było takich, w których niezależnie od opcji politycznej rzetelnie, konkretnie i bardzo konstruktywnie wszyscy członkowie podkomisji pracowali na rzecz rozpatrywanego projektu ustawy. Gorąco państwu za to dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos w sprawie projektu ustawy? Chętnych nie widzę. W takim razie poproszę może pana ministra Hałdyja, aby odniósł się do propozycji zawartych w poselskim projekcie i przedstawił stanowisko rządu w tej sprawie. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładaj:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo posłowie, stanowisko rządu w sprawie projektu ustawy jest pozytywne. Rada Ministrów 10 września takie stanowisko wyraziła. Zostało ono przekazane do Sejmu. Jeśli chodzi o zmianę, o której mówił pan przewodniczący, żeby zastąpić wyrazy „wniosek o płatność pośrednią premii technologicznej” wyrazami „wniosek o częściową wypłatę premii technologicznej”, to ta propozycja była analizowana przez Ministerstwo już na poziomie prac podkomisji. Przychylibyśmy się do tej propozycji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego są jakieś uwagi? Nie ma uwag w tej chwili, tak, panie dyrektorze?

**Dyrektor zarządzający w Banku Gospodarstwa Krajowego Marek Szczepański:**

Dziękuję bardzo, Marek Szczepański. Z naszej strony jak najbardziej popieramy propozycję pana przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w takim razie proponuję, abyśmy rozpatrzyli szczegółowo sprawozdanie podkomisji. Projekt zawiera dwa artykuły, ale w art. 1 jest kilka zmian. Proponuję, abyśmy rozpatrywali kolejno poszczególne zmiany. Chciałbym potwierdzić to, co przed chwilą powiedział pan minister. Mamy już opinię Rady Ministrów w tej sprawie. Końcowe zdanie tej opinii jest takie, że „mając na uwadze powyższe, rząd pozytywnie opiniuje projekt ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej.

Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Zmiana pierwsza, to znaczy, preambuła i zmiana 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia preambuły i zmiany 1.? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana 1. z preambułą zostały przyjęte.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2.? Sprzeciwu nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 2.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3.? Sprzeciwu nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 3.

Zmiana 4. W zmianie 4., która obejmuje zmianę kilku ustępów art. 11 chodzi zgodnie z propozycją pana przewodniczącego o zastąpienie terminu „płatność pośrednia” terminem „częściowa wypłata premii technologicznej”. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne w tej sprawie nie zgłasza żadnych uwag, tak?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Radosław Radosławski:**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, sygnalizujemy jedynie, że ta zmiana musi zostać dokonana w lit. c) w obu ustępach, to znaczy, w ust. 6, kiedy po raz pierwszy mowa jest o wniosku o płatność pośrednią i, następnie, w ust. 7 w pkt 2), 3), 4), 5) i 6), gdzie też jest mowa o wniosku o płatność pośrednią. Tak, że w tym pięciu miejscach musi nastąpić zmiana, co oczywiście wymaga zgłoszenia formalnej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak, dziękuję bardzo. Mamy poprawkę zgłoszoną formalnie przez pana przewodniczącego Kaźmierczaka. Zgodnie z poprawką w zmianie 4. w ust. 6 oraz w ust. 7 zamienić termin „płatność pośrednia” na „częściowa wypłata premii technologicznej”. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4. w tym zmienionym brzmieniu? Nie widzę sprzeciwu ze strony członków obu Komisji.

Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy zmianę 4. wraz z zaproponowaną poprawką.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 w brzmieniu:

Art. 2 Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia”?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Suski.

**Posel Marek Suski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja nie tyle tytułem sprzeciwu w sprawie tego artykułu. O ile sobie przypominam, pan przewodniczący w sprawozdaniu pominął fragment naszej dyskusji na podkomisji dotyczący właśnie nieobowiązywania *vacatio legis*. Była o tym mowa?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Była o tym mowa.

**Posel Marek Suski (PiS):**

Rozumiem. Doszliśmy po prostu do wniosku, że jeżeli przesuniemy ten termin, to niektórzy mogą się nie zmieścić w terminach i stąd, wyjątkowo, jest bez *vacatio legis*.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak, dziękuję bardzo. Zresztą to jest ustawa, mówiąc w cudzysłowie, ułatwiająca a nie utrudniająca życie, zatem tutaj odstępianie od wymogu *vacatio legis* jest uzasadnione.

Jeśli nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 2, to chciałbym stwierdzić, że obie Komisje przyjęły art. 2.

Chciałbym teraz przystąpić do procedury przyjęcia całego projektu ustawy. Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Sprzeciwu nie widzę.

Przyjęliśmy cały projekt ustawy. Bardzo dziękuję.

Chciałbym teraz poprosić Komisje, abyśmy wybrali posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji, zresztą również przewodniczący Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, pan poseł Jan Kaźmierczak. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie widzę. Czy są inne kandydatury? Nie widzę innych kandydatur. Pan przewodniczący zgadza się.

Stwierdzam zatem, że obie Komisje wybrały pana posła Kaźmierczaka na sprawozdawcę druku nr 1623.

Każdy projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem europejskim. Proponuję wyznaczyć termin na przedstawienie stanowiska MSZ w tej sprawie do dnia 16 września 2013 r. Czy jest zgoda? Sprzeciwu nie widzę.

Ustaliliśmy taki termin.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie i dziękuję wszystkim za udział.