

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 256)**

z dnia 22 października 2013 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 256)

22 października 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2013,

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 1788).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Duda** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** i **Jacek Kapica** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Czaplicki** szef Krajowego Biura Wyborczego wraz ze współpracownikami, **Piotr Kwiatkowski** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Aleksander Waszkielewicz** prezes Fundacji Instytut Rozwoju Regionalnego, **Maciej Ptaszyński** dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu, **Agnieszka Durlik-Khouri** ekspert Krajowej Izby Gospodarczej, **Lech Ostrowski** prezes Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu, **Przemysław Noworyta** dyrektor Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu, **Maciej Skorliński** przewodniczący Federacji Tytoniowej, **Grzegorz Wargocki** prezes Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego, **Grażyna Sokołowska** prezes zarządu Imperial Tobacco, **Michał Mierzejewski** dyrektor do spraw korporacyjnych Philip Morris Polska, **Marcin Wiktorowicz** dyrektor ds. korporacyjnych i regulacyjnych British American Tobacco, **Andrzej Lewandowski** head of Corporate Affairs & Communications JTI Polska, **Leszek Wiwala** prezes Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy, **Bartosz Mioduszewski** prezes zarządu Fundacji Aktywizacja, **Jan Zając** prezes zarządu krajowego Polskiej Organizacji Pracodawców Osób Niepełnosprawnych, **Edyta Sieradzka** dyrektor generalny Ogólnopolskiej Bazy Pracodawców Osób Niepełnosprawnych, **Andrzej Lewandowski** i **Ewa Brożyna** przedstawiciele Organizacji Pracodawców Zatrudniających Osoby Niewidome, **Jacek Zadrożny** przedstawiciel Polskiego Forum Osób Niepełnosprawnych i Fundacji Vis Maior, **Marcin Nowacki** dyrektor do spraw relacji publicznych Związku Przedsiębiorców i Pracodawców oraz **Marek Kowalski** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Jan Kowalski** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

#### Przewodniczący poseł **Dariusz Rosati (PO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2013, i po drugie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1788). Czy są uwagi do porządku dnia? Uwag nie słyszę.

W związku z niewniesieniem uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy niezwłocznie do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Chciałbym prosić pana komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej o przedstawienie wniosku dotyczącego zmiany w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Pan komendant Piotr Kwiatkowski, zastępca komendanta głównego ma głos. Bardzo proszę.

**Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej Piotr Kwiatkowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na podstawie art. 29 ust. 9 i 12 ustawy o finansach publicznych oraz art. 19k ustawy o Państwowej Straży Pożarnej oraz § 7 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej wnoszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego państwowego funduszu celowego, jakim jest Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Chodzi o zmianę kwot przychodów i wydatków Funduszu oraz przeniesienia pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu, ujętymi w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2013, zamieszczonymi w załączniku nr 6 do ustawy budżetowej na rok 2013.

Postulowane zmiany kwot przychodów i kosztów dotyczą dysponentów Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, którzy do dnia 15 maja 2013 r. zrealizowali przychody wyższe od prognozowanych, na łączną kwotę 3832 tys. zł. Zmiany w planie finansowym Funduszu obejmują zwiększenie przychodów o kwotę 3832 tys. zł, to jest do kwoty 23.384 tys. zł, ze środków uzyskanych na podstawie umów i porozumień zawartych przez właściwych dysponentów Funduszu z jednostkami samorządu terytorialnego, przedsiębiorstwami, Lasami Państwowymi, wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska oraz innymi osobami prawnymi i fizycznymi. Przychodami Funduszu są wpłaty dokonywane przez podmioty wymienione w art. 19b-d ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej.

Następnie wnoszę o zwiększenie wydatków o kwotę 3732 tys. zł do kwoty 23.242 tys. zł, w tym zwiększenie wydatków na realizację zadań inwestycyjnych i modernizacyjnych o kwotę 1978 tys. zł, to jest do kwoty 17.830 tys. zł, oraz zwiększenie wydatków bieżących przeznaczonych na pokrywanie kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych PSP, a także zakup niezbędnych im towarów i usług, o kwotę 1754 tys. zł, to jest do kwoty 5412 tys. zł. Na koniec roku zwiększenie stanu Funduszu o kwotę 100 tys. zł do kwoty 2375 tys. zł.

W uzasadnieniu wniosku chciałbym poinformować, że postulowane zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, w przedstawionym zakresie wynikają z pozyskania przez poszczególnych dysponentów Funduszu środków na współfinansowanie zadań bieżących i inwestycyjnych jednostek organizacyjnych PSP. Pozyskane środki przeznaczone zostaną – wspomniałem już o tym wcześniej, ale przypomnę jeszcze raz – na wydatki inwestycyjne i modernizacyjne w wysokości 17.830 tys. zł oraz wydatki bieżące jednostek organizacyjnych PSP w wysokości 5412 tys. zł.

Ponadto uprzejmie proszę o wyrażenie zgody na dokonanie zmian polegających na przeniesieniu pomiędzy poszczególnymi paragrafami oraz pozycjami planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, które nie mają wpływu na łączną kwotę przychodów i wydatków Funduszu.

Przedstawiając powyższe, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2013, umożliwiającej dysponentom realizację planowanych przychodów i wydatków.

Jednocześnie chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że uzyskaliśmy w tej sprawie zgodę ministra finansów, która została wyrażona w piśmie z dnia 11 października 2013 r. przesłanym Komendantowi Głównemu Państwowej Straży Pożarnej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję, panie komendancie. Chciałbym w tej sprawie zapytać o opinię ministra finansów. Witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie

Finansów. Pani minister, jaka jest opinia rządu w sprawie wniosku o zmianę planu finansowego?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Pozytywnie opiniujemy zmianę tego planu, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać członków Wysokiej Komisji, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie wniosku pana komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że mamy dosyć niekontrowersyjną sytuację. Jednostki organizacyjne dysponentów Funduszu zrealizowały wyższe dochody, niż było to planowane, i w związku z tym zachodzi potrzeba dostosowania do nich planu finansowego po stronie wydatkowej. Ministerstwo Finansów również nie zgłasza zastrzeżeń. Proponuję w takim razie pozytywnie zaopiniować ten wniosek. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Wysoka Komisja jest gotowa pozytywnie zaopiniować ten wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Chciałbym w takim razie zaproponować opinię o następującej treści:

„Opinia nr 80 Komisji Finansów Publicznych do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 22 października 2013 r. rozpatrzyła wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 14 października 2013 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2013 r. przedstawione we wniosku”.

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy opinię o treści przedstawionej przed chwilą. Panie komendancie gratuluję, ma pan dobrą opinię Komisji Finansów Publicznych.

W ten sposób wyczerpaliśmy pkt 1.

Przechodzimy do pkt 2, czyli do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej.

Szanowni państwo, pierwsze czytanie tego projektu ustawy miało miejsce na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Przypominam, chodzi o druk 1788. Teraz będziemy rozpatrywać poszczególne części projektu ustawy. Chciałbym poinformować, że na posiedzenie zostali zaproszeni przedstawiciele organizacji społecznych i organizacji gospodarczych, które wyraziły zainteresowanie tym tematem. Będziemy starali się, w miarę możliwości czasowych, wysłuchać krótkich opinii tych przedstawicieli. Zanim będziemy rozpatrywać poszczególne artykuły projektu ustawy, chciałbym zapytać, kto z zaproszonych gości chciałby zabrać głos w sprawie projektu ustawy? Pan minister. Oczywiście tak, panie ministrze. Tak, ale najpierw pytam o zaproszonych gości. Z uprzejmą prośbą o przedstawianie się – będę sobie notował, kto się zgłasza. Także bardzo proszę. Pan Czaplicki, tak jest. Bardzo proszę, pan?

**Prezes Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Grzegorz Wargocki:**

Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Polskie Stowarzyszenie jakiego przemysłu?

**Prezes Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Grzegorz Wargocki:**

Tytoniowego.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tytoniowego. Pan prezes?

**Prezes Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Grzegorz Wargocki:**

Grzegorz Wargocki

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Grzegorz?

**Prezes Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Grzegorz Wargocki:**

Wargocki.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bargowski?

**Prezes Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Grzegorz Wargocki:**

Wargocki. W jak Wanda.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

W jak...?

**Prezes Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Grzegorz Wargocki:**

Jak Wanda.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Wargocki.

**Dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:**

Maciej Ptaszyński, Polska Izba Handlu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Polskie co?

**Dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:**

Polska Izba Handlu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Polska Izba...?

**Dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:**

Handlu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Po prostu, tak: Polska Izba Handlu, tak?

**Dyrektor Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu Przemysław Noworyta:**

Przemysław Noworyta, Polski Związek Plantatorów Tytoniu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dalej po lewej stronie ciągle jeszcze podniesiona ręka, bardzo proszę.

**Przedstawiciel Polskiego Forum Osób Niepełnosprawnych i Fundacji Vis Maior Jacek Zadrożny:**

Jacek Zadrożny, Polskie Forum Osób Niepełnosprawnych i Fundacja Vis Maior.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę bardzo, po lewej stronie.

**Prezes zarządu Fundacji Aktywizacja Bartosz Mioduszewski:**

Bartosz Mioduszewski, Fundacja Aktywizacja.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę się pokazać, bo nie wiem, kto w tej chwili do mnie mówi. Tak? Mioduszewski?

**Prezes zarządu Fundacji Aktywizacja Bartosz Mioduszewski:**

Bartosz Mioduszewski, Fundacja Aktywizacja.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę bardzo, jeszcze po lewej stronie.

**Prezes Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu Lech Ostrowski:**

Lech Ostrowski, Krajowy Związek Plantatorów Tytoniu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Nie, proszę państwa. Sami państwo widzicie, że mamy bardzo licznych gości. Nie mam zamiaru udzielać głosu każdej osobie, tym bardziej, jeżeli są dwie, trzy czy pięć osób reprezentujących tę samą organizację, więc proszę się nie zgłaszać.

**Prezes Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu Lech Ostrowski:**

Ale to nie jest ta sama organizacja.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Nie, ale proszę państwa, naprawdę, w trosce o jakąś higienę pracy tej Komisji, jakieś ramy czasowe i dyscyplinę, nie jesteśmy w stanie wszystkich dopuścić do głosu. Wielokrotnie apelowałem do państwa, żeby przysyłać stanowiska poszczególnych organizacji na piśmie. Kiedy zakończę zbieranie głosów i zobaczę, ile osób mam na liście, będę musiał określić czas wystąpień tych z państwa, którzy się zgłosili. Proszę bardzo, ciągle po lewej stronie widzę jakąś rękę.

**Prezes Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy Leszek Wiwała:**

Leszek Wiwała, Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Leszek Gibała?

**Prezes ZP PPS Leszek Wiwała:**

Wiwała. W, Wiwała.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Giwała? Jak organizacja się nazywa?

**Prezes ZP PPS Leszek Wiwała:**

Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę bardzo, cały czas jesteśmy po lewej stronie stołu. Po kolei, proszę.

**Dyrektor generalny Ogólnopolskiej Bazy Pracodawców Osób Niepełnosprawnych Edyta Sieradzka:**

Edyta Sieradzka, Ogólnopolska Baza Pracodawców Osób Niepełnosprawnych.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Następna osoba.

**Prezes zarządu krajowego Polskiej Organizacji Pracodawców Osób Niepełnosprawnych Jan Zając:**

Jan Zając, Polska Organizacja Pracodawców Osób Niepełnosprawnych.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Kolejna osoba po lewej stronie stołu.

**Przedstawiciel Organizacji Pracodawców Zatrudniających Osoby Niewidome Ewa Brożyna:**

Ewa Brożyna, Organizacja Pracodawców Zatrudniających Osoby Niewidome.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Następna osoba.

**Prezes Fundacji Instytut Rozwoju Regionalnego Aleksander Waszkielewicz:**

Aleksander Waszkielewicz, Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Fundacja jaka?

**Prezes FIRR Aleksander Waszkielewicz:**

Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Czy lewa strona sali została zapisana? Pan jeszcze się spóźnił, tak? Kogo pan reprezentuje?

**Dyrektor do spraw korporacyjnych Philip Morris Polska Michał Mierzejewski:**

Michał Mierzejewski, Philip Morris Polska.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę bardzo, stół środkowy od lewej strony. Po tej stronie nie ma chętnych, tak? Proszę bardzo.

**Prezes Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu Lech Ostrowski:**

Lech Ostrowski, Krajowy Związek Plantatorów Tytoniu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Gdzie siedzi pan Ostrowski? Niech pan poczeka. Tutaj, bardzo proszę, pani jest pierwsza.

**Prezes zarządu Imperial Tobacco Grażyna Sokołowska:**

Grażyna Sokołowska, Imperial Tobacco i Bussines Center Club.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Jakie Tobacco? Imperial. Dalej za panią, pan?

**Head of Corporate Affairs & Communications JTI Polska Andrzej Lewandowski:**

Andrzej Lewandowski, JTI Polska. Japan Tobacco.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Japan Tobacco, rozumiem, tak?

**Head of Corporate Affairs & Communications JTI Polska Andrzej Lewandowski:**

Japan Tobacco International, tak.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Następny?

**Dyrektor ds. korporacyjnych i regulacyjnych British American Tobacco Marcin Wiktorowicz:**

Marcin Wiktorowicz, British American Tobacco.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Następny?

**Ekspert Krajowej Izby Gospodarczej Agnieszka Durlik-Khoury:**

Agnieszka Durlik-Khoury, Krajowa Izba Gospodarcza.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Agnieszka Królik?

**Ekspert Krajowej Izby Gospodarczej Agnieszka Durlik-Khoury:**

Durlik. I to może nich wystarczy. Krajowa Izba Gospodarcza.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Krajowa Izba Gospodarcza. Dalej?

**Przewodniczący Federacji Tytoniowej Maciej Skorliński:**

Maciej Skorliński, Federacja Tytoniowa.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dalej pan Ostrowski?

**Prezes Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu Lech Ostrowski:**

Lech Ostrowski, Krajowy Związek Plantatorów Tytoniu w Lublinie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Czy ten stół wyczerpaliśmy? Rozumiem. Z prawej strony nie ma chętnych? Jest. Proszę bardzo.

**Dyrektor do spraw relacji publicznych Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Marcin Nowacki:**

Marcin Nowacki, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.



**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Przedsiębiorców i Pracodawców Polskich?

**Dyrektor do spraw relacji publicznych Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Marcin Nowacki:**

Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. Czy jeszcze ktoś po prawej stronie? Nikt. Dobrze, dziękuję bardzo. Mam 18 osób na liście plus posłów, członków Komisji, mamy przedstawicieli strony rządowej i tak dalej. Sami państwo rozumiecie, że nie możemy prowadzić całodniowego seminarium na interesujące państwa tematy. W związku z tym chciałbym poprosić, aby wszyscy ci, którzy zgłosili się do głosu, ograniczyli długość swoich wypowiedzi do dwóch minut.

Bardzo proszę, w takim razie rozpoczynamy przesłuchania po kolei. Zaczynamy od pana prezesa Czaplickiego z Krajowego Biura Wyborczego. Proszę bardzo.

**Szef Krajowego Biura Wyborczego Kazimierz Czaplicki:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej, czyli w druku 1788, w art. 12 w ust. 1 pkt 1 lit. t) przyjęto, że w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze, wielkość wynagrodzeń w 2014 r. ustala się w warunkach porównywalnych do roku 2013, przy uwzględnieniu zmian określonych w art. 6 ust 3 pkt 1 lit. c) ustawy, o której mowa w lit. a) tego artykułu. Z brzmienia tego przepisu, zawartego w projekcie ustawy wynika, że wynagrodzenia w Krajowym Biurze Wyborczym zostaną zamrożone na poziomie 2013 r. z uwzględnieniem skutków zwiększenia w 2013 r. funduszu wynagrodzeń w związku ze zwiększeniem liczby etatów kalkulacyjnych. Przyjęcie powyższego oznaczałoby, że wielkość funduszu wynagrodzeń w 2014 r. nie ujmie zgłoszonych przez Biuro do projektu budżetu państwa na rok 2014 wydatków na wynagrodzenia związane z realizacją w przyszłym roku budżetowym dwóch nowych jednorocznych, jednorazowych zadań, a mianowicie, przeprowadzenia w maju wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego oraz w listopadzie wyborów organów stanowiących i wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego.

Pracownikom Krajowego Biura Wyborczego, zgodnie z pragmatyką służbową, za okres od 3 miesięcy od zarządzenia każdych wyborów powszechnych przysługuje dodatek wyborczy w wysokości do 50% wynagrodzenia zasadniczego pracownika. Szacujemy w związku z tym, że kwota potrzebna na dodatki wyborcze w Krajowym Biurze Wyborczym w 2014 r. wyniosłaby 2643 tys. zł brutto. Formalnie rzecz biorąc oznaczałoby to wzrost funduszu płać na 2014 r. o 11,6%, ale, jak podkreślam, jest to wydatek jednorazowy w 2014 r. związany z tymi wyborami. Jeszcze raz chciałbym wyraźnie zaznaczyć, że pracownicy Krajowego Biura Wyborczego to wyłącznie pracownicy merytoryczni z wyższym wykształceniem i w okresie wyborczym wykonują wszystkie czynności. Tam nie ma podziału ...

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Panie prezesie, bardzo mi przykro, ale musi pan kończyć.

**Szef Krajowego Biura Wyborczego Kazimierz Czaplicki:**

Już kończę. W związku z tym zwracam się z gorącą prośbą do Wysokiej Komisji o stosowną zmianę tego zapisu w art. 12 w ust. 1. Szczegóły pozwoliłem sobie, zgodnie z sugestią pana przewodniczącego, przekazać w piśmie adresowanym do Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję. W tej sprawie od razu chciałbym poprosić o opinię panią minister finansów. Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak zwane zamrożenie funduszu wynagrodzeń dotyczy oczywiście również pracowników Krajowego Biura Wyborczego. W latach poprzednich, kiedy już ustawy okołobudżetowe do kolejnych ustaw

budżetowych wprowadzały tego typu zamrożenia, również w latach, w których były przeprowadzane wybory, takich wyjątków nie było. Dlatego również w tym roku nie zostały przewidziane. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że dodatki, o których była mowa, są ustalane na podstawie zarządzenia szefa Krajowego Biura Wyborczego, nie wynikają z przepisów ogólnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jako drugi zabierze głos pan prezes Wargowski. Dwie minuty. Jest prezes? Jeżeli nie ma pana Wangowskiego, to pan Ptaszyński, Polska Izba Handlowa.

**Dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:**

Polska Izba Handlu. Tak, dziękuję. Postaram się nawet krócej niż dwie minuty. Chciałbym powiedzieć, jak wygląda problem wzrostu podatku akcyzowego z punktu widzenia handlu detalicznego. Reprezentujemy około 30 tys. podmiotów handlu detalicznego. Problem polega na tym, że każda kolejna podwyżka akcyzy na wyroby alkoholowe czy wyroby tytoniowe przekłada się w bardzo prosty sposób na ceny detaliczne, co docelowo przekłada się, zgodnie ze znanymi prawidłami ekonomicznymi, na to, że klienci kierują się w pewnym momencie do szarej strefy. Już w tej chwili szara strefa wynosi w przypadku alkoholu 15%, a w przypadku tytoniu podobnie, albo nawet więcej. Po ostatniej podwyżce akcyzy na alkohol w 2009 r. szara strefa wzrosła o ładnych kilka procent. Odpływ klientów z legalnego handlu do szarej strefy powoduje straty. Handel to jest jednak sektor, który generuje około 16% PKB w tym kraju. To są miliony zatrudnionych, w samym handlu detalicznym to jest około pół miliona osób. W tym momencie zostanie tym ludziom odebrana możliwość prowadzenia legalnego biznesu, ponieważ im wyższa akcyza na alkohol czy papierosy, tym ich sytuacja, jeżeli chodzi o atrakcyjność legalnej sprzedaży, jest gorsza. W efekcie odbija się to na liczbie miejsc pracy i na rozwoju przestępczości związanej z szarą strefą. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest pan Noworyta.

**Prezes Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Grzegorz Wargocki:**

Przepraszam, panie przewodniczący, zgłaszałem się. Pan mnie odczytał, ale nie dosłyszałem nazwiska. Bardzo przepraszam, czy mogę jeszcze?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pan Wangowski, tak?

**Prezes Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Grzegorz Wargocki:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

To proszę bardzo. Niech pan słucha uważniej.

**Prezes Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Grzegorz Wargocki:**

Przepraszam najmocniej. Bardzo krótko. Nasze stowarzyszenie ma tylko jeden wniosek, żeby w projekcie ustawy, który został przedstawiony, w zmianach dotyczących ustawy o podatku akcyzowym, doprecyzować definicję suszu tytoniowego, dlatego że ten rok pokazał, jak duże ubytki i w budżecie, i u producentów są z tytułu sprzedaży tytoniu nieopodatkowanego, który jest sprzedawany jako susz tytoniowy nieopodatkowany. W tym roku powstała taka sytuacja, że sprzedawano mokry tytoń. Ministerstwo Finansów, chcąc zaradzić tej sytuacji, zaproponowało definicję suszu, ale w naszej opinii ta definicja jest bardzo nieprecyzyjna i nadal pozostawia duże pole do nadużyć. Do naszego stowarzyszenia już wpłynęły informacje od producentów, którzy mówią, jak to będzie omijane. Tak, że mamy apel o to, żeby tę definicję bardzo dokładnie doprecyzować. To jest w tym momencie bardzo istotna sprawa, bo my się cały czas skupiamy na przemyśle, na tym, co się dzieje na wschodniej granicy, natomiast bardzo duży udział nielegalnej produkcji jest tu wewnątrz kraju w oparciu o nieopodatkowany tytoń. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy definicja suszu tytoniowego znajduje się w części tekstowej projektu ustawy? Dziękuję. Pan Noworyta.

**Dyrektor Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu Przemysław Noworyta:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym w imieniu plantatorów tytoniu zaapelować o rozważenie kwestii zasadności podnoszenia podatku akcyzowego na wyroby tytoniowe w roku 2014. Widzimy, że w tym roku szacunki dochodów do budżetu zostały mocno przesadzone. W związku z tegoroczną podwyżką nie wpłynie blisko 800.000 tys. zł, jak szacowano. Z czego to się bierze? Otóż zbyt wysokie opodatkowanie wyrobów tytoniowych powoduje, że klienci masowo przechodzą do tak zwanej szarej strefy. Niestety dla nas, plantatorów tytoniu jest to zła wiadomość, bo w wyrobach przemycanych, w wyrobach, które są produkowane w sposób nielegalny, nie ma polskiego tytoniu. Dla nas to są miejsca pracy, dla nas to jest utrzymanie naszych rodzin. Stąd apel, żeby rozważyć konieczność podwyżki tym bardziej, że minimum akcyzowe 90 euro na 1000 sztuk jest wymagalne od 1 stycznia 2018 r. Już dzisiaj widać, że jesteśmy bardzo blisko tej granicy, w związku z czym nie ma takiej potrzeby, żeby podnosić akcyzę i znowu przetrzucać klientów do szarej strefy.

Druga kwestia. Jeżeli już naprawdę chcemy podnosić tę akcyzę, to jak widać, konieczna jest zmiana struktury akcyzy. Polski Związek Plantatorów Tytoniu wielokrotnie apelował o to, aby rozważyć zmianę struktury akcyzy tak, aby obniżyć część procentową, a podnosić kwotową. To ustabilizowałoby rynek. Niestety, nie posłuchano nas i w zeszłym roku 800.000 tys. zł nie trafiło w związku z tym do budżetu. Jest szansa, ażeby to teraz naprawić. Taki jest wniosek plantatorów z Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Będę w dalszej kolejności prosił teraz o zabranie głosu przedstawicieli przemysłu tytoniowego, abyśmy może wyczerpali głosy dotyczące tej konkretnie sprawy – akcyzy na wyroby tytoniowe. Przy czym bardzo proszę kolejnych mówców, aby nie powtarzali już argumentów, które padły, to znaczy argumentów takich, że akcyza powoduje spadek wpływów budżetowych ze względu na przejście do szarej strefy. Ten argument już wybrzmiał na tej sali. Zapytamy przedstawicieli ministra finansów, jakie jest stanowisko i opinia ministra w tej sprawie. Proszę dalszych mówców o zgłaszanie ewentualnie innych spraw. Poproszę teraz o zabranie głosu panią Sokołowską. Philip Morris, tak? Dobrze mówię? Nie. To przepraszam. Kto jest z Philip Morris? To proszę, ma pan głos.

**Dyrektor do spraw korporacyjnych Philip Morris Polska Michał Mierzejewski:**

Michał Mierzejewski. Philip Morris Polska to największa firma tytoniowa w kraju. Nie powtarzając, że podwyżka jest zbyt wysoka, bo jest zbyt wysoka, nie powtarzając po panu prezesie Noworycie, że zmiana struktury jest potrzebna, bo jest potrzebna, dodam, że duży ubytek spowodowany jest konsumpcją e-papierosów w Polsce, które są na rynku. Dzisiaj szacujemy, że to jest 5% rynku. One kosztują dzisiaj około 2 zł w przeliczeniu na paczkę papierosów. Jeżeliby e-papierosy opodatkować, a Parlament Europejski podjął decyzję, że to są wyroby tytoniowe, a nie medyczne, budżet zarobiłby około 1.000.000 tys. zł. Wtedy być może podwyżka na normalne wyroby mogłaby być mniejsza. To wszystko. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Teraz pani Sokołowska, Imperial Tobacco.

**Prezes zarządu Imperial Tobacco Grażyna Sokołowska:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Wciąż jeszcze Imperial Tobacco. Bardzo proszę.

**Prezes zarządu Imperial Tobacco Grażyna Sokołowska:**

Mam nadzieję. Szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na ogromny spadek rynku papierosów. Od stycznia do sierpnia rynek spadł o około 11%, natomiast nielegalny rynek tytoniu sięga 70%. Przyczyny tego spadku, jak już państwo mówiliście, to szara strefa, ale nie tylko. Chciałabym zwrócić uwagę na możliwości nabywcy Polaków, siłę nabywczą Polaków. Jeżeli wzięlibyśmy wynagrodzenie netto i obliczyli, w ilu procentach mieści się zakup 20 paczek papierosów, to Polacy muszą wydać na nie 5,9%, Belgowie – 1,8%, Grecy – 3,3%, a Niemcy – 3,2%.

Także tu nadmierny wzrost cen spowodowany wzrostem akcyzy napędza szarą strefę. Jesteśmy natomiast absolutnie za utrzymaniem obecnej struktury podatku akcyzowego. Uważamy, że jakakolwiek zmiana – zmniejszenie stawki procentowej, uprzywilejuje rynek papierosów drogich. W tej chwili najbardziej spada rynek papierosów tanich. Jest to największy rynek. Największy spadek notujemy w segmencie papierosów tanich. Związane jest to z odchodzeniem uboższych konsumentów do szarej strefy, ponieważ nie stać ich na zakup. Najmniejszy spadek jest w segmencie papierosów drogich. Ich sprzedaż wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan Lewandowski. Japan Tobacco, tak?

**Head of Corporate Affairs & Communications JTI Polska Andrzej Lewandowski:**

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałem zwrócić z kolei uwagę na proces konsultacji tej ustawy i to, w jaki sposób on przebiegał. Partnerzy społeczni czy też wszystkie organizacje i podmioty, które zostały zaproszone do konsultacji. Miały *de facto* 5 dni na odniesienie się do propozycji podatkowej, która dotyczy w przypadku branży tytoniowej firm, które co roku do budżetu państwa przekazują ponad 20 mld zł. Naszym zdaniem, proces konsultacji przebiegał w sposób nieakceptowalny. Dlaczego? Po pierwsze, wzięło w nim udział 20 podmiotów. Każdy z nich zwrócił uwagę Ministerstwu Finansów i rządowi na to, że zaproponowany poziom podwyżki podatku akcyzowego na wyroby tytoniowe jest za wysoki ze względów, o których powiedzieli przed chwilą moi przedmówcy, dlatego nie będę ich powtarzał.

Drugi aspekt, podnoszony przez większość biorących udział w konsultacjach zewnętrznych, to fakt, że podwyżka zaproponowana przez Ministerstwo Finansów nie wynosi, proszę państwa, 5%, tak jak to czytamy w uzasadnieniu czy też w ocenie skutków regulacji. Podnoszą to publicznie również przedstawiciele Ministerstwa Finansów. Poziom podwyżki zaproponowanej w tym projekcie ustawy, nad którym będą państwo dzisiaj debatować, wynosi prawie 10%. Jak to można obliczyć, żeby nie wchodzić w szczegóły. Jeżeli wezmą państwo obecną średnią cenę papierosów na rynku – 11,90 zł za paczkę, i przeliczą przez dzisiaj obowiązujące stawki akcyzy, to otrzymają państwo obciążenie 1 tys. sztuk papierosów na poziomie 375 zł. Jeśli, biorąc pod uwagę to, co samo Ministerstwo Finansów napisało w uzasadnieniu ustawy i ocenie skutków regulacji, na podstawie zaproponowanej podwyżki cena papierosów wzrośnie o 1 zł, będziemy mieli cenę paczki w wysokości 12,90 zł. Jeżeli przeliczymy ją po nowo zaproponowanych stawkach, otrzymamy poziom 409 zł za 1 tys. sztuk. Oznacza to wzrost ponad 9%. To nie jest wzrost o 5%. I to jest, naszym zdaniem, sytuacja nieakceptowalna.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Mówił pan już nawet 3 minuty, ale chciałem, żeby dokończył pan ten swój arytmetyczny wywód. Dziękuję bardzo.

**Head of Corporate Affairs & Communications JTI Polska Andrzej Lewandowski:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę państwa, następni mówcy z branży tytoniowej, bo do nich chciałem skierować pytanie, czy mają coś nowego do powiedzenia poza tym, że wzrost akcyzy planowany przez rząd, jest zbyt duży? To wiemy, skoro wszyscy o tym mówią. Wszyscy mówią, że skutkiem tego będzie ucieczka do szarej strefy i spadek wpływów budżetowych. Czy jest jakiś inny argument z państwa strony? Pytam całkiem poważnie. Pan Ostrowski?

**Prezes Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu Lech Ostrowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo proszę.

**Prezes Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu Lech Ostrowski:**

Reprezentuję najstarszą organizację w Polsce – Krajowy Związek Plantatorów Tytoniu, który...

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

2 minuty.

**Prezes Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu Lech Ostrowski:**

...zrzesza najwięcej plantatorów. Proponujemy – nie, dla zmian struktury procentowej akcyzy. Tłumaczę, dlaczego. Większość tytoniu to jest 10% dla segmentu papierosów tanich, które są spożywane przez średnio zarabiającego Polaka, natomiast obniżenie tej struktury z 31% do 25% spowoduje spłaszczenie cen papierosów produkowanych przez jednego z potentatów na rynku. Dlatego jesteśmy przeciwni zmianom struktury. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze z branży tytoniowej? Ale z nowym jakimś wnioskiem, tak? Pan Skorliński?

**Przewodniczący Federacji Tytoniowej Maciej Skorliński:**

Tak, Skorliński. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym wyrazić tutaj głos tych pracowników, którzy produkują. Państwo rozmawiacie o skutkach ekonomicznych, natomiast ja chciałbym zwrócić tutaj uwagę na bardzo istotny i ważny dla wszystkich czynnik społeczny – to prawie 6 tys. zatrudnionych ludzi. Jeżeli chodzi o dodatkowe informacje, bo oczywiście wszystkie poprzednie są znane – Federacja, którą reprezentuję, też nie zgadza się na wzrost podatku akcyzowego – to chciałbym zwrócić uwagę na to, że na ścianie wschodniej budowane są nowe zakłady, zakłady pirackie – nazwijmy je w ten sposób – które tylko czekają na to, żeby wpompować na rynek europejski – pierwszym krajem jest oczywiście Polska – nielegalne papierosy. Dodatkowa informacja jest taka, że na terenie Unii Europejskiej, a na terenie Polski w szczególności, powstają fabryki, w których nielegalnie produkuje się papierosy, fabryki w stodółach, w garażach. To naprawdę jest poważnym zagrożeniem dla nas, dla miejsc pracy i dla przyszłości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. To, co pan powiedział, to rozrost szarej strefy, jak to wcześniej nazwa- liśmy. Kto jeszcze z branży tytoniowej w sprawach akcyzy na wyroby tytoniowe? Pan Nowacki?

**Dyrektor do spraw relacji publicznych Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Marcin Nowacki:**

Marcin Nowacki, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców. Cieszę się, że jestem na końcu kolejki, bo chciałem podsumować proces konsultacji społecznych, które zleci- liśmy. Do procesu konsultacji społecznych zgłosiło się 20 podmiotów. Wszystkie mówią o tym, że są przeciwne skali podwyżki. To nie jest tak, że wszystkie podmioty są w ogóle przeciwne podwyżce, tylko jej skali, która w ostatnich latach w Polsce ma miejsce. 18 na 20 podmiotów popiera ministra finansów jako projektodawcę, jeżeli chodzi o sposób podwyżek, czyli stawka procentowa pozostaje na poziomie 31,41%. To chcemy bardzo wyraźnie podkreślić: 18 na 20 podmiotów reprezentujących branżę popiera ten sposób podwyżki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze? Rozumiem, że jeżeli chodzi o branżę tytoniową, to wyczer- paliśmy listę mówców, którzy chcieliby zabrać głos w sprawie tej części projektu ustawy o- kołobudżetowej. Chciałbym teraz przejść do problematyki zatrudnienia osób niepełno- sprawnych. Zacznę od pana Mioduszeńskiego, tak?

**Przedstawiciel Polskiego Forum Osób Niepełnosprawnych i Fundacji Vis Maior Jacek Zadrożny:**

Przepraszam, jeżeli mogę. Ponieważ zgłosiłem się, ale może nie zostało to odnotowane. Jacek Zadrożny, Polskie Forum Osób Niepełnosprawnych.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak, przepraszam bardzo. Pan Zadrożny jako pierwszy na liście. Polskie Forum Osób Niepełnosprawnych, bardzo proszę.

**Przedstawiciel Polskiego Forum Osób Niepełnosprawnych i Fundacji Vis Maior Jacek Zadrożny:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jestem w dziwnej sytuacji, ponieważ chciałbym wyrazić aprobatę dla zapisów, które obecnie znajdują się w ustawie. Bardzo cieszymy się z zapisów, które zrównują poziom dofinansowania wynagrodzeń dla osób niepełnosprawnych pracujących w zakładach pracy chronionej i na otwartym rynku pracy. Ponieważ potem nie będę miał szansy na polemikę, chciałbym antycypować teraz argumenty pana prezesa Zająca czy pani Sieradzkiej, którzy na pewno powiedzą, że zwolnią wszystkich pracowników niepełnosprawnych zatrudnionych w zakładach pracy chronionej. Ja im nie wierzę, ponieważ od 7 lat słyszę dokładnie to samo, a oni potem zatrudniają ich coraz więcej. W związku z tym, z tego miejsca chciałbym bardzo podziękować panu ministrowi Dudzie za dotrzymanie słowa i za to, że wreszcie dofinansowanie obu rynków zostało zrównane, co jest zgodne z przepisami zarówno konstytucji, jak i Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan Mioduszewski?

**Prezes zarządu Fundacji Aktywizacja Bartosz Mioduszewski:**

Na razie zrezygnuję z głosu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak, dziękuję. Pan Giwała. A nie, przepraszam, to jest przemysł spirytusowy. Notowałem państwa w takiej kolejności, w jakiej się państwo zgłaszali. Pani Sieradzka, wywołana zresztą przed chwilą.

**Dyrektor generalny Ogólnopolskiej Bazy Pracodawców Osób Niepełnosprawnych Edyta Sieradzka:**

Tak. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Organizacja Ogólnopolska Baza Pracodawców Osób Niepełnosprawnych, której ustawowym i statutowym celem jest reprezentowanie i działanie na rzecz pracodawców zatrudniających osoby niepełnosprawne – nie dokonujemy podziału na otwarty rynek i zakłady pracy chronionej – pragniemy zaapelować do Wysokiej Komisji o odstąpienie od kolejnej próby ratowania budżetu państwa kosztem najsłabszej grupy społecznej, jaką stanowią osoby niepełnosprawne. Tym samym negatywnie opiniujemy art. 3 projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej. Projekt ustawy o budżetowej w art. 3 stanowi, szanowni państwo, kolejny dowód na to, że partnerzy społeczni nie stanowią dla obecnych decydentów godnych rozmówców. Skoro kolejne decyzje – dotyczące bardzo ważkiej dziedziny życia społecznego zapadają niepoprzedzone jakimikolwiek dialogiem, który pozwoliłby na wypracowanie konsensusu zawartego przez nas wszystkich – zarówno zakłady pracy chronionej jak i pracodawców działających na otwartym rynku. Kolejny raz pracodawcy osób niepełnosprawnych dowiadują się o tak drastycznych zmianach na 3 miesiące przed ich wejściem w życie. Szanowni państwo, jeszcze raz apeluję o odstąpienie i wykreślenie w całości art. 3 z ustawy o budżetowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan Zajac.

**Prezes zarządu krajowego Polskiej Organizacji Pracodawców Osób Niepełnosprawnych  
Jan Zając:**

Jan Zając, Polska Organizacja Pracodawców Osób Niepełnosprawnych. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym poprzeć obydwie poprzednie głosy, zarówno mojej przedmówczyni, pani Sieradzkiej, jak i pana przewodniczącego Zadrożnego, My również jesteśmy za zrównaniem rynków: rynku chronionego i otwartego, tylko nie poprzez odebranie osobom niepełnosprawnym możliwości zatrudnienia, możliwości pracy w ten sposób, że osobom o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności odbiera się dofinansowanie w wysokości 40%. W firmach, które wykazują się dużą koncentracją zatrudniania, może się to okazać nie do przeżycia. Dlatego też uważamy, że nie tędy droga i nie w taki sposób. Raczej dodajmy otwartemu rynkowi, a nie zabierajmy w tym przypadku chronionemu. Pamiętajmy o tym, że półtora roku temu ustawodawca zmienił zasady związane z koncentracją zatrudnienia osób niepełnosprawnych, powiększając wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych z 40% do 50% i do 20% z 10% osób z umiarkowanym i znacznym stopniem niepełnosprawności. Po półtora roku, kiedy okazuje się, że firmy dostosowały się do tego, nagle zmienia się zasady w ten sposób, że odbiera się 40% dofinansowania. Pamiętajmy, że z koncentracją zatrudnienia mamy do czynienia głównie w firmach usługowych. One zatrudniają dużo ludzi niepełnosprawnych. Jeśli stracą tak wysoką pozycję w swoim budżecie, na pewno wpadną w kłopoty finansowe. Co się stanie, jeżeli będą miały trudną sytuację finansową, bo tracą możliwość otrzymywania jakiegokolwiek pomocy publicznej. To jest efekt śnieżnej kuli, panie przewodniczący. Dlatego bardzo prosimy o rozważenie pośpiechu, sposobu wprowadzenia tego typu zmian i ich wysokości, w ciągu tak krótkiego czasu dla przedsiębiorców, którzy... Mówię cały czas o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, czyli o ludziach o bardzo dużych dysfunkcjach, którzy nie poradzą sobie samodzielnie na rynku pracy. Tych ludzi jest ponad 100 tys., panie przewodniczący. Bardzo prosimy o rozważenie procedowania tego typu zapisów przy tym budżecie, tym bardziej, że te zmiany nie niosą żadnych skutków dla budżetu. W budżecie jest kwota 745.000 tys. zł, która jest podobna do kwoty zaplanowanej na 2013 r.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo.

**Prezes zarządu krajowego Polskiej Organizacji Pracodawców Osób Niepełnosprawnych  
Jan Zając:**

Jeszcze jedno zdanie. W związku z powyższym, to jest tylko kwestia środków, które pochodzą od przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani Brożyna.

**Przedstawiciel Organizacji Pracodawców Zatrudniających Osoby Niewidome Ewa  
Brożyna:**

Ewa Brożyna, Organizacja Pracodawców Zatrudniających Osoby Niewidome. Jakkolwiek uzasadnione jest zrównanie dofinansowania dla pracodawców zatrudniających osoby niepełnosprawne na otwartym i zamkniętym rynku pracy, jednakże ogromne zdziwienie budzi fakt, że to, co było polityką rządu, a mianowicie wspieranie zatrudnienia przede wszystkim osób zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, nie znalazło odzwierciedlenia w ustawie o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej, albowiem największe cięcie w zakresie dofinansowania dotyka właśnie osoby zaliczone do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Kolejne zdziwienie, biorąc pod uwagę pismo pani dyrektor Pomiernej, w którym sama pani dyrektor pisze, że na początku grudnia 2012 r. było zapowiadane zrównanie dofinansowania dla otwartego i zamkniętego rynku pracy, budzi okres, który upłynął od przedstawienia opinii publicznej, czyli pracodawcom zatrudniającym osoby niepełnosprawne, takiego projektu, spotkania z pracodawcami i dojścia do jakiegoś konsensusu. To zdziwienie budzi fakt, że w tak krótkim okresie czasu pojawił się ten projekt,

bo mniej więcej od 16 września zauważono go na stronach internetowych. Pracodawcy nie mogą sobie zaplanować strategii na lata przyszłe.

Kolejną sprawą jest to, że jeżeliby ten projekt wszedł w życie 1 stycznia 2014 r., to pan minister na pewno zdaje sobie sprawę, że byłby niezgodny z konstytucją, albowiem nie przewidziane jest odpowiednie, trzymiesięczne *vacatio legis* dla pracodawców, żeby się przygotowali i mogli podjąć decyzje, czy chcą zatrudniać osoby niepełnosprawne czy nie chcą ich zatrudniać. Taki przypadek mieliśmy w 2003 r., kiedy w grudniu uchwalono ustawę, która weszła w życie 1 stycznia 2013 r., w której zmieniono ustawę o rehabilitacji i dofinansowanie nie przysługiwało do osób, które osiągnęły wiek emerytalny. Trybunał Konstytucyjny stwierdził niekonstytucyjność takiego przepisu. Myślę, że przepis, który nie jest konstytucyjny, nie znajdzie się w projekcie tej ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy wszyscy z państwa, którzy reprezentują organizacje związane z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych wypowiedzieli się? Widzę jakąś rękę w górze.

**Prezes FIRR Aleksander Waszkielewicz:**

Aleksander Waszkielewicz. Zgłaszałem się.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak. Pan Waszkielewicz, bardzo proszę.

**Prezes FIRR Aleksander Waszkielewicz:**

Chciałbym przyłączyć się do coraz bardziej spójnego głosu, że stało się to, co było długo oczekiwane, czyli zrównanie dofinansowania dla wszystkich pracodawców zatrudniających osoby z niepełnosprawnościami. To jest bardzo cenne. To jest realizacja regulacji unijnych, które powinny obowiązywać u nas od 5 lat. Jest to również zgodne z duchem Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych, która obowiązuje od października zeszłego roku. Opowiadamy się za promocją otwartego środowiska dla osób niepełnosprawnych, czy to w edukacji czy to w pracy, pełnego włączenia w społeczeństwo.

Kolejna rzecz jest taka, że gdybyśmy tego nie zrobili, być może mogłoby to osłabić naszą pozycję negocjacyjną w przypadku nowego rozporządzenia unijnego dotyczącego pomocy publicznej, w tym na zatrudnianie osób niepełnosprawnych. Nie mając załatwionych spraw we własnym ogródku, jeżeli chodzi o wdrożenie przepisów unijnych, trudno nam walczyć o coś na polu unijnym.

Kolejna rzecz, już na marginesie. Mówimy o wsparciu pracodawców, którzy zatrudniają około połowy rynku pracy osób niepełnosprawnych, to jest około 11-12%. Przeznaczamy na to około 3.000.000 tys. zł, a jeżeli chodzi o rehabilitację społeczną oraz wprowadzanie siedemdziesięciu kilku procent osób na rynek pracy, to na to w budżecie przeznaczamy 50.000 tys. zł. Pytanie, czy ta dysproporcja jest odpowiednia? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, mam jeszcze na liście gości pana, który reprezentuje przemysł spirytusowy czy też organizacje z nim związane. Bardzo proszę, pan Wiwała.

**Prezes ZP PPS Leszek Wiwała:**

Leszek Wiwała. Jestem jedynym przedstawicielem przemysłu spirytusowego czy producentów spirytusu i napojów spirytusowych. Jestem przedstawicielem jednej organizacji, która zrzesza producentów spirytusu i napojów spirytusowych w Polsce, reprezentujących 80% rynku. O tytoniu mówiliśmy blisko 20 minut, czy jest szansa na 4 minuty?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tylko pan jeden będzie zabierał głos? Dwie minuty, niestety.

**Prezes ZP PPS Leszek Wiwała:**

Dwie? Dobrze.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Nie zmieniamy reguł w trakcie gry. Bardzo proszę.



**Prezes ZP PPS Leszek Wiwała:**

Dobrze. W zeszłym roku Polacy wypili 6 litrów wyrobów winiarskich, 8 litrów wyrobów spirytusowych, w tym 6,5 litra wódki, i 99,4 litra piwa. Od wina było 394.000 tys. zł akcyzy, od piwa było 3.500.000 tys. zł, od 8 litrów było 6.600.000 tys. zł. Widać, że najbardziej obciążone akcyzą są napoje spirytusowe. Teraz plan rządu jest taki: 15% podwyżki przy 780.000 tys. zł nowych wpływów i trzyprocentowym spadku. Z trzyprocentowym spadkiem mielibyśmy do czynienia bez żadnej podwyżki, bo tak spada rynek. Gdy patrzemy na rok 2009: gorsza sytuacja ekonomiczna, 9% podwyżki akcyzy sprawiło sześcioprocentowy spadek rynku. Gdy spojrzymy na Litwę, warunki w 2009 r. były identyczne, jak prognozowane dla Polski na przyszły rok – bezrobocie identyczne. Tam podwyżka akcyzy o 13% spowodowała spadek rynku o 31% i spadek wpływów o 20%. U nas ministerstwo zakłada, że będzie super i podwyższa akcyzę tylko na wyroby spirytusowe. Gdyby podwyższyć tylko o 5% akcyzę na wszystko, to znaczy o 6 gr na butelkę wódki, 2,5 gr na piwo i 50 gr na napoje spirytusowe, byłaby gwarancja większych wpływów. Mówią o tym też niezależne ekspertyzy, które zostały wysłane.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Kończymy.

**Prezes ZP PPS Leszek Wiwała:**

Dobrze, poruszę tylko jeden wątek zdrowotny. Założenie jest takie, że wódka jest bardziej szkodliwa. Z badań Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wynika, że 7% dorosłych obywateli wypija połowę ogólnego spożycia alkoholu. Wódka odpowiada za jedną czwartą. To znaczy, że gdyby każdy wypił wódkę i pił ją nieodpowiedzialnie, rynek wódki musiałby być dwa razy większy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze, dziękuję bardzo. Panie prezesie, niestety muszę już zamknąć dyskusję w tej chwili. Mamy trzy bloki spraw. Wyroby tytoniowe, wyroby spirytusowe i problem zatrudniania osób niepełnosprawnych. Chciałbym zacząć od tego ostatniego bloku spraw. Mam uprzejmą prośbę do obecnego na naszym posiedzeniu sekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, pana ministra Dudy, o ustosunkowanie się do tych obaw, lęków, zarzutów. Z tego, co wiem, ministerstwo przygotowało krótką prezentację na ten temat. Bardzo proszę, panie ministrze, ma pan głos.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jarosław Duda:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, bardzo dziękuję za możliwość zaprezentowania na forum Wysokiej Komisji krótkiej prezentacji, która przedstawi stan i potrzeby zmian, które w tej sytuacji są konieczne. Ustosunkuję się do kilku głosów, zanim szybko przejdziemy do prezentacji. Chcę powiedzieć, że nie ma mowy nawet o odrobinie oszczędności w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, czyli te głosy, które mówią, że gdzieś się na czymś oszczędza, są nieprawdziwe. Chcę powiedzieć jasno, że środki pozostają na tym samym poziomie. Chcę podziękować Ministerstwu Finansów za dotację do systemu, która już kolejny rok jest w tej samej wysokości – 749.000 tys. zł.

Kwestia zrównania rynków, szanowni państwo, była już prezentowana przez niektórych partnerów społecznych, a teraz przejdziemy do kontekstu, który trzeba zaprezentować, żeby tę sytuację bardziej państwu uzmysłowić. Bardzo proszę, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, pani dyrektor Alina Pomierna szybko to zaprezentuje. Dziękuję.

**Zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Alina Wojtowicz-Pomierna:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, przyczyny zmian. Zasada zrównania wysokości pomocy odraczana była od 2008 r., kiedy to parlament podjął decyzję, że pracodawcy z otwartego i zamkniętego rynku pracy powinni dostać dofinansowanie w tej samej wysokości. Dlaczego tak się stało? Dlatego, że uznano, że nie ma merytorycznego uzasadnienia dla różnicowania wysokości wsparcia w zależności od innych zmiennych niż rodzaj i stopień niepełnosprawności. Kowalski z tym samym rodzajem i stopniem niepełnosprawności niekoniecznie musi być bardziej wspierany, wchodząc na chroniony

rynek pracy niż wchodząc na rynek otwarty. Założono, że wzrost wskaźnika zatrudnienia na otwartym rynku pracy do roku 2030 osiągnie 30%. To wynika z długookresowej strategii. Założono także stały wzrost udziału dofinansowań w wydatkach Funduszu. Ten wzrost jest obserwowany od wielu lat. Istnieje potrzeba zrównoważenia wydatków Funduszu na zadania, które wynikają z ustawy o rehabilitacji i nie dotyczą wyłącznie wspierania pracodawców w formie dofinansowania.

Kontekst międzynarodowy. Nie będę się powtarzała. Ten wątek był podnoszony. Zarówno Konwencja o Prawach Niepełnosprawnych, jak i europejska strategia w sprawie niepełnosprawności oraz konkluzje Rady w sprawie wsparcia tejże strategii mówią bardzo wyraźnie, że trzeba podjąć wysiłki na rzecz większej obecności osób niepełnosprawnych na otwartym rynku pracy. Nie bez znaczenia są także przepisy wspólnotowe w sprawie wyłączeń blokowych. Te przepisy bardzo wyraźnie mówią, że dopuszczalne jest wspieranie zatrudnienia osób niepełnosprawnych w formie dofinansowania do wynagrodzeń, ale to wsparcie ma jedynie zachęcać pracodawców do zatrudniania takich osób, a nie może w żadnym razie niwelować zwykłych kosztów, jakie przedsiębiorcy ponoszą, prowadząc działalność gospodarczą.

Przyjęto następujące założenia brzegowe. Wydatki Funduszu na subsydia do wynagrodzeń nie powinny przekroczyć kwoty 2.900.000 tys. zł w roku 2014. Maksymalny pułap pomocy zostanie wyrażony w kwocie stałej, czyli nie będzie już powiązany z minimalnym wynagrodzeniem, którego wysokość zachowuje się nie zawsze w sposób przewidywalny. Ustalenie kwoty stałej pozwoli, w zależności od tego, jaka będzie sytuacja Funduszu, dowolnie tą kwotą manipulować. Podstawa wyliczenia maksymalnej kwoty dofinansowania nie była taka, jak w tym roku, tylko taka, jaka obowiązywałaby w przyszłym, czyli 1600 zł. Co do zasady pracownicy ze znacznym stopniem niepełnosprawności będą dotowani co najmniej tak samo, jak w roku bieżącym. Wartość dodatkowej pomocy dla pracowników ze specjalnymi schorzeniami nie zostanie obniżona. Założono wzrost liczby pracowników zarejestrowanych w Systemie Obsługi Dofinansowań o dwa punkty procentowe i ustalono, że maksymalna kwota dofinansowania dla stopnia niższego będzie stanowiła połowę tego, co otrzyma stopień wyższy. W ten sposób ustalono, że od podstawy – 1600 zł, znaczny stopień niepełnosprawności będzie finansowany w wysokości 120% tej kwoty, umiarkowany w wysokości 60% i lekki w wysokości 30%. Schorzenia specjalne, podobnie jak w roku bieżącym – dodatkowo 40% od podstawy dofinansowania. Stąd wzięły się kwoty, które państwo znają z projektu ustawy.

Proszę spojrzeć na ten wykres. Dowiemy się z niego, w jaki sposób zmiany w dofinansowaniach w poszczególnych latach wpływały na liczbę osób zarejestrowanych w SOD. Ta zielona, bardziej wahająca się linia pokazuje, jak kształtowała się liczebność pracowników zatrudnionych w zakładach pracy chronionej. Owe spadki i wzrosty wiążą się z włączeniem i wyłączeniem z możliwości udzielenia dofinansowania pracownikom mających ustalone prawo do emerytury. Natomiast ten wyraźny, schodkowy spadek wiąże się kolejnym wyłączeniem pracowników mających uprawnienia emerytalne z możliwości uzyskania dofinansowania oraz trzykrotnym obniżaniem wysokości dofinansowania do pracowników na przestrzeni roku 2012. To skutkowało tym, że pracodawcy z sektora chronionego w mniejszym stopniu zgłaszali pracowników do tego systemu.

Jak to generalnie wpływa na sytuację na rynku pracy? Ta najwyższa czarna linia, to jest linia trendu, która pokazuje zaangażowanie środków Funduszu w dofinansowania wynagrodzeń na przestrzeni poszczególnych lat w strukturze wszystkich wydatków. Jak państwo widzą, wahania tego zaangażowania – między 45% a 65% ogólnych wydatków Funduszu – nie mają radykalnego przełożenia na wzrost wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Jeśli popatrzyacie państwo na ten wykres, to ta najbardziej wahająca się krzywa to liczba osób zarejestrowanych w SOD. Te zmiany nie miały wpływu na ukształtowanie się wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych ogółem. Widzicie państwo łagodną linię wznoszącą przez wszystkie lata od roku 2005 – systematycznie ten wskaźnik wzrasta.

Jeśli popatrzyacie państwo na ten wykres, to on jeszcze lepiej ilustruje sytuację, o której powiedziałam. Ta najbardziej wahająca się linia – brązowa, to jest wzrost wydatków na dofinansowania do wynagrodzeń w poszczególnych latach, które co do zasady są coraz

wyższe, ale są też momenty, w których te wydatki spadają. To nie ma związku z sytuacją na rynku pracy. Można wysnuć ostrożny wniosek, że nie wysokość dofinansowania, ale sam fakt, że dofinansowanie istnieje, działa stymulująco na rynek pracy, ponieważ pracownik dotowany jest tańszy od pracownika, za którym nie idą środki publiczne, a tak jest w przypadku osób niepełnosprawnych.

Jeśli państwo popatrzą na strukturę udziału chronionego i otwartego rynku pracy w zatrudnieniu subsydiowanym i na rynku pracy najemnej, to dostrzegą państwo, że zakłady pracy chronionej, zatrudniając niespełna połowę pracowników, otrzymują 75% dofinansowania, które stawia do dyspozycji Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i jednocześnie – to następny wykres – współfinansują ze środków publicznych większość swoich pracowników – ponad 96%, podczas gdy na otwartym rynku pracy zaledwie 46% pracowników jest dotowanych.

Jeśli popatrzą państwo, jak wyglądamy na tle europejskim, to zwrócą państwo uwagę, że Polska wśród wszystkich państw Unii Europejskiej przeznaczą najwyższą pomoc na zatrudnianie osób niepełnosprawnych. To jest procentowo. Natomiast kwotowo wygląda to w ten sposób. Przy czym alokacja środków na zatrudnianie w 96% dotyczy wsparcia zatrudniania osób niepełnosprawnych. Jaki jest tego rezultat? Jesteśmy na 22 miejscu, jeśli chodzi o wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Generalnie, w przypadku osób w wieku 15 lat i więcej, na przestrzeni ostatnich 10 lat wskaźnik zatrudnienia wzrósł o półtora punktu procentowego, a w przypadku osób w wieku produkcyjnym o 3 punkty procentowe. Osiągnięty rezultat jest niewspółmierny do zaangażowania środków.

Na koniec, proszę państwa, żeby było jasne, jaka będzie sytuacja, jeżeli parlament zechce przyjąć zaproponowane rozwiązania. W tej tabeli zawarte zostały dane dotyczące dofinansowania do wynagrodzeń w bieżącym roku dla chronionego i otwartego rynku pracy. Ogółem jest to około 3.054.000 tys. zł. Przy czym od razu powiem, że to jest nieco mniej, niż państwo widzą, w wykonaniu planu finansowego Funduszu. Dostaliśmy zapewnienia ze strony prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, że będzie przygotowywał wniosek o przeniesienia w planie finansowym, ponieważ chciałby urealnić te wypłaty. Jeżeli państwo porównają te kwoty z kwotami, które chroniony i otwarty rynek pracy dostaną po zaproponowanych zmianach, to zobaczą państwo, że tak zwane straty dla chronionego rynku pracy to zaledwie 10,5 punktu procentowego, otwarty rynek pracy zyska 10 punktów procentowych, a w skali globalnej zaangażowanie środków będzie na poziomie 95% tegorocznej alokacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, pani dyrektor. Panie ministrze, rozumiem, że to wszystko ze strony ministerstwa?

**Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:**

Panie przewodniczący, w tej chwili tak. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to powiem jeszcze dokładnie trzy zdania.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:**

Może kilkanaście zdań. Chcę powiedzieć tak, wypowiadający się tutaj nasi partnerzy od lat wieszczą katastrofę, mówiąc o tym, że będą masowo zwalniane osoby. Nie chcę dzisiaj przytaczać cytatów z państwa wypowiedzi z ostatnich lat, bo wszystkie je zebraliśmy i mamy je. Wieszcyliście państwo wyrzucanie na bruk i tak dalej. Jak widzieliśmy na przedstawionej prezentacji, zatrudnienie osób niepełnosprawnych w Polsce rośnie, mimo różnych ograniczonych działań. Robimy to nie dlatego, że takie jest nasze widzimisię, ale, po pierwsze – to nie zostało powiedziane – proszę państwa, jesteśmy jednak uzależnieni od sytuacji na rynku. Mówię o kwestiach związanych z gospodarką i ze spowolnieniem gospodarczym. Planowaliśmy, że w tym roku uzyskamy z PFRON – jak państwo wiecie jest to system kwotowy – kwotę 4.020.000 tys. zł, a otrzymamy 3.656.000 tys. zł, czyli o około 350.000 tys. zł mniej, bo pracodawcy zamykają firmy i nie wpłacają środków. Tych środków nie

mamy, mimo że zachowaliśmy dotację budżetową na tym samym poziomie. Stąd też te zmiany, które proponujemy, ale również to, co jest naszym zobowiązaniem, bo w moim przekonaniu – to nie zabrzmiało mocno – jeśli nie zrównamy rynków... Żeby była jasność, chciałbym je zrównać do góry albo wyżej, tylko nie ma na to środków, jak państwo widziacie. Musimy zadbać też o inne nasze ustawowe zobowiązania. Myślę o samorządach i organizacjach pozarządowych. Stąd też takie działania.

Na końcu maksyma, która jest chyba najbardziej prawdziwa. Pracownik niepełnosprawny nadal będzie dotowany i przez to tańszy i, powiem bardzo zdecydowanie, nie gorszy, jak niektórzy państwo próbujecie powiedzieć. Dbajmy o to, żeby osoby z niepełnosprawnością miały możliwość pracy na otwartym i również na chronionym rynku pracy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Chciałbym teraz prosić pana posła Marka Plurę, członka Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o zabranie głosu. Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Marek Plura (PO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W tym miejscu chciałbym przypomnieć podstawową zasadę, na której wciąż jeszcze jest oparty system wsparcia zatrudniania osób niepełnosprawnych – im mniej osób z niepełnosprawnością pracuje, tym więcej mamy wpłat do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Na szczęście sytuacja taka, jaka jest, jest sytuacją odwrotną. Osób z niepełnosprawnością pracuje coraz więcej, stąd wpłat jest coraz mniej, a wydatków Funduszu na wspieranie zatrudnienia coraz więcej. Dlatego przedstawiony przez rząd nowy porządek dofinansowania, wydaje mi się, jest bardzo racjonalny i odpowiadający obecnie istniejącej sytuacji społecznej. Nie może być zachowana taka formuła, która obowiązywała, jako swoisty starter tego całego systemu, przed ponad 20 lat. Gdy spojrzeliśmy – bardzo dziękuję za tę prezentację, panie ministrze – na kraje, które w Europie szczycą się najwyższym poziomem zatrudnienia, jak choćby Wielka Brytania, Niemcy, to warto też zauważyć i pamiętać o tym, że właśnie w tych krajach pracodawcy nie mają okazji korzystać z dotacji.

Chcę w tym miejscu przypomnieć o innych, oprócz wspierania rynku pracy, zadaniach Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. O tym krótko powiedział pan minister. To zadania samorządów, to zadania organizacji pozarządowych. Jednym słowem te zadania, w których widać bezpośredni wpływ PFRON na jakość życia i na samodzielność osoby niepełnosprawnej. Tymczasem wspieranie pracodawców, to wsparcie zdecydowanie pośrednie, zarówno pracowników, którzy u tych pracodawców pracują, jak i – nie boję się tego stwierdzenia – klientów, tych przedsiębiorców, którzy opierają swoją działalność w dużej mierze na zjawisku korzystania z dotacji PFRON.

Tym niemniej, zawsze tam, gdzie największym, a tak jest w Polsce, pracodawcą osób niepełnosprawnych jest sektor przedsiębiorców, jestem wrażliwy na czas, w którym tego typu zmiany zachodzą. Dlatego też, jeżeli w jakiejś perspektywie jest jeszcze miejsce na to, aby rozważyć swoiste *vacatio legis* dla tych zmian, o ile nie zaszkodzi to realizacji innych, poza wspieraniem rynku pracy, zadań finansowanych przez PFRON. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. O głos poprosił przewodniczący sejmowej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, pan poseł Sławomir Piechota. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Sławomir Piechota (PO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że są dwa zewnętrzne ograniczenia, których w żaden sposób w tej dyskusji nie można zignorować, ani nawet umniejszać. To jest przede wszystkim stan środków, jakimi dysponujemy na ten cel. Oczywiście wszyscy chcielibyśmy, żeby tych środków było więcej, ale realia budżetu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych są oczywiste i niezachwiane, i to przy – trzeba to bardzo podkreślić – wykonaniu dotacji przez ministra finansów w pełnej wysokości. Minister finansów na tym zadaniu nie umniejsza, nie zmniejsza środków. Budżet państwa w pełnym zakresie dofinansowuje nadal PFRON. Natomiast

wpływy tegoroczne są zdecydowanie niższe, niż to pierwotnie planowano, stąd być może to nieporozumienie, bo niektórzy zakładają, że plan, jaki założono na ten rok, jest wykonywany, dlatego więc będą mniejsze środki. Już dziś wiadomo, że tych środków będzie zdecydowanie mniej, niż planowano, będzie ich mniej o ponad 300.000 tys. zł.

Drugie ograniczenie to zasady dopuszczalnej pomocy publicznej w ramach Unii Europejskiej. Żebyśmy się któregoś dnia nie zdziwili, jeżeli wobec zakładów pracy chronionej w Polsce Komisja Europejska podejmie postępowanie o zwrot pomocy publicznej udzielonej powyżej granicy. Jeżeli dzisiaj widzimy, jak Polska odstaje od innych krajów w Europie, jeżeli chodzi o skalę udzielanej pomocy pracodawcom zatrudniającym osoby niepełnosprawne, to nie powinniśmy liczyć, że nowe zasady, które są w tej chwili w trakcie konsultacji, będą jakoś szczególnie uwzględniać polską sytuację i dotychczasowe polskie rozwiązania. Żebyśmy tym bardziej drastycznie i pośpiesznie nie byli zmuszeni do zmiany tych zasad, ograniczania skali pomocy publicznej.

Natomiast tak, jak mówił mój przedmówca, pan poseł Marek Plura, też uważam, że powinien być rozważony wydłużony czas zmiany, bo też mam przekonanie, że tak krótki czas wprowadzania nowych regulacji, tak istotnie zmieniających sytuację pracodawców osób niepełnosprawnych, może istotnie zachwiać ich stabilnością. Apeluję tu, zwłaszcza do pana ministra Dudy, jako przewodniczącego rady nadzorczej Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, żeby poszukiwać możliwości wydłużenia *vacatio legis*, oczywiście w ramach tych realiów budżetowych, jakimi dysponuje Fundusz rehabilitacji.

Druga kwestia, która także wymaga bardzo szczegółowej analizy w trakcie prac nad tą ustawą, to ciągłość pomocy, mimo pogorszenia wyniku, bo oczywiście wynik ulegnie pogorszeniu, ale to wcale nie znaczy, że pracodawcy zatrudniający osoby niepełnosprawne znajdują się w sytuacji zagrażającej ich dalszemu istnieniu. Trzeba odróżnić sytuację pogorszenia ich sytuacji, ich bilansu finansowego od sytuacji zagrażającej ich dalszemu istnieniu, aby zachować ciągłość udzielanej pomocy publicznej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Głos ma pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nawiązując, panie przewodniczący, do głosów moich dwóch przedmówców, pana posła Plury i przewodniczącego Piechoty, chciałabym zapytać pana ministra, czy rozważano okres dochodzenia do równowagi na chronionym i otwartym rynku, w perspektywie jakichś 3-5 lat? Nie mówię o odłożeniu tego problemu, ale o kroczących zmianach mających na celu osiągnięcie sytuacji, o której dzisiaj mówimy. Po stronie przedsiębiorców rynku chronionego mamy argumenty. One się pojawiają. Korespondowałam z panem ministrem, w jaki sposób to może wpłynąć na miejsca pracy i chciałabym pana ministra poprosić o dodatkową informację. Ta prezentacja, dotycząca projektu, jest cenna, ale żebyśmy jako posłowie Komisji Finansów Publicznych, którzy będą podejmować taką decyzję, wiedzieli jakie środki wsparcia dla zakładów pracy chronionej i dla otwartego rynku pracy zostały przekazane w poszczególnych województwach. Taką informacją w dniu dzisiejszym posłowie zapewne nie dysponują. Pan minister na pewno taką informację ma, a to jest ważny argument, żeby rozmawiać, albo przynajmniej pokazać, jak wygląda kształt i wielkość wsparcia.

Co z przepisami unijnymi? Pan minister mówił o stanowisku Polski w zakresie pomocy dla zakładów pracy chronionej i o tym, że stanowisko Unii Europejskiej w sprawie wspierania i subwencjonowania chronionych miejsc pracy jest wyjątkowo, powiedziałabym, niekorzystne z punktu widzenia dzisiejszej sytuacji. Unia Europejska chciałaby rozwiązania zupełnie innego. Jesteśmy w bloku państw, które próbują mocno powiedzieć „nie” Unii Europejskiej. Również w tym zakresie prosiłabym pana ministra, żeby powiedział – jakie i na jakim etapie się znajdują konsultacje w Unii Europejskiej? Jakie jest stanowisko w tej sprawie Unii Europejskiej? Jaki jest docelowy model otwartego i chronionego rynku pracy? Ile w tym okresie było dyskusji w sprawie równania rynków? Jakie wsparcie i o ile przesuвано? Ile razy przesuвано rozwiązania?

I ostatnie, panie przewodniczący, bo myślę, że ta prezentacja jest interesująca, chciałabym poprosić, żebyśmy mogli otrzymać taką prezentację. Poza tym, że mogliśmy się z nią dzisiaj zapoznać, będziemy mogli jeszcze raz zastanowić się sami, przygotowując się do dyskusji. Mając tę prezentację, dotyczącą przedstawionej propozycji, będziemy mogli sami się z nią zapoznać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Świąćicki prosił o głos.

**Poseł Marcin Świąćicki (PO):**

Panie przewodniczący, mam dwie uwagi. Jedna dotyczy samego uzasadnienia do projektu ustawy. Wydaje mi się, że ono w niektórych punktach nie spełnia wymagań, które zostały przyjęte w regulaminie pracy Sejmu. Mianowicie, nie zawsze przedstawia się stan aktualny, który jest. Na przykład, w punkcie dotyczącym zmian w PFRON mamy tylko powiedziane, że to się odrywa od minimalnej płacy, po czym są podane nowe stawki, natomiast nie jest powiedziane, jakie były dotychczasowe stawki, komu się zmniejsza, komu się zwiększa. Bardzo proszę, żeby jednak zawsze przedstawiać stan obecny, stan proponowany, różnica i dlaczego. To są pewne wymagania, które niestety są czasami pomijane. Dopiero teraz dowiedzieliśmy się, że te stawki, które są podane, nie dla wszystkich oznaczają wzrost – dla niektórych oznaczają spadek.

Druga rzecz. Przychyłam się do moich przedmówców, którzy mówili, że w pewnych przypadkach, kiedy jest bardzo duża koncentracja niepełnosprawnych, nawet podwyższona w ostatnim okresie, raptem spada im dofinansowanie o ileś tam procent – 20%, 30%, czy ileś tam procent, na istotną kategorię zatrudnionych, których zatrudniają – to jednak może być to szok dla tych przedsiębiorstw. Jakiś okres przejściowy trzeba chyba wprowadzić. Można oderwać to od minimalnej płacy od 1 stycznia, ale te stawki zmniejszać, nie wiem, od połowy roku, w trakcie roku czy rozłożyć na dwa lata. Nie wiem, jakieś rozwiązanie, wydaje mi się, powinno zostać znalezione, żeby w tych zakładach, w których jest duża koncentracja takich pracowników, stopniowo przechodzić do mniejszych stawek.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pan poseł Bogucki, proszę bardzo.

**Poseł Jacek Bogucki (SP):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, apelowałbym do rządu, aby tę poprawkę wycofał z ustawy o budżetowej, bo problem jest zbyt skomplikowany, żeby tej w ustawie, w trybie pilnym, bo tak nad ustawą o budżetową się pracuje, pracować nad taką materia, w sprawie której już pojawiło się na tej sali tyle wątpliwości.

Mam nadzieję, że pani dyrektor przejęczyła się mówiąc o tym, że ustalona w tej chwili sztywna stawka kwotowa pozwalać będzie na manipulowanie kwotą dofinansowania. Cytuję wypowiedź. Mam nadzieję, że to było przejęczenie. Mówiąc o manipulowaniu, miała pani chyba na myśli coś innego, bo jeśliby rzeczywiście tak miało być, to jest to przerażające w kontekście materii, o której mówimy, czyli dla osób niepełnosprawnych.

Wśród informacji, które już otrzymaliśmy, zarówno od środowisk reprezentujących pracodawców osób niepełnosprawnych czy też osoby niepełnosprawne, ale także z tej krótkiej informacji rządowej, możemy mieć tylko częściowy obraz problemu. Byłem starostą i z problemami niepełnosprawnych stykałem się dość często, ponieważ było to w głównej części zadanie powiatu. Jeżeli chodzi o pojęcie „umiarkowany stopień niepełnosprawności”, to pewnie do większości posłów nie dociera, że jest to stopień naprawdę umiarkowany. Jeżeli coś jest umiarkowane, to wydaje nam się, że to jest coś niewielkiego. Niestety, rzeczywistość wygląda zupełnie inaczej. Lekki stopień niepełnosprawności jest tym najniższym, umiarkowany jest w środku tej klasyfikacji. Jest jeszcze najwyższy stopień w klasyfikacji. Naprawdę mieszczą się w tym bardzo poważne schorzenia, w dużej mierze zmniejszające wydajność na każdym stanowisku. Powodów dla zróżnicowania sytuacji firm zatrudniających niepełnosprawnych i firm otwartego rynku, jest zapewne wiele.

Pewnie niewielu z posłów też wie, że firma otwartego rynku... Byłem takim pracodawcą, który zatrudniał osoby niepełnosprawne. Zatrudniałem nie tylko z tego powodu, że było to moim obowiązkiem ustawowym jako starosty, ale także z powodów ekonomicznych, bo ktoś tu powiedział o tym, że płacą niższe stawki – jakoś tak zostało to określone. Ja chciałbym powiedzieć inaczej. Stawki dla firm zatrudniających osoby niepełnosprawne są właśnie obniżone, ale w przypadku, gdy spełniony jest wymóg 6%, chyba że to się zmieniło od tamtych czasów, to firmy w ogóle są zwolnione z wpłat na PFRON. To było wystarczającym powodem ekonomicznym, żeby te 6% osiągnąć, bo wtedy chyba nie było dofinansowania dodatkowego. Jeśli do tego w obecnym systemie dokłada się dofinansowanie – nie wiem, czy te pomoce się sumują, bo jak mówię, moja wiedza jest sprzed 8 lat, które tu spędziłem – to jest to już wystarczająca zachęta.

Dlaczego w niektórych podległych mi wtedy zakładach nie spełnialiśmy tego wymogu? Dlatego, że na rynku pracy trudno było znaleźć pracownika, który spełniałby wymóg posiadania orzeczenia o niepełnosprawności, a jednocześnie mógłby w danej firmie pracować, mógłby wykonywać pracę wymaganą w danej jednostce. Jako powiat zatrudnialiśmy kilkaset osób we wszystkich jednostkach – pewnie koło tysiąca. To nie jest takie proste, jak by się wydawało.

Mam w chwili obecnej mniejszą wiedzę na temat funkcjonowania systemu wsparcia firm zamkniętego rynku niepełnosprawnych, ale to, że rząd raptownie próbuje zmniejszyć to dofinansowanie, nie powinno się zdarzyć. Mam nadzieję, że rząd wycofa się z tego wstydliwego pomysłu, bo przyjęcie takich zmian w taki sposób byłoby, powiem wprost, niegodziwością – bez poważnej analizy faktycznych skutków dla rynku pracy i dla niepełnosprawnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska. Przepraszam bardzo, pan poseł Marek Plura z krótką wypowiedzią. Bardzo proszę.

**Poseł Marek Plura (PO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem tylko zwrócić uwagę koledze posłowi Świącickiemu i prosić uprzejmie o nieużywanie zwrotu „tych niepełnosprawnych”. Mam nadzieję, że dla wszystkich tu obecnych, osoby z niepełnosprawnością są podmiotem, a nie przedmiotem dzisiejszej debaty. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

**Poseł Marcin Świącicki (PO):**

Bardzo przepraszam, jeżeli użyłem mimowolnie takiego nieeleganckiego sformułowania.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak, pan poseł Świącicki w ferworze polemicznym może nie dochował właściwych form. Dziękujemy za zwrócenie uwagi. Głos ma teraz pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym podkreślić, że głównym powodem, dla którego rząd wprowadza to rozwiązanie, jest zmniejszenie wydatków, a więc oszczędzanie w zakresie dopłat do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych. Jak byśmy nie zaklinali rzeczywistości, panie ministrze, to trzeba otwarcie powiedzieć, że gdybyśmy zachowali aktualnie obowiązujący stan prawny i chcieli go realizować w 2014 r., a więc dopłaty na poziomie 180, 100 i 40%, to przy pozostałych naszych wydatkach: dopłaty i zrównanie dopłat do otwartego rynku pracy w górę tak, jak to jest na zamkniętym rynku pracy, to kwoty byłyby znacznie wyższe niż te wyliczenia, o których pan mówi. Nawet przy zachowaniu tej dotacji, o której tu dzisiaj mówimy – 745.000 tys. zł, które rząd daje, trzeba byłoby po prostu zwiększyć dotację. Chciałabym też zapytać – jeżeli w tym roku planowane przychody PFRON wynoszą 3.600.000 tys. zł, to czy dotacja na 2014 r. będzie możliwa do osiągnięcia?

Następna rzecz dotyczy samej zmiany mechanizmu. Państwo wprowadzacie mechanizm kwotowy na 2014 r., zamieniając dotychczasowy mechanizm odwołujący się

do wynagrodzenia minimalnego. Nic nie mówicie o powrocie do tego mechanizmu lub sposobie waloryzacji w następnych latach. Jeżeli pani Pomierna prezentowała nam procentowe dodatki – 120%, 60% i 30%, to dlaczego państwo nie zaproponowaliście wersji procentowej do minimalnego wynagrodzenia, tylko kwotową, bo może to sugerować, że w następnym roku może zostać zachowana ta sama kwota, a w przypadku odniesienia do minimalnego musiałaby być automatycznie waloryzowana?

Następne pytanie – czy nie obawiacie się, że zmniejszenie kwot dofinansowania uderzy w wysokość wynagrodzeń osób niepełnosprawnych? Czy przypadkiem nie stanie się to przyczynkiem do likwidacji części, nie powiem, że wszystkich, zakładów pracy chronionej? Znam takie zakłady pracy chronionej, w których koszty osobowe w strukturze kosztów stanowią 90% wszystkich wydatków. Dla nich ubytek 30% dopłat stanowi przeszkodę absolutnie nie do pokonania. Mówią, że natychmiast dadzą wypowiedzenia, bo nie będą w stanie poradzić sobie z nową sytuacją finansową. Jeszcze nie ucichły echa awantury ze świadczeniami pielęgnacyjnymi, które rząd najpierw wprowadził, a potem się wycofał.

Czy nie będzie tak, że to jest bardzo ostre rozwiązanie, bardzo ryzykowne nie tylko dla funkcjonowania zakładów pracy chronionej, ale dla zatrudnienia osób niepełnosprawnych na rynku chronionym? Czy macie gwarancje, że te osoby, osoby niepełnosprawne zatrudnione w zakładach pracy chronionej, znajdą zatrudnienie na otwartym rynku pracy? We wszystkich województwach odbywały się spotkania z zakładami pracy chronionej. Bardzo merytoryczne, naprawdę, ze szczegółową analizą tych wszystkich danych. Czy państwo spokojnie to sobie przeanalizowaliście? Czy naprawdę uważacie, że te zagrożenia są zagrożeniami, nie wiem, nie do końca przystającymi do rzeczywistości? Czy nie obawiacie się likwidacji zakładów pracy chronionej i wzrostu bezrobocia wśród osób niepełnosprawnych?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos przedstawicielom rządu w celu udzielenia odpowiedzi, chciałbym zapytać, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zgłasza się pani poseł Zuba.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Przepraszam, nie widziałem. Bardzo proszę, pani poseł Zuba.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, założenia, jakie tu przedstawia rząd, są budowane na bardzo uśrednionych i ogólnych danych, tymczasem są to zmiany, które dotyczą w bardzo krótkim okresie czasu osób niepełnosprawnych. Mam na myśli zmiany w zakresie świadczeń opiekuńczych. Teraz próbujemy w takim galopującym tempie wprowadzić zmiany w zakresie zakładów pracy chronionej. Tymczasem ze spotkań, które odbywają się w regionach, zarówno na prośbę pracowników zakładów pracy chronionej, jak i pracodawców, wyraźnie wynika, że ci ludzie są zagubieni i są pełni obaw, ponieważ wiele inwestycji było przez lata czynionych po to, aby osoby o pewnych kwalifikacjach zatrudnić w zakładach pracy chronionej. Dziś mówimy „jesteście państwo w stanie dać sobie radę na wolnym rynku”. Prawda jest taka, że te osoby, które na pewno znajdą się poza rynkiem pracy, nie mają odpowiednich kwalifikacji. One wymagają dodatkowych szkoleń. One chcą mieć informacje, czy taką pomoc uzyskają. W związku z pytaniami, z którymi stykamy się na spotkaniach z pracownikami niepełnosprawnymi myślę, że rozwiązaniem najbardziej uczciwym byłoby, aby te sprawy i zmiany były wypracowywane w prawie polskim w trybie prac tylko i wyłącznie nad tą ustawą. Natomiast przyjmowanie tych zmian w trybie ustawy o budżecie wprowadza chaos i na pewno w szczegółach w trakcie wdrażania okaże się tak, jak ze świadczeniami opiekuńczymi, że ci ludzie kolejny raz są stawiani pod murem.

Stąd też propozycja, abyśmy do tego tematu, mając na względzie, że takie jest oczekiwanie prawa unijnego, przystąpili w trybie poza ustawą o budżecie. Jest to naj-



bardziej solidne rozwiązanie dla pracowników niepełnosprawnych. Te osoby oczekują również, aby ich wysłuchać. Tu nie ma warunków do tego, abyśmy rozszerzali dyskusję dotyczącą tej sprawy. Dlatego wniosek, abyśmy odstepili od prac nad tą zmianą, którą państwo w tej chwili proponujecie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję pani poseł. Widziałam jeszcze dwie osoby zgłaszające się. Proszę bardzo, ale to będą ostatnie głosy w tej części dyskusji. Bardzo proszę przedstawić się i zabrać głos. Nasi goście mają dwie minuty.

**Prezes FIRR Aleksander Waszkielewicz:**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Aleksander Waszkielewicz, Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego. Chciałbym powiedzieć o tym, o czym krótko mówił pan poseł Plura, że ta regulacja dotyczy wsparcia rehabilitacji osób niepełnosprawnych, które pośrednio trafia do pracodawców. Mówimy o rozwiązaniach, które wspierają osoby niepełnosprawne, a nie pracodawców. One nie mają służyć obronie interesów otwartego rynku pracy czy rynku pracy chronionej, tylko mają służyć temu, żeby jak najwięcej osób niepełnosprawnych pracowało. Zabrakło mi w tej debacie głosów, który rynek pracy stwarza więcej miejsc pracy, który ma większą dynamikę. A odpowiedź jest bardzo prosta.

Poza tym mówimy o zobowiązaniu, którego Polska nie realizuje od 5 lat, od 2008 r. Jest przepis unijny, którego wdrożenie przesuwamy po cichu z roku na rok. Perspektywa dalszego przesuwania jest bardzo groźna, bo może zagrozić wywalczeniu korzystnych dla Polski zapisów, o których tu mówiliśmy, na przyszłe lata. Prosiłbym, żeby mieć to na uwadze i wyjść od tego, jakie rozwiązania są najlepsze dla osób z niepełnosprawnościami, a nie od tego, jakie są najlepsze dla pracodawców takich lub innych. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę, udzielam panu głosu.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Marek Kowalski:**

Marek Kowalski, Konfederacja Lewiatan. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, chciałbym podkreślić jedną rzecz. Widzę, że nawet wśród gości funkcjonuje pewne nieporozumienie. Zarówno pracodawcy rynku otwartego jak i pracodawcy rynku chronionego mają świadomość tego, że zrównanie rynków musi nastąpić. W pełni popieramy projekt pana ministra zmierzający do zrównania rynków pracy. Chciałbym powiedzieć, że ten projekt już funkcjonował od dłuższego czasu i od dłuższego czasu wiedzieliśmy, że ma on być. Różnica w stosunku do tego, co nas spotyka dzisiaj, jest taka, że założeniem było równanie rynków w górę, a dzisiaj, na kilka miesięcy przed wejściem w życie dowiadujemy się, że jest równanie rynków w dół. To jest pierwszy problem.

Jako Konfederacja Lewiatan pozwoliliśmy sobie złożyć panu przewodniczącemu nasz projekt ewentualnych zmian. Chcielibyśmy prosić pana ministra Dudę, żeby również nad tym projektem się pochylił – być może znajdzie tam jakieś sensowne rozwiązania. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. To wszystkie głosy w tej dyskusji. Tak, Lewiatan przedłożył opinię. Korespondencja została skierowana do przewodniczącego Rosatiego. Dnia 22 października 2013 r. sekretariat umieścił ją na iPadach państwa posłów. Poprosiłabym kolejno ministrów o udzielanie odpowiedzi, rozpoczynając od pana ministra Kapicy, panią minister Majszczyk. Pan minister Kapica – akcyza, alkohol, tytoń, szara strefa i wszystkie uwagi podnoszone, a potem pani minister Majszczyk.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Ministerstwo Finansów nie zgadza się z tezą, że mamy do czynienia z agresywną polityką akcyzową w obszarze wyrobów tytoniowych. Od kilku lat realizowana jest konsekwentna i przewidywalna polityka regulacji stawek podatku akcyzowego na poziomie 4-5% w stawce kwotowej, która pozwala przewidywać prowadzenie biznesu w tym obszarze i zachowania rynkowe. O taką politykę wielokrotnie przedstawiciele przemysłu wnioskowali i taką politykę

realizujemy od kilku lat. Pozwala ona osiągać cele polityki fiskalnej, czyli oczekiwane efekty budżetowe, jak i cele polityki zdrowotnej, czyli ograniczenie dostępu do wyrobów tytoniowych. O agresywnej polityce mogliśmy mówić w latach 2008-2009, kiedy Polska musiała osiągnąć poziom opodatkowania w wysokości 64 euro na tysiąc sztuk papierosów, a wcześniej w ogóle nie podnoszono podatku akcyzowego. Wtedy stawki musiały pójść w górę o 16% czy 20%. Dzisiaj przy 4-5% na pewno nie możemy mówić o agresywnej polityce podatkowej.

Sytuacja w tym zakresie również stabilizuje się, biorąc pod uwagę czynniki oddziaływające na szarą strefę. Wszelkie opracowania firm badawczych czy audytorskich, czy to Almares czy to KPMG, realizowane na zlecenie organizacji i firm przemysłu tytoniowego czy też na zlecenie europejskiego Urzędu do spraw Zwalczania Nadużyć Finansowych – OLAF, wskazują, że w Polsce szara strefa w ostatnich latach jest na stałym poziomie, około 7 miliardów sztuk papierosów. Oczywiście odsetek wzrasta, ponieważ spada legalna sprzedaż papierosów, co akurat jest zjawiskiem pozytywnym z punktu widzenia realizacji polityki zdrowotnej. Szara strefa jest pod kontrolą zarówno z punktu widzenia ochrony celnej granic, jak i z punktu przeciwdziałania tym zjawiskom na rynku wewnętrznym.

Można oczywiście zadać sobie pytanie: skoro legalny rynek spada, to jak zachowują się konsumenci. Obserwujemy zjawiska ograniczające konsumpcję wyrobów tytoniowych i zjawiska palenia tytoniu, co jest pozytywne, ale, naszym zdaniem, duża część użytkowników, palaczy papierosów, przenosi się na rynek tak zwanych e-papierosów, czyli absorpcji nikotyny poprzez urządzenia inhalacyjne. Jeżeli miałbym posługiwać się danymi, to podam prosty przykład. Cena papierosów legalnych to jest 11 zł, cena papierosów przemycanych, którą monitorujemy, to jest 7 zł, a cena tej samej, adekwatnej do paczki papierosów dawki nikotyny, to 2 zł bądź 2,5 zł. Już dzisiaj, jak podaje Stowarzyszenie na rzecz E-palenia, grupujące firmy sprzedające tego rodzaju inhalatory, to jest 1200 tys. użytkowników w Polsce. Rynek rozwija się w tempie 50% rocznie, co zresztą potwierdzają dane z systemów importu do Polski. W całym ubiegłym roku zaimportowano do Polski *liquidy* do e-papierosów o wartości 26.400 tys. zł. Za 10 miesięcy tego roku, to już jest 34.000 tys. zł. Czyli będziemy mieli wzrost pięćdziesięcioprocentowy w skali roku. Naszym zdaniem, w ten sposób ograniczamy dostęp do wyrobów tytoniowych, czy to z rynku legalnego czy to z rynku nielegalnego, a konsumpcja przenosi się na inhalatory tytoniowe, które nie powodują chorób odtytoniowych.

Zidentyfikowaliśmy w ostatnim czasie zjawisko nielegalnego obrotu tytoniem i suszem tytoniowym. Dlatego w ubiegłym roku, w zmianach do ustawy akcyzowej zareagowaliśmy na nie wprowadzając opodatkowanie suszu tytoniowego. To zaowocowało znacznymi ujawnieniami przeciwdziałającymi handlowi w szarej strefie. Dzisiaj, mając na uwadze również pewne zjawiska na tym rynku, doprecyzowujemy tę definicję poprzez wskazanie, że tym opodatkowaniem objęty jest, bez względu na wilgotność, tytoń, który nie jest połączony z żywą rośliną i nie jest wyrobem tytoniowym. W ten sposób obejmujemy nim wszelkie wyroby tytoniowe, bez względu na wilgotność, ale jednocześnie nie obejmujemy roślin, które są sadzonkami. Ta definicja została wypracowana wspólnie z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Kończąc, pragnę w tym zakresie zapewnić, że realizujemy konsekwentną i nieagresywną politykę korekty stawek akcyzy na wyroby tytoniowe, która ma nam zapewnić dochody, co najmniej na dotychczasowym poziomie, biorąc pod uwagę również spadek rynku legalnego.

Odnosząc się do kwestii regulacji akcyzy na wyroby alkoholowe, pragnę powiedzieć, że regulacja w tym zakresie – piętnastoprocentowa podwyżka akcyzy jest adekwatna do wzrostu skumulowanej inflacji, jaka nastąpiła od ostatniej podwyżki w 2009 r. – ta inflacja zanotowana została na poziomie 14,5% – jak również jest adekwatna do wzrostu dochodów i średniego wynagrodzenia od roku 2009, które wzrosło o 13,5%. Stąd mamy przekonanie, że nie będziemy mieli do czynienia z taką reakcją, jak na Litwie, przytoczoną przez pana prezesa Wiwałę, bo w 2010 r. mieliśmy na Litwie do czynienia z kryzysem, spadkiem PKB i spadkiem realnych dochodów, co oczywiście zaowocowało

rozwojem szarej strefy. W tym przypadku korekta czy wzrost stawki akcyzy jest adekwatny do wzrostu inflacji i wzrostu dochodów.

Jednocześnie musimy mieć na uwadze wytyczne dla ustawodawcy, które zostały zawarte w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, której art. 10 zobowiązuje tworzących akty prawne, wpływające na strukturę cen napojów alkoholowych, do konstruowania ich w taki sposób, aby służyły ograniczaniu spożycia oraz zmianie struktury spożycia na rzecz napojów o niskiej zawartości alkoholu. Dlatego zmiana dotyczy tylko alkoholu wysokoprocentowego, wyrobów spirytusowych. Pan prezes przytaczał tutaj argumenty dotyczące wielkości spożycia wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich i piwa. Oczywiście są one takie, jak zostały przytoczone, natomiast każdy z nas jest sobie w stanie wyobrazić, że w ciągu godziny konsument jest w stanie wypić butelkę wódki, natomiast trudno z powodów fizycznych wypić w tym samym czasie 10 butelek piwa. Stąd upojenie alkoholowe w jednostce czasu niewątpliwie jest wyższe po spożyciu alkoholu wysokoprocentowego. Stąd taka a nie inna decyzja w zakresie kształtowania stawki akcyzy na wyroby spirytusowe.

Tyle tytułem wyjaśnienia regulacji w zakresie akcyzy na wyroby tytoniowe i wyroby alkoholowe. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Zanim udzielę głosu pani minister Hannie Majczyk, chciałam poinformować państwa, że z ważnych powodów osobistych opuścił posiedzenie pan minister Jarosław Duda. Prosząc o usprawiedliwienie, powiedział, że wszystkim państwu na zadane pytania udzieli odpowiedzi, niezależnie od odpowiedzi udzielonych przez panią minister. Proszę ze zrozumieniem przyjąć tę decyzję, bo to jest ważna sprawa osobista. Stwierdził, że pełną informację w zakresie udzielonych odpowiedzi przekaże indywidualnie do sekretariatu Komisji, niezależnie od odpowiedzi udzielonych przez panią minister. Jesteśmy za to wdzięczni. Taka deklaracja została złożona przez pana ministra. Pani minister Hanna Majczyk. Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w uzupełnieniu tego tematu, czyli zatrudnienia osób niepełnosprawnych i zmian zasad dofinansowania, chciałam się króciutko odnieść do tych apeli, które dotyczyły *vacatio legis* tej ustawy. Jesteśmy w pełni otwarci na przeanalizowanie tych możliwości, o których mówił pan poseł Plura. Wspólnie z ministrem pracy i polityki społecznej dokonamy takich przeliczeń i wypowiemy się na posiedzeniu Komisji, jak to *vacatio legis* mogłoby być inaczej ustawione, żeby jednocześnie zapewniało płynność finansową Funduszu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani minister pozwoli, że dopytam, bo na posiedzeniu Komisji musimy zaopiniować ten projekt. Kiedy ze strony państwa będzie gotowość do podjęcia rozmów w sprawie tego *vacatio legis*? Czy to chodzi o Komisję Polityki Społecznej? Zwracam uwagę na to, że decyzję w sprawie ustawy o budżecie podejmujemy w Komisji Finansów Publicznych. Jaka jest deklaracja, jeżeli chodzi o termin?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Pani poseł, myślę, że jesteśmy w stanie w tym tygodniu, w ciągu 1-2 dni. Myślę, że jest możliwe, że nawet jutro to zostanie przedstawione.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Rozumiemy, że da to możliwość przedstawienia poprawki w drugim czytaniu, kiedy będziemy mieć pełną informację, którą w najbliższym terminie przedstawi resort finansów. O takie uzupełnienie będziemy wносить na kolejnych posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych, kiedy resort będzie już gotowy. Na taką deklarację ministerstwa czekamy. Jeżeli chodzi o inne sprawy, pani minister, nie było pytań?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Nie było.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Genowefa Tokarska (PSL):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałam wrócić do akcyzy na wyroby spirytusowe. Mówiłam już o tym podczas pierwszego czytania projektu ustawy budżetowej. Zgadając się z panem ministrem Kapicą w sprawie działań, które przewiduje ustawa o przeciwdziałaniu alkoholizmowi, mam pewien niedosyt, ponieważ piwa pijemy w kraju najwięcej – było już dzisiaj powiedziane – około 99 litrów na osobę. W czystym składniku wypijamy 5,4 l, przeliczając na stuprocentowy spirytus, napojów spirytusowych – 3,2 l, a więc, jak by nie mówić, o 2 l mniej, a wyrobów winiarskich, w przeliczeniu na czysty spirytus wypijamy tylko 0,6 l. Stąd mój wniosek, który ponawiam, aby rozszerzyć akcyzę również na piwo. Pijemy dużo, pije młodzież, a to byłby czynnik przeciwdziałający alkoholizmowi. Powtarzam – głównie młodzież pije. Jeśli chodzi o procentowy udział akcyzy w wyrobach spirytusowych, to kształtuje się on w ten sposób, że w napojach spirytusowych, a więc tych wysokoprocentowych, akcyza stanowi 41%, w piwie 16%, natomiast w winie 11%.

Być może nie wracałabym do tematu, gdyby nie to, że po stronie wydatków w budżecie państwa mamy wieloletni program rządowy przebudowy dróg lokalnych, w którym wartość środków przeznaczonych na poprawę, modernizację i budowę tych dróg została zmniejszona w 2014 r. z 1.000.000 tys. zł do 250.000 tys. zł. Nawet nie wiem, czy byłaby potrzebna akcyza na piwo w wysokości 15%, bo wydaje mi się, że to znacznie przekroczyłoby moje oczekiwania, żeby poprawić drogi lokalne. Na pewno podwyżka według tego wskaźnika skumulowanej inflacji dałaby kwotę ponad 1.000.000 tys. zł, czyli można byłoby z pożytkiem wykorzystać te pieniądze po stronie wydatkowej. Bardzo proszę o rozważenie tej propozycji. Żartowałam z trybuny sejmowej, że myślę, iż piwosze nie będą mieć nam za złe tego, że z tych 19 gr dołożonych do ceny piwa, będziemy budować polskie drogi. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zabierała głos pani poseł Genowefa Tokarska. O głos poprosił pan przewodniczący Jakub Szulc. Bardzo proszę.

**Poseł Jakub Szulc (PO):**

Bardzo serdecznie dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, o akcyzie chyba dzisiaj najwięcej, a ponieważ pani poseł nawiązała do tej kwestii, też chciałbym dopytać o dwie rzeczy, dlatego że pan minister Kapica powiedział prawdę, że wódką upijemy się szybciej niż winem albo piwem, i niewątpliwie należy przyznać rację, że tak to właśnie wygląda. Czy nie obawiacie się państwo tego, że będziemy mieli do czynienia z klasycznym efektem produktu komplementarnego? To znaczy, w sytuacji, kiedy podnosimy akcyzę tylko i wyłącznie na wyroby spirytusowe, a nie podnosimy akcyzy na piwo, doprowadzamy do sytuacji, w której piwo wysokoprocentowe będzie naturalnym zamiennikiem twardego, mocnego alkoholu. Czy w związku z tym nie będziemy mieli do czynienia z sytuacją, w której ten efekt, który państwo planujecie osiągnąć, jeśli chodzi o skutki budżetowe, nie będzie mógł być zrealizowany, bo będziemy mieli do czynienia z naturalnym przeniesieniem się w kierunku piwa, bo na pewno nie w kierunku wyrobów winiarskich. Oczywiście zasadnicze pytania dotyczą tego, co z kontrabandą, co z produkcją „księżycówki”, czyli alkoholu, który w żaden sposób nie jest rejestrowany? Czy nie ma obaw, że coś takiego może nastąpić?

Ta sama kwestia dotyczy akcyzy na wyroby tytoniowe, dlatego że pan minister ma rację, że konsekwentnie podnosimy akcyzę na tytoń. Ma pan rację, że mamy do czynienia z harmonizacją podatku akcyzowego na wyroby tytoniowe, do której jesteśmy zobowiązani, będąc członkiem Unii Europejskiej, tyle tylko, że pewien poziom akcyzy mamy osiągnąć w roku 2017, tymczasem dane z wpływu podatku akcyzowego od wyrobów tytoniowych już w tym roku wskazują, że są one mniejsze niż ubiegłoroczne. Czy nie będziemy mieli do czynienia z sytuacją, w której podstawowym i pierwszorzędnym efektem kolejnego podniesienia akcyzy na wyroby tytoniowe będzie wzrost przemytu. Czy tego się nie obawiamy?

Drugie pytanie dotyczące wyrobów tytoniowych. Pan minister powiedział, że mamy taką relację, że koszt 20 sztuk papierosów to jest 12 zł. W sytuacji, kiedy korzystamy z liścia, to jest 7 zł, natomiast nikotyna wchłaniana, to jest 2-2,5 zł w przeliczeniu na tę samą ilość. Może w takim razie warto byłoby się zastanowić nad tym, żeby opodatkować podatkiem akcyzowym e-papierosy, czyli inhalatory? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Były głównie pytania do pana ministra Kapicy. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rząd w swoich działaniach nie przewidywał i nie przewiduje regulacji w obszarze piwa ze względu na celowość wytyczonej w ustawie o wychowaniu w trzeźwości, aby budować większe bariery cenowe kupna alkoholu wysokoprocentowego i w ten sposób oddziaływać na strukturę konsumpcji. To jest założenie celowe. Owszem, te wyroby są komplementarne, ale takie jest założenie ustawy o wychowaniu w trzeźwości, abyśmy ograniczali zachowania i zjawiska negatywne towarzyszące spożyciu alkoholu, które wiążą się raczej z upojeniem alkoholowym niż samym spożywaniem alkoholu. Stąd taka, a nie inna polityka przeciwdziałania chorobom alkoholowym. Oczywiście można się spodziewać pewnych przesunięć struktury, bo taki jest cel. Piwa mocne, które miałyby być substytutem, to są piwa o zawartości 7,5-8% alkoholu. Nawet, jeżeli ktoś będzie chciał wprowadzić się w stan upojenia alkoholowego, to jednak pewne uwarunkowania fizyczne ograniczają możliwość spożycia adekwatnej ilości alkoholu, którą można spożyć w butelce wódki. Dlatego nie przewidujemy regulacji akcyzy na piwo. Ponadto musimy mieć na uwadze, co pokazują te dane, że cena 1% alkoholu w piwie jest wyższa niż cena tego samego procenta w wódce. W grupie głównej sprzedaży, bo są różne segmenty sprzedaży, jeżeli weźmiemy pod uwagę piwo po 3 zł czy 3,2 zł i wódkę po 22 zł, to niewątpliwie cena 1% alkoholu zawartego w piwie jest wyższa niż w wódce, a struktura powinna być odwrotna – procent alkoholu w wódce powinien być droższy niż w piwie.

Jeżeli chodzi o kwestię przemytu, to si go nie obawiamy, ponieważ podejmując tę decyzję wzięliśmy pod uwagę stawki akcyzy w unijnych krajach ościennych: na Litwie, na Słowacji, w Niemczech, które są podobne. Oczywiście są pewne odchylenia, bo nie ma wyrównania stawek, ale te różnice na pewno nie będą presją na przemysł, bo ona jest wtedy, kiedy mamy różnicę przynajmniej czterdziestoprocentową, bo sam przemysł generuje koszty związane z logistyką i ryzykiem, ale też zyskiem z tego rodzaju działalności. Te różnice nie będą już nawet tak duże między Polską i Białorusią, czy Polską i Rosją, bo tam również regulacja akcyzy została dokonana i nadal będzie dokonywana w Rosji. To jest tak, że Rosjanie już dokonują u nas zakupów wyrobów alkoholowych. Ta różnica będzie zauważalna między Polską a Ukrainą. Dlatego zamierzamy na tej granicy, zresztą nie tylko na granicy z Ukrainą, ukierunkować działania kontrolne na monitorowanie tego i przeciwdziałanie przemytowi alkoholu z tamtych kierunków.

Odnosząc się do regulacji dotyczących wyrobów tytoniowych, pragnę państwa zapewnić, że gdybyśmy tej podwyżki w stawce kwotowej na poziomie 5% nie robili, to przy spadku sprzedaży legalnych papierosów mielibyśmy mniej dochodów do budżetu. Takie byłyby uwarunkowania ekonomiczne, taki byłby wynik ekonomiczny. To, co jest dla nas podstawowym założeniem, to zachowanie wpływów co najmniej na tym samym poziomie, licząc na to, że będą one odrobinę wyższe. Nie obawiamy się wzrostu przemytu, bo dotychczasowe doświadczenia płynące z tych regulacji na to nie wskazują. Ponadto, cały czas ukierunkujemy działania Służby Celnej czy to innych służb resortu finansów, czy Policji i Straży Granicznej, na przeciwdziałanie zjawiskom przemytu, handlu wewnętrznego, jak również obrotu tytoniem czy produkcji nielegalnych papierosów. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie dopuszczamy już naszych gości do głosu. Umówiliśmy się. Do pana ministra pytanie o akcyzę na e-papierosy. Nie została udzielona odpowiedź na wniosek, informację, czy sugestię przedstawioną przez Krajowe Biuro Wyborcze. Pan minister Czaplicki o tym mówił. Pan minister Kapica.

**Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:**

Przepraszam. W uzupełnieniu kwestia e-papierosów i ich opodatkowania. W tej chwili czekamy na finalizację uregulowań dotyczących dyrektywy tytoniowej, w której znajdzie się odniesienie do regulacji handlu nikotyną inhalowaną. W tej chwili nie mamy żadnych zamiarów i nie podejmujemy działań dotyczących opodatkowania tego rynku, mając jednak na uwadze, że to przeciwdziała chorobom odytoniowym, które wiążą się ze spalaniem tytoniu i z substancjami smolistymi. Z punktu widzenia zdrowotnego i z punktu widzenia braku jasnych rozstrzygnięć na poziomie unijnym w tej chwili wstrzymujemy się z jakimikolwiek decyzjami w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Odpowiedź została udzielona, Myślę, że ona nie do końca jest satysfakcjonująca. Pracując nad tym projektem, będziemy mieli w pamięci uwagi Krajowego Biura Wyborczego.

Tym sposobem przeszliśmy przez dyskusję ogólną na temat projektu ustawy. Chcę państwa posłów poinformować, że będziemy głosowali kartami. Poprawki zgłoszone przez grupę posłów: pana posła Henryka Kowalczyka, panią poseł Elżbietę Rafalską i pana posła Stanisława Ożoga, do projektu ustawy zostały rozdane. Zostały państwu także doręczone uwagi redakcyjno-legislacyjne do projektu przedstawione przez Biuro Legislacyjne. Będziemy przystępować do szczegółowego rozpatrywania projektu. Poproszę Biuro Legislacyjne o sygnalizowanie chęci zabrania głosu.

Rozpoczynamy. Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia? Nie słyszę.

Tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są pytania lub uwagi do art. 1? Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę. Jest poprawka.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Do art. 1 jest poprawka dotycząca zamrożenia zakładowego funduszu socjalnego. Biorąc pod uwagę to, że fundusz socjalny najczęściej jest pomocą kierowaną do grup najuboższych w zakładach pracy, uważamy, że nie jest stosowne, aby, biorąc pod uwagę konieczność mrożenia płac w budżetówce, również fundusz socjalny został w tym przypadku zamrożony. Stąd nasza poprawka.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przystępujemy zatem do głosowania poprawki. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, mamy pytanie również do pana posła, ponieważ w tych poprawkach, które zostały rozdane, jest propozycja, aby skreślić art. 1, 10 i 11. Pytanie do pana posła, czy tę poprawkę, polegającą na tym, żeby skreślić te artykuły, traktować jako jedną poprawkę?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, ponieważ dotyczy to funduszu socjalnego w innych grupach, czyli nauczycielskiej i szkolnictwa wyższego. Traktujmy to jednakowo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jest wniosek, żeby głosować je łącznie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Będziemy głosować łącznie art. 1, 10 i 11. Mamy uzasadnienie. Pani minister, stanowisko rządu, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Opiniujemy negatywnie poprawki dotyczące wszystkich artykułów wymienionych w pkt 1.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Kowalczyka z grupą posłów? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 25 posłów. Głosów za było 6, przeciwnych 19, brak głosów wstrzymujących się. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Głosujemy nad art. 1. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wynik.

Głosowało 25 posłów. 19 głosów za, 6 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Do art. 2 jest poprawka. To jest poprawka do art. 2, 6, 8, 21 i 22 dotycząca staży medycznych finansowanych z Funduszu Pracy tak, jak państwo to ujęli. Pan poseł Kowalczyk. Od razu poproszę o informację dotyczącą łącznego bądź rozłącznego głosowania.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, poprawka dotyczy rezygnacji z tego rozwiązania, które miało być wyjątkowe w poprzednich latach, a zaczyna być tradycją, to znaczy, finansowanie staży medycznych z Funduszu Pracy. Ze względu na to, że Fundusz Pracy ma niewystarczające środki na aktywne formy walki z bezrobociem – w tym roku potwierdzał to minister Kosiniak-Kamysz, ubiegając się o dodatkowe 500.000 tys. zł na aktywne formy walki z bezrobociem. Zresztą do tej pory nie otrzymał tych pieniędzy – a wzrost bezrobocia jest dość istotny. Uważamy, że to rozwiązanie, które było incydentalne już w nie jednym roku, nie powinno być stosowane w roku 2014. Trzeba wrócić do normalności i Fundusz Pracy przeznaczać na cele statutowe, a nie na inne sprawy, niezwiązane bezpośrednio z wydatkami.

Oczywiście pozostałe artykuły, poza art. 2, to są jak gdyby artykuły, które technicznie pozwalają na wykorzystanie Funduszu Pracy na staże medyczne, czyli są to zmiany w Funduszu Pracy, zmiany w ustawach zdrowotnych. Naszym zdaniem, powinno się nad nimi głosować łącznie, bo jeśliby art. 2 zostałby skreślony, to pozostałe nie miałyby racji bytu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zanim poproszę o stanowisko rządu w tej sprawie, spróbuję zadać pytanie. Chcę żeby pani minister powiedziała, czy skreślenie tego artykułu spowoduje automatycznie, że w ustawie budżetowej będzie brakowało kwoty około 800.000 tys. zł na finansowanie staży? Pani minister, bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dokładnie tak, pani przewodnicząca, te środki nie są przewidziane w budżecie. Stanowisko w sprawie tej poprawki jest negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Głosujemy nad poprawką polegającą na skreśleniu art. 2 oraz art. 6, 8, 21 i 22 w konsekwencji. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 28 posłów. Za poprawką było 5 posłów, przeciw 23, brak głosów wstrzymujących się. Poprawka nie została przyjęta.

Art. 2 w brzmieniu przedłożenia. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 29 posłów. 24 głosy za przyjęcie, 5 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Art. 2 ma rekomendację pozytywną.

Do art. 3 są poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Są to uwagi redakcyjno-legislacyjne. Proszę pana mecenasa o ich przedstawienie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, chciałbym zasygnalizować, że jest dalej idąca poprawka pana posła Kowalczyka, polegająca na skreśleniu art. 3. Jeżeli mowa o uwagach legislacyjnych, to są to drobne korekty. To są uwagi związane z tym, że 1 stycznia 2015 r. wchodzi w życie zmiana w art. 26a, ale zmiana dotyczy tylko zdania 1 w ust. 1, w związku z czym proponujemy, aby zmianę zaproponowaną w ustawie o budżecie ograniczyć tylko do nadania nowego brzmienia zdaniu drugiemu w ust. 1 po to, aby 1 stycznia 2015 r. oba te zdania złożyły się w całość. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jak wskazano w zestawieniu poprawek, grupa posłów zgłasza poprawkę polegającą na skreśleniu art. 3. Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Dyskusja na temat tego artykułu była bardzo długa, nie będę powtarzał wszystkich argumentów, które zostały przedstawione, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Oczywiście nie wykluczając idei wyrównania dofinansowania miejsc pracy na rynku otwartym i w zakładach pracy chronionej, jednak projektodawcy, czyli rząd, zaproponowali zrównanie, ale całkowicie w dół. To zrównanie w dół powoduje pewne oszczędności. Sięgają one blisko 200.000 tys. zł, ale jednak jest to oszczędzanie na niepełnosprawnych. Można dyskutować na temat wyrównania, ale doprowadzenie tego do jakiejś średniej, nawet średniej ważonej, biorąc pod uwagę to, że na zakłady pracy chronionej idą większe środki finansowe, uznajemy jednak, że w takiej formie obecny zapis jest nie do przyjęcia. Jeśli ta poprawka nie zostanie uwzględniona, to będziemy starali się zmodyfikować tę poprawkę i bardziej szczegółowo zaproponować inne rozwiązanie wyrównujące, które nie spowoduje zmniejszenia globalnego dofinansowania miejsc pracy dla niepełnosprawnych. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Głosując nad tą poprawką, mamy w pamięci deklarację zgłoszoną przez panią minister w dyskusji. Zostanie przygotowana dodatkowa informacja w sprawie możliwości zastosowania *vacatio legis* dla rozwiązania zaproponowanego dla otwartego i chronionego rynku pracy. Poddam teraz pod głosowanie poprawkę polegającą na skreśleniu art. 3, a potem art. 3 wraz z uwagami, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne. Poproszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Jeżeli chodzi o wykreślenie art. 3, to stanowisko jest negatywne. Nie mamy natomiast uwag do zmian i poprawek o charakterze legislacyjnym.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez grupę posłów, a polegającej na skreśleniu art. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 28 posłów. 5 głosów za przyjęciem poprawki, 21 przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Art. 3 wraz z propozycją uszczegółowienia, przedstawioną przez Biuro Legislacyjne. Kto z państwa jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 28 posłów. 23 głosy za, 3 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Art. 3 został przyjęty. Rekomendacja jest pozytywna.

Art. 4. Do art. 4 nie ma żadnych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie słyszę.

Art. 4 został przyjęty jednomyślnie.

Czy do art. 5 są uwagi pań i panów posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie słyszę.

Art. 5 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 6. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.



**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ponieważ do art. 6 była poprawka, proponuję, aby głosować nad art. 6. Nie będziemy może zgłaszać drugi raz tej samej poprawki, ale to jest konsekwencja.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo dobrze. Dziękuję za ten głos. Art. 6 i art. 8 przegłosowaliśmy. Przechodzimy do art. 7. Przepraszam, odrzuciliśmy poprawkę. Głosujemy nad art. 6. Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem art. 6? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 29 posłów. 25 głosów za przyjęciem, 4 przeciwne, brak głosów wstrzymujących się. Art. 6 ma rekomendację pozytywną.

Do art. 7 jest poprawka. Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, nie będę powtarzał znów argumentów o groźbie przemytu zarówno alkoholu jak i wyrobów tytoniowych, szczególnie papierosów. Ostatnie doniesienia medialne pokazywały, na jak wielką skalę to się już odbywa, szczególnie jeżeli chodzi o papierosy. Trochę dziwi mnie stanowisko pana ministra, który stwierdził, że szara strefa jest pod kontrolą. Chciałbym to zobaczyć. Myślę, panie ministrze, że jest to cytat, który nadaje się do prasy. Gdyby była pod kontrolą, to znaczyłoby, że nie powinno jej być. Faktem jest, że jeśli się podnosi akcyzę, to wpływy wcale nie rosną, a przemysł wzrasta. Stąd taki zapis jest nie do przyjęcia. Oczywiście wymaga rozważenia mniejszy wzrost akcyzy na wszystkie wyroby alkoholowe, bo alkohol w każdym produkcie: w wódce, w piwie, w winie, jest ten sam i tak samo działa. To jest do rozważenia przez ministra finansów: mniejsze stawki, drobnym krokiem i powszechnie stosowanie, a nie wybiórczo, bo tak, nawet biorąc pod uwagę przemysł, znacznie trudniej jest przemycać piwo niż wódkę. Dlatego, chcąc uniknąć tego typu okazji i zagrożeń, lepiej podejść w ten sposób. Stąd wniosek o odrzucenie artykułu dotyczącego podwyżek akcyzy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Stanowisko jest negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dotyczącej skreślenia art. 7? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 30 posłów. 6 głosów było za przyjęciem poprawki, 24 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Art. 7 z przedłożenia rządowego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 29 posłów. 23 głosy za przyjęciem, 6 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Artykuł ma rekomendację pozytywną.

Poprawka dotycząca skreślenia art. 2, polegająca również na skreśleniu art. 8, została przegłosowana. Głosujemy nad art. 8 w brzmieniu przedłożenia rządowego. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 8? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 30 posłów. 26 głosów za, 4 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Art. 8 został przyjęty.

Do art. 9 zostały zgłoszone poprawki legislacyjne. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W art. 9 jest tylko drobna uwaga o charakterze redakcyjnym. Chodzi o ujednoczenie terminologii w obu przepisach: w pkt 2 i 3. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Nie mamy uwag do tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałbym poddać pod głosowanie art. 9 wraz z uwagami redakcyjno-legislacyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 29 posłów. 27 głosów za, 2 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Art. 9 ma rekomendację pozytywną.

Art. 10. Poprawka do tego artykułu została rozpatrzona. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 29 posłów. 25 głosów za, 4 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Rekomendacja pozytywna.

Art. 11. Poprawka do tego artykułu została rozpatrzona. Artykuł dotyczy funduszu socjalnego. Przystępujemy do opiniowania art. 11. Kto z państwa jest za jego przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 30 posłów. 26 głosów za, brak przeciwnych, 4 wstrzymujące się. Rekomendacja pozytywna.

Do art. 12 są poprawki legislacyjne. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, poprawki są związane z tym, że w momencie tworzenia tego projektu ustawy nie była jeszcze ogłoszona nowelizacja ustawy budżetowej na 2013 r. W związku z tym proponujemy zamianę wyrazów „w brzmieniu nieuwzględniającym zmian tej ustawy” zastąpić wyrazami „w brzmieniu obowiązującym przed dniem 14 października 2013 r.”, bo odnosimy się do ustawy budżetowej w brzmieniu nieuwzględniającym zmian wprowadzonych nowelizacją.

Natomiast w lit. b) i c) proponujemy zmiany o charakterze redakcyjnym, mające na celu dostosowanie formuły pkt 3 do tej, która jest używana w pkt 1. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Nie mamy uwag do tych poprawek.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska(PO):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Art. 12 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 13. Do art. 13 są poprawki legislacyjne. Poproszę Biuro Legislacyjne o ich przedstawienie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, do art. 13 jest poprawka o tym samym charakterze, jak do art. 12 – w związku z ogłoszeniem nowelizacji ustawy budżetowej.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Nie słyszę.

Art. 13 przyjęliśmy jednomyślnie.

Przechodzimy do art. 14. Poprawki Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W art. 14 też proponujemy dwie zmiany. Jedna też jest związana z ogłoszeniem nowelizacji ustawy budżetowej. Druga dotyczy skreślenia uzasadnienia wprowadzenia tego przepisu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14? Nie słyszę.

Art. 14 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 15. Do art. 15 są poprawki Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Ta uwaga też jest związana z ogłoszeniem nowelizacji ustawy budżetowej, podobnie jak w kilku poprzednich przypadkach. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym poddać pod głosowanie art. 15 z uwagami Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie słyszę.

Art. 15 przyjęliśmy jednomyślnie.

Do art. 16 nie ma poprawek. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie słyszę.

Art. 16 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 17. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Art. 17 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 18. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Nie słyszę.

Art. 18 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 19. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Art. 19 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 20. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Art. 20 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 21. Poprawka została już rozpatrzona. Dotyczy finansowania staży medycznych z Funduszu Pracy. Głosujemy nad art. 21. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 21 z przedłożenia rządowego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 29 posłów. 26 głosów za, 3 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Artykuł ma rekomendację pozytywną.

Art. 22. Podobna sytuacja. Dotyczy staży medycznych finansowanych z Funduszu Pracy. Poprawka była głosowana. Głosujemy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 22? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 30 posłów. 27 głosów za, 3 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Artykuł jest rekomendowany pozytywnie.

Do art. 23 nie ma zgłoszonych poprawek. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23? Nie słyszę.

Art. 23 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 24. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24? Nie słyszę.

Art. 24 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 25. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Nie słyszę.

Art. 25 przyjęliśmy jednomyślnie.

Do art. 26 jest poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Poprawka dotycząca art. 26 zmierza do rezygnacji z przeznaczenia środków na sport kwalifikowany z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, który nie jest przeznaczony do tego celu, tylko na upowszechnianie sportu wśród dzieci i młodzieży. Niecelowe wydaje się przeznaczanie środków na cele inne niż przewidziane w ustawie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu poproszę.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki przedłożonej przez grupę posłów? Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 30 posłów. 4 głosy za poprawką, 26 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Poprawka nie ma rekomendacji pozytywnej.

Art. 26. Kto z pań i panów posłów jest za jego przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 30 posłów. 26 głosów za, 3 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Art. 26 został przyjęty.

Do art. 27 nie ma uwag. Czy są pytania lub uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27? Nie słyszę.

Art. 27 przyjęliśmy jednomyślnie.

Do art. 28 są poprawki Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, to jest tylko poprawka o charakterze językowym. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Wraz z tą poprawką poddam pod głosowanie art. 28. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28 z tą poprawką? Nie słyszę.

Art. 28 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 29. Do art. 29 są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, proponujemy uzupełnić ten przepis o dodatkowy przepis wyłączający stosowanie art. 37a ust. 2 ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych w roku 2014. Jest to przepis mówiący o ustalaniu wysokości tych wydatków, a ustawa o budżecie ustala je w innej wysokości, niż wynikałoby to z tamtej ustawy, w związku z czym, aby zachować tę samą metodę regulacji, którą przyjęto w ustawie o budżecie na 2013 r., proponujemy tę zmianę. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy są uwagi lub pytania państwa posłów do art. 29 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29? Nie słyszę.

Art. 29 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 30. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30? Nie słyszę.

Art. 30 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 31 Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 31? Nie słyszę.

Art. 31 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 32. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Art. 32 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 33. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33? Nie słyszę.

Art. 33 przyjęliśmy jednomyślnie.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej z projektem aktu wykonawczego? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 32 posłów. 26 głosów za, 6 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Projekt ma rekomendację pozytywną.

Zgodnie z tym, że każdy projekt ustawy musi mieć opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych o zgodności z prawem Unii Europejskiej, chciałabym wyznaczyć termin przedstawienia Sejmowi tej opinii na 28 października.

Musimy także wybrać posła sprawozdawcę. W imieniu prezydium chciałam zaproponować na posła sprawozdawcę tego projektu panią poseł Teresę Piotrowską. Czy pani poseł wyraża zgodę?

**Posel Teresa Piotrowska (PiS):**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł Piotrowska wyraża zgodę. Czy są inne propozycje dotyczące posła sprawozdawcy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw, aby pani poseł Teresa Piotrowska była sprawozdawcą tego projektu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że pani poseł Teresa Piotrowska została wybrana sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Informuję również, że protokół z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję pani minister i państwu posłom za udział w posiedzeniu.

Zamykam posiedzenie Komisji.