

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 272)

z dnia 7 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 272)

7 listopada 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1787 i 1854),
- pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1844),
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druki nr 1788 i 1850),
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1789 i 1837).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Duda** sekretarz stanu i **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk**, **Maciej Grabowski** i **Jacek Kapica** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Grażyna Madej** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Robert Durlik**, **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Bardzo proszę o ciszę wszystkich obecnych. Porządek posiedzenia... Pana posła Kuźmiuka także proszę o ciszę.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze – pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1844), po drugie – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druki nr 1788 i 1850), po trzecie – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1789 i 1837) i po czwarte – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do pro-

jektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1787 i 1854).

Chciałbym zaproponować zmianę kolejności rozpatrywania poszczególnych punktów na prośbę części członków Komisji i proponuję, abyśmy rozpoczęli od punktu czwartego czyli od rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Czy są uwagi do porządku dnia z proponowaną zmianą?

Nie widzę uwag.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła zmieniony porządek dnia.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Chciałem poinformować, że mamy wśród nas ważnych gości reprezentujących naczelne organy administracji państwowej. Chciałem powitać panią minister Hannę Majczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów oraz pana ministra Macieja Grabowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam również pana ministra Marka Buciora podsekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej oraz Jest wśród nas, jak rozumiem, pan minister Duda – witam, panie ministrze – sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej. Jest jeszcze pan minister Kapica, którego witam niemniej serdecznie, jak wszystkich ministrów, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Mamy również wśród nas pana senatora Wojciecha Skurkiewicza, którego witam w imieniu całej Komisji i przepraszam jednocześnie za to, że będzie musiał kilka minut poczekać, zanim rozpoczniemy punkt, który będzie referował.

A zatem przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku VAT i niektórych innych ustaw. Jak państwo wiedzą w czasie drugiego czytania, które odbyło się 6 listopada na posiedzeniu plenarnym Sejmu zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz dwie poprawki. Sejm skierował ustawę wraz ze zgłoszonymi wnioskami i poprawkami do naszej Komisji w celu ponownego rozpatrzenia i przygotowania sprawozdania.

Będziemy rozpatrywali te poprawki w trybie standardowym. Najpierw poproszę o zabranie głosu wnioskodawców, następnie poproszę o stanowisko rządu w sprawie danej poprawki lub wniosku, następnie ewentualnie jeden głos za, jeden głos przeciw i głosowanie poprawki.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu wobec tej procedury, to stwierdzę, że procedura jest przyjęta.

Stwierdzam przyjęcie tej procedury.

W takim razie przystępujemy niezwłocznie do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych do druków nr 1787 i 1854.

We wniosku zgłoszonym przez Kluby Parlamentarne Solidarna Polska i Sojusz Lewicy Demokratycznej oba Kluby proponują odrzucenie projektu ustawy. W tej sytuacji musimy, oczywiście, takie wnioski przegłosować.

Chciałem tylko zapytać, czy wnioskodawcy chcieliby coś dodać do swoich wniosków?

Pan poseł Bogucki? Ale obowiązku nie ma, panie pośle. Ja tak patrzyłem na pana wychekująco, ale rozumiem ...

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Ale już tradycyjnie ...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, bardzo proszę.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ ustały przyczyny, dla których wprowadzone zostały podwyżki podatku VAT (zgodnie z oświadczeniem premiera rządu, zgodnie z oświadczeniem Ministra Finansów kryzysu w Polsce już nie ma), więc nie ma powodu, żeby utrzymywać podwyższone stawki podatku VAT i żeby te stawki były najwyższe wśród państw sąsiadujących z Polską, abyśmy przez to nie byli konkurencyjni a jednocześnie, aby łupić Polaków wysokimi podatkami.

Tak, że to jest podstawowy powód zgłoszenia w drugim czytaniu tej poprawki o odrzuceniu projektu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Z miłym zaskoczeniem słyszę z ust posła z opozycji, że pokłada tak niezachwianą wiarę w to, co mówi nasz premier. To jest właściwie pewien symptom pozytywnej ewolucji, panie pośle. Ale rozumiem, że mimo tego, że pokłada pan wiarę w słowa premiera, proponuje pan głosowanie tego wniosku?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Oczywiście, tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy Klub SLD... Czy jest przedstawiciel Klubu SLD? Ponieważ wniosek jednobrzmiący jest także ze strony tego Klubu...

Tak, a czy zachodzi potrzeba, żeby uzasadniać, czy już nie?

Nie? Dobrze.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Przypominam, głosujemy wniosek o odrzucenie całości projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za tym wnioskiem?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Komisja poprawkę odrzuciła.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Czy ze strony wnioskodawców ktoś chciałby uzasadnić wniosek?

Pan poseł Jacek Brzezinka.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ta poprawka wynika z faktu, że kilka dni temu prezydent podpisał ustawę o pomocy państwa w nabyciu przez młodych ludzi pierwszego mieszkania a w tej ustawie było odesłanie, czy jest odesłanie do przepisów, które zakładały tak zwaną opcję wariantową podwyżki VAT. Ponieważ nowelizacja ustawy o podatku od towarów i usług eliminuje z systemu polskiego prawa tę opcję wariantową podwyżki VAT, uważamy za zasadne również w tej ustawie o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi te przepisy uchylić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że poprawka ma charakter dostosowujący do stanu prawnego.

Chciałem zapytać przedstawiciela rządu, pana ministra Grabowskiego o stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne głosy w odniesieniu do tej poprawki?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki.

Jest sprzeciw, proszę o głosowanie.

Kto z pań i panów posłów, członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 1, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję, zamykam głosowanie.
22 głosy za, nikt nie był przeciw, 16 głosów wstrzymujących.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę większością głosów.
Poprawka nr 2 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.
Czy w imieniu wnioskodawców...?
Pan poseł Brzezinka chce zabrać głos.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję.
Panie przewodniczący, w naszej ocenie nie ma potrzeby utrzymywania dwóch terminów wejścia w życie ustawy, dlatego też wystarczające będzie określenie tego terminu na dzień 31 grudnia 2013 r. Patrząc na kalendarz, mamy niebawem połowę listopada. Zanim ustawa, nowelizacja zostanie ogłoszona, wydaje się, że to ma pełne uzasadnienie.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.
Czy mogę prosić o opinię rządu?
Pan minister Grabowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Tak, ta poprawka jest zasadna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękujemy bardzo, jest pozytywna opinia rządu.
Czy są inne uwagi w odniesieniu do tej poprawki?
Innych uwag ze strony członków Komisji nie widzę.
Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?
Jest sprzeciw, w takim razie głosujemy.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2, proszę podnieść rękę.
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję bardzo.
25 głosów za, nikt nie był przeciw, 10 głosów wstrzymujących.
Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 2.
W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie wnioski i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do druków nr 1787 i 1854.
Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę do tego sprawozdania. Sprawozdawcą był pan poseł Konwiński. Proponuję, aby dalej pełnił tę funkcję.
Czy pan poseł Konwiński się zgadza? Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury, ewentualnie inne kandydatury?
Nie widzę.
W takim razie Komisja wybrała pana posła Zbigniewa Konwińskiego na sprawozdawcę tego druku 1787 i 1854.
Proponuję też wyznaczenie terminu uzyskania opinii o zgodności z prawem unijnym na dziś, na godzinę 16.00.
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła tę propozycję.
Przyjęliśmy zatem tę propozycję. Dziękuję bardzo. To zamyka nam punkt pierwszy naszych dzisiejszych obrad.
Przystępujemy do realizacji punktu drugiego.
Chciałbym przypomnieć Wysokiej Komisji, że pani marszałek Sejmu skierowała w dniu 22 października bieżącego roku senacki projekt ustawy zmieniającej ustawę

o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1844) do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Dodatkowo, Komisja Polityki Społecznej i Rodziny zobowiązana została do przedstawienia opinii o tym projekcie i do przekazania jej Komisji Finansów Publicznych do dalszych prac.

Przystępujemy zatem do pierwszego czytania projektu ustawy z druku 1844.

Chciałbym poprosić o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców, pana senatora Wojciecha Skurkiewicza. Panie senatorze, bardzo proszę.

Senator Wojciech Skurkiewicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, Senat przyjął nowelizację ustawy o finansach publicznych i niektórych innych ustaw na posiedzeniu 3 października 2013 r. Celem tejże nowelizacji jest dostosowanie systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Ten wyrok został ogłoszony 13 listopada 2012 r. a dotyczy ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych i niektórych innych ustaw. Sprawę do Trybunału Konstytucyjnego skierowali na początku roku 2012 senatorowie Prawa i Sprawiedliwości. Trybunał Konstytucyjny podzielił ten wniosek senatorów i uznał, że część przepisów w ustawie, znowelizowanej ustawie z 16 grudnia 2010 r. jest niezgodna z konstytucją. Trybunał orzekł, że art. 28 ustawy, teje ustawy o finansach publicznych w związku z art. 103a ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie, w jakim znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytur przed 1 stycznia 2011 r. bez konieczności rozwiązania stosunku pracy, jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ustawa z 16 grudnia 2010 r. wprowadzała do ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych obowiązującą już kiedyś regułę, że prawo do emerytury ulega zawieszeniu bez względu na wysokość przychodu uzyskiwanego przez emeryta z tytułu zatrudnienia kontynuowanego bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego wykonywał je bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury ustalonym w decyzji organu rentowego. Jednocześnie przepis przejściowy w ustawie zmieniającej, przytaczany przed chwilą art. 103a przewidywał, że do emerytur przyznawanych przed dniem wejścia w życie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w brzmieniu nadanym nowelizacją, stosuje się począwszy od 1 października 2011 r. Oznaczało to, że osoby, które przed 1 stycznia 2011 r. nabyły prawo do emerytury i z niego skorzystały a jednocześnie były nadal zatrudnione bez uprzedniego rozwiązywania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego wykonywały ją bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury, musiały rozwiązać stosunek pracy, ponieważ w przeciwnym razie od 1 października 2011 r. ich prawo do emerytury było zawieszane. I dochodziło do takich przedziwnych sytuacji, w których pracownik nabywający prawo do emerytury, musiał rozwiązać stosunek pracy nawet na okres dosłownie 24 godzin, na okres jednego dnia, po czym wznawiał ten stosunek pracy i automatycznie nabywał prawo do teje emerytury.

Należy podkreślić, że przygotowywany projekt umożliwiający wypłatę niesłusznie wstrzymanych emerytur stanowi swoisty akt sprawiedliwości, na który niecierpliwie czeka kilkadziesiąt tysięcy osób. Są to emeryci, którym zawieszono wypłatę świadczeń na podstawie przepisów uznawanych przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodne z ustawą zasadniczą.

Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego weszło w życie z dniem ogłoszenia i stanowi podstawę do podjęcia zawieszonych wypłat, jednak nie rozwiązało sprawy wypłaty zaległych świadczeń. Tysiące pokrzywdzonych osób są zmuszane, czy musiały do tej pory wstępować na drogę postępowania sądowego, aby ubiegać się o te świadczenia, co bardzo często powodowało dodatkowe wydatki i narażało te osoby na niepotrzebny stres.

Szanowni państwo, jeszcze kilka słów odnośnie konsultacji, bo Senat, czy komisje senackie przed przystąpieniem do procedowania nad nowelizacją ustawy skierowały ten projekt do konsultacji. Pisma w sprawie projektu czy opinie w sprawie projektu wyrazili między innymi Minister Pracy i Polityki Społecznej, Minister Sprawiedliwości, Zakład

Ubezpieczeń Społecznych, Sąd Najwyższy oraz Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów. Wszyscy poparli ideę tego projektu, przy czym strona rządowa zwróciła też uwagę na to, że rząd przygotowuje własny projekt w tej sprawie. Ponadto ZUS zwrócił uwagę, że projekt nie zawiera przepisów proceduralnych oraz przepisów określających wysokość zaległych świadczeń. Przyjęto jednak, że zaległe świadczenia powinny być wypłacone w takiej wysokości, w jakiej byłyby wypłacone, gdyby nie doszło do uchwalenia zakwestionowanej przez Trybunał Konstytucyjny normy oraz według obowiązującej procedury.

Jeszcze jedna sprawa dotycząca finansów, bo oczywiście, jak państwo zapewne wiecie, przyjęcie tejże nowelizacji pociąga za sobą skutki finansowe. I tutaj pojawiają się – myślę, że pan minister Bucior tę kwestię doprecyzuje i wyjaśni – bo na posiedzeniu senackich komisji pojawiały się dwie kwoty, które będą musiały być przekazane emerytom jako ta część należnych im świadczeń również z odsetkami. I tutaj Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej wskazywało, że będzie to kwota około 700.000 tys. zł, Zakład Ubezpieczeń Społecznych zdecydowanie podwyższył tę kwotę do ponad 900.000 tys. zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie senatorze.

Przystępujemy zatem do pierwszego czytania. Przypominam, że w trakcie pierwszego czytania omawiamy ogólne zasady i kierunki zmian przewidziane w projekcie ustawy. W odniesieniu do tych spraw ogólnych związanych z projektem ustawy będziemy mogli zadawać pytania, na które będą odpowiadać przedstawiciele, jak rozumiem, resortu pracy i polityki społecznej obecni na naszej sali.

Bardzo proszę, otwieram dyskusję w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy.

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Mam takie pytanie do pana ministra Buciora, takie trochę historyczne, bo chciałabym wrócić do tego, jak toczyła się wtedy dyskusja nad tymi przepisami i zgłaszane były te wszystkie wątpliwości, te obawy związane z koniecznością zwolnienia, z niekonstytucyjnością, z zagrożeniami, jakie niesie to, że osoba będzie musiała się nawet zwolnić na jeden dzień. W moim własnym biurze poselskim pracownica musiała taką operację wykonać. Absurdalność, krótkowzroczność tych przepisów, wszystko to było jakimś elementem tej dyskusji. Państwo to wtedy odpieraliście i naprawdę dzisiaj nie mówię tego z poczuciem satysfakcji, tylko z tym, że tamten jakiś taki błąd, który dotknął ludzi, dzisiaj będzie też skutkował koniecznością wypłat, które zawierają się w kwocie niemalże miliarda złotych, albo w innej – niech to nawet będzie 700.000 tys. zł – koniecznością wypłaty również z odsetkami, nie mówiąc już o całym zaangażowaniu wszystkich, którzy w tym procesie będą uczestniczyli. Proszę powiedzieć, czemu państwo byliście wtedy zupełnie głusi na argumenty naprawdę merytoryczne? Skąd się wziął ten...? Nie chcę już wracać do tego, że prezydent różne zapowiedzi przedstawiał, że były takie etapy wycofywania się i w końcu poszło to jednak w takim kształcie, który można uznać za najgorszy wariant i wróciło do nas, jak taka fala złego, nieprzemyślanego prawa.

Panie ministrze, kilka zdań, w jakiej sytuacji znalazł się w tej chwili resort? Kto państwu dawał takie opinie gwarantujące wtedy, że to wszystko jest cacy, że jest zgodne z konstytucją, że tak należy zrobić i że to jest dobry ruch? Co dzisiaj z tymi opiniami, co z tymi ludźmi, którzy dawali też gwarancje tego, że to jest dobre rozwiązanie?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Kto następny chciałby zabrać głos?

Innych głosów nie widzę.

W takim razie poproszę teraz pana ministra Buciora o udzielenie odpowiedzi. Tak, rozumiem, że teraz pan odpowiada?

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przede wszystkim odniosę się do kwestii zasadniczej a więc do projektu senackiego, bo przecież jest rzeczą nieulegającą żadnym wątpliwościom, że wyroki Trybunału Konstytucyjnego trzeba realizować i skoro jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 13 listopada 2012 r., który wszedł w życie 22 listopada wraz z dniem ogłoszenia, to – oczywiście – musi być realizowany i jest realizowany od dnia ogłoszenia tego wyroku. Co to oznacza?

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest następujący. Po pierwsze – wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie podważył zasady, że aby otrzymać, aby mieć wypłaconą emeryturę, należy rozwiązać stosunek pracy. To jest zasada, która jest przyjęta przez wyrok Trybunału Konstytucyjnego i potwierdzona. Wynika ona z podstawowej zasady ubezpieczeń społecznych mówiącej o tym, że emerytura jest ekwiwalentem utraconych zarobków. W związku z tym, nie mamy żadnej wątpliwości, że przepis, który wszedł w życie od 1 stycznia 2011 r. jest jak najbardziej prawidłowo skonstruowany i jak najbardziej ta zasada działa w ubezpieczeniach społecznych. Kwestią problematyczną tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego jest kwestia artykułu, bodajże 28 a więc zawieszenie emerytur tych, których wypłata została rozpoczęta począwszy od 1, właściwie może nie od 1, ale od stycznia 2009 r. Czyli wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie dotyczy zasady generalnej, nie dotyczy wprowadzenia od 1 stycznia 2011 r. tego przywróconego, przywróconej zasady funkcjonującej dotychczas w ubezpieczeniach społecznych, że – aby po prostu otrzymywać emeryturę, należy zwolnić się z pracy. Wyrok dotyczy tylko wąskiej grupy osób tych, które nabyły uprawnienie emerytalne między styczniem 2009 r. a końcem grudnia 2010 r. I tu wyrok jest jednoznaczny.

Nie dyskutujemy z nim i w związku z tym jak najbardziej również nie dyskutujemy z inicjatywą senacką, bo sami też podjęliśmy taką samą inicjatywę ustawodawczą, tylko inaczej ją realizujemy. Uznajemy, że te zawieszane emerytury należy wypłacić, należy je wypłacić wraz z waloryzacją i należy je wypłacić również wraz z należnymi odsetkami. W związku z tym projekt rządowy przeszedł całą procedurę ustawodawczą, tę legislacyjną, wynikającą z przygotowania projektu rządowego i 29 października tego roku Rada Ministrów na swoim posiedzeniu przyjęła projekt ustawy o ustaleniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od 1 października 2011 r. do dnia 21 listopada 2012 r. I w związku z tym prosiłbym Wysoką Izbę, prosiłbym Komisję o to, aby tym projektem wiodącym w procedowaniu rozwiązania tego problemu, który wynika z podjęcia przez wyrok Trybunału Konstytucyjnego określonych rozwiązań, żeby był projekt rządowy. Dlaczego? Ponieważ projekt senacki jest projektem bardzo prostym, ale przez tę prostotę również nie uwzględniającym kwestii proceduralnych...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo przepraszam, panie ministrze.

Bardzo proszę państwa o ciszę. Starajmy się wysłuchać, co pan minister ma do powiedzenia.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

...kwestii proceduralnych, chociażby takich, jak kwestie zawieszania świadczeń emerytalnych w przypadku emerytur wcześniejszych. Mamy świadomość, że osoba, która przechodzi na emeryturę i podejmuje wypłatę tej wcześniejszej emerytury w tym wieku wcześniejszym, musi ją rozliczać i są wprowadzone odpowiednie progi rozliczenia. W związku z tym, prosta wypłata zawieszonych emerytur skutkowałaby następnie nieuchronnym pojawieniem się również pewnych trudności dla emerytów, uciążliwości związanych następnie z rozliczeniem wstecznym tych właśnie odwieszonych emerytur. W związku z tym, te wszystkie kwestie proceduralne ustalamy w naszym projekcie rządowym i dlatego też mam taki wniosek.

Odnośnie kwestii, które były tutaj poruszane zarówno przez pana senatora wnioskodawcę jak również panią poseł Rafalską, pragnę wyjaśnić, że koszt odwieszenia zawieszonych emerytur (maksymalny koszt) wyliczamy na około 990.000 tys. zł. Zgodnie z projektem rządowym jest dokładnie 989.000 tys. zł. W trakcie konsultacji senackich podawane przez nas kwoty oscyływały wokół 970.000 tys. zł. W związku z tym to prze-

sunięcie nie jest jakieś zasadnicze, nie jest jakieś znaczące. To jest dokładnie ten sam rząd wielkości.

Pani poseł Rafalska zadaje pytanie, jak to się stało, że ten przepis został zakwestionowany przez Trybunał Konstytucyjny i dlaczego my w ogóle, wnioskując wprowadzenie tego rozwiązania, byliśmy przekonani o jego konstytucyjności? Tak, rzeczywiście, byliśmy przekonani o jego konstytucyjności, ponieważ w roku 2000 również analogiczny, dokładnie taki sam w brzmieniu przepis został wprowadzony przez ówczesny parlament i w wyroku Trybunału Konstytucyjnego bodajże – w tej chwili mówię z pamięci – z roku 2004 Trybunał Konstytucyjny wówczas potwierdził konstytucyjność tego rozwiązania. Oznacza to ni mniej, ni więcej tyle, że w przypadku dokładnie takiego samego brzmienia przepisu mamy do czynienia z dwoma różnymi orzeczeniami Trybunału Konstytucyjnego. W roku 2004 Trybunał Konstytucyjny orzekł, że jest to rozwiązanie konstytucyjne a w roku 2012 orzekł, że jest to rozwiązanie niekonstytucyjne. To oznacza ni mniej, ni więcej tyle, że w roku 2010, dysponując orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z 2004 r., mieliśmy podstawę do uznania, że rozwiązanie to ma charakter konstytucyjny. I właściwie to są wszystkie te kwestie, które należało w tym miejscu podkreślić.

Jeszcze raz proszę o rozważenie takiej możliwości, aby projektem wiodącym był projekt rządowy, ponieważ on już fizycznie istnieje, został przyjęty przez Radę Ministrów i w najbliższych dniach zostanie skierowany do Sejmu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Mamy jeszcze zgłoszenia, pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, czy ZUS będzie wypłacał odsetki? Jeżeli tak, to jaką kwotę one stanowią w tej kwocie, którą pan podał (ponad 900.000 tys. zł).

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne pytania?

Pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Pan minister był uprzejmy użyć takiego ładnego sformułowania, że to dotyczy wąskiej grupy świadczeniobiorców. Chciałbym zapytać, ile osób liczy ta wąska grupa? Ile państwo macie procesów sądowych w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Odpowiedź może być trudna na to pytanie, ale może ministerstwo ma dane dotyczące tego, ilu emerytów, którzy zwolnili się, nie mogło ponownie nawiązać stosunku pracy, czyli jakby skutkowało to tym, że nie mogli dalej pracować na mocy tych przepisów?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Czy to wszystkie pytania?

Nie widzę więcej pytań.

Panie ministrze, proszę, udzielam panu głosu.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Dobrze, dziękuję.

Panie przewodniczący, według tych informacji, którymi dysponujemy a więc informacji tych, które pochodzą z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, przeciętna miesięczna liczba świadczeń wstrzymanych z tytułu nierozwiązania stosunku pracy wynosiła 23 tys.

To oznacza, że ta kwestia dotyczy 23 tys. osób. W związku z tym, jeżeli mówię o pewnej wąskiej grupie osób, to oczywiście 23 tys. to dużo, ale z punktu widzenia emerytalnego a więc wypłaty emerytur około 5000 tysiącom osób przez sam FUS, to oczywiście ta grupa jest grupą wąską.

Kolejne pytanie dotyczy, ile wynosi kwota niewypłaconych w tym okresie świadczeń. Ta kwota niewypłaconych w tym okresie świadczeń to jest 826.000 tys. zł. Ponieważ w międzyczasie powinna nastąpić w przypadku tych świadczeń waloryzacja od 1 marca 2012 r. jak również musimy dodać odsetki, to te odsetki wraz z waloryzacją stanowią różnicę pomiędzy 989.000 tys. zł, które będziemy wypłacać a 826.000 tys. zł. To oznacza, że to, jak przyglądam się, jest około 123.000 tys. zł, ale w tej kwocie jest już kwota waloryzacji. To oznacza, że odsetki to jest kwota jeszcze niższa, której w tej chwili nie jestem w stanie określić.

Pani poseł Rafalska również zadała pytanie, ilu osobom nie udało się następnie podjąć dalszego zatrudnienia i jak sama odpowiedziała, na to pytanie jest trudno odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie ma innych uwag, to...

Jest jeszcze. Pan senator, bardzo proszę.

Senator Wojciech Skurkiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeszcze tylko chciałbym wyrazić jedną uwagę dotyczącą tego, co mówił pan minister Bucior. Otóż, szanowni państwo, Zakład Ubezpieczeń Społecznych z tego, co sobie przypominam, dopiero zaledwie od kilku tygodni, góra od dwóch miesięcy, rozpoczął wypłatę tych zaległych świadczeń, bo z reguły było tak, że były postępowania sądowe i to sąd nakazywał wypłatę lub też nie, bo na przykład zdarzały się przypadki, że osoby zgłaszające do sądu ... Orzecznictwo sądów nie było jednolite w tym zakresie.

Chciałbym panie ministrze, żeby pan (bo pan nie udzielił odpowiedzi na to pytanie) powiedział, ile w tej chwili toczy się spraw przed sądami o przywrócenie świadczenia czy też o wypłacenie należnych odsetek?

Jest jeszcze jedna problematyczna kwestia, którą ta ustawa rozwiązuje. Otóż były sytuacje, kiedy to sądy nakazywały wypłatę tych zawieszonych świadczeń bez ustawowych odsetek. I tutaj należy zwrócić uwagę na to, że ta propozycja nakazuje wypłatę odsetek, jeżeli już świadczenie zostało wcześniej wypłacone emerytom.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Pan minister Bucior.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Dziękuję bardzo.

Pragnę wyjaśnić, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest wyrokiem, który wszedł w życie wraz z dniem ogłoszenia. Tak jest po prostu z każdym wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. On jest ogłaszany i w tej części, która nie podlega żadnym wątpliwościom i nie wymaga ingerencji ustawodawcy, wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. I właśnie 22 listopada 2012 r., kiedy on wszedł w życie, również podjęliśmy wypłatę zawieszonych emerytur. Co to oznacza? Emerytura począwszy od 22 listopada 2012 r. tym osobom na ich wnioski jest wypłacana, czyli – bieżące emerytury są wypłacane a kwestia, której dotyczy zarówno przedłożenie senackie jak również przedłożenie rządowe, nie dotyczy emerytur wypłacanych na bieżąco, tylko emerytur, które nie były wypłacane pomiędzy 1 października 2011 r. a 21 listopada 2012 r. W związku z tym to o tych świadczeniach rozmawiamy i to tych świadczeń dotyczą te wszystkie kwoty, o których też tu mówiłem.

Prawdą jest również to, że sam wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie uregulował kwestii zawieszonych emerytur pomiędzy 1 października 2011 r. a 22 listopada 2012 r., i stąd też jest konieczna ta ingerencja ustawodawcy. To dlatego tu się spotykamy. Gdyby w wyroku Trybunału Konstytucyjnego było zawarte stwierdzenie, że również należy

wypłacić te zawieszony świadczenia za okres wsteczny, to one zostałyby już wypłacone, ale takiego orzeczenia Trybunał Konstytucyjny nie podjął, takiego wyroku nie wydał. Stąd też my teraz, naprawiając ten błąd z 2011 r., po prostu musimy zdać się na ingerencję ustawodawczą i stąd również te dwa przedłożenia. W związku z tym te sprawy, które toczą się obecnie w sądach, nie dotyczą świadczeń wypłacanych na bieżąco począwszy od listopada 2012 r., one dotyczą tylko i wyłącznie tego okresu między 1 października 2011 r. a 21 listopada 2012 r. i tu faktycznie toczą się sprawy sądowe, ponieważ nie ma prawa, na podstawie którego można byłoby to inaczej rozstrzygnąć i stąd jest potrzebna ingerencja ustawodawcy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, mamy więc taką sytuację, że przedstawiciel rządu poinformował, że Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy dokładnie w tej samej materii, której dotyczy projekt senacki. Ten projekt nie trafił jednak jeszcze do Sejmu i nie możemy nad nim pracować. Po drugie, nie otrzymaliśmy do dnia dzisiejszego opinii sejmowej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Taka opinia jest wymagana zgodnie z postanowieniem pani Marszałek Sejmu do tego, abyśmy mogli procedować dalej nad projektem senackim.

W związku z tym chciałbym stwierdzić zakończenie pierwszego czytania, po pierwsze. A następnie chciałbym zaproponować, abyśmy zawiesili rozpatrywanie projektu senackiego do momentu, aż do Sejmu wpłynie projekt rządowy oraz do Komisji wpłynie opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. I wtedy, na kolejnym posiedzeniu, mając te dokumenty, podejmiemy decyzję, jak dalej będziemy procedować. Myślę, że trzeba będzie uwzględnić propozycję czy sugestię rządu, żeby w takiej sytuacji projekt rządowy był projektem wiodącym. Ale to zostanie rozstrzygnięte na dalszym etapie. W dniu dzisiejszym niczego nie przesądzamy.

Czy jest zgoda, aby zawiesić prace nad tym projektem i poczekać na wpłynięcie do Sejmu i do Komisji tych dokumentów, o których mówiłem?

Sprzeciwu nie widzę.

A zatem tak postanowiliśmy.

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy do punktu trzeciego porządku dziennego. Chciałbym poinformować, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej.

Ale, czy mógłbym prosić o ciszę? Szanowni państwo, czy mogę prosić o ciszę? Kontynuujemy nasze obrady. Osoby, które chcą opuścić nasze posiedzenie, prosimy, aby uczyniły to, nie zakłócając naszej pracy. Ale posłów nie zapraszamy do tego, aby wychodzili.

W czasie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy (druki nr 1788 i 1850) zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu oraz osiemnaście poprawek do projektu. Sejm skierował ustawę wraz z wnioskiem o odrzucenie oraz wszystkimi zgłoszonymi poprawkami do naszej Komisji do ponownego rozpatrzenia i przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Będziemy procedować tak, jak w poprzednim przypadku, to znaczy, najpierw kolejno będziemy rozpatrywać wnioski i poprawki z uzasadnieniem wnioskodawców, następnie zapoznamy się z opinią rządu, ewentualnie jeden głos za i jeden głos przeciw a następnie głosowanie poprawki.

Nie widzę sprzeciwu wobec tej propozycji a zatem tak będziemy procedować.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia kolejnych poprawek i wniosków. Zaczynamy od wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości. Wniosek został zgłoszony przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska. W imieniu wnioskodawców nikt nie zabiera głosu. W takim razie...

A jednak pan poseł Bogucki nie mógł się oprzeć pokusie.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, to nie pokusa, lecz obowiązek i konieczność uzasadnienia poprawki. Odrzucenie tej ustawy przedstawiałem poprzednio podczas posiedzenia, więc nie będę tego powtarzał. Właściwie wszystkie artykuły tej ustawy polegają tylko na tym, aby zamrozić płace, zamrozić Fundusz Socjalny, podwyższyć podatki.

I jest jeszcze jeden już zupełnie niedopuszczalny – moim zdaniem, zdaniem Solidarnej Polski – zapis dotyczący zmian i sięgania po pieniądze przeznaczone dla niepełnosprawnych i rujnowania rynku pracy dla niepełnosprawnych bez jakiegokolwiek analizy, jakie będą skutki tego typu zmian. I druga bardzo dziwna zmiana to sprawa dotycząca Funduszu Socjalnego. O ile pan przewodniczący stwierdził, że ja się rozwijam, to w przypadku Platformy, Platforma zatrzymała się w rozwoju na roku 2010, bo chce nam udowodnić, że podstawą do naliczania Funduszu Socjalnego będzie średnie wynagrodzenie z roku poprzedniego czyli roku 2010. Jeśli w roku 2014 poprzednim rokiem jest rok 2010, to znaczy, że projektodawcy zatrzymali się na roku 2010. Tak więc to są te główne przyczyny, dla których wnioskujemy o to, żeby całą ustawę odrzucić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania...

A przepraszam, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie chciałam zabierać w tym miejscu głosu, lecz w sprawie poprawki, którą zgłosił Klub PSL i Platforma Obywatelska, ale słowa pana posła Boguckiego wymagają mimo wszystko komentarza.

W debacie, którą toczyliśmy w komisji i na sali sejmowej, mówiąc o wsparciu zatrudniania osób niepełnosprawnych na rynku otwartym i chronionym, mówiliśmy o możliwościach, zgodnie szukaliśmy dodatkowych pieniędzy tak, aby znaleźć możliwość ustanowienia okresu przejściowego. Myślę, że biorąc pod uwagę wczorajszą debatę w tej sprawie, myślę, że również pozytywną opinię w stosunku do przedłożonych poprawek przez oba kluby, o których wcześniej mówiłam, które zwiększają wsparcie o 150 zł dla grupy osób o umiarkowanej niepełnosprawności a także podwyższają ogólną kwotę z 3.050.000 tys. zł do 3.260.000 tys. zł, a więc o 210.000 tys. zł na zatrudnienie osób niepełnosprawnych na otwartym i chronionym rynku pracy. I dodatkowy mechanizm, który mówi o trzymiesięcznym okresie przejściowym, i to w sytuacji, kiedy od roku 2008 zwiększyły się środki, te, które wcześniej zaplanowano (3.050.000 tys. zł) dwukrotnie a teraz proponujemy dodatkowe wsparcie, nie można, panie pośle, albo to nieelegancko mówić w taki sposób, że nie dba się o zatrudnienie osób niepełnosprawnych. Od 2008 r. dodatkowe zatrudnienie w gospodarce otrzymało 100 tys. osób niepełnosprawnych. Był to jeden z najwyższych wskaźników zatrudnienia w okresie, o których mówimy, jeżeli chodzi o zatrudnienie osób niepełnosprawnych i subwencjonowanie tej formy zatrudnienia. Nadto jest to najwyższy z europejskich wskaźników zatrudnienia w tym okresie osób niepełnosprawnych.

Zatem chciałabym, żeby pan poseł raczył zważyć, że są to istotne elementy i znaczące kwoty, bo jeżeli co najmniej podwaja się w tym okresie forma wsparcia, to również nieuprawnione są słowa pana posła dotyczące wstrzymania. Wiemy, że w kontekście Funduszu Świadczeń Socjalnych takie wrażenie można odnieść, niemniej jednak starano się, żeby w okresie, w którym podmioty dotykają niedogodności związane ze spowolnieniem gospodarczym, były one jak najmniejsze. Te pieniądze pochodzące z odpisu na Fundusz Świadczeń zostają w firmach, Tych pieniędzy nie zawłaszcza, nie przyjmuje się do budżetu. Budżet nie będzie miał z tego tytułu żadnych dodatkowych dochodów. To przedsiębiorcy, kiedy będą dokonywać odpisu w przypadku większych dochodów, będą, myślę, mogli również zdecydowanie podjąć decyzje dotyczące aktywizacji swoich firm.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie, pani przewodnicząca.

Teraz przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę sekretariat o pomoc.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 1787 i 1850 w całości, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

Zamykam głosowanie.

14 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja wniosek o odrzucenie ustawy odrzuciła.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Czy to jest poprawka merytoryczna?

Tak.

Czy wnioskodawcy chcieliby uzasadnić skreślenie art. 1?

Proszę, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, tylko krótkie wyjaśnienie, czego dotyczy, ponieważ tam jest tylko skreślenie art. 1, więc to dotyczy skreślenia zamrożenia Funduszu Socjalnego. Tutaj chciałbym zwrócić uwagę na to, że faktycznie – zgadzając się z wypowiedzią pani przewodniczącej Skowrońskiej, że te środki zostaną być może u pracodawców – Fundusz Socjalny przeznaczony jest zwykle dla tej biedniejszej części pracowników, bo takie są zasady funkcjonowania Funduszu Socjalnego, więc naszym zdaniem nieuprawnione jest oszczędzanie akurat na tej grupie pracowniczej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas Białończyk, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że tę poprawkę, poprawkę 1 należy głosować łącznie z poprawkami 13 i 14 i, że pozytywna opinia dla tych poprawek oznaczałaby automatycznie negatywną opinię dla poprawki nr 2.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprawki 1 i 2 są jednobrzmiące.

Legislator Wojciech Białończyk:

Problem polega na tym, że państwo posłowie z Prawa i Sprawiedliwości zgłosili propozycję skreślenia art. 1 łącznie z poprawkami 13 i 14, więc one stanowią pakiet, natomiast Klub Sojusz Lewicy Demokratycznej proponuje skreślić tylko art. 1 i żadnych innych w związku z tym...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, będziemy dwa razy skreślać art. 1.

Zatem głosujemy tak, jak pan sugeruje, poprawkę 1 łącznie z poprawkami 13 i 14. I w tej chwili będziemy to głosować. Poprawki 13 i 14 dotyczą skreślenia art. 10 i 11 projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1, 13 i 14, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

15 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawki 1, 13 i 14 zostały odrzucone.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2 zgłoszonej przez Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Czy jest ze strony wnioskodawców chęć uzasadnienia?

Nie ma.

Głosujemy w takim razie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2, proszę o podniesienie ręki?

Co za miła koalicja: SLD, PiS, Twój Ruch. Solidarna Polska głosuje z SLD.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, zamykam głosowanie

15 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka 2 została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Zaraz, czy jest potrzebne uzasadnienie? Kto z państwa chce uzasadniać? Nikt.

Dobrze, głosujemy. Poprawka nr 3. Biuro Legislacyjne sugeruje...

Bardzo proszę, panie mecenasie, niech pan powie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zgodnie z intencją wnioskodawców zawarliśmy uwagę, aby tę poprawkę głosować łącznie z poprawkami nr 7, 11, 15 i 16.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, ale kto, bo kilka rąk zostało podniesionych, dlatego nie widziałem?

Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Tylko słowo wyjaśnienia dlatego, że w zestawieniu poprawek nie widać, czego ona dotyczy (skreślenie art. 2). Dotyczy to skreślenia propozycji finansowania z Funduszu Pracy staży medycznych. To jest kwota 850.000 tys. zł wyjęta z Funduszu Pracy, która powinna służyć aktywizacji bezrobotnych. Przy takim stanie bezrobocia jaki jest, ta poprawka jest bardzo potrzebna i finansowanie staży medycznych nie jest zadaniem Funduszu Pracy. To powinno być robione z budżetu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję.

To jest, oczywiście, punkt rutynowy w naszych dyskusjach o budżecie. Zawsze o tym mówimy. Stanowisko rządu i koalicji jest takie, że finansowanie staży wspiera zatrudnianie w określonym sektorze i dlatego jesteśmy za tym, aby ten artykuł pozostał w projekcie ustawy.

Dziękuję za to uzasadnienie.

W takim razie, proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3, którą głosujemy łącznie z poprawkami nr 7, 11, 15 i 16, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

13 głosów za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawki 3, 7, 11, 15 i 16.

Poprawka nr 4 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość i Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej. Czy jest...
Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk uzasadni.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, poprawka dotyczy skreślenia art. 3. Chodzi o wycofanie się z tych bardzo kontrowersyjnych zapisów dotyczących finansowania stanowisk pracy niepełnosprawnych. Dyskusja i debata była bardzo bogata, więc nie będę jej powtarzał, natomiast to, że jest poprawka nr 5, która poniekąd trochę prostuje, ... Jednak chciałem zwrócić uwagę, że w tej poprawce w stosunku nawet do przedłożenia rządowego tylko grupa osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności zyskuje odrobinę, natomiast pozostałe dwie grupy tracą jeszcze w stosunku do przedłożenia rządowego, co w ogóle jest nie do pomyślenia, jeżeli chodzi o sytuację zakładów pracy chronionej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan mecenas Białończyk, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tylko jedna uwaga. Pozytywna opinia dla poprawki nr 4 oznaczać będzie automatycznie negatywną opinię dla poprawki 5 i 6.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest, dziękuję bardzo.

Czy w świetle tego uzasadnienia... Chciałem zapytać panią minister finansów, jakie jest stanowisko rządu? Jak rozumiem, ponieważ wniosek polega na skreśleniu całego artykułu, zapewne jest to czysta formalność, ale jednak chciałbym zapytać panią minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak, panie przewodniczący, stanowisko jest negatywne w sprawie wykreślenia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

A zatem głosujemy. Głosujemy poprawkę nr 4 ze świadomością, że czyniona bezprzedmiotową poprawkę nr 5 i poprawkę nr 6.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

15 głosów za, 21 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Komisja odrzuciła poprawkę nr 4.

Poprawka nr 5 zgłoszona przez klub parlamentarne – Platforma Obywatelska i Polskie Stronnictwo Ludowe.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Była już o tym mowa...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że omawiając wniosek, rozmawialiśmy o sensie tej poprawki, o możliwościach i o skutkach finansowych. Przypomnę, to 210.000 tys. zł dodatkowo, to trzymiesięczny okres przejściowy i to podwyższenie indywidualnego wsparcia przy zatrudnieniu osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Myślę, że bardzo długo rozmawialiśmy my, bardzo długo rozmawiał rząd z przedsiębiorcami działającymi na rynku otwartym i rynku chronionym. Mieliśmy tutaj dyskusję. Oczywiście, każde wyższe wsparcie byłoby

rozwiązaniem, które byłoby przyjęte z większym zadowoleniem, tyle rząd przedstawiał i resztę pytań do rządu... My staraliśmy się znaleźć razem z Klubem Polskie Stronnictwo Ludowe możliwości złagodzenia propozycji, która była pierwotnie w projekcie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Nie wiem nawet, czy mój głos będzie za czy przeciw. Za a nawet przeciw – pewnie, bo nie chciałbym, żeby po wypowiedzi pani przewodniczącej Skowrońskiej powstało wrażenie, że rząd zwiększa dofinansowanie dla niepełnosprawnych. Otóż należy wyjaśnić, że to nadal jest zmniejszenie w stosunku do dotychczasowego dofinansowania w przypadku chronionego rynku w stosunku do dotychczasowych stawek, tylko mniejsze niż początkowo planowaliście. Należy więc wyjaśnić, że to jest na takiej zasadzie, że złodziej wchodzi do domu zabiera wszystko i w pewnym momencie jedną rzecz nam pozostawia, chcąc być pochwalony za tego typu działanie. Oczywiście lepiej, jeśli zabierzecie mniej, ale na pewno nadal jest to zabieranie pieniędzy niepełnosprawnym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, gdyby pan mógł posługiwać się tymi paralelami w troszkę bardziej odpowiedzialny sposób i może nie nawiązywać do takich podejrzanych przenośni. W tej sprawie chciałem poprosić o zabranie głosu pana ministra Dudę. Tak, bo mamy tutaj wyraźnie sprzeczne opinie.

A jeszcze pytanie, przepraszam bardzo, panie ministrze. W takim razie jeszcze pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Otóż, nie dość, że przedłożenie rządowe projektu ustawy o budżecie zmniejszało znacznie dofinansowanie miejsc pracy niepełnosprawnych głównie w zakładach pracy chronionej czyli zrównało wszystko w dół, to na dodatek w tej poprawce uzasadnia się tylko jeden fragment, gdzie – rzeczywiście – proponuje się lekki wzrost tego dofinansowania, czyli z 960 zł do 1125 zł, i to dotyczy grupy niepełnosprawnych ze stopniem umiarkowanym, ale równocześnie przemilczany jest fakt, że automatycznie (jeszcze w tej poprawce) zmniejsza się w stosunku do przedłożenia rządowego dofinansowanie miejsc pracy niepełnosprawnych w stopniu znacznym oraz lekkim. I sądzę, że to warto wiedzieć. Bo jeżeli zgłasza się poprawkę i mówi się tylko o jednym elemencie, w którym się zwiększa a w przypadku stopnia znacznego zmniejsza się z 1920 zł do 1800 zł, w przypadku stopnia lekkiego zmniejsza się z 480 zł na 450 zł i jeszcze w przypadku tych specjalnych schorzeń zmniejsza się z 640 zł na 600 zł, to też trzeba o tym wiedzieć.

Jeśli więc poprawka jest uzasadniana, to nie tylko w tym fragmencie jednym, gdzie następuje zwiększenie, tylko również w tym pozostałych elementach, gdzie następuje zmniejszenie (i to znaczne zmniejszenie) w stosunku do przedłożenia rządowego, które i tak było bardzo mocno krytykowane. Myślę, że warto o tym wiedzieć, bo myśleliśmy, że rzeczywiście tutaj koalicja prostuje, wyszła naprzeciw potrzebom i tak dalej.

Niestety, tak to w rzeczywistości nie wygląda.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Elsner jeszcze.

Poseł Wincenty Elsner (TR):

Takie pytanie do pani minister...

Szanowni państwo, ustawa o rehabilitacji zawodowej i spo łecznej i zatrudnianiu osób niepełnosprawnych została tak skonstruowana, że gdybyśmy nie wprowadzili w ustawie o budżecie art. 3, to od 1 stycznia nastąpiłoby długo oczekiwane zrównanie

dofinansowania na rynku otwartym i rynku chronionym, z tym, że byłoby to zgodnie z intencjami państwa rządu dofinansowanie w górę do poziomu rynku chronionego. Art. 3 ustawy o budżecie zmienia ten stan rzeczy, zrównując do poziomu w dół. My proponowaliśmy...

Pytanie: dlaczego zdecydowaliście się państwo na tak drastyczne rozwiązanie, skoro przez kilka kolejnych lat do tej ustawy były dopisywane artykuły numerowane 68gb, gc i tak dalej, które z roku na rok konserwowały ten stan nierównego traktowania rynku otwartego i chronionego.

Pytanie: dlaczego nie zdecydowaliście się na najprostsze z rozwiązań, to znaczy, na zachowanie *status quo* również w 2014 r. Byłoby to, wydaje się, najbardziej uczciwe i dla osób niepełnosprawnych i dla pracodawców zatrudniających w zakładach pracy chronionej. Tak zresztą proponowaliśmy w swojej poprawce. Ona za chwileczkę, patrząc na układ sił, stanie się bezprzedmiotowa, dlatego w tym momencie pytam i proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych pytań do tej poprawki, to poproszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jarosław Duda:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, wielokrotnie już wyjaśnialiśmy tę kwestię. Powtórzę raz jeszcze powody, dla których jesteśmy w tym miejscu w którym jesteśmy. Jeśli państwo macie lepszą propozycję poza tą, że trzeba dodrukować pieniądze, albo zostawić *status quo*, które będzie kosztowało taką kwotę, której budżet nie jest w stanie wytrzymać, to ja – oczywiście – ją przyjmę. Natomiast jako prezes rady nadzorczej państwowego funduszu odpowiadam za to, aby po pierwsze, ten fundusz miał stabilność, żeby nie utracić płynności i żeby obsłużyć wszystkie zadania, które wynikają z ustawy o rehabilitacji i zatrudnieniu. I tak, do zaplanowanej kwoty po szerokich konsultacjach z pracodawcami, ale nie tylko, bo jak państwo wiecie, to nie jest problem tylko chronionego czy otwartego rynku pracy czy też samego SOD, ale wszystkich zadań, które są wykonywane w myśl ustawy o rehabilitacji i zatrudnieniu. Czyli po konsultacji z samorządami, z organizacjami pozarządowymi zaproponowaliśmy – naszym zdaniem – przy tej możliwej wysokości budżetu (a jest on ograniczony między innymi tym, panie pośle Elsner, że co miesiąc w związku z dekonstrukcją i w związku z taką trudną sytuacją na rynku wpływa o 30.000 tys. mniej do PFRON, mnożąc to przez 12 miesięcy to jest 360.000 tys. zł)...

Nie mamy środków zewnętrznych. Nie możemy brać kredytów ani pożyczek. Budżet PFRON jest skonstruowany z tego, co wpłacają niezatrudniający, czyli – mówiąc krótko – z kar i z dotacji budżetowej, która od lat utrzymywana jest na tym samym poziomie – dokładnie 749.000 tys. zł. Konieczność zrównania rynków jest podyktowana przede wszystkim przepisami europejskimi, prawda? Co do tego nie ma wątpliwości. Oczywiście, bardzo chciałem na przykład spotkać się (tłumaczę to wszystkim, którzy chcą mnie słuchać) po środku, jak to mówiliśmy na początku czyli zrobić tak, że tym, którzy mają dzisiaj sto procent zdjąć a tym, którzy mają mniej – dodać. Natomiast wszystkie wyliczenia (zapraszam tutaj do arkuszy kalkulacyjnych i zapoznania się z metodologią wykonania tego zadania) nie bilansują się nam w dostępnym budżecie. Ale mimo to, szanowni państwo, uznając racje szczególnie tych, którzy są na rynku pracy z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, musieliśmy dokonać innego rozłożenia akcentów w tym budżecie, czyli zdjęliśmy środki – trzeba o tym mówić, trzeba o tym mówić samorządom – w wysokości 100.000 tys. zł z samorządów i 100.000 tys. zł z programów celowych Rady Nadzorczej. A co to są pieniądze dla samorządów, które zostały... Jakie to są pieniądze? Na co one są przeznaczone, szanowni państwo? Bezpośrednio dla osoby niepełnosprawnej. One są przeznaczone po to, żeby osoba z niepełnosprawnością mogła pojechać na turnus rehabilitacyjny raz w roku. To są pieniądze na sprzęt ortopedyczny. To są środki na łamanie barier, na dostosowanie łazienek w domach.

A jeśli państwo będziecie bronić tego, czego tak zaciekle bronicie, to proszę państwa, chcę powiedzieć jasno, wśród 231 tys. etatów, które są na rynku w ramach SOD, ponad 100 tys. (100.200) to są etaty w ochronie i w sprzątaniu. Nigdzie nie ma takiego bilansu, takiej struktury zatrudnieniowej w Europie. Żaden kraj nie daje takich pieniędzy na zatrudnianie. Po pierwsze – obawiam się, że kiedy wejdzie rozporządzenie Komisji Europejskiej (a ono się ukaże do końca listopada) będziemy mieć skargę, że Polska od lat psuje rynek, to znaczy konkurencyjność na tym rynku. Obawiam się tego bardzo poważnie. Mimo tego, jeśli byłby ten zapis (o którym niektórzy państwo być może wiecie, że tam jest propozycja 0,01% polskiego PKB, czyli 250.000 tys. zł moglibyśmy przeznaczać na SOD, na dofinansowania a dzisiaj przeznaczamy 3.250.000 tys. zł) to ja się pytam, kto za to zapłaci? Kto to odda? Pracodawcy, panie pośle Elsner i inni szanowni państwo. Pamiętajcie kiedyś *casus* stoczni, zagrożonej koniecznością zwrotu środków? Podobna sytuacja może nam tutaj grozić. Zrównanie rynków, rzeczywiście, nastąpiło na tym poziomie, na jakim nastąpiło, ale to jest najwyższe dotowanie miejsc pracy chronionych w Europie i na świecie. I na świecie! Ten system ulega modyfikacji.

I niech nikt nie mówi, proszę państwa, że pracodawcy nie byli na to przygotowani. Od pięciu lat, w 2008 r. było o tym wiadomo. Jeśli ktoś, proszę państwa, kalkuluje swój biznes (to jest wolny rynek, panie pośle Elsner, tak?) na tym, że co miesiąc dostanie 1200 zł albo 1300 zł z SOD, to proszę wybaczyć, ale to jest totalne zaburzenie konkurencji. Mówiliśmy o tym, że to trzeba kalkulować inaczej. To nie rynek ma być chroniony, tylko praca osoby z różnymi niepełnosprawnościami ma być chroniona – 100 tys. w ochronie i w sprzątających. Jeśli taka ma być struktura, to pytam, gdzie mają być te osoby, które rzeczywiście powinny otrzymać wsparcie? Bo to jest rynek. My mówimy o tych, którzy na przykład pracują w zakładach aktywności zawodowej, tak? I to jest wtedy zupełnie inna sytuacja. A to są sytuacje typowo rynkowe. Nigdy nie można kalkulować tego w kategoriach swojego biznesplanu, że ta dotacja będzie na tym samym poziomie. A jeśli byłoby tak, szanowni państwo, że pracodawcy zamiast płacić karę, będą zatrudniać, bo tak został ten system skonstruowany, to wówczas tych środków w Państwowym Funduszu nie będzie. Czy to znaczy, że osoby z niepełnosprawnością nie będą pracować? Nie.

Kończąc, żeby nie przedłużać – zrobiłem najlepiej, jak potrafiłem. Nie mam możliwości dodrukowania pieniędzy. Najlepiej jak potrafiłem po to, żeby każda z tych grup dostawała w dalszym ciągu wsparcie po to, żeby pracownik był w dalszym ciągu dotowany a przez to, żeby dla pracodawcy (mówiąc wprost) był tańszy.

Wiecie państwo, że osoby z niepełnosprawnością niejednokrotnie czy też, bardzo często, są bardziej wydajnymi pracownikami, bardziej sumiennymi i jeszcze są dotowani. Więc w tej sytuacji jeszcze raz powtarzam: biorę też odpowiedzialność polityczną za to. Za każdym razem, kiedy prostujemy ten system, jest głos, że wywracamy ten system, że tysiące znajdują się na ulicy, czy jeszcze więcej i tak dalej. Gwarantuję, że zatrudnienie w Polsce, nawet jeżeli będzie się trochę wahać, to tylko w tym zakresie, że będzie więcej osób przyjmowanych na otwartym rynku pracy a przecież o to nam chodzi, żeby osoby z niepełnosprawnością nie były izolowane w zakładach pracy chronionej, tylko żeby miały swoje miejsce w aktywności na otwartym rynku pracy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Pan poseł Święcicki poprosił o głos.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, jeśli można prosić o maleńką taką syntezę tego wszystkiego – czy ja dobrze rozumiem, że po prostu w tym projekcie zrównujemy stawki na rynku chronionym i niechronionym, natomiast że ogólna kwota przeznaczonych na to dofinansowanie miejsc pracy dla niepełnosprawnych w stosunku do roku ubiegłego zwiększa się, zmniejsza się, zostaje taka sama? Jakby pan mógł krótko podsumować, czy ja dobrze rozumiem i wyjaśnić mi tę drugą część mojego pytania: czy zwięks-

szamy, zmniejszamy, czy jest tyle samo, co w zeszłym, co w tym roku, bo zmiana będzie w następnym?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.
Za chwileczkę, panie ministrze...
O głos prosił jeszcze pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Ponieważ pan minister w wyjaśnieniach użył takiego sformułowania, że alternatywą dla tej propozycji ministerialnej jest dodrukowanie pieniędzy, panie ministrze, alternatywą dla tej propozycji jest pobudzanie wzrostu gospodarczego poprzez pobudzanie konsumpcji i inwestycji. Jeżeli będziemy wyższy wzrost gospodarczy, to będziemy mieć wyższe wpływy podatkowe i, w związku z tym, starczy także dla PFRON. Taka jest alternatywa. Nigdy nie proponowaliśmy rozwiązań, które kończyłyby się dodrukiem pieniędzy.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Odpowiadam panu posłowi Święcickiemu. Dziękuję, może to nie było zbyt fortunne, ale myślę, że nie mamy więcej środków. Tak obrazowo chciałem sprawę przedstawić, odpowiadając panu posłowi Święcickiemu.

Planowane wykonanie w tym roku (i takie będzie) to 3.050.000 tys. zł w SOD. W przyszłym roku przeznaczamy na ten cel 3.160.000 tys. zł – ponad 100.000 tys. zł więcej w globalnej kwocie na dofinansowanie miejsc pracy w Polsce dla osób z niepełnosprawnością.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.
To jest ważna informacja, ponieważ przez pół godziny toczyła się tutaj dyskusja na temat tego, że jest mniej pieniędzy. Posłowie opozycji twierdzili, że jest mniej pieniędzy. Dobrze więc, że wiemy, że jednak pieniędzy jest więcej, ponad 100.000 tys. zł więcej. Proponuję już naprawdę nie zniekształcać faktów i rzeczywistości.
Pan mecenas Białończyk chciałby coś powiedzieć? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna drobna uwaga do tej poprawki. Mianowicie w tej poprawce, jeżeli państwo zechcą zerknąć, w art. 3 zmiana 2) jest propozycja dodania art. 68gc. Należałoby w tym przepisie dokonać drobnej korekty legislacyjnej, polegającej na skreśleniu wyrazów: „ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych”. W tym przepisie jest tak zwane wewnętrzne odesłanie do art. 36 właśnie tej ustawy, o której jest mowa. Stąd są to zupełnie zbędne wyrazy.

Dziękuję.

Więc jeżeli państwo wnioskodawcy zgodzą się na taką korektę, to w dodatkowym sprawozdaniu zamieścimy już dodatkową wersję poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję. Wnioskodawcy się zgadzają z tą poprawką redakcyjną. Chciałbym zapytać w związku z tym...

Rozumiem, że rząd popiera, tak?

Pani minister, do pani też było kierowane pytanie pana posła Elsnera. Czy chciałaby pani czy właściwie wyczerpał temat...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Myślę, że tak. Myślę, że pan minister Duda wyczerpał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Odpowiedział.

Dziękuję bardzo.

Dobrze, więc chciałem zapytać czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5?

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale panie przewodniczący, tę poprawkę należy głosować razem z poprawką 18. Pozytywna opinia dla tych poprawek będzie skutkowałą negatywną opinią dla poprawki nr 6.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze.

Czyli po pierwsze, głosujemy poprawkę 5 razem z 18 a po drugie – jeżeli przyjmiemy poprawkę 5 wraz z 18, to oznacza to automatycznie bezprzedmiotowość poprawki nr 6, bo ona polega na innym zapisie tego samego art. 3.

Chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 5?

Jest sprzeciw, poproszę w takim razie o głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 5 wraz z poprawką 18?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

Zamykam głosowanie i poproszę o wynik.

25 głosów za, nikt nie był przeciw, 12 głosów wstrzymujących.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 5.

Poprawka nr 6 w ten sposób jest bezprzedmiotowa.

Dziękuję bardzo posłom Twojego Ruchu. Poprawka nr 7 jest przegłosowana.

Poprawka 8 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Czy wnioskodawcy chcieliby uzasadnić? Tak? Pan poseł Kowalczyk będzie uzasadniał?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już, przepraszam. O której poprawce pan przewodniczący mówił?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To nie był pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka 8 dotyczy – tylko wyjaśnienie – skreślenia art. 7. Dotyczy rezygnacji z podwyżki akcyzy na alkohol i papierosy. Uzasadnienie już było: wpędzanie ludzi w szarą strefę nie przyniesie żadnych dochodów budżetowych. Myślę, że uzasadnienie i dyskusje były dość liczne w trakcie pierwszego czytania. Byliśmy nawet przekonywani przez wszystkich ze świata gospodarczego o niepotrzebnym wzroście tej akcyzy, która i tak nie przyniesie żadnego wzrostu dochodów budżetowych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

W tych sprawach ...

Tak, bardzo proszę, pan poseł Elsner.

Poseł Wincenty Elsner (TR):

Pytanie do pani minister. Szanowni państwo, to pytanie zadawałem wczoraj podczas debaty, natomiast umknęła gdzieś odpowiedź pani minister. Jak rząd szacuje, o ile wzrośnie, bo to, że wzrośnie, to jest pewnik, szara strefa po wprowadzeniu podwyżki piętnastoprocentowej? Taka sytuacja miała miejsce 4 lata temu w 2009 r. na Litwie, kiedy podwyżka akcyzy o 13% spowodowała załamanie tamtego rynku i spadek sprzedaży o około jedną trzecią. Jakie są szacunki ministerstwa, o ile wzrośnie szara strefa, jeśli chodzi o alkohole mocne, po tej podwyżce?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Ponieważ ten temat staje bez przerwy pomimo licznych wyjaśnień, to ja mimo wszystko jeszcze raz poproszę może pana ministra Kapicę o bardzo krótkie uzasadnienie propozycji rządowych i przede wszystkim o odpowiedź na pytanie, czy podwyżka akcyzy na alkohol i wyroby tytoniowe spowoduje spadek czy wzrost dochodów z akcyzy.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Myślę, że – aby odpowiedzieć rzeczowo na to pytanie – trzeba posłużyć się przykładami i danymi historycznymi. W roku 2009 podwyżka akcyzy na wyroby spirytusowe o 9% przyniosła wzrost dochodów budżetowych o 500.000 tys. zł. Jednocześnie nie spowodowała wzrostu cen wyrobów spirytusowych i jednocześnie nie spowodowała wzrostu szarej strefy na rynku wyrobów spirytusowych. Nie wiem, co się działo na Litwie. Być może służby niewłaściwie zabezpieczyły rynek wewnętrzny? Na pewno w Polsce nie mieliśmy do czynienia z takim zjawiskiem. Stąd jesteśmy pewni, że dzisiaj wzrost akcyzy na wyroby spirytusowe adekwatny do wzrostu inflacji, adekwatny do wzrostu przeciętnych dochodów gospodarstw domowych spowoduje wzrost dochodów budżetowych o zakładaną kwotę 700.000 tys. zł a jednocześnie nie wpłynie na wzrost szarej strefy, ponieważ system przeciwdziałania szarej strefie poprzez działania odpowiednich służb kontroli będzie zabezpieczał rynek. Stąd nie spodziewamy się w tym zakresie wzrostu szarej strefy.

Odnosząc się do kwestii związanej z szarą strefą na rynku wyrobów tytoniowych – państwo posłowie i pan poseł Wincenty Elsner wczoraj ze smakiem czy małą ironią używali mojego sformułowania, że szara strefa jest pod kontrolą. Na szczęście, z wyjaśnienia tego wyreczył mnie pan poseł Babalski, przywołując kilka tylko przykładów efektów kontroli realizowanych przez Służbę Celną czy inne państwowe służby, które pokazują, że szara strefa jest kontrolowana, przemyt jest ujawniany i nielegalny obrót wyrobami tytoniowymi również jest ujawniany. Ale jakie są efekty globalne poza pojedynczymi przykładami? Efekty są takie, że w Polsce mamy do czynienia z wielkością szarej strefy już od kilku lat pomimo podnoszenia stawek akcyzy na papierosy między 13% a 15%.

I to są badania zewnętrzne, badania obiektywne również potwierdzone przez instytucje europejskie czy przez przemysł. Ale jednocześnie badania te wskazują, że wolumen papierosów w szarej strefie się nie zmienia – liczy około 7.000.000 sztuk mimo, że mamy do czynienia ze stałym wzrostem akcyzy na papierosy. Co jest tego efektem? Efektem tego jest rokroczny wzrost dochodów z akcyzy na papierosy pomimo spadku konsumpcji papierosów, bo to też jest potwierdzone. Mamy efekty związane z mniejszą konsumpcją papierosów. Jest to wynikiem tak, jak powiedziałem, stałego, rozsądnego wzrostu akcyzy na papierosy, dojścia do minimum unijnego i jednocześnie aktywnych działań na rynku w szarej strefie przeciwdziałających przemytowi i nielegalnemu obrotowi wyrobami tytoniowymi. Więc to tyle w kontekście krótkiej odpowiedzi dotyczącej ryzyka związanego z rozwojem szarej strefy.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy te wyjaśnienia, tak dla porządku tylko pytam, rozwiały wątpliwości posłów Prawa i Sprawiedliwości czy podtrzymują swoją propozycję skreślenia art. 7? Tak?

Dziękuję bardzo.

Pan mecenas Białończyk, uwaga.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga, że w przypadku... Pozytywna opinia dla poprawki nr 8 oznaczać będzie automatyczną negatywną opinię dla poprawek 9 i 10.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest, miejmy to na uwadze.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

14 głosów za, 22 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 9 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe.

Czy jest...

Bardzo proszę, pan przewodniczący Łopata w imieniu wnioskodawców.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka nr 9 jest obszerna, ale ona sprowadza się tylko do jednej zmiany, do wprowadzenia podwyżki akcyzy na piwo. Sugerujemy, proponujemy, czy prosimy – o zaakceptowanie dziesięcioprocentowej podwyżki na piwo. W konsekwencjach finansowych – to warto może przyjąć do wiadomości – to jest 6 gr w cenie półlitrowej butelki łącznie z VAT. To jest efekt budżetowy finansowy wyliczalny przy półtoraprocentowym spadku sprzedaży, bo też taki przyjmujemy mimo wszystko, w wysokości 282.000 tys. zł. Trzeba chyba też zaznaczyć, że w sytuacji, którą pan minister Kapica przed chwilą wyjaśnił, dotyczącej alkoholu, wódek, dochody wzrosną, myślę, że tutaj ta pewność dochodów jest większa. Oczywiście, chodzi nam o efekt fiskalny czy budżetowy, ale też uznajemy, że w sytuacji podwyższenia akcyzy na wódkę, mówiąc tak wprost, ten efekt substytucji zmniejszymy, bo będzie przeniesienie się konsumpcji na piwo.

Sugestia nasza przedstawiona z trybuny sejmowej była jednoznaczna, ją ją podtrzymuję, ale – oczywiście – nie mam takiego prawa wskazywać konkretnego wydatku w budżecie na program przebudowy dróg lokalnych, ale autentycznie (podkreślam to jeszcze raz) inicjatywa nasza wynika z tego, że w projekcie budżetu wbrew obowiązującej wówczas uchwale rządu o przeznaczeniu 1.000.000 tys. zł na rządowy program przebudowy dróg lokalnych pojawiła się kwota tylko 250.000 tys. zł. I to jest jakby tło tej poprawki, której nikt nie lubi, my też nie. Szukamy jednak dochodów. Wskazujemy możliwość rządowi, parlamentowi podtrzymania funkcjonowania dobrego programu chwalonego wszem i wobec i przez rząd również.

Może ma on niefortunną nazwę, ale to już jakby nie jest naszą sprawą.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym poprosić panią minister albo pana ministra. Kto z państwa ze chciałby się wypowiedzieć. Interesuje mnie opinia rządu na temat tej poprawki PSL.

Bardzo proszę, pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, rząd negatywnie opiniuje tę poprawkę. Uzasadniając, pozwolę sobie przytoczyć też dane historyczne, które też mam nadzieję zobrazują efekt, jaki uzyskano w roku 2009 i jakie byłyby efekty w dzisiejszej sytuacji. W roku 2009 zdecydowano się podwyższyć akcyzę na piwo o 13,6%, ale roczne dochody budżetowe z tytułu akcyzy od piwa wzrosły tylko o 8,5%, czyli o 192.000 tys. zł. Dlaczego? Ponieważ zanotowano spadek sprzedaży piwa aż o 8%. Po prostu rynek piwa w dużo większym stopniu reaguje na zmiany cen. W przypadku podwyżki dziesięcioprocentowej i spadku o 6% a nie o 1,5% sprzedaży, *de facto* bilans ewentualnych zysków z akcyzy może być zrekompensowany stratami w VAT spowodowanymi zmniejszoną konsumpcją.

Jednocześnie pan przewodniczący Łopata ma rację, zwracając uwagę na to, że możemy mieć do czynienia z przeniesieniem konsumpcji czy pewną substytucyjnością wyrobów alkoholowych z wódki na piwo, ale trzeba zwrócić uwagę, cytując opracowanie instytutu

ekonomiki rolnictwa na temat rynku alkoholu i napojów alkoholowych, że od roku 2008 łączny wzrost ceny piwa wyniósł 17,8%, natomiast ceny wódek od tego czasu w ogóle nie wzrosły. Ponieważ piwo w swej cenie w większym stopniu uzależnione jest od innych czynników niż akcyza oddziałujących inflacyjnie, stąd trzeba mieć na uwadze, że dzisiejsza decyzja o podniesieniu akcyzy na alkohol, na wódkę, *de facto* jest adekwatna również do wzrostu ceny piwa w wyniku samych procesów inflacyjnych. Stąd w tym przypadku nie identyfikujemy zagrożenia związanego z przeniesieniem konsumpcji z tytułu podwyżki akcyzy na wódkę w kierunku konsumpcji piwa.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Łopata ponownie, bardzo proszę.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Dwa zdania. Nie mogę się zgodzić z taką opinią, bo – oczywiście – możemy sobie przyjmować spadek sprzedaży prawie, że na zasadzie takiej, że tak powiemy. Na podstawie wyliczeń, na które pan minister przed chwilą się powołał (ja je również przytaczałem) instytutu ekonomiki rolnictwa, z opracowania pana prof. Urbana, zakładamy półtora-procentowy spadek. Panie ministrze, to w takim razie broni pan spadku o 3% w przypadku wzrostu akcyzy na wódkę. Mam nadzieję, że ten parlament, ten Sejm i, że będę w nim pracował za rok. Spróbujemy zweryfikować pańskie założenie spadku sprzedaży alkoholu, wódek przy takiej podwyżce akcyzy.

A jeśli byłby pan jeszcze łaskaw powiedzieć o rentowności branży piwowarskiej i rentowności branży alkoholi. To po pierwsze.

A po drugie, czy państwo macie wiedzę, że wzrost spożycia w ostatniej dekadzie piwa w Polsce to jest 250%? W rynku wyrobów alkoholowych piwo stanowi już blisko 60%, które dzisiaj też, tak na dobrą sprawę, nie jest do końca piwem, bo są piwa siedmio-, ośmioprocentowe na rynku czyli wprost z domieszką spirytusu. Tak to wygląda. A rentowność branży to jest istotny element. Gdyby pan minister przedstawił najświeższe dane, to z chęcią usłyszymy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Tak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Odpowiadając na pytania, chcę powiedzieć, cytując to opracowanie, że rentowność w 2012 r. branży piwowarskiej wynosi 9,6%, branży spirytusowej – 6,2%, branży winiarskiej – 5,3%. To jest taka statystyka. Średnio wynosi ona 8,5% w branży alkoholowej.

Przytoczę jeszcze tylko, że w roku 2009 spadek sprzedaży wyrobów spirytusowych w wyniku podwyżki o 9% zanotowany został na poziomie 0,24%. To po prostu wskazuje, że konsumpcja wyrobów spirytusowych w mniejszym stopniu uzależniona jest od ceny, choć wtedy ceny faktycznie nie wzrosły, natomiast piwo jest bardziej wrażliwe na cenę. Stąd te dane z 2009 r. pokazują, że rynek wtedy zareagował spadkiem na poziomie 8%.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ...

Jeszcze pan mecenas, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chodzi o treść tej poprawki. Mianowicie w związku z tym, co mówił pan przewodniczący Łopata, poprawka w gruncie rzeczy dotyczy tylko wprowadzenia zmiany w art. 94 ust. 4 ustawy o podatku akcyzowym a w sumie tu, w zestawieniu poprawek, proponowane jest nadanie nowego brzmienia całemu art. 7, stąd propozycja (jeżeli pan przewodniczący zgodziłby się), żeby dokonać korekty w dodatkowym spra-

wozdaniu polegającej na tym, żeby zawrzeć tylko tę właściwą poprawkę, czyli propozycję dodania nowej zmiany w art. 94 ust. 4 a nie nadanie nowego brzmienia całemu art. 7.

Dziękuję.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Tak, panie mecenasie, zgadzamy się. Mieliśmy przygotowaną poprawkę dotyczącą tylko tego, ale są różne interpretacje biura prawnego. Czasami jest tak, że trzeba cały artykuł, dlatego dokonaliśmy takiej zmiany, ale – oczywiście – nie mam nic przeciwko tej sugestii.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest ...

Przystępujemy do głosowania, bo rozumiem, że jest sprzeciw wobec poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

2 głosy za, 21 przeciw, 10 osób się wstrzymało.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 10 zgłoszona przez Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej. Dotyczy także art. 7.

Czy ktoś z Klubu SLD chciałby uzasadnić?

Nie widzę.

Poproszę o stanowisko rządu, pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne. Jest to obniżenie stawki i spadek prognozowanych dochodów. W konsekwencji jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest, dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw? Tak, przepraszam, jesteśmy przeciw, czyli głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 10?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

13 głosów za, 18 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawkę 11 już odrzuciliśmy.

Poprawka 12 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Poprawka dotyczy proponowanej zmiany w ustawie o izbach rolniczych. Ta zmiana polega na tym, że proponujemy przedłużyć funkcjonowanie dotacji dla organizacji i związków rolniczych, które funkcjonują przy instytucjach Unii Europejskiej, na składkę, która jest odprowadzana. Ten zapis funkcjonował w perspektywie finansowej 2007-2013. Ponieważ w sposób automatyczny wraz z tą perspektywą z końcem roku 2013 ta możliwość ustawowa wygasa, proponujemy, żeby ten zapis został wydłużony do końca następnej perspektywy finansowej, czyli do końca roku 2020.

Obecność organizacji rolniczych i organizacji związkowych przy instytucjach Unii Europejskiej jest niezbędna po to, żeby dobrze reprezentować interesy polskiego rolnic-

stwa w Unii Europejskiej. Parlament uznał, że taki zapis jest konieczny w poprzednich latach. Sądzę, że to przedłużenie powinno nastąpić na lata następne.

Jeśli chodzi o finanse, to taka poprawka została przyjęta przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi i przedstawiona w opinii dla Komisji Finansów Publicznych. To jest kwota niewielka – 4000 tys. zł. Myślę, że korzyści z tego wynikające, że będą tam reprezentowane rolnicze związki zawodowe, będą znacznie większe niż wydatki z tego tytułu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę o opinię rządu panią minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne z kilku powodów. Przede wszystkim uważamy, że zapisy w tej formule, które byłyby przedłużone zgłoszoną poprawką, o której przed chwilą mówił pan poseł, czyli przedłużające obecne zapisy ustawy o izbach rolniczych, *de facto* przez kilka lat funkcjonowania wskazały na niedoskonałości tych zapisów i w tej formule nie mają dalszej racji bytu. Musiałyby być całkowicie przebudowane. Po tych kilku latach funkcjonowania tych przepisów wiadomo, że nie funkcjonują one tak, jak trzeba, nie zapewniają odpowiednich mechanizmów, chociażby służących weryfikacji przekazywanych kwot przez Krajową Izbę Rolniczą do poszczególnych organizacji. Dwa, w sprawie poprawki, o której pan poseł wspominał, jeżeli chodzi o stanowisko rządu, to jest ono negatywne co do takiego źródła sfinansowania ewentualnych dotacji, o których pan poseł wspominał.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Mam też pytanie do Biura Legislacyjnego. Ponieważ wprowadzamy tutaj do oryginalnego zakresu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej zmianę w kompletnie nowej ustawie, więc moje pytanie jest takie, czy czysto formalnie (pomijam w tej chwili opinię rządu na temat zawartości tej poprawki) możemy tak robić?

Panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, kiedy Trybunał bada zgodność procesu legislacyjnego z konstytucją, mogą się pojawić wątpliwości, czy na etapie drugiego czytania można do ustawy wprowadzać tego typu poprawki, które w ogóle nie były zawarte w projekcie ustawy, znaczy, pewne treści, pewne propozycje przepisów, które nie znajdowały się w projekcie, bo jest tutaj zarzut, że ten proces ustawodawczy w odniesieniu do tych akurat przepisów, które jako nowości pojawiają się w drugim czytaniu, jest znacznie skrócony. Stąd tak, jak powiedziałem, są wątpliwości natury konstytucyjnej co do możliwości zgłaszania tego typu poprawek w drugim czytaniu stanowiących zupełną nowość w stosunku do projektu.

Korzystając z głosu, jeszcze jedna uwaga natury porządkowej. Państwo proponują, aby zamieścić to jako art. 8a, natomiast z chronologii przepisów wynika, że to powinien być art. 1a, ponieważ to jest nowelizacja ustawy 1995 r., czyli to powinno być zamieszczone w ustawie po art. 1. W dodatkowym więc sprawozdaniu zamieścilibyśmy to jako propozycję dodania art. 1a, a nie 8a.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki z ewentualną sugestią legislacyjną, która tutaj padła, proszę o podniesienie ręki (głosujemy poprawkę nr 12 dotyczącą izb rolniczych).

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie.

10 za, 18 przeciw, ile wstrzymujących? 5 głosów wstrzymujących.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawki od 13 do 16 zostały już rozpatrzone negatywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 17 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe. Pan przewodniczący Łopata w imieniu wnioskodawców.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dwa zdania. Zdaję sobie sprawę z tego, że to jest pewnego rodzaju proteza. Jest to wyjście naprzeciw temu, co się na pewno już zdarzy w 2014 r., że będą takie samorządy, które nie będą w stanie sfinansować obowiązku wynikającego z wpłaty tego janosikowego. Nie zmieniamy zasad finansowania i ustawy o finansach jednostek samorządu terytorialnego, bo pojawiły się takie głosy, że tym sposobem ograniczamy dochody innych jednostek, które (te biedniejsze samorządy) z tegoż źródła otrzymują te pieniądze. To nie jest absolutnie naszą intencją. Intencją jest próba uniknięcia zdarzenia, które będzie miało miejsce. Parę tygodni temu czyniliśmy to, jeśli chodzi o samorząd województwa mazowieckiego. Ale to się na pewno też zdarzy w roku 2014. Wiedzę tę czerpiemy z tego, że wzór czy algorytm jest tak skonstruowany, że dotyczy to dochodów z CIT sprzed dwóch lat. Wiemy więc, jakie one będą.

Proszę ewentualnie o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do przedstawicieli ministerstwa: jakie skutki (bo pan przewodniczący mówił, że nie będzie skutków dla innych samorządów)... Czy te skutki będą, czy nie? Bo z mojej wiedzy wynika, że zmniejszenie wpłat spowoduje odpowiednie zmniejszenie subwencji w poszczególnych jednostkach samorządu.

Poza tym drugie pytanie: czy znane są informacje, które samorządy z tego kwotowego progu skorzystałyby?

Trzecie to już nie pytanie, ale taka myśl, że nie można w ten sposób korygować tak ważnej ustawy. Wprowadzenie progu kwotowego może spowodować sytuację, że samorządy w najlepszej sytuacji finansowej będą płaciły mniejszą wpłatę niż te w sytuacji znacznie gorszej. A już w ogóle jest niezrozumiałe, dlaczego tym zapisem obejmuje się także samorządy gminne, bo przypominę, o ile można mówić w przypadku województw i powiatów, że system wyrównywania jest zbyt restrykcyjny, to w przypadku gmin, gdzie maksymalnym poziomem jest 35% nadwyżki ponad 300% dochodów, czyli – jeśli gmina ma trzy razy wyższe dochody niż średnia gmina w Polsce, to wpłaca 35% tej nadwyżki, więc 65% tej nadwyżki pozostaje w gminie – trudno mówić o jakimś janosikowym w ogóle, bo akurat tu prawo zbójckie nie działa. Tak więc skutki mogą być zbyt daleko idące dla tych biednych samorządów, które z tej subwencji do tej pory korzystały, dlatego wydaje mi się, że wprowadzenie tego rozwiązania jest nieuzasadnione.

I chciałbym już na koniec tylko dodać, że trzeba pamiętać, że wskaźnik dochodów i ta wpłata jest obliczana na podstawie roku bazowego a więc w roku 2014 rokiem bazowym będzie rok 2012, jeśli dobrze pamiętam. I te dochody ten samorząd po prostu otrzymał, tylko, że dwa lata wcześniej. Wydał je i wpłaca z opóźnieniem, ale to nie jest tak, że to było na podstawie jakichś fikcyjnych danych. Samorządy dokonują tych wpłat z opóźnieniem, ale dochody w rzeczywistości zrealizowały i otrzymały.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę panią minister Majszczyk o...

A przepraszam bardzo, jeszcze pan poseł Świąćicki się zgłasza.

Poseł Marcin Świąćicki (PO):

Mam takie pytanie, jakie to ma skutki dla budżetu w ogóle? Czy to jest tylko zmiana, która nastąpi w rozliczeniach pomiędzy jednostkami samorządowymi, czy też to będzie miało skutki dla budżetu w ogóle? To jest pierwsze moje pytanie. A drugie, że to jest kolejna taka próba jakiegoś ratowania się przed tymi skutkami obecnej konstrukcji janosikowego w okresie spowolnienia gospodarczego i zmniejszonych wpływów. Mam pytanie do rządu: czy rząd, Ministerstwo Finansów, tutaj ma jakąś propozycję uporządkowania tego janosikowego dlatego, że ta sprawa toczy się w parlamencie i jak gdyby ministerstwo spełnia tylko funkcje obliczeniowe w taką czy w inną stronę, natomiast nie widzimy tutaj jakiejś wyraźnej inicjatywy?

Bo to nie jest tak, jak mówił mój poprzednik, że te środki trafiają do najbiedniejszych gmin. Na przykład w przypadku powiatów, po pierwsze – ta stawka maksymalna wynosi aż 95% nadwyżki, zaczyna się na znacznie niższym poziomie – nie pamiętam, chyba na poziomie 150%, albo jeszcze niższym...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

110%.

Poseł Marcin Świąćicki (PO):

...110%, tak. A po drugie, te pieniądze wcale nie idą do najbiedniejszych, bo tam jest zupełny chaos. Pieniądze trafiają do rozmaitych bardzo gmin i wcale nie następuje spłaszczenie dochodów, tylko najbogatsi – rzeczywiście – są łupieni, ale potem niektórzy biedniejsi stają się najbogatszymi i z ostatniej pięćdziesiątki trafiają do pierwszej pięćdziesiątki. To samo dzieje się z województwami. Województwa z końcówki tabelki przed janosikowym, po janosikowym przeskakują do w pierwszej połowy tabeli, więc ten sposób rozdzielania tych środków wcale nie wskazuje na to, że one idą do najbiedniejszych. One są dzielone w dużej mierze według innych rozmaitych kryteriów. I ten system naprawdę się nie trzyma, przepraszam bardzo, jak to powiedzieć, ... Nie spełnia tych wymagań, których byśmy oczekiwali, pewnego spłaszczenia dochodowego. Zgadzam się, pewne spłaszczenie dochodowe jest potrzebne, ale ten system tej funkcji nie wypełnia, wypełnia ją w sposób bardzo nieefektywny. Chciałbym zapytać się, czy Ministerstwo Finansów po tych dwóch latach debat na ten temat, ma swoją koncepcję uporządkowania tego systemu czy też dalej będziemy się przyglądać, co z tego będzie wynikało?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam zapytać panią minister w kontekście wypowiedzi pana posła Świąćickiego, na jakim etapie jest rozmowa w komisji wspólnej rządu i samorządu, bo to nie tylko sprawa dzisiejszej poprawki, ale sprawa rozwiązania, dyskusowania o określonym systemie subwencjonowania samorządów? To jest sprawa niezwykle istotna. Pani minister, bo mamy specjalnie powołaną podkomisję zajmującą się właśnie tym problemem, dzisiaj pojawia się poprawka, na jakim etapie i czy po stronie samorządów jest inicjatywa rozmawiania w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, udzielam pani głosu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się może najpierw do treści poprawki, ponieważ moja odpowiedź w sprawie jej treści będzie też odpowiedzią na niektóre z pytań, które państwo posłowie zadali. Przede wszystkim ta treść poprawki zmniejsza ogólną pulę tak zwanego janosikowego na rok 2014 do podziału o kwotę ponad pół miliarda złotych, chyba 565.989 tys. zł. Nie jest to poprawka, która by tej puli do podziału nie pomniejszała dlatego, że ta konstrukcja przy nałożeniu na ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego według mojego przekonania, nie daje innej możliwości interpretacji.

Dodatkowo uwagi nasze wzbudza ust 2, który mówi o częściowym czy też ratalnym, jak rozumiem, oddawaniu przez jednostki, które dokonywałyby mniejszej wpłaty w roku 2014, tych kwot przez najbliższe około 10 lat w równych częściach i, rozumiem, w ten sposób spłacając te zmniejszone wpłaty tym innym jednostkom. Ale nie ma tu konstrukcji, która w ogóle pozwalałaby te wpłaty zaliczyć w kolejnych następnych latach do ogólnej puli podziału. To jest jedno.

Drugie to pytania pana posła Boguckiego: których to samorządów dotyczy. Możemy to powiedzieć, ponieważ jesteśmy po wyliczeniach, które musieliśmy wykonać zaraz po przyjęciu projektu przez rząd. Dzisiaj ta konstrukcja powodowałaby, że te mniejsze wpłaty dotyczyłyby dwóch co do zasady jednostek, czyli Warszawy i Mazowsza przy tych progach.

Pytanie pana posła Święckiego dotyczące prac nad konstrukcją nowego janosikowego. Tak, te przygotowania trwają. One są bardzo trudne, bo... Myślę, że w którejś z wypowiedzi trakcie debaty nad sprawozdaniem projektu komisyjnego i obywatelskiego mówiłam już o tym swego czasu, ale to było, nie ukrywam, trzy lata temu, mieliśmy kilka wariantów propozycji. I też chcę podkreślić, że dzisiaj z perspektywy czasu, mając również na uwadze wyrok Trybunału Konstytucyjnego, troszkę inaczej podchodzimy do przygotowań do zmiany tych przepisów, uwzględniając wytyczne postanowienia sygnalizacyjnego, które wydał Trybunał Konstytucyjny.

Ale zwracam uwagę, że trzy lata temu przesłaliśmy do komisji wspólnej rządu i samorządu warianty zmiany janosikowego. Odpowiedź po kilku miesiącach udzielona przez samorząd jest taka, nie cytuję dosłownie, ale konkluzja jest taka: nie możemy zająć wspólnego stanowiska. Czytamy to tak: „nie jesteśmy w stanie się porozumieć, jak to janosikowe miałyby wyglądać”. Szczerze mówiąc, biorąc pod uwagę dyskusję, która odbywała się z udziałem samorządów – i tu też odpowiadam na pytanie pani poseł Skowrońskiej z kolei, jakie jest stanowisko finansowego komisji wspólnej na temat janosikowego, ale też obserwując stanowiska samorządów w trakcie prac w parlamencie nad projektami, myślę, że może jest jakaś lekka zmiana, jakieś poczucie pewnego... Zwłaszcza po wyroku Trybunału Konstytucyjnego ta świadomość jest większa. Aczkolwiek to nastawienie było widoczne dla wszystkich w trakcie prac parlamentarnych, ale myślę, że to było przed wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego i dzisiaj to, na co wskazał trybunał, musimy wykorzystać i właśnie z uwzględnieniem tych wytycznych przygotowujemy jakieś zmiany w zakresie „janosikowego”, w cudzysłowie.

Ale odnosząc się jeszcze do konkretnych pytań pana posła Święckiego, że dzisiaj nie są to kwoty przekazywane dla najbiedniejszych i, jak użył tutaj pan poseł sformułowania, że jest tutaj chaos, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że jest tutaj troszeczkę mylny odbiór funkcjonowania tak zwanego janosikowego. Ta konstrukcja redystrybucji środków tak jest potocznie nazywana, ale ona w swoim założeniu nigdy, podkreślam – nigdy, nie była w konstruowana w ten sposób, że te środki idą do najbiedniejszych. To nie jest tego typu subwencja. Wyrównywanie dochodów ramach subwencji wyrównawczych w powiecie i gminie oraz w ramach subwencji regionalnej, jeżeli chodzi o województwa, ... jakaś marginalna część jest przeznaczona na wyrównywanie i to wynika z przepisów, ale głównym zadaniem tych subwencji (i takie było założenie konstrukcji tych przepisów) była redystrybucja środków na tak zwane szczególne potrzeby. To się wiąże historycznie z różnymi uwarunkowaniami, które były zastane, kiedy te subwencje obecnie obowiązujące były tworzone. Podkreślam, to jest jakby potoczne rozumienie być może dzięki temu, że tak potocznie jest zwana ta subwencja janosikowym, ale nie jest to subwencja która jest dedykowana... Ta subwencja, która jest dedykowana na wyrównywa-

nie dochodów to jest subwencja wyrównawcza i ona jest finansowana z budżetu państwa. Ona sięga chyba 7.000.000 tys. zł, które budżet państwa co roku wyklada w konstrukcji budżetu państwa.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Łopata.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Jeśli można, panie przewodniczący...

Pani minister, ja bardzo przepraszam, ale nie zgadzam się z taką interpretacją tej propozycji zmiany. Jestem w sporze z panią, ale myślę, że też pani z samą sobą trochę, bo nie tak dawno temu, kiedy była nowelizacja budżetu i próbowaliśmy dokonać też pewnej zmiany dotyczącej województwa mazowieckiego pani głosiła pogląd, że te 200.000 tys. zł, których województwo mazowieckie nie jest w stanie, jak twierdzili, wpłacić i tak nie zmienia sytuacji tych samorządów, które i tak muszą otrzymać z budżetu państwa tę ... i to jest kwestia pożyczki. Nasz zapis tutaj (proszę sobie przeczytać, kochani, bo widzę, że nie doczytaliście, pan poseł Bogucki), że w tej poprawce jest taki, że – oczywiście – jest ta granica 400.000 tys. zł w terminach i na zasadach określonych w art. 35 ustawy z dnia 13 listopada o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ale pozostałą część kwoty wpłaca na rachunek budżetu państwa. Budżetu państwa, nie budżetów samorządów. Budżety samorządów (może tak się nam tylko wydaje, może jestem w błędzie dokonując interpretacji) otrzymują wielkość według naliczenia a nie wpłacenia. Tu chodzi o to, że możliwość obsłużenia tego janosikowego przez te samorzady jest ograniczona. Przekonywaliśmy o tym niedawno przy okazji nowelizacji ustawy budżetowej. Tak ja to rozumiem i taka była nasza intencja. Jeszcze raz to potwierdzam.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, chce pani odpowiedzieć?

Proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, nie odnoszę się jak gdyby do intencji, bo nie mam prawa interpretować. Rozumiem, że mogła państwu taka intencja przyświecać, ale – już odnoszę się do tego – są dwie różne sprawy, przepraszam, dwie kwestie. Tą poprawką poprzez nałożenie jej między innymi na art. 29, 30 i 31 ... Jest to szczególny przepis zawarty w ustawie o budżecie, który mówi, jak są określone kwoty wpłat dla określonych jednostek. I mówi, że one jakby zatrzymują się jakby na poziomie 400.000 tys. zł, co oznacza, że jest to *lex specialis* w stosunku do przepisów wynikających z ustawy matki o dochodach jednostek samorządu. Mówi: stworzymy według algorytmu ten przepis, ale gdyby, to zatrzymujemy się na poziomie 400.000 tys. zł, i koniec, nie ma więcej pieniędzy. I dlatego mogę rozumieć, że ten ust. 2 był związany z państwa zamysłem, ale już ust. 1 nie daje podstawy, że w ogóle ten drugi, zresztą powiązany z wrzuceniem tak, jak powiedziałam, w poszczególnych kolejnych następnych latach tych kwot na kwotę tych wpłat...

I odnosząc się do pytania pana posła, że mówiłam o tym, że jeżeli teraz Mazowsze nie wpłaca, to i tak musimy dać czy podzielić te środki, które były zaplanowane – oczywiście że tak, tylko że cały czas na Mazowszu ciąży wpłata kwoty...

Nie, właśnie z tego przepisu, mówię, że nie.

Natomiast na Mazowszu ciąży dzisiaj wpłata taka, jak wynika z kalkulacji wynikających z tych art. 29-31 ustawy. Oczywiście, z tego przepisu, który jest w tej poprawce, wynika, że on nakłada na Mazowsze oddanie tej kwoty, której nie zapłaci w roku 2014, w ratach do 2014 r, przepraszam, do 2024 r., ale w 2014 r. wpłata nie będzie większa niż 400.000 tys. zł.

Dziękuję. ...

Nie, dlaczego? ...

Nie, nie będą wpłacać więcej niż 400.000 tys. zł, co oznacza, że ogólna pula janosikowego będzie ciut niższa, „ciut” znaczy – niższa odpowiednio o te ponad 500.000 tys. zł i ta pula ogólna będzie mniejsza o tę kwotę do podziału w roku 2014.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałbym jeszcze zaapelować do przedstawiciela wnioskodawców o wycofanie tej poprawki. Szanowni państwo, przez dwa lata dyskutujemy o tym, w jaki sposób zmienić zasady tej subwencji. Widziałem naprawdę dobre opracowania, które pokazywały zyski i straty a właściwie straty, bo tu odpowiedź pani minister na pytanie pana posła Święcickiego, ilu to dotyczy samorządów była prawidłowa: „dwóch samorządów”, ale – w rzeczywistości – ta sytuacja dotyczy kilku tysięcy samorządów.

Ja pochodzę i mieszkam na terenie gminy, która jest zarządzana przez Polskie Stronnictwo Ludowe i koledzy będą tam zbulwersowani, panie przewodniczący. Prosił mnie, żeby tutaj bronić janosikowego. Będą mocno zaskoczeni tym, że to właśnie z ław poselskich Polskiego Stronnictwa Ludowego wychodzi taki wniosek. Powiem tak, że on absolutnie jest zgodny programowo z linią polityczną Platformy Obywatelskiej, która dochodząc do władzy, wytłumaczyła obywatelom naszego państwa, że kraj będzie się rozwijał poprzez taką zasadę polaryzacyjno-dyfuzyjną, która będzie polegała na tym, że metropolie będą się musiały szybciej rozwijać a obrzeża naszego kraju i mniejsze miejscowości będą dotknięte jakby dopiero w drugiej fazie tym rozwojem w momencie, kiedy rozwiną się te metropolie. I to jest egemplifikacja tej metodologii bardzo okrutna, która pokazuje jakby całą surowość działania i koniec stosowania zasad solidarnego państwa. W tym sensie jest to rzecz bulwersująca.

Kończę swoją wypowiedź już, bo przecież to są rzeczy oczywiste. Natomiast wobec tych wątpliwości, które zostały tutaj podjęte, bardzo mocno apeluję do wnioskodawców o wycofanie się z tej propozycji, nie kwestionując jakby całości dywagacji i rozmowy na ten temat.

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że głosowanie w tej sprawie wobec tak potężnego zainteresowania posłów, którzy też w innych komisjach pracowali nad tymi projektami zmian, nie powinno być anonimowe, tylko powinno być imienne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze, panie przewodniczący?

Poseł Jan Łopata (PSL):

Chciałbym podziękować panu przewodniczącemu za taki wywód polityczny. Bardzo dziękuję za uświadomienie mojego miejsca i naszego miejsca. Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że nie są absolutnie naszą intencją zmiany dochodów i zmiany naliczania algorytmów. Intencją tej poprawki – jeszcze raz podtrzymujemy tę interpretację – jest wyjście naprzeciw, rzeczywiście, tym dwóm w tej chwili samorządom bez zmiany algorytmu naliczania. Ale bardzo serdecznie dziękuję panu przewodniczącemu. Za chwilę przewodniczący Komisji podda pod głosowanie. Ma pan możliwość zachowania się na trzy sposoby: może się pan wstrzymać, być przeciw lub zagłosować za poprawką.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Szulc.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Dwa zdania, panie przewodniczący.

Bardzo dziękuję.

Wysoka Komisjo, ja w żaden sposób nie odmawiam dobrych intencji autorom tej poprawki, wnioskodawcom, którzy tę poprawkę złożyli, tylko kłopot polega na tym, że przepisów nie czytamy, badając intencje, tylko tak, jak są skonstruowane. Panie przewodniczący, ta poprawka doprowadzi do tego, że zmniejszymy wypłatę dla wielu samorządów w Polsce o 565.000 tys. zł niezależnie od tego, jaka była intencja wnioskodawców. Niestety taka jest prawda.

Przepraszam i dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale ja proponuję...

Proszę państwa, myślę, że nie ma co kontynuować tej dyskusji. Apeluję już naprawdę o powstrzymanie się od dalszych wypowiedzi, ponieważ wszystko już sobie powiedzieliśmy. Tak, że proponuję przystąpić do głosowania.

Chciałem zapytać, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 17, o której dyskutowaliśmy, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

4 głosy za, 28 głosów przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Informuję również, że poprawka 18 została już wcześniej odrzucona przez Wysoką Komisję, co oznacza, że zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej.

Bardzo proszę o niewychodzenie z Sali, nie zrealizowaliśmy jeszcze porządku dnia.

Przepraszam, poprawka 18 została przyjęta. Miałem na myśli to, że była głosowana.

Przystępujemy do czwartego punktu ...

Przepraszam, jeszcze sprawozdawca i termin przygotowania opinii o zgodności z prawem unijnym.

Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji pozostała nadal pani poseł Teresa Piotrowska. Jeśli nie ma sprzeciwu, to tak ustalimy.

Dziękuję, sprzeciwu nie widzę.

I termin na przygotowanie opinii w sprawie zgodności wyznaczam na dziś do godziny 16.00. Również nie widzę sprzeciwu.

Dziękuję.

Tak ustaliliśmy.

Teraz rzeczywiście zakończyliśmy rozpatrywanie tego punktu. Przystępujemy do rozpatrzenia ostatniego punktu posiedzenia, mianowicie do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1789 i 1837).

Informuję, że w trakcie drugiego czytania w dniu 6 listopada zostały zgłoszone, po pierwsze, wniosek o odrzuceniu projektu oraz jedna poprawka. Sejm skierował ustawę wraz z wnioskiem i poprawką do naszej Komisji do ponownego rozpatrzenia i przygotowania sprawozdania.

W związku z tym będziemy procedować tak, jak zawsze. Na początku rozpatrzymy wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości zgłoszony przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska.

Czy jest potrzeba, żeby uzasadnić?

Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, ustawa likwiduje próg ostrożnościowy pięćdziesięcioprocentowy, likwiduje regułę finansową, więc po prostu demoluje dotychczasowy system zapobiegania nadmiernemu zadłużaniu państwa. Nakładając na to jeszcze skok na OFE, właściwie

jedynym celem tej ustawy jest pożyć sobie na kredyt jeszcze przez dwa lata przez rząd i Platformę Obywatelską, dlatego jedynym sensownym wnioskiem może być tu odrzucenie tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jest pan pewien, panie pośle, że pan czytał tę ustawę?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

A gdzie pan tam ma...?

Nie, przepraszam, bo ja naprawdę zupełnie poważnie pytam, gdzie pan ma tam wniosek o zniesienie progów ostrożnościowych?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Próg pięćdziesięcioprocentowy jest likwidowany.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czytał pan to?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jest pan pewien?

A wie pan, jak zachowują się wydatki po przekroczeniu zadłużenia 50% do 55%, jakie jest tempo wzrostu wydatków w nowej proponowanej ustawie? ...

Tak? Jak się zachowują wydatki? Rosną bez ograniczeń? ...

Nie, panie pośle, bo ja rozumiem, oczywiście wszyscy szanujemy tutaj swoje własne zdanie na temat rozmaitych aktów prawnych, niemniej jednak – w pełni szanuję wnioski o odrzucenie projektów ustaw budżetowych, ustawy o podatku VAT, ustawy o budżecie, możemy tutaj mieć różne polityczne poglądy – niemniej jednak, jeżeli pan uzasadnia projekt ustawy zmieniającej ustawę o finansach publicznych tym, że ona likwiduje progi ostrożnościowe, to albo pan mija się z prawdą świadomie, albo pan nie czytał tego projektu.

Rozumiem, że pan podtrzymuje swój wniosek, tak?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To poproszę w takim razie sekretariat o pomoc w głosowaniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Zamykam głosowanie.

1 głos za, 21 głosów przeciw, 11 głosów wstrzymujących.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu. Poprawka została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. W imieniu wnioskodawców pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka dotyczy art. 17 a więc terminu wejścia w życie ustawy. Chcę powiedzieć, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów mieliśmy wątpliwości w sprawie tego terminu. I ostatecznie propozycja jest taka,

aby zachowując generalnie ustalenie, że ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, wyłączyć te przepisy, które wejdą w życie dopiero 1 stycznia 2014 r. czyli art. 1 pkt 2), 3), 12) oraz pkt 14) w zakresie art. 112b. Tak, że to jest doprecyzowanie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo.

Pani minister, poproszę o opinię rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Dziękuję bardzo. W takim razie, jeżeli nie ma innych uwag w związku z tą poprawką, proponuję przegłosować ją.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy tę poprawkę w proponowanym brzmieniu.

Dziękuję bardzo.

To wyczerpuje omawianie poprawek.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostała pani poseł Zofia Czernow.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że pani Zofia Czernow została obarczona tym zaszczytnym obowiązkiem.

Podobnie jak w poprzednim przypadku, musimy wyznaczyć termin uzyskania opinii o zgodności z prawem europejskim. Proponuję wyznaczyć ten termin do dziś, do godziny 16.00.

Sprzeciwu nie widzę.

Tak ustaliliśmy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Zamykam posiedzenie.

Dziękuję wszystkim za udział.

Dziękuję pani minister.