

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 275)

z dnia 7 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 275)

7 listopada 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779):

I. opinię Komisji Infrastruktury o:

1. części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710, w zakresie rozdziałów:

- 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne,**
- 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii;**

2. planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;

3. planie finansowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;

4. części budżetowej 26 – Łączność, dział 600, w zakresie rozdziału 60046 – Operatorzy pocztowi;

5. części budżetowej 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;**

6. części budżetowej 21 – Gospodarka morska:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,**
- c) dotacje podmiotowe z zał. nr 8,**
- d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,**
- e) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15;**

7. części budżetowej 39 -Transport:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,**
- c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**
- d) dotacje przedmiotowe i podmiotowe z zał. nr 9,**
- e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,**
- f) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15;**

8. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 63, 65 i 71;

9. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 600 – Transport i łączność:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

10. zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;

11. części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

12. planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

- Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
- Transportowego Dozoru Technicznego;

II. opinię Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury o:

1. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 41 i 70;

2. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

- 700 – Gospodarka mieszkaniowa – dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- 710 – Działalność usługowa:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dorota Pyć**, **Piotr Styczeń**, **Patrycja Wolińska-Bartkiewicz** podsekretarze stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Magdalena Młochowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Dyl** prezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Kazimierz Bujakowski** prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Marian Zaręba** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego, **Elżbieta Talunas** dyrektor Departamentu Planowania Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wraz ze współpracownikami, **Piotr Wojnarowski** dyrektor Biura Finansowego Państwowej Agencji Żeglugi Powietrznej, **Elżbieta Sobczak** dyrektor Biura Budżetu i Finansów Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Jolanta Baran** zastępca dyrektora biura dyrektora generalnego Urzędu Lotnictwa Cywilnego oraz **Grzegorz Jagielski** zastępca dyrektora PKP Polskie Linie Kolejowe.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smółkowska** – główny specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na 2014 r., druk nr 1779. Będziemy rozpatrywać dwie opinie: Komisji Infrastruktury, jak też Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Chciałem przypomnieć członkom Komisji, że kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych, dotyczących poszczególnych części projektu ustawy budżetowej. Wszystkie materiały zostały członkom Komisji przesłane w formie elektronicznej. Rozpatrujemy opinie komisji sejmowych w następującym porządku. Po pierwsze, przedstawiciel komisji branżowej przedkłada nam referat i referuje opinię. Następnie członek naszej Komisji wygłasza koreferat na temat tej opinii, a potem mamy czas na dyskusję i pytania.

W naszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej, dysponentów części budżetowych, które są przedmiotem naszego zainteresowania w dniu dzisiejszym. Chciałbym powitać panią minister Hannę Majczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Piotra Stycznia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz panią Magdalенę Młochowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. Witam także pozostałych gości, obecnych na naszym posiedzeniu.

Jest prośba naszych gości, aby minimalnie zmienić porządek omawiania poszczególnych części budżetowych. Konkretnie jest to prośba, żeby zacząć od części budżetowej 18 – Budownictwo lokalne, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Posłem referentem z ramienia Komisji Infrastruktury jest pan przewodniczący Stanisław Żmijan. Panie przewodniczący, udzielam panu głosu.

Poseł Stanisław Żmijan (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W imieniu sejmowej Komisji Infrastruktury przedłożę opinię, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 22 października 2013 r., o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2014 r. Jeśli pan przewodniczący i Wysoka Komisja pozwolą – ponieważ już praktykowaliśmy w przeszłości bardzo szerokie omawianie poszczególnych części budżetowych – to pozwoliłbym sobie przedstawić całą opinię Komisji Finansów Publicznych.

Na posiedzeniu sejmowej Komisji Infrastruktury, po prezentacji poszczególnych części budżetowych przez przedstawicieli rządu, miała miejsce bardzo głęboka dyskusja i kolejno Komisja wydawała częściowe opinie. Na posiedzeniu, tak jak powiedziałem, 22 października 2013 r., Komisja rozpatrzyła rządowy projekt ustawy na 2014 r. (druk 1779) zgodnie z zakresem ustalonym w postanowieniu nr 18 Marszałka Sejmu z dnia 9 października 2013 r.

Chodzi o część budżetową nr 17 w zakresie administracji publicznej, części 18 – Budownictwo, lokalne planowanie, zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, części budżetowej 26 – Łączność, części 21 – Gospodarka morska, części budżetowej 39 – Transport, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 5, 63, 65 i 71, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 600 – Transport i łączność, części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego i plany finansowe państwowych osób prawnych z załącznika nr 14, czyli Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz Transportowego Dozoru Technicznego.

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji, poszerzonej o wyjaśnienia przedstawicieli ministerstw i urzędów, Komisja pozytywnie zaopiniowała rządowy projekt ustawy budżetowej na 2014 r. w podanych przeze mnie częściach budżetowych.

Jednocześnie Komisja przyjęła dwa kierunkowe wnioski, mające na celu rozpatrzenie przez Komisję Finansów Publicznych możliwości dokonania zmian w budżecie. Dotyczą one, po pierwsze, zwiększenia o kwotę 40.000 tys. zł środków na Fundusz Termomodernizacji i Remontów w części budżetowej 18 – Budownictwo lokalne, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, dział 700, rozdział 720. Drugi wniosek, dotyczy zwiększenia o kwotę 20.000 tys. zł dotacji i subwencji w części budżetowej 85 – Budżet województwa dolnośląskiego, z przeznaczeniem na wykup gruntów pod budowę obwodnicy Wałbrzycha; dział 700, rozdział 70005.

Komisja nie wskazuje źródeł pokrycia tych wniosków, mając na względzie to, że Komisja Finansów Publicznych rozpatrzy je i – w przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosków kierunkowych – znajdzie dla nich pokrycie.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Wobec powyższego jeszcze raz podkreślam, że Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała części budżetowe, będące w zakresie jej kompetencji. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pani poseł Gašior-Marek. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Magdalena Gašior-Marek (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni goście. Komisja, tak jak pan przewodniczący Żmijan powiedział, w dniu 22 października – w wyniku analizy przedłożonych dokumentów – zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu na rok 2014 wraz z dwoma przesunięciami. Postaram się odnieść skrótowo do każdej części.

Projekt planu na 2014 r. w rozdziale 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii – zakłada osiągnięcie dochodu w wysokości 3 tys. zł, co w porównaniu z ustawą budżetową na rok 2013 daje spadek o 945 tys. zł. W porównaniu do 2013 r. niższe dochody wynikają z tego, iż nie zostały ujęte dochody z tytułu postępowania kwalifikacyjnego, dotyczącego uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii. Na planowane dochody w 2014 r. złożą się wpływy z opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości z tytułu służebności gruntowej. Jeśli chodzi o wydatki, to przewiduje się je w kwocie 133.042 tys. zł i przypadają one na rozdziały: prace geodezyjne i kartograficzne oraz na Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

W części 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, zaplanowano na 2014 r. dochody w wysokości 98.124 tys. zł. Są one o 34.744 tys. zł niższe, niż planowane na 2013 r. W tej części zaplanowano wydatki w wysokości 1.049.715 tys. zł. Zmniejszenie wydatków wynika m.in. ze zmniejszonych dopłat do programu „Rodzina na swoim” i racjonalizacji wydatków w stosunku do oczekiwań rynku, a także przedłużenia okresów, w którym możliwa jest spłata tzw. starych kredytów mieszkaniowych.

Warto tu zaznaczyć, że w kwocie wydatków nie mieszczą się środki na uruchamianie od 2014 r. program „Mieszkanie dla młodych”, ponieważ zaplanowane są one w rezerwie budżetowej. Minister transportu będzie przekazywał odpowiednie transze kwot i zasilał fundusz dopłat. W rezerwie budżetowej zaplanowano 600.000 tys. zł, czyli w praktyce budżet w części 18 będzie ostatecznie wyższy, niż w 2013 r.

W dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, zaplanowano wydatki w kwocie 1.362.577 tys. zł wobec kwoty 1.500.602 tys. zł w 2013 r.

W części 26 – Łączność, projekt planu dochodów na 2014 r. zakłada osiągnięcie dochodów w wysokości 18 tys. zł, które zaplanowano w dziale 750 – Administracja publiczna.

W projekcie ustawy budżetowej na 2014 r. w części 85 – Budżety wojewodów, w dziale Gospodarka mieszkaniowa zaplanowane są dochody w wysokości 1.216.480 tys. zł, co stanowi 103,13% dochodów zaplanowanych w nowelizacji ustawy budżetowej na 2013 r.

W części 71 – Urząd Transportu Kolejowego, zaplanowano dochody w wysokości 3271 tys. zł. Zakłada się spadek realizacji dochodów o 34,5% w stosunku do dochodów planowanych na rok 2013 ze względu na założenie, iż w 2014 r. rynek transportu kolejowego będzie charakteryzował się dużym nasyceniem licencjonowanymi przewoźnikami kolejowymi.

Wydatki w tej części – w części 71, w dziale 750 – Administracja publiczna, w rozdziale 75001- Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej – zaplanowano w wysokości 26.869 tys. zł. Wydatki te będą się kształtować na podobnym poziomie, jak w roku 2013.

W dziale 21 – Gospodarka morską, zaplanowano dochody na kwotę 10.016 tys. zł wobec 180.432 tys. zł. Różnica ta wynika z obniżenia wpływów z opłat za wznoszenie sztucznych wysp i innych działań, związanych z morską energetyką wiatrową. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki, to zaplanowano je w kwocie 393.689 tys. zł wobec 639.661 tys. zł w 2013 r. Różnica ta wynika z zaplanowania wydatków współfinansowanych w projektach ze środków europejskich i realizacji programu budowy falochronu osłonego dla portu w Świnoujściu, które zostały przewidziane w rezerwie celowej.

W części 39 – w projekcie ustawy na 2014 r. na realizację zadań z zakresu części 39 – Transport, zaplanowano środki w wysokości 6.354.388 tys. zł; to jest 108,7% ustawy budżetowej w 2013 r. Wydatki dla działu 600 – Transport i łączność, będą m.in. przeznaczane na krajowe, pasażerskie przewozy kolejowe, infrastrukturę kolejową, autostrady płatne, drogi publiczne krajowe, Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, urzędy żegluga śródlądowej, Główny Inspektorat Transportu Drogowego, Urząd Lotnictwa Cywilnego, dotację dla Polskiej Agencji Żegluga Powietrznej oraz na pozostałą działalność.

W projekcie ustawy budżetowej na 2014 r. wydatki, dotyczące dróg krajowych, zaplanowano w kwocie 2.949.854 tys. zł i będą one przypadały na autostrady płatne, drogi publiczne krajowe oraz wydatki związane z zarządzaniem, to jest utrzymaniem i działalnością GDDKiA wraz z oddziałami terenowymi.

Tak, jak pan przewodniczący powiedział, Komisja Infrastruktury także zgłosiła dwa przesunięcia. Wnioskowała o zwiększenie o kwotę 40.000 tys. zł środków na Fundusz Termomodernizacji i Remontów w części 18 – Budownictwo lokalne, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, dział 700, rozdział 720. Drugi wniosek dotyczył zwiększenia o kwotę 20.000 tys. zł dotacji i subwencji w części 8502 – Budżet województwa dolnośląskiego – z przeznaczeniem na wykup gruntów pod budowę obwodnicy Wałbrzycha.

Reasumując, Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała rządowy projekt budżetu na 2014 r. wraz z przesunięciami. Ja także, odnosząc się do tych części, chciałabym zarekomendować Komisji pozytywne zaopiniowanie. A z racji tego, że pracuję także w Komisji Infrastruktury, to także rekomenduję pozytywne zaopiniowanie tych dwóch wniosków – pomimo braku pokrycia, pomimo braku wskazań źródeł sfinansowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję, abyśmy rozpoczęli teraz dyskusję, w pierwszej kolejności o części 18. Mamy taką prośbę pana ministra, ponieważ za chwilę pan minister ma kolejne posiedzenie komisji. Mamy takie opóźnienia w naszej pracy.

Bardzo proszę – otwieram dyskusję. Jeśli mogę prosić, to w pierwszej kolejności sprawy związane z częścią budżetową nr 18. Czy są uwagi do części budżetowej 18? Sprawy budownictwa, lokalne planowanie i przestrzenne zagospodarowanie oraz mieszkalnictwo. Nie słyszę.

W takim razie otwieram dyskusję na temat wszystkich części budżetowych, które były przedmiotem opinii Komisji Infrastruktury. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Chcę się odnieść do części 21 projektu budżetu – Gospodarka morska. Niestety, obserwujemy bardzo niepokojące zjawisko, bo zaplanowano daleko idącą redukcję wydatków w tym dziale. Zaplanowane wydatki w przyszłym roku, to ma być zaledwie 61,5% ustawy budżetowej z 2013 r. Nie jest tu podane, czy to jest z tej ustawy, która była przyjęta, czy z ustawy po redukcji. Bo redukcja w tym dziale nastąpiła w wyniku nowelizacji budżetu.

Szanowni państwo, co jest niepokojące? Generalny spadek wydatków na różne funkcje państwa w gospodarce morskiej. Chciałem szczególnie zwrócić uwagę na zaniedbanie, jeżeli chodzi o realizację programu ochrony brzegów morskich. Jest to program wieloletni, który zakładał wykonanie prac na polskim wybrzeżu. Szanowni państwo, mamy taką sytuację, że polskie wybrzeże fizycznie się kurczy. Prądy morskie tak przebiegają, że wybrzeże jest zabierane i co roku jest znaczący ubytek ziemi. Aby temu procesowi przeciwdziałać, trzeba ponosić odpowiednie nakłady. Niestety, te nakłady nie są ponoszone, nie są w odpowiedniej wysokości planowane w przyszłym roku.

Chciałbym zwrócić uwagę na bardzo ważny dla Polski aspekt gospodarki morskiej, gospodarkę wybrzeżową. Od wielu lat mówi się – trwają przygotowania – o przekopaniu Mierzei Wiślanej w okolicach Elbląga. Taka jest decyzja rządu – jeszcze rządu Jarosława Kaczyńskiego. Obecny rząd tej decyzji nie cofnął, nadal ona obowiązuje. W tym roku po raz kolejny minimalne środki są na to przeznaczane. Pan premier obiecał w czasie

kampanii wyborczej prezydenta Elbląga, że we wrześniu zapadnie decyzja, zostaną podane informacje – plan dojścia do przekopu bądź decyzja o rezygnacji z tej operacji. Niestety, mamy już dziś listopad i żadnej informacji w tym zakresie nie ma.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Chciałbym przejść do części 39 – Transport, i odnieść się przede wszystkim do funkcjonowania Krajowego Funduszu Drogowego. Jest to ogromny fundusz celowy. Zaplanowane w przyszłym roku wydatki są na poziomie 24.500.000 tys. zł. Jest to kwota istotna dla całego budżetu państwa. Niestety, wydaje się, że te wydatki nie zostały właściwie zaplanowane. O tym jeszcze powiem.

Teraz chciałbym zwrócić uwagę na zadłużenie tego funduszu. Przekracza ono 42.000.000 tys. zł. W przyszłym roku obsługa tego zadłużenia wyniesie 9.500.000 tys. zł. Niestety, również w tym opracowaniu nie widać pomysłu, w jaki sposób ograniczyć to ogromne zadłużenie. Ten fundusz został stworzony w celu finansowania budowy i modernizacji dróg krajowych i autostrad. To był jego główny cel. To się odbywa, prace są realizowane. Niemniej jednak, wcześniej czy później, te ogromne kwoty, ogromne środki – które są dziś pożyczane z różnych źródeł i na różny sposób – trzeba będzie zwrócić wraz z odsetkami. Na razie nie ma na to pomysłu.

Jak wynika z dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu Komisji Infrastruktury w tej sprawie, w przyszłym roku zadłużenie Krajowego Funduszu Drogowego bardzo znacząco wzrośnie. Być może osiągnie nawet 50.000.000 tys. zł. Sytuacja jest coraz bardziej poważna.

Szanowni państwo, czego nie uwzględniają wydatki, które są zaplanowane w przygotowanym projekcie? Otóż toczą się – bądź są zapowiedziane – procesy sądowe między GDDKiA a wykonawcami wielu prac na autostradach, na drogach ekspresowych. Znamy tę sprawę – nie będę przypominał szczegółów, bo wielokrotnie na ten temat mówiliśmy. Żyjemy tymi sprawami i to są rzeczy niezmiernie ważne. Zgłoszone lub zapowiadane roszczenia to między 6 a 10 mld zł. Nie zostały one w żaden sposób uwzględnione w zaplanowanych wydatkach.

Są natomiast zaplanowane wypłaty dla podwykonawców. To jest wynik ustawy, która była przyjęta w ub. r., dotyczącej zaspokajania zobowiązań w stosunku do podwykonawców tych wykonawców, którzy nie byli w stanie płacić, bo zbankrutowali, albo po prostu nie płacili swoim podwykonawcom. Sądząc z informacji, które zbieram jako członek podkomisji, zaplanowana kwota 100.000 tys. zł będzie dalece niewystarczająca.

Szanowni państwo, wydaje się też, że tak poważna firma, jak GDDKiA, nie powinna marnować pieniędzy na raporty, które sporządza. Mam na myśli raport, który wczoraj był omawiany w czasie posiedzenia Komisji Infrastruktury. Raport zlecony bardzo renomowanej firmie – nazwy nie podam – jest powszechnie dostępny. Niestety, ten raport niczego nie wnosi do oceny generalnej dyrekcji. W niczym nie będzie przydatny do tego, żeby poprawić funkcjonowanie tej instytucji. W niczym nie poprawi wykonywania zadań przez tę instytucję.

W związku z tym mam pytanie – po co takie raporty się wykonuje? Prawdopodobnie są to kosztowne rzeczy. Czy rzeczywiście GDDKiA musi tak dużo pieniędzy wydawać na różne formy promocji, na płatne ogłoszenia w bardzo drogich miejscach reklamowych. Czy te wydatki są właściwie umieszczone? To są pytania i bardzo proszę o odpowiedź na nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Kto następny chciał zabrać głos? Bardzo proszę – pan poseł Jerzy Materna.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Mam pytanie do części 39 – Transport. Chodzi mi konkretnie o drogę S3, bardzo ważną dla zachodniej Polski. Droga ta była ujęta w programie budowy dróg krajowych na lata 2007-2012, na Euro 2012. Później na 2015 r. została przyjęta – była szansa na to, żeby S3 od Świnoujścia do Lubawki była wykonywana. Jest zapisana w Krajowym Funduszu Drogowym na 2014 r. kwota 213.000 tys. zł na odcinek Legnica – Lubawka.

Nagle, ni stąd, ni zowąd, pojawiło się zagrożenie, że ta droga nie będzie wykonywana. Wstrzymano roboty. Nie wiem – dlaczego? Mówi się powszechnie, że to referen-

dum w Warszawie spowodowało, że będzie budowa obwodnicy S2 – kosztem właśnie tego odcinka.

Tego sobie nie wyobrażam, żeby S3, która jest kręgosłupem zachodniej Polski, kończyła się w Legnicy. Potem mielibyśmy jechać do Zgorzelca, do Drezna, do Pragi i dalej na Bałkany. To jest po prostu coś, co budzi wielkie obawy i mój protest. Wiem, że wielu protestuje w tym momencie.

Pytanie zasadnicze – dlaczego nagle w sierpniu wstrzymano roboty, gdy wiemy o tym, że jest projekt techniczny, wszystkie uzgodnienia i jest zaplanowana w Krajowym Funduszu Drogowym kwota 214.000 tys. zł. Byłaby szansa, żeby pod koniec 2016 r. ta droga była w całości wykonana – od Świnoujścia do Lubawki.

Mamy koniec perspektywy 2007-2013. Mieliśmy mieć ukończone drogi. Dzisiaj, ani A1, ani A2, ani A4, ani S7 i S3 nie są jeszcze zakończone. Droga gdzieś się tam zaczyna, gdzieś tam się kończy. Potem znów się gdzieś zaczyna i gdzieś się kończy.

Mam zasadnicze pytanie – czy prawdą jest, że nie będzie wykonywana droga S3 na odcinku Legnica – Lubawka? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo – kto następny? Pani poseł Zuba. Bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Moje pierwsze pytanie dotyczy Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Przy wydatkach mniejszych w przyszłym roku o prawie 30%, rząd planuje wydatki w wysokości 1500 tys. zł na podnoszenie kwalifikacji pracowników służby kartograficznej i geodezyjnej, zatrudnionych w związku z prowadzeniem zasobu. To jest 30-krotny wzrost w porównaniu z planem na 2013 r. Czym to jest spowodowane? Jakie to nadzwyczajne okoliczności powodują, że służby geodezyjne i kartograficzne będą w tak szerokim zakresie szkolone z budżetu państwa?

Kolejny temat dotyczy części 26 – Łączność. W tej części rząd planuje zwiększenie zatrudnienia o 161 osób – to jest o 20% więcej w stosunku do 2013 r. i o 33% w stosunku do 2012 r. Czym to jest spowodowane? Jak jest uzasadnienie? Ogólnie fundusz wyngrodzenia też jest planowany większy niż w 2013 r. Ten wzrost wynosi 10%.

Jednocześnie w materiałach brak wyjaśnienia przyczyn zaplanowania poważnych zmian wielkości wydatków na obsługę administracyjną i obsługę techniczną. Również brakuje wskazania szczegółowego przeznaczenia dość wysokich środków, bo 17.000 tys. zł, na zadanie: wspieranie i regulacja rynku telekomunikacyjnego i pocztowego. Na przykład, jaka kwota jest przeznaczona na wsparcie beneficjentów w procesach budowy infrastruktury teleinformatycznej? Kim są ci beneficjenci? Ponadto proszę o wyjaśnienie przyczyn wzrostu zatrudnienia. Na razie na tym zakończę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Więcej chętnych nie widzę. W takim razie bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej
Patrycja Wolińska-Bartkiewicz:**

Dziękuję. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo. Odpowiem szybko na zadane pytania, dotyczące części 21 i 39, które leżą w gestii Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

Jeżeli chodzi o pytania dotyczące części 21 i redukcji wydatków – głównie w odniesieniu do programu ochrony brzegów morskich – to chciałabym przedstawić kilka faktów, które spowodowały, że w 2014 r. wydatki są przewidziane akurat w takiej wysokości.

Po pierwsze, ustanowiony program będzie obowiązywał do 2023 r. Ustawa określiła zadania, które będą realizowane. Część tych zadań jest finansowana bezpośrednio z budżetu państwa. Niemniej jednak, mając na uwadze dywersyfikację źródeł finansowania, w części inwestycji – która polega głównie na wydatkach majątkowych w kategoriach budżetowych – zastępujemy te wydatki środkami z funduszy UE w ramach projektów realizowanych przez poszczególne urzędy morskie.

Chciałabym zwrócić uwagę, że w informacji, którą Komisja Infrastruktury dostała, na kolejnych stronach, począwszy od str. 38, mamy „Modernizację i budowę umocnień brzegowych zachodniego wybrzeża” – pierwszy projekt. Następny projekt – „Zabezpieczenie brzegów Morza Bałtyckiego, będących w administracji Urzędu Morskiego w Gdyni”. Urząd Morski w Słupsku realizuje projekty, współfinansowane ze środków unijnych, pod nazwą „Ochrona brzegów morskich na wschód od portu Darłowo” oraz „Ochrona brzegów morskich w granicach centralnego poligonu sił powietrznych Wicko Morskie”.

Jeżeli dodamy wydatki z tych źródeł, to okaże się, że w części 21 na ochronę brzegów morskich mamy zabezpieczone kwoty na 2014 r. Niemniej jednak, trzeba uwzględnić oba źródła finansowania, to jest część 21 budżetu państwa oraz budżet środków europejskich.

Jeżeli chodzi o pytanie na temat przekupu Mierzei Wiślanej, to jest to zadanie, które jest realizowane w ramach programu wieloletniego. Oczywiście jest to bardzo trudna inwestycja, która musi być dobrze przygotowana. Została przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko. Generalny dyrektor ochrony środowiska wysłał do Komisji Europejskiej informację, wynikającą z przeprowadzonej oceny, w celu ustaleń brzmienia formularza – a to ze względu na to, że zidentyfikowano znaczące, negatywne oddziaływanie na środowisko naturalne. W tego typu inwestycjach proces przygotowawczy trwa i wszystko w dalszej realizacji inwestycji będzie zależało od tego, jak zostanie skonstruowany program kompensacji ewentualnego, znaczącego oddziaływania na środowisko. Prace przygotowawcze będą musiały potrwać trochę dłużej – właśnie ze względu na znaczące negatywne oddziaływanie na środowisko.

Jeżeli chodzi o pytania, dotyczące części 39, to Krajowy Fundusz Drogowy nie jest funduszem celowym – jest to rachunek przepływowy – to gwoi informacji. Oczywiście, zadłużenie przekracza 40.000.000 tys. zł. Niemniej jednak, w każdym roku plan finansowy Krajowego Funduszu Drogowego zakłada obsługę kredytów i obligacji oraz zobowiązań funduszu.

Parlament przyjął ustawę o tym, jak można zrestrukturyzować zadłużenie KFD w taki sposób, aby dług nie wpływał na funkcjonowanie funduszu, a jednocześnie żeby zapewnić współfinansowanie i finansowanie zadań drogowych w tak dużym programie, jaki przewidujemy na lata 2014-2020. Mówię tutaj o środkach funduszu spójności w ramach nowego Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w wieloletnich ramach finansowych 2014-2020.

Jeżeli chodzi o kwotę roszczeń wykonawców w procesach GDDKiA, to mityczna kwota 6-10 mld zł jest powtarzana. Niemniej jednak, chciałabym zwrócić uwagę, że generalna dyrekcja – na wniosek Komisji – przedkłada informację Komisji Infrastruktury o tym, jak wyglądają roszczenia w stosunku do inwestora, czyli do GDDKiA. Nie wszystkie z tych roszczeń są zasadne, co potwierdzają wyroki sądów. Taka informacja – również na piśmie – została ostatnio przesłana Komisji Infrastruktury.

Jeżeli chodzi o wypłaty dla podwykonawców, to, po pierwsze, chciałabym zwrócić uwagę, że na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego o odpowiedzialności solidarnej są realizowane wypłaty dla podwykonawców – zgodnie z przepisami kodeksu lub na podstawie ustawy przyjętej przez parlament. Oczywiście przyjęta ustawa nie ma charakteru systemowego. Jest to ustawa, która została przyjęta dla rozwiązania konkretnych problemów, pojawiających się w czasie realizacji kontraktów, realizowanych przez firmy wykonawcze.

Jeżeli chodzi o zamawianie raportów, to chciałam podkreślić, że w publicznej debacie społecznej pojawia się bardzo dużo nieprawdziwych tez, dotyczących zamawiającego – strony publicznej. Dlatego GDDKiA musi mieć obiektywne źródło informacji w postaci rzetelnego raportu, opartego na merytorycznych argumentach. Rozumiem, że te uwagi dotyczyły tego raportu.

Jeżeli chodzi o pytanie, dotyczące drogi ekspresowej S3 na odcinku Legnica – Lubawka, to, po pierwsze, nie wstrzymano robót, ponieważ nie ma ogłoszonego przetargu na realizację tej inwestycji. Druga kwestia, bardzo ważna w tym kontekście, jest taka, że załącznik nr 5 do programu budowy dróg krajowych został przyjęty przez Radę

Ministrów w czerwcu tego roku. W połowie września rząd czeski przesłał do ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej oficjalne zawiadomienie, że po swojej stronie nie będzie budować drogi, która ma się łączyć w Lubawce z naszą drogą ekspresową S3, na realizację której strona polska ma wydaną decyzję środowiskową.

Przypomnę, że w ramach wydawania decyzji środowiskowej są uwzględniane oddziaływania transgraniczne. Ta inwestycja była przedmiotem rozmów z organami środowiskowymi Czech. Niemniej jednak, rząd czeski ma po swojej stronie problemy z uzyskaniem decyzji środowiskowej i zawiadomił nas, że swojej części inwestycji nie będzie realizował przynajmniej do roku 2018. Po tej dacie intencja realizacji inwestycji jest zachowana.

Przypomnę jeszcze, że inwestycja budowy drogi S3 na odcinku Legnica – Lubawka, nawet wcześniej – Sulechów – Legnica – jest wpisana w załączniku nr 1 do rozporządzenia PE i Rady, dotyczącego instrumentu Łącząc Europę – *Connecting Europe Facility*. W związku z tym strona polska na realizację i finansowanie tej inwestycji stara się – i będzie się starała – o uzyskanie środków z tego instrumentu. Do uzyskania finansowania potrzebna jest deklaracja partnera, sąsiada – czyli w tym przypadku strony czeskiej. Takiej deklaracji do 2018 r. nie uzyskamy.

W związku z tym przekładamy tę inwestycję. Nikt jej nie wstrzymuje. Przekładamy tę inwestycję do realizacji na czas po roku 2018, kiedy to strona czeska uzyska niezbędne decyzje w kwestii realizacji swojej części inwestycji. Nie ma z tym nic wspólnego podjęcie decyzji o realizacji drogi ekspresowej S2 na odcinku południowej obwodnicy Warszawy. Chciałabym wyraźnie to podkreślić.

To są chyba odpowiedzi na wszystkie pytania, dotyczące części budżetowych 21 i 39. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister. Proszę...

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Ad vocem chciałbym. Jest taka sprawa...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Materna. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

W 2007 r. UE zgodziła się...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, niech pan łaskawie czeka, aż udzielię panu głosu, bo pan włączył mikrofon i zaczął pan mówić.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę. Ma pan głos.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

W programie na 2007-2013 Unia zgodziła się na drogę S3 od Szczecina – a właściwie od Świnoujścia – do Lubawki. Opieszałość naszego rządu była taka, że właściwie ten rok – rok 2013 – miał być zakończeniem całej budowy od Świnoujścia do Lubawki. Tak się nie stało, ponieważ w trudnych sytuacjach rząd po prostu opóźniał działania. Pamiętamy. Nie chcę już przytaczać całej historii. Udało się w maju 2013 r. dodać załącznik nr 5, który zwiększył finanse o ponad 35.000.000 tys. zł. Premier Donald Tusk, tak jak i minister Nowak, obiecali wykonać tę drogę do Lubawki.

To, co pani mówi – że nagle rząd czeski zaczął mówić, iż do 2018 r. nic nie będzie robił – to jest kompletna bzdura. Przecież pani wie dokładnie, że ambasador Czech niedawno rozmawiał z ministrem Rynasiewiczem i zapewniał, że Czesi będą niezwłocznie wykonywali tę drogę, jeżeli my ją rozpoczniemy. My mamy do zrobienia 200 km – mam na myśli drogę od Sulechowa do Lubawki – a Czesi mają tylko 60 km. Tak się będziemy

„pykali”, że z jednej strony wykonujemy to wszystko – jest właściwie przygotowany, można powiedzieć, cały projekt techniczny, są wszystkie uzgodnienia środowiskowe. Teraz to jest zostawione, ot tak, na 2018 r. A właściwie to już tego nie zrobimy, bo znów będzie sytuacja taka, albo inna. Jeżeli możemy, to powinniśmy to zrobić.

Podam inny przykład. Droga A4 – też można byłoby powiedzieć, że nie wykonujemy, bo po stronie ukraińskiej w Medyce dalej nie ma autostrady. Więc takie argumenty – to są żadne argumenty.

Powinniśmy to przede wszystkim dokończyć – od Świnoujścia do Lubawki. To jest priorytet dla Polski, dla transeuropejskiej trasy od Skandynawii po Bałkany. Wszystko inne to są mrzonki. Powinniśmy to niezwłocznie zrobić – tym bardziej, że jest to zapisane w Krajowym Funduszu Drogowym. Wszyscy wiemy, jak trudno jest trafić na tę listę. Łatwo jest z niej coś zrzucić, ale wiemy, jak trudno się dostać na listę. Jeżeli w przyszłym roku nie rozpoczniemy tego zadania – to praktycznie nie zrobimy tego nigdy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos? Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Chciałabym dowiedzieć się, co jest z inwestycją w zakresie obwodnicy Opatowa na drodze ekspresowej S74 od południowej strony Opatowa i dwujezdniowej drogi krajowej nr 9. Zadania te są przygotowane pod względem dokumentacyjnym. Jest wystąpienie o zgodę na realizację inwestycji drogowej. Natomiast rząd nie uwzględnia tego zadania w swoich programach. Jaki jest planowany termin wykonania tego zadania? Brak tych dwóch inwestycji powoduje olbrzymie obciążenie drogi wewnątrz Opatowa. Blokowane jest całe miasto. Są niszczone zabytki o dużym znaczeniu historycznym.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do pani minister o sprawę kolei. Poszczególne województwa Polski Wschodniej otrzymały dodatkowo z budżetu środków unijnych kwoty po 200.000 tys. zł z rezerwy technicznej. Ten dodatkowy 1 mld zł ma służyć kolei.

Na Podkarpaciu kwota 200.000 tys. zł jest kierowana na linię kolejową L25 Dębica – Mielec – Tarnobrzeg. Wiele spotkań odbyło się w tej sprawie. Chciałabym zapytać, w jaki sposób i jakie czynności – związane z rewitalizacją tej linii kolejowej – są zaplanowane na 2014 r.? Rozumiemy, że realizujemy przedsięwzięcia, i te objęte środkami krajowymi, i te objęte środkami unijnymi. Studium wykonalności tego przedsięwzięcia zostało przygotowane, na co złożyły się m.in. samorząd województwa i samorządy dwóch miast. Warto byłoby, aby jak najszybciej pieniądze były spożytkowane na to ważne zadanie, o które ubiegało się całe środowisko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałem zapytać o kolejną sprawę. W ramach nowelizacji budżetu zdjęto z Polskich Linii Kolejowych kwotę 1.000.000 tys. zł – mówię tak kolokwialnie. Jednocześnie zapewniono, że ta kwota zostanie wprowadzona w inny sposób do PLK. Będzie to pożyczka, będzie to kredyt – w każdym razie zapewniano, że na pewno te wydatki będą realizowane.

Chciałem się dowiedzieć o los tego przedsięwzięcia. Czy rzeczywiście te inwestycje na poziomie 1.000.000 tys. zł zostaną zrealizowane? Czy pozyskano już środki? Czy wykonano kroki, które zmierzałyby do pozyskania tych środków z innych źródeł? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań, to ponownie pani minister Wolińska. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Patrycja Wolińska-Bartkiewicz:

Dziękuję bardzo. Obwodnica Opatowa. W resorcie trwają prace nad opracowaniem nowego programu drogowego na lata 2014-2020, który również będzie obejmował załączniki 5 i 6, które obejmują, jak na razie 12 obwodnic na drogach krajowych. Realizacja wszystkich inwestycji będzie zależała od dostępnej alokacji.

Przypomnę, że jesteśmy na etapie negocjowania z Komisją Europejską tzw. Umowy Partnerstwa, która m.in. ma określić alokacje na poszczególne sektory w ramach dostępnej puli alokacji środków polityki spójności dla Polski. W zależności od tego, jak duża kwota będzie dostępna, wszystkie inwestycje będą ułożone w sposób priorytetowy w nowym programie drogowym.

Jeżeli chodzi o inwestycje w linię 25, o której pani poseł wspomniała, to realizacja tej inwestycji jest przewidziana w nowym Programie Operacyjnym Polska Wschodnia na lata 2014-2020, jako część dużego układu makroregionalnego linii kolejowych. W tym znaczeniu ta inwestycja jest już uzgodniona do realizacji między MTBiGM i Ministerstwem Rozwoju Regionalnego. Trwają konsultacje Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, w którym znajduje się ta inwestycja, jako przewidziana do realizacji.

Jeżeli chodzi o 1.000.000 tys. zł jako źródło finansowania realizacji inwestycji w linii kolejowe, to chciałabym poinformować, że 31 października, czyli równo tydzień temu, została podpisana umowa na emisję obligacji spółki PKP PLK S.A. między spółką a Bankiem Gospodarstwa Krajowego, na kwotę 1.500.000 tys. zł. Ta kwota pozwoli na zabezpieczenie źródeł finansowania inwestycji PKP PKL S.A. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa. Było jeszcze kilka pytań skierowanych do ministra administracji i cyfryzacji. Tak, że pani minister – bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Magdalena Młochowska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Odpowiem szybko na pytania, dotyczące części 26. Potem poproszę pana prezesa, żeby odpowiedział na pytania, które dotyczą Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.

Jeżeli chodzi o wzrost zatrudnienia, to zaszła jakaś pomyłka, ponieważ 161 osób już mamy zatrudnionych w tej części. Wzrost jest, jeśli chodzi o pulę wynagrodzenia, o 1,1%. To jest kwestia 10 osób, które zostały zatrudnione do projektu systemowego. Na te wynagrodzenia są pieniądze unijne, które niestety, po zakończeniu realizacji projektu również się skończą. Natomiast, jeżeli chodzi o niewielki wzrost wydatków administracyjnych, to również jest to element tego projektu systemowego.

Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Jeżeli można, panie przewodniczący. Kazimierz Bujakowski, główny geodeta kraju. Pani poseł zapytała o wydatki na szkolenia, finansowane z Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Tak, jak to było powiedziane, z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wynika możliwość finansowania szkoleń pracowników służby geodezyjnej i kartograficznej, zatrudnionych w związku z prowadzeniem Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego. Gdzie jest prowadzony zasób geodezyjny i kartograficzny? W powiatach i województwach, w blisko 400 miejscach mamy prowadzony państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny. W tych miejscach jest zatrudnionych ponad 7 tys. osób.

Jakie są powody organizowania szkoleń w przyszłym roku? Są dwa takie powody. Po pierwsze, bardzo zmieniają się technologie prowadzenia państwowego zasobu. Następuje informatyzacja, wchodzi w życie nowe przepisy, które wprowadzają możliwości coraz dalej idącej informatyzacji. Przykładowo, trwa budowanie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach, który zapewni współdziałanie szczebla powiatowego i szczebla centralnego w prowadzeniu zasobu. Drugi powód to zmieniające się przepisy. W październiku tego roku zostało wydane, a wchodzi w życie na początku stycznia 2014 r., rozporządzenie w sprawie prowadzenia Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego. Jest to ostatnie z pakietu kilkunastu rozporządzeń, które zmieniają w sposób radykalny funkcjonowanie służby geodezyjnej i kartograficznej.

Przeszkolenie choćby 2-3 osób z każdego powiatu daje nam grono ponad tysiąca osób, które należy przeszkolić. Taką akcją chcemy w przyszłym roku przeprowadzić, wspierając samorządy powiatowe i zapewniając właściwe prowadzenie państwowego zasobu, który jest własnością Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie inspektorze. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Kto chciałby zabrać głos ze strony dysponentów części budżetowych? Nikogo chętnego nie ma. Ze strony posłów? Też nie ma.

Stwierdzam zakończenie omawiania budżetu – właściwie w bardzo wielu częściach, ale objętych zakresem właściwości Komisji Infrastruktury.

Przechodzimy niezwłocznie do omówienia opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury o części budżetowej 83 – Rezerwy celowe i 85 – Budżety wojewodów. Referentem ze strony obu Komisji jest pan przewodniczący Tomasz Makowski. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie opinii.

Poseł Tomasz Makowski (TR) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisja Infrastruktury, na wspólnym posiedzeniu w dniu 23 października 2013 r. zapoznały się z projektem ustawy budżetowej (druk nr 1779) w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów i części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 6, 41 i 70.

Zacznę od rezerwy celowej w zakresie pozycji 6. Rezerwa jest przeznaczona na finansowanie zadań realizowanych przez prezydentów miast na prawach powiatów, w zakresie zarządzania bezpieczeństwem dróg w transeuropejskiej sieci drogowej – zaplanowano na ten cel 377 tys. zł. Oczywiście, jest to związane z ustawą o drogach publicznych.

Jeżeli chodzi o pozycję 41, to jest to uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami – to jest 27.000 tys. zł, przeznaczonych przede wszystkim na porządkowanie stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa.

Jeśli chodzi o pozycję 70, to jest to II etap Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Bezpieczeństwo, dostępność i rozwój – na ten cel mamy 250.000 tys. zł.

Teraz przejdę do części budżetowej 85, dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa. Jeśli chodzi o gospodarkę mieszkaniową w tej części, to po stronie dochodów jest zaplanowany wzrost o 3,13%, z przeznaczeniem na gospodarkę gruntami, nieruchomościami oraz na pozostałą działalność. Łączna kwota wynosi 1.216.480 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, to są one planowane na poziomie 97,93% w wysokości 63.999 tys. zł. Z tego w dziale 700 dotacje celowe i wydatki majątkowe są zaplanowane w wysokości 55.672 tys. zł. Nie budziło to wątpliwości obradujących wspólnie komisji.

Przechodzę do części 85, dział 700 – Działalność usługowa. Po stronie dochodów są zaplanowane środki w wysokości 16.273 tys. zł – to wzrost o 7,4%. Dochody pochodzą przede wszystkim z grzywien, mandatów, opłat za użytkowanie gruntów oraz opłaty za świadectwa, stwierdzające posiadanie kwalifikacji do wykonywania, dozoru i kierowania pracami geologicznymi.

Po stronie wydatków jest zaplanowany wzrost o 2,1% w stosunku do wydatków z 2012 r. i to jest 267.176 tys. zł. Przede wszystkim będą to wydatki bieżące na poziomie 265.564 tys. zł.

Jeżeli chodzi o dotacje celowe, to są one na poziomie 214.572 tys. zł. Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenie w dziale 710 – Działalność usługowo-finansowa, to dla osób objętych mnożnikiem systemu wynagrodzeń przeznaczono 2303 tys. zł. Wynagrodzenia osobowe – 2127 tys. zł. Dodatkowe wynagrodzenia roczne – 176 tys. zł. Oczywiście, są też członkowie Korpusu Służby Cywilnej – 24 tys. zł i żołnierze zawodowi – 95 tys. zł.

Po dyskusji podczas wspólnego posiedzenia komisji rozpatrzyły one i pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu państwa na rok 2014 (druk 1779). Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Koreferentem jest pani poseł Gąsior-Marek. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Magdalena Gąsior-Marek (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak, jak mój przedmówca powiedział, 23 października obradujące wspólnie komisje zaopiniowały pozytywnie projekt w tych częściach.

Jeśli chodzi o pozycję 6 – rezerwę, która dotyczy finansowania zadań z zakresu zarządzania bezpieczeństwem dróg w transeuropejskiej sieci drogowej, które realizowane są przez prezydentów miast na prawach powiatów – to zaplanowano na to kwotę 377 tys. zł. Są to takie zadania, jak audyt i ocena wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Wysokość tej rezerwy wynika z przepisu art. 10 ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Pozycja 41 rezerwy dotyczy zadań, mających na celu uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami, m.in. na zadania związane z uporządkowaniem stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, operaty szacunkowe, odszkodowania za nieruchomości przejmowane pod drogi publiczne. Zaplanowano tu wydatki w wysokości 27.000 tys. zł.

Pozycja 70 to środki zaplanowane na dofinansowanie i realizację Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, etap II – Bezpieczeństwo, dostępność i rozwój, którego zasadniczym celem jest rozwój bezpiecznej, spójnej, funkcjonalnej i efektywnej sieci dróg lokalnych. Myślę, że dróg znanych wszystkim, nie tylko samorządowcom, ale i lokalnym społecznościom.

Chciałabym także zaapelować – tak samo, jak zrobiłam to na sali plenarnej – o rozważenie i możliwość powrotu do poprzednich wielkości corocznych kwot. Nie 250.000 tys. zł, jak mamy to zapisane w przyszłorocznym budżecie, ale 1.000.000 tys. zł – ponieważ dobrze nam idzie budowanie, rozbudowanie, przebudowanie dróg krajowych, autostrad, dróg ekspresowych. Natomiast, aby na te drogi dojechać, potrzebna jest naprawa dróg lokalnych. Jest to gorąca prośba do pani minister – korzystając z tego, że dzisiaj także mogę o tym wspomnieć.

Jeśli chodzi o część 85 – Budżet wojewodów, dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa – zaplanowano dochody w wysokości 1.216.480 tys. zł, wynikające przede wszystkim z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie nieruchomości Skarbu Państwa oraz z tytułu należności odsetkowych od niespłaconych w terminie pożyczek. Wydatki zaplanowano w wysokości 63.999 tys. zł.

W dziale 710 – Działalność usługowa, główne wpływy pochodzą z opłat, grzywien, kar pieniężnych i mandatów. Zaplanowano dochody w wysokości 16.094 tys. zł, a wydatki na 2014 r., to 271.305 tys. zł, w tym na bieżące wydatki – 269.982 tys. zł, a na majątkowe – 1123 tys. zł.

Tak, jak przedmówca powiedział, obie komisje pozytywnie zaopiniowały omówione części budżetowe. Ja również rekomenduję Komisji Finansów Publicznych pozytywne zaopiniowanie omówionych części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Rafalska.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Mam jedno bardzo szczegółowe pytanie – mam nadzieję, że dotyczące tej części budżetu. To pytanie jest odpowiedzią samorządu na moje zapytanie na temat uwag, dotyczących ustawy budżetowej. Za chwileczkę zapytam się o powiatowego inspektora nadzoru budowlanego.

Muszę jednak państwu powiedzieć, że kiedy kierowałam do samorządów to pytanie, dotyczące ustawy budżetowej, to można byłoby się spodziewać, że będzie jakieś rozważenie, czy będą jakieś niewiarygodne oczekiwania. Muszę powiedzieć, że oczekiwania są naprawdę bardzo racjonalne i samorządy rozumieją sytuację, w jakiej znajduje się budżet państwa. To są czasami bardzo drobne kwoty, których brakuje do zamknięcia ich budżetu.

Jedną z takich kwestii dotyczy realizacji zadań administracji rządowej, realizowanych przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego. Mam informację, że te środki są na poziomie 2010 r. Pewnie tak, jak ma wiele innych służb – bo i służby kon-

trolne Sanepidu mają środki na tym samym poziomie. Ale powiaty – mówię tu o jednym z powiatów województwa lubuskiego – mówią, że wyręczają swoje inspektoraty poprzez np. branie na siebie kosztów wysyłki pocztowej itd.

Chcę zwrócić uwagę na tę służbę, ponieważ był taki rok, gdy zdarzyły się katastrofy budowlane. Wtedy podniosło się straszne larum, że one działają w taki sposób i wtedy znalazły się jakieś większe pieniądze. Rozumiejąc to, że wszyscy zaciskają pasa i utrzymanie budżetu na poziomie danego roku nie jest jakimś nadzwyczajnym wydarzeniem – polecam pani minister Majszyck tę bardzo skromną uwagę, którą samorzady zgłosiły do tegorocznego budżetu.

Rozumiem, że szczegółowych podziałów na poszczególne powiaty dokonuje wojewoda. Jestem ciekawa, czym wojewoda się kieruje, przyznając poszczególnym powiatom określoną kwotę. Jeżeli pani mogłaby powiedzieć – na ile ma on w tej kwestii elastyczność i swobodę zachowania?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Innych chętnych do zabrania głosu nie widzę. Proszę panią minister Majszyck o ustosunkowanie się do tego głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszyck:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Pani poseł, oczywiście te środki w ramach poszczególnych województw dzielą wojewodowie. Kwestia związana z wyceną zadań zleconych jest zgłaszana. Nie przypominam sobie, żeby dotyczyła szczególnie tego zakresu działania, o którym pani poseł wspomniała, ale przyjrzymy się temu. Niemniej, nie przypominam sobie w tym momencie, żeby były jakieś szczególne sygnały związane z tą działalnością, o której pani poseł mówi. Natomiast, w jakiś sposób będziemy ogarniali ten temat i na pewno zorientujemy się, czy nie ma jakiegoś niebezpieczeństwa, jeżeli chodzi o poziom środków, które są przekazywane na te cele.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych uwag, to chciałem stwierdzić zakończenie omawiania części budżetowych, objętych opinią Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury w części budżetowej 83 i 85.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział.
Zamykam posiedzenie Komisji.