

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 282)

z dnia 20 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 282)

20 listopada 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779):

- opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki o:
 - 1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) środki europejskie na finansowanie projektów realizowanych przez urząd z zał. nr 4 i 15;
 - 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20;
 - 3) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.
- opinię Komisji Gospodarki o:
 - 1) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) środki europejskie na finansowanie programu z zał. nr 15;
 - 2) części budżetowej 20 – Gospodarka,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
 - d) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15;
 - 3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 24, 60, 62 i 67,
 - 4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - a) 100 – Górnictwo i kopalnictwo,
 - dochody z zał. nr 1,
 - b) 150 – Przetwórstwo przemysłowe,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - dotacje celowe z zał. nr 8,
 - c) 500 – Handel,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
 - 5) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
 - 6) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Kredytu Technologicznego;
 - 7) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych,

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 15;
- 8) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- i) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje celowe z zał. nr 8,
 - d) środki europejskie na finansowanie programu z zał. nr 15;
- 10) planach finansowych:
 - a) Agencji Rezerw Materiałowych z zał. nr 11 wraz z dotacją podmiotową z zał. nr 9,
 - b) Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z zał. nr 11 wraz z dotacją podmiotową z zał. nr 9;
- 11) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
 - a) Polskiego Centrum Akredytacji,
 - b) Urzędu Dozoru Technicznego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Karczyński** doradca ekonomiczny w Departamencie Budżetu i Finansów oraz **Tomasz Kwitański** doradca techniczny w Departamencie Administracji Publicznej i **Marek Suliński** doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Janina Popowska** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Piotr Litwa** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Izabela Jakubowska** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Jarosław Król** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Stanisława Zwijacz-Niemiec** dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Joanna Szczepańska** dyrektor Biura Prezydialnego Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Bożena Lublińska-Kasprzak** prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Anna Polak-Kocińska** członek zarządu Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Jacek Bąkowski** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Lewicki** dyrektor Krajowego Punktu Kontaktowego Programu na rzecz konkurencyjności i innowacji (CIP) „Instrumenty finansowe dla małych i średnich przedsiębiorstw” oraz **Arkadiusz Pączka** dyrektor Centrum Monitoringu Legislacji Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Smółkowska** – główny specjalista do spraw finansów publicznych w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Hanna Magdalińska** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych odnoszących się do projektu ustawy budżetowej na 2014 r. (druk nr 1779) po pierwsze – sejmowej Komisji Gospodarki a następnie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz

Komisji Gospodarki – na temat części budżetowych wchodzących w zakres właściwości tych komisji.

Czy są uwagi do porządku dnia?

Uwag nie słyszę.

Stwierdzam zatem przyjęcie po rządku dziennego.

Chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji zmianę kolejności rozpatrywania tych punktów. Proponuję, abyśmy zaczęli od rozpatrzenia najpierw łącznej opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki ze względu na to, że poseł referent ma inne zobowiązania przewidziane w dalszej części dnia i w późniejszym terminie nie byłby w stanie uczestniczyć w posiedzeniu.

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to taką decyzję podejmiemy.

W takim razie rozpoczniemy od rozpatrzenia opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki.

Będziemy postępować tak, jak postępujemy w przypadku rozpatrywania poszczególnych części budżetowych. Najpierw wystąpienie posła referenta, następnie posła koreferenta reprezentującego naszą Komisję, potem dyskusja i pytania. Na pytania będą odpowiadać przedstawiciele instytucji rządowych i naczelnych organów administracji państwowej, których witam na naszym posiedzeniu.

Witam panią minister Hannę Majszczyk podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam panią minister Grażynę Henclewską podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki. Witam również pana Piotra Litwę prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, panią Izabelę Jakubowską wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych i panią Stanisławę Zwijacz-Niemiec dyrektora generalnego w Urzędzie Regulacji Energetyki. Są z nami także pan wiceprezes Jarosław Król z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz pan prezes Jacek Bąkowski z Agencji Rezerw Materiałowych, jak również pani prezes Alicja Adamczak z Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej i pani prezes Janina Popowska z Głównego Urzędu Miar. Mamy także przyjemność gościć panią Annę Polak-Kocińską wiceprezesa Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych. Witam panią prezes.

Myślę, że powitałem najważniejszych gości. Jeżeli kogoś ominąłem, to przepraszam. Witam również naszych gości, których nie wymieniłem z nazwiska.

Przystępujemy niezwłocznie do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki i Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Posłem referentem w imieniu obradujących wspólnie komisji jest pan poseł Marcin Świącicki. Bardzo proszę, panie posle.

Poseł Marcin Świącicki (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wspólnym posiedzeniu 22 października Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki rozpatrzono część budżetową 61, czyli budżet Urzędu Patentowego RP, i część 64, dotyczącą Głównego Urzędu Miar.

Jeśli chodzi o UP RP to urząd ten pokrywa swoje wydatki z dochodów uzyskiwanych z rejestracji wniosków patentowych, znaków towarowych itd. Już od szeregu lat uzyskuje w tym zakresie nadwyżkę. Na przyszły rok planuje się uzyskanie dochodów z tego tytułu w wysokości 62.000 tys. zł, natomiast wydatki urzędu wyniosą 49.100 tys. zł. W związku z tym powstaje nadwyżka dochodów nad wydatkami w wysokości 12.900 tys. zł.

Jeśli chodzi o stan etatów to przewiduje się mniej więcej utrzymanie obecnego stanu etatów – 543 etaty. Przeciętna płaca wynosi 5305 zł, co uważane jest za poziom niekonkurencyjny.

Mimo zwiększenia się uzyskiwanej nadwyżki, wydatki na przyszły rok są zaplanowane na poziomie niższym niż w bieżącym roku o 631 tys. zł. W związku z tym UP RP sygnalizuje tu rozmaite problemy, jakie powstają. Jeden problem jest taki, że np. rejestracja wniosków patentowych trwa w Polsce cztery lata. To jest mniej trochę niż było dawniej. Liczba tych rejestracji się zwiększa ostatnio. Natomiast czas oczekiwania na zakończenie całej procedury wynosi cztery lata, gdy średnio w Europie trzy lata, więc tu jest kwestia zmniejszenia tych opóźnień i przyspieszenia rozpatrywania wniosków.

Drugim problemem jest kwestia zatrudnionych ekspertów i wysoko kwalifikowanych specjalistów w UP RP. Mianowicie zwracano nam uwagę, że wielu ekspertów tam pracujących jest już w wieku emerytalnym. Niektórzy mają nawet ponad 75 lat. W związku z tym potrzebna jest odnowa tej kadry, co też wymaga jednak pewnych środków związanych z aplikacjami, szkoleniem ekspertów i przygotowaniem nowych ludzi. To jest też jakoś zagrożone.

Summa summarum – UP RP widzi potrzebę zwiększenia swoich wydatków o 800 tys. zł, gdyż obawia się, że przy spadku wydatków, jaki następuje w kolejnym roku – mimo wzrostu dochodów – będzie miał trudności z poprawą jakości swojej pracy. Jak to jeden z dyskutantów powiedział w trakcie posiedzenia, żeby przypadkiem UP RP nie stał się tutaj zatorem w innowacyjności kraju a powinien być katalizatorem. Coś tutaj jest na rzeczy, jakiś problem istnieje. Tym niemniej obradujące wspólnie komisje w sumie w konkluzji zaopiniowały pozytywnie projekt budżetu na przyszły rok. Natomiast czują się w obowiązku zasygnalizować te problemy, o których tutaj państwu mówiłem.

Trochę inaczej wygląda sytuacja w Głównym Urzędzie Miar. Ten urząd z jednej strony dwa czy trzy lata temu dostał pewne nowe zadania dotyczące certyfikacji kas rejestrujących. Z drugiej strony jego obciążenie w czasie zwolnienia aktywności gospodarczej i z rozmaitych innych przyczyn się zmniejsza. Od 2007 r. i zatrudnienie, i wydatki w tym urzędzie spadały. Urząd ma swoje własne dochody, jednakże one nie pokrywają wydatków. Dochody w roku przyszłym planowane są na poziomie 62.400 tys. zł, natomiast wydatki wyniosą 125.500 tys. zł, tj. o 2100 tys. zł mniej niż w bieżącym roku, co w wartościach realnych oznacza spadek wielkości wydatków w przyszłym roku o 4,1%.

Poza potrzebą jakichś wewnętrznych zmian, jak również kwestiami związanymi z niską, niekonkurencyjną płacą i koniecznością lepszego przygotowania się do certyfikacji kas rejestrujących, są sygnały, że to trwa bardzo długo, że ten proces jest wydłużony. Przedsiębiorcy czekają na te certyfikacje zbyt długo, ale to jest kwestia wewnętrznych przesunięć w zatrudnieniu w ramach tego urzędu. W sumie obie komisje zaopiniowały pozytywnie projekt budżetu GUM na przyszły rok.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję.

Małe sprostowanie, pan poseł Świącicki występował jako koreferent z ramienia naszej Komisji. A teraz proszę o zabranie głosu posła referenta reprezentującego Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisję Gospodarki, mianowicie pana posła Zawadzkiego.

Bardzo proszę, panie pośle. Przepraszam, że zabiera pan głos jako drugi. Według reguł powinien pan rozpoczynać tę dyskusję, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej sytuacji przedstawię krótko opinię nr 22/13 Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2014, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 22 października br.

„Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki na wspólnym posiedzeniu (...) rozpatrzyły rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie:

- 1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) środki europejskie na finansowanie projektów realizowanych przez UP RP z zał. nr 4 i 15,
- 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, poz. 20,
- 3) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych i opiniami ekspertów, wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli: Prezesa Urzędu Patentowego RP oraz Prezesa Głównego Urzędu Miar i przeprowadzonej dyskusji, Komisje pozytywnie opiniują projekt budżetu państwa na rok 2014 w powyższym zakresie.”

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, kto z członków Komisji chciałby zabrać głos?

Nie ma żadnych zgłoszeń.

Wnoszę z tego, że członkowie Wysokiej Komisji nie mają żadnych wątpliwości związanych z tymi częściami budżetowymi, które były przedmiotem omówienia przez panów posłów referentów.

W takim razie stwierdzam zakończenie omawiania tych części budżetowych, czyli części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 20.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do drugiej opinii, czyli do opinii Komisji Gospodarki o bardzo wielu częściach budżetowych wchodzących w zakres właściwości tej komisji.

Posłem referentem z ramienia Komisji Gospodarki jest pan poseł Antoni Mężydło, obecny na sali. Panie pośle, udzielam panu głosu.

Poseł Antoni Mężydło (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Gospodarki na posiedzeniu w dniu 22 października br. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie: części budżetowej 20 – Gospodarka (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, środki europejskie na finansowanie programów); części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, środki europejskie na finansowanie programów); części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych); części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe, środki europejskie na finansowanie programu); części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, środki europejskie na finansowanie programu); części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 24, 60, 62 i 67; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: Górnictwo i kopalnictwo, Przetwórstwo przemysłowe i Handel; programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10; planów finansowych Agencji Rezerw Materiałowych z zał. nr 11 wraz z dotacją podmiotową z zał. nr 9 oraz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz z dotacją z zał. nr 9; planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Fundusz Kredytu Technologicznego; planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14 – Polskiego Centrum Akredytacji i Urzędu Dozoru Technicznego.

„Po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami i wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych, Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2014 w zakresie wyżej wymienionych części budżetowych, z zastrzeżeniem co do projektu budżetu w części 50 – Urzędu Regulacji Energetyki oraz z wnioskiem o zmianę projektu budżetu w części 20 – Gospodarka.

Zastrzeżenie co do projektu Urzędu Regulacji Energetyki dotyczy braku środków w kwocie 8160 tys. zł, w tym na wydatki na zakupy inwestycyjne, pochodne od wynagrodzeń, wynagrodzenia wraz pochodnymi dla tzw. «R» wynikających ze zmian organizacyjnych czy też na zakupy materiałów biurowych i inne zakupy niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Urzędu. Wobec rosnącej liczby zadań przy ograniczonych zasobach

kadrowych i finansowych oraz wsparcia teletechnicznego, występuje poważne zagrożenie realizacji zadań Prezesa URE. Przyznanie limitu na rok 2014 na poziomie niższym od roku bieżącego oznacza, że Urząd nie ma możliwości należytej realizacji zadań. Brak środków na zakupy inwestycyjne może oznaczać przerwy w działaniu Urzędu. Urząd od kilku lat sygnalizuje trudną sytuację finansową. Wobec powyższego, Komisja Gospodarki zwraca uwagę na konieczność zweryfikowania limitu środków przyznanych URE na 2014 r. ...”

Mimo, że komisja tak to zaopiniowała, to jednak nie występujemy do Komisji o zmianę ustawy budżetowej w tym zakresie ze względu na to, że prezes URE dostał zapewnienie z kancelarii premiera, że te braki, które są już od kilku lat (zresztą tak tutaj było to sformułowane) będą realizowane z rezerw budżetowych. Część będzie zrealizowana już w tym roku, zaś większa kwota na wiosnę, w maju przyszłego roku, z rezerw celowych. Nie ma więc potrzeby zmiany budżetu w zakresie URE.

„...Komisja wnosi o zmiany w części 20 – Gospodarka poprzez zwiększenie dochodów w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej”, wraz z wydatkami związanymi z ich poborem o 70.000 tys. zł, „przy jednoczesnym zwiększeniu wydatków o tę kwotę w części 20 – Gospodarka, z przeznaczeniem na wydatki związane z górnictwem węgla kamiennego, kopalniami soli i programem wieloletnim «Udział Polski w Programie Ramowym na rzecz Konkurencyjności i Innowacyjności w latach 2008-2013 (CIP)». Zwiększenie dochodów części 20 – Gospodarka wynika z przejścia przez Ministra Gospodarki od Ministra Skarbu Państwa nadzoru właścicielskiego na spółką Gaz-System SA, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 26 lipca 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Powyższa kwota stanowi prognozowaną kwotę wpłaty w 2014 r. z tytułu dywidendy od tej spółki.

„Komisja proponuje dokonanie następujących zmian w projekcie budżetu na 2014 r.:

a) w załączniku nr 1 (dochody):

– w części 20 – Gospodarka zwiększa się dochody ogółem oraz w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem o 70.000 tys. zł,

b) w załączniku nr 2 (wydatki):

– w części 20 Gospodarka zwiększa się dotacje i subwencje ogółem oraz w dziale 100, rozdziale 10001 Górnictwo węgla kamiennego o 13.797 tys. zł, w dziale 100, rozdziale 10005 Produkcja soli o 45.953 tys. zł, w dziale 150, rozdziale 15011 Rozwój przedsiębiorczości o 8250 tys. zł, w dziale 500, rozdziale 50005 Promocja eksportu o 2000 tys. zł,

c) w załączniku nr 8 (dotacje):

w tabeli 1:

– w części 20 – Gospodarka zwiększa się dotacje podmiotowe: w dziale 100, rozdziale 10001 Podmioty górnictwa węgla kamiennego o 5797 tys. zł, w dziale 100, rozdziale 10005 Kopalnia soli «Wieliczka» o 40.953 tys. zł, w dziale 100, rozdziale 10005 Kopalnia soli «Bochnia» o 5000 tys. zł, wprowadza się dotację podmiotową: w dziale 100, rozdziale 10001 Zabytkowa Kopalnia Węgla Kamiennego «Guido» w Zabrze o 8000 tys. zł,

w tabeli 2:

– w części 20 – Gospodarka zwiększa się dotacje celowe: w dziale 150, rozdziale 15012 Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości o 8250 tys. zł, w dziale 500, rozdziale 50005 Fundacje, stowarzyszenia i pozostałe jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych o 2000 tys. zł.”

I to jest cała opinia nr 14 Komisji Gospodarki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Wincenty Elsner.

Proszę, panie pośle.

Poseł Wincenty Elsner (TR):

Szanowni państwo, przepraszam za tak krótki koreferat, ale tu pewne nieporozumienia prawdopodobnie zaszły. W każdym razie nie zgłaszam zastrzeżeń do przedstawionego referatu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

OK, dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, kto z członków Komisji chciałby zabrać głos?

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli chodzi o wystąpienie pana posła referenta, to budzi pewne zdziwienie. Referenta, nie koreferenta, bo koreferent powiedział, że akceptuje. To trochę zaskakujące, dlatego że jeśli chodzi o URE w tym zakresie, to wątpliwości budzi sprawa uruchomienia limitu dodatkowych środków dla URE przez Ministra Gospodarki. Tu chciałabym zapytać panią minister, na jakim poziomie ten limit środków został uruchomiony i zostanie uruchomiony z rezerwy budżetowej w tym roku i ile planują państwo w związku z tym z przyszłym roku.

Pamiętam opiniowanie budżetów URE w sytuacji znacznych środków, które są nań przeznaczane i konkurencyjności wynagrodzeń w stosunku do innych działów gospodarki. Jeżeli nawet to uznać za uzasadnione, to chciałabym usłyszeć, jakie dodatkowe zadania, o których mówił pan poseł, zostały na urząd nałożone i jak wygląda w tym zakresie zatrudnienie?

Zaskakującą na pewno dla wszystkich członków Komisji jest opinia komisji dotycząca dodatkowych środków dla urzędu w wysokości 70.000 tys. zł ze wskazaniem ich źródeł pochodzenia. Zatem szczegółów wymaga przedstawienie Komisji propozycji przedłożonej przez komisję branżową. Konstruując ten budżet, urząd i odpowiedzialny minister powinni nam – przynajmniej Komisji – wyjaśnić taką sytuację rozbieżności pomiędzy projektem planu budżetu a opinią komisji. Dzisiaj mówimy o tym dość jasno i to spokojnie jest przyjmowane. Nie będę mówiła o innych dyskusjach, dotyczących innych części budżetowych. Ta kwota 70.000 tys. zł... Rozumiem, że na górnictwo i na poszczególne kopalnie budżet był planowany wnikliwie, po uwzględnieniu uwag beneficjentów koordynowany przez resort gospodarki.

Zatem wymaga na pewno dodatkowego wyjaśnienia potrzeba, którą widzi komisja w URE. Minister w tej sprawie akceptował określone rozwiązanie, przedłożone do projektu budżetu na rok 2014. To jest główne pytanie. Myślę, że odpowiedź na nie da nam możliwość wyrobienia sobie stanowiska i odpowiedniego podchodzenia do zaprezentowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Mam dwa pytania. Pierwsze pytanie dotyczy „Programu Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032” i środków przewidzianych na rok 2014. Jeśli mi się zera nie poprzestawiały, to są 4000 tys. zł. Jeżeli w takim tempie będziemy oczyszczać kraj z azbestu, to znaczy, że przewidujemy oczyszczanie przez tysiąc lat. No, bo koszty realizacji całego programu mają wynieść 40.000.000 tys. zł. Myślę, że to chyba jakieś nieporozumienie. To nie róbmy fikcji w takim razie, jeśli nie przestawily mi się w oczach zera, ale jeśli jest to prawda, to – rzeczywiście – tak to wygląda. Po co to robić? Zamknąć, zawiesić. Nie wiem. Albo realnie coś zrobić.

Drugie pytanie dotyczy Agencji Rezerw Materiałowych. Niepokoi kolejny ujemny wynik finansowy tej agencji – 140.000 tys. zł. A niepokoi tym bardziej, że jeśli chodzi o realizację zadań tej agencji, to zakup towarów o wartości 11.000 tys. zł przez cały rok 2014 praktycznie pozbawia ARM jakiegokolwiek funkcji, dla której została ona powołana.

Rozumiem, że różne koszty przechowywania niektórych towarów, szczególnie paliw. One nie potrzebują żadnych rotacji, więc tutaj może to być utrzymywane. Jednak ARM służy również do zabezpieczenia strategicznych zapasów żywności i produktów rolnych, więc jeśli chcemy sprzedać te zapasy o wartości 20.000 tys. zł a zakupić za 11.000 tys. zł, to znaczy, że praktycznie zrywamy również tę funkcję działalności agencji. No, bo jeśli chodzi o zapasy produktów żywnościowych i rolnych, to sprzedaż i zakup pokazuje ich rotację i poziom tej rotacji. Tak naprawdę są to środki finansowe absolutnie niewystarczające na jakąkolwiek działalność. Rozumiem, że tutaj nie będę mógł uzyskać szczegółowej odpowiedzi na posiedzeniu Komisji, dlatego że stan zapasów ARM jest informacją niepubliczną, ale proszę, aby przynajmniej w jakiejś ogólności takiej odpowiedzi udzielić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam właśnie pytanie dotyczące systemu budowania, planowania budżetu na przyszły rok. Dość często spotykamy się z sytuacją, że już na etapie planowania słyszymy deklaracje ze strony ministra (nie ministrów resortowych, tylko ministra finansów), że te środki, które resorty zapotrzebują już na etapie planowania, zostaną zwiększone w trakcie roku z rezerwy. Rezerwa służy po to, żeby można było realizować w ciągu roku zadania, które nie były do przewidzenia i zaplanowania w okresie planowania czyli te zadania, które pojawiają się w ciągu roku. Dlaczego więc staje się już regułą, że ministrowie resortowi planują zdecydowanie poniżej potrzeb i kiedy środowisko komisji branżowej wnioskuje o zwiększenie, tu pada deklaracja? Uważam, że taka procedura jest naganna. Tu powinna być wprowadzona albo autopoprawka, albo od razu zmiana w planie.

Kolejna sprawa to jest sprawa właśnie tych potrzeb. My, posłowie, nie wiemy, jakie są potrzeby i czy to, co się nam przedstawia w planie, do końca pokrywa potrzeby danego resortu. Potem przy sprawozdaniu spotykamy się z opinią: „No, przecież przyjęliście jako posłowie taki budżet. My nie mogliśmy wykonać tego zadania, czy ogólnopolskiego, czy regionalnego, bo nie było na to środków, a wy nie zaplanowaliście tego w budżecie.” W związku z tym mam prośbę, abyśmy wiedzieli już na etapie pracy nad planem budżetu, z czego rezygnujemy, przyjmując taki a nie inny budżet na dany rok.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania? Nie ma innych zgłoszeń. W takim razie poproszę – chyba? – panią minister Henclewską o ustosunkowanie się zarówno do opinii Komisji Gospodarki, jak i do tych pytań, które padły. Tak, ponieważ w opinii znalazły się propozycje zmian w części budżetowej 20. Krótko mówiąc, wzrost dochodów o 70.000 tys. zł i wzrost wydatków.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Jeśli chodzi o opinię pana posła sprawozdawcy i propozycję zwiększenia dochodów ministra w części 20 – Gospodarka o 70.000 tys. zł, to ta wielkość była możliwa do przyjęcia przez określenie dywidendy ze spółki Gaz-System. Chciałabym powiedzieć, że na początku dochody te nie były przez Ministerstwo Gospodarki zgłoszone, bo Minister Gospodarki nie wykonywał jeszcze praw sankcji wobec tej spółki. Spółkę Gaz-System Minister Gospodarki przejął w drugiej połowie września. Jak mówimy, żeby coś umieścić w planie budżetu, musi być podstawa prawna, w związku z tym w taki sposób postępowaliśmy. Dlatego też to przeznaczenie w opinii Ministra Gospodarki jest zasadne na te trzy tytuły.

Jeśli chodzi o pytanie pani przewodniczącej dotyczące URE to rzeczywiście, URE ma swój oddzielny budżet. Natomiast jeśli chodzi o zadania, to chciałabym powiedzieć,

że od 11 września URE przestał być w nadzorze Ministra Gospodarki. W tej chwili sprawuje nad nim nadzór Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, jeśli chodzi o zadania na 2014 r.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Kto odpowie na moje pytanie?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Zaraz, mamy przedstawiciela URE na sali, to będzie odpowiadał na te pytania.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Jest pan prezes URE, więc...

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Kowalczyka dotyczące azbestu i wielkości środków, to chciałabym podkreślić, że 4000 tys. zł, które są w części Gospodarka, są przeznaczone na kontynuację tych działań, które są przewidziane w programie oczyszczania z azbestu. To jest program na lata 2009-2032. Nie są to środki, które są przeznaczone bezpośrednio na likwidację azbestu, bo te czynności odbywają się przede wszystkim ze środków właścicieli nieruchomości i ze środków inwestorów. Całkowity koszt realizacji programu na lata 2009-2032 szacowany jest na kwotę z budżetu państwa 53.000 tys. zł w okresie dwudziestu czterech lat, jeśli chodzi o środki inwestorów, środki z budżetu państwa i środki jednostek samorządu terytorialnego.

Jeszcze ARM, mamy pana prezesa. Chciałabym tylko powiedzieć, że kwota dotacji to jest 106.000 tys. zł. Przyjmujemy, że będzie potrzeba zaciągnięcia kredytu, oczywiście, za zgodą Ministra Finansów. Tak też było w tym roku. Jednak w kwestii jakichś szczegółowych informacji – jeśli można, panie przewodniczący – poprosiłabym pana prezesa ARM.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

To w takim razie o udzielenie kolejnych odpowiedzi poprosilibyśmy może panią dyrektorkę generalną Zwijacz-Niemiec z URE, dobrze?

Do pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej.

Dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki Stanisława Zwijacz-Niemiec:

Szanowni państwo, chciałam powiedzieć dwie rzeczy. Nowe zadania, o których pani przewodnicząca wspominała, dotyczą zadań wynikających z ustawy o efektywności energetycznej z roku 2011, na które to zadania URE nie dostał ani dodatkowych etatów, ani środków na wyposażenie tychże etatów oraz z nowych zadań wynikających z tegorocznej nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne, które to nowe zadania zostały wyszacowane na dodatkowych trzynastu etatów kalkulacyjnych. Na to również nie dostaliśmy środków. Natomiast z rezerwy ogólnej w tymże roku 18 listopada dostaliśmy 500 tys. zł na doposażenie informatyczne i na najbardziej pilne zakupy informatyczne. Z tej puli jesteśmy w stanie sfinansować połowę najpilniejszych wydatków informatycznych, które dotyczą tak naprawdę kwietnia 2014 r., kiedy to kończy się wsparcie techniczne dla systemu operacyjnego Windows XP. Dzięki tym środkom zakupimy połowę z 250 komputerów wraz z systemem operacyjnym, czyli 120 tychże komputerów z systemem operacyjnym. Najbardziej krytyczny moment i najbardziej krytyczne potrzeby w połowie jesteśmy w stanie sfinansować jeszcze w tym roku.

Natomiast uwaga dotycząca 70.000 tys. zł nie tyczyła się urzędu. Potrzeby urzędu, jeśli chodzi o zakupy informatyczne, zostały zwartościowane na około 8000 tys. zł. Dotyczy to tak naprawdę tego, żeby urząd w sposób bardzo skuteczny i efektywny wykonywał swoje zadania. Natomiast te najbardziej pilne potrzeby wynoszą około 1000 tys. zł, co – tak, jak już wspomniałam – w połowie, tj. 500 tys. zł, zostanie zrealizowane w tym roku. Sfinansowane zostaną te potrzeby.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan prezes ARM, z uprzejmą prośbą o odpowiedź na pytanie pana posła Kowalczyka.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Jacek Bąkowski:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie pana posła Henryka Kowalczyka, chciałbym tutaj zaznaczyć, że – tak, jak wspomniała pani minister – deficyt agencji zostanie pokryty z kredytu bankowego w wysokości 146.000 tys. zł. Oczywiście, za zgodą Ministra Finansów.

Natomiast, jeżeli chodzi o zakupy na przyszły rok, one się będą odbywały w ramach wymiany, zamiany na kwotę 11.000 tys. zł. To dotyczy głównie rezerw medycznych. Jeżeli chodzi o inne rezerwy strategiczne (bo rozumiem, że pytanie dotyczy tego, czy agencja nie będzie miała jakiegoś uszczerbku związanego z ilościami utrzymywanymi a dotyczy to – powiedzmy – rezerw żywnościowych czy medycznych, czy paliw) to mogę tutaj uspokoić Wysoką Komisję, że nie ma takiego zagrożenia.

Jeżeli chodzi o sprzedaż, o której tutaj pan poseł wspominał, w wysokości około 20.000 tys. zł, to ta sprzedaż dotyczy rezerw technicznych i jest to majątek, który został przejęty przez ARM w ramach ustawy o rezerwach strategicznych. Te rezerwy zostały przejęte z Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz z Ministerstwa Środowiska. Są to zbędne konstrukcje mostowe, rozjazdy kolejowe. Jest to majątek warty około 20.000 tys. zł. W ramach, że tak powiem – przeprowadzonej inwentaryzacji i racjonalnej gospodarki ten majątek po prostu ulegnie likwidacji.

Tyle tutaj chciałbym powiedzieć.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos ze strony przedstawicieli instytucji, dysponentów? A ze strony posłów?

Dobrze.

Mam pytanie, ponieważ mamy wniosek Komisji Gospodarki o to, żeby uwzględnić w budżecie wzrost dochodów w części budżetowej 20 o 70.000 tys. zł i przeznaczyć jednocześnie te 70.000 tys. zł na wydatki w dziale 20, z czego 60.000 tys. zł na górnictwo węgla i górnictwo soli. Chciałem zapytać, co myśli Ministerstwo Finansów o tych propozycjach.

Pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko nasze jest negatywne do tej poprawki, przede wszystkim biorąc pod uwagę fakt, że te dochody powinny zwiększać ogólną pulę dochodów i pójść na zmniejszenie deficytu. Zwłaszcza, jeżeli chodzi o rok 2014 – o tak trudny rok, kiedy już dzisiaj wiemy, jakie jest stanowisko Komisji Europejskiej co do działań podjętych przez Polskę w kierunku dochodzenia do poziomu deficytu, który powinien być osiągnięty. Już dzisiaj wiemy, jak wielkie wyzwanie czeka nas w roku przyszłym, żeby te wszystkie warunki były spełnione i żebyśmy nie zostali obciążeni jakimiś sankcjami ze strony Unii Europejskiej. To po pierwsze.

Po drugie, środki te nie powinny być znaczone akurat dla części 20, ponieważ zostały znalezione, jeśli mogę tak powiedzieć, w ramach części 20. Tak budżet nie powinien być – naszym zdaniem – konstruowany, bo to by oznaczało, że $\frac{3}{4}$ urzędów lub ministerstw nie miałyby żadnych wydatków, bo nie generuje żadnych dochodów, więc stanowisko nasze jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Bardzo proszę, pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, ale chciałbym się odnieść do stanowiska Ministerstwa Finansów w sprawie tego, że 70.000 tys. zł powinno iść do przychodów i zmniejszać deficyt, również ze względu na to, że uchwaliliśmy we wrześniu ustawę o dotacji do niektórych

podmiotów gospodarczych i tę ustawę trzeba zrealizować. Właściwie tylko sięgnęliśmy po środki, które się tutaj akurat pojawiły w związku ze zmianą Prawa energetycznego i dlatego tak to zostało zapisane, ale tę ustawę i tak trzeba zrealizować. Dotacje do soli, do kopalni „Guido” i do innych podmiotów nie są uwzględnione i dlatego myśmy rozdysponowali akurat tę kwotę, która się pojawiła. Ona nie była zapisana w przychodach Ministerstwa Skarbu Państwa, bo już wtedy była niepewność, tj. było podejrzenie, że jej nie będzie ze względu na to, że był projekt ustawy. To jest tylko sposób zapisu.

Natomiast i tak to trzeba zrealizować ze względu na realizację ustawy. My wielu ustaw nie realizujemy, jak w przypadku URE, bo akurat Ministerstwo Finansów planuje budżet metodą wskaźnikową. Dlatego np., gdy szef urzędu regulacyjnego jest uczciwy, nie tworzy jakichś takich sztucznych rezerw. Tak naprawdę to się tworzy sztuczne rezerwy. Zauważyłem, czytając budżety innych regulatorów, że czasami się tworzy sztucznie te rezerwy, bo nie zawsze jest potrzebny zakup oprogramowania czy zakup nowych komputerów. Jak nie ma w danym roku tego zakupu, to się realizuje inne wydatki majątkowe, żeby one pozostały w budżecie, bo później ministerstwo naciska, żeby ten budżet był porównywalny do budżetu z roku ubiegłego. To jest złe rozwiązanie. Dlatego tak jest trudno zrealizować nowy, racjonalny budżet np. dla URE. A tutaj musimy też zrealizować ustawę o dotacji do niektórych podmiotów.

Być może, że z niektórych pozycji moglibyśmy się wycofać, natomiast jeśli chodzi o te, które są w ustawie (i to są właśnie te duże kwoty) z tego nie można się wycofać, bo ustawę trzeba realizować.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, ale zwracam jednak uwagę na to, że tu kolejność jakby powinna być odwrotna. Nie można sobie tworzyć ustawy a potem domagać się tego, że mają się znaleźć pieniądze. No, trzeba się zastanowić, przyjmując ustawę, czy są środki i czy będzie można sfinansować określone zapisy ustawy. Nie możemy być traktowani w taki sposób: „Podjęliśmy ustawę i teraz muszą być pieniądze na to.”

Obowiązuje nas zasada jednorodności budżetu. No, naprawdę wszystkie pieniądze są pieniędzmi budżetowymi a nie resortowymi, jeżeli doszło do przesunięcia, jeżeli chodzi o dochody. Ze względu na przejęcie spółki Gaz-System przez Ministerstwo Gospodarki, przesuwa się w związku z tym, te przyszłe dochody za bieżący rok – jak rozumiem – w kwocie 70.000 tys. zł. Są to pieniądze, które w sposób oczywisty powinny wpłynąć do budżetu. Wtedy w ramach prac nad całym budżetem można się zastanawiać, czy one powinny być wydane na inne cele, czy powinny służyć ograniczeniu deficytu. Ten moment już mamy za sobą. Nie można w tej chwili w drodze poprawki dokonywać tego typu zagospodarowania pieniędzy, które przecież nie pojawiły się ekstra, bo one i tak by były w budżecie Ministerstwa Skarbu Państwa, gdyby tego po prostu nie było.

Zresztą chcę zwrócić uwagę, że jak patrzę w tej chwili na budżet Ministerstwa Gospodarki... Przepraszam, nie tyle ministerstwa, ile części 20. Mamy w budżecie na 2014 r. wzrost wydatków o prawie 15%. Jest wzrost o prawie 15%. To jest wzrost w sytuacji, kiedy całe wydatki budżetowe rosą o niecały 1%. Budżet na 2014 r. zakłada wzrost wydatków o niecały 1%. Po pierwsze, myślę, że w ramach tego wzrostu wydatków można wygospodarować rozmaite środki, jeżeli to już było, jeżeli to się zaplanowało. To po pierwsze. Po drugie – nie wiem, na jakiej podstawie nagle teraz mamy się decydować na popieranie poprawki, która jakby zwiększa dotacje do górnictwa węgla kamiennego i kopalnictwa soli. Nie ma bardziej potrzebnych przeznaczeń na te pieniądze w całej polskiej gospodarce? No, to wskazuje na pułapki tego typu sposobu rozumowania.

Proponuję może zrobić tak. Jeszcze udzielię głosu pani minister, oczywiście, w drodze wyjaśnienia. Natomiast chcę zaznaczyć, że my dzisiaj nie podejmujemy decyzji o poprawkach, prawda? My tylko dokonujemy omówienia opinii i omówienia budżetu. Natomiast będziemy decydować o poprawkach na ostatnim naszym posiedzeniu, na zakończenie całego cyklu wszystkich spotkań dotyczących budżetu na 2014 r. Wtedy będziemy się zastanawiać nad tym, czy poprawkę Komisji Gospodarki przyjąć, czy odrzucić.

A teraz, ponownie, pani minister Henclewska.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Tylko do wypowiedzi pana przewodniczącego, jeśli mogę. Wydatki Ministra Gospodarki wyglądają tak, że 94% wydatków stanowi finansowanie programów operacyjnych. Ten wzrost wydatków związany jest ze szczytem finansowania, który przypada właśnie na programy operacyjne. Tylko 6% tego budżetu to są wydatki tak jakby – można powiedzieć – Ministra Gospodarki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO) – spoza składu Komisji:

Gwoli uzupełnienia, bo pan przewodniczący tutaj powiedział, że środki o prawie 15% wzrastają w stosunku do planu. Natomiast ze względu na to, że wykonanie będzie większe, to one się zmniejszają i te wydatki w części 20 będą wynosiły 67,3, więc tymi procentami można dowolnie manipulować.

Można by zmanipulować również dochodami, chociaż te dochody są strasznie niskie w porównaniu do wydatków, ale jest o 17% wzrost z kolei wydatków a nawet, jeśli chodzi o plan, to prawie 30%. Nie ścigajmy się tutaj.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, no, przepraszam bardzo. Mamy ustawę budżetową na ten rok, na 2013 r. Planujemy budżet na przyszły rok. Jest wzrost o 15%.

Poseł Antoni Mężydło (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, ale to idzie na Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale to wszystko jedno. Jest wzrost wydatków, no...

Poseł Antoni Mężydło (PO) – spoza składu Komisji:

No, jest.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To jest wzrost wydatków z polskiego budżetu. No, niech pan zaproponuje podniesienie podatków, żeby to sfinansować.

Poseł Antoni Mężydło (PO) – spoza składu Komisji:

Nie, można będzie obniżyć.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To, że resort wydał więcej niż miał zapreliminowane w budżecie na ten rok, to jest – rozumiem – jednorazowa sytuacja, wynikająca z tego, że się skumulowały pewnie te europejskie wydatki, bo mamy wykonanie tegoroczne znacznie większe. Jednak z tego wysnułbym wniosek, że trzeba jeszcze bardziej ciąć przyszłoroczny budżet, jeżeli tyle wydaliśmy w tym roku, bo wydaliśmy więcej niż w budżecie było przewidziane.

Poseł Antoni Mężydło (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, nowy minister finansów już zapowiedział, że ważna jest gospodarka, a my tutaj inwestujemy w konkurencyjność, bo Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka to jest inwestycja w konkurencyjność.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Wiem, w kopalnie węgla i soli. Gratuluję takiej budowy konkurencyjności na tego typu gałęziach produkcji.

Poseł Antoni Mężydło (PO) – spoza składu Komisji:

Nie, nie. O tym nie mówię. Mówię o 15%, bo ta kopalnia soli tam znika.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przecież nikt się nie czepia 15%. Panie pośle, 15% – tak, ale wy chcecie jeszcze wziąć 70.000 tys. zł i włożyć to w ziemię, w kopalnię.

Poseł Antoni Meżydło (PO) – spoza składu Komisji:

Będziemy zmniejszali podatki. Jeżeli nowy minister postawi na gospodarkę, to my będziemy zmniejszali a nie zwiększali podatki. Musimy postawić na konkurencyjność i na nowe technologie, również w energię...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo, panie pośle. Dziękuję za pańską opinię i za ten referat.

Jeszcze raz podkreślam, że nie przesądzamy dzisiaj o losach tych poprawek. Będziemy się nad nimi zastanawiać i głosować dopiero na ostatnim posiedzeniu.

Natomiast o głos poprosiła jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może całkiem albo trochę inaczej w stosunku do pana posła Meżydły. Nie zgadzam się, że tylko Komisja Gospodarki ma to generować wprost i mówić o tym, jak będą wydatkowane pieniądze. To pewnie ważna, interesująca propozycja komisji.

Chciałabym zapytać panią minister gospodarki a zatem i panią minister finansów. W latach poprzednich realizowany był program wieloletni „Udział Polski w Programie ramowym na rzecz konkurencyjności i innowacji, w latach 2008-2013”, który był kontynuacją programu ramowego realizowanego przez KE. Był to dobry program, który wspierał małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP). W tym zakresie mam prośbę o wypowiedzenie się czy przedstawienie ważności tego programu. Zgodnie z korespondencją kierowaną do pana przewodniczącego, zwracał się w tej sprawie m.in. Związek Banków Polskich, który dzisiaj swojego przedstawiciela wydelegował na posiedzenie Komisji.

Mam taką prośbę, panie przewodniczący, bo to dla nas wszystkich ważne. Sygnalizuje się, że wsparcie i kontynuacja tego programu będą ważne, ale jak – w zakresie środków, które w budżecie nie były uwzględnione – możemy mówić o kontynuacji tego programu, który był dobrym programem. Na pewno poprosiłabym, żeby przedstawiciel wnioskodawców tych pism, które były kierowane do pana przewodniczącego, mógł zabrać głos. Proszę także, aby inne osoby, które uczestniczą dzisiaj w naszym posiedzeniu, mogły się w tej sprawie wypowiedzieć. Na pewno wspólnie decydujemy, jak najlepiej zainwestować i wydatkować wszystkie pieniądze w budżecie. Z taką sugestią, by patrzeć w stosunku do przedłożenia poprzedniej opinii Komisji Gospodarki, miałabym prośbę, żebyśmy o tym rozmawiali.

Taką mam sugestię i o taką prezentację również proszę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że wnioskuje pani o to, żeby umożliwić zabranie głosu panu dyrektorowi Lewickiemu, reprezentującemu ZBP.

Bardzo proszę, panie dyrektorze, tylko krótko.

Dyrektor Krajowego Punktu Kontaktowego Programu na rzecz konkurencyjności i innowacji „Instrumenty finansowe dla małych i średnich przedsiębiorstw” Arkadiusz Lewicki:

Dziękuję państwu. Przede wszystkim reprezentuję Krajowy Punkt Kontaktowy „Instrumenty finansowe dla małych i średnich przedsiębiorstw”, który przez Ministerstwo Gospodarki został powołany we współpracy z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości przy ZBP. On zrzesza ekspertów finansowych, którzy umożliwiają pozyskanie dodatkowych gwarancji dla polskich małych przedsiębiorców. Proszę państwa, jest to program wieloletni. Dzisiaj dużo słyhać o nowym budżecie unijnym. W ramach tego budżetu oprócz kopert narodowych, oprócz tych ponad 100.000.000 tys. zł, są również dodatkowe pieniądze dla polskich przedsiębiorców w tzw. programach ramowych. To są programy zarządzane przez KE, w ramach których Polska płaci składkę do budżetu na te programy.

Jeżeli ten program wieloletni nie będzie kontynuowany w przyszłym roku, znikną ośrodki wsparcia dla przedsiębiorców w celu pozyskania środków z tego programu. Polscy przedsiębiorcy albo bezpośrednio nie mogą – z powodów formalnych – aplikować o te pieniądze, albo utrudnienia związane z barierą językową, z koniecznością startowania

w konsorcjach itd. są tego typu, że muszą wspierać ich krajowe punkty kontaktowe lub ośrodki Europejskiej Sieci Przedsiębiorczości. Są tu koledzy z PARP, którzy takie prowadzą. Również w województwach jest prawie trzydzieści ośrodków przy izbach, przy różnego rodzaju organizacjach społecznych i gospodarczych, które wspierają MŚP.

Krótko mówiąc, proszę państwa, to są dodatkowe środki dla polskich firm, dodatkowe miejsca pracy i wsparcie rozwojowe, ale przede wszystkim również jest to zwrot, jest to odzyskanie polskiej składki, która jest w te programy angażowana przez nas jako państwo członkowskie. Dodatkowo jeszcze umożliwiamy w ten sposób wykorzystanie tych pieniędzy przez polskich przedsiębiorców a nie przez inne państwa i przez przedsiębiorców konkurujących z nami na rynkach zagranicznych, np. na rynku eksportowym.

Proszę państwa, KE dopłaca do sieci *Enterprise Europe Network (EEN)* 60% ze swoich środków, czyli jeżeli ten program nie będzie kontynuowany, stracimy również to wsparcie unijne i te pieniądze pójdą do Czechów, Węgrów i innych naszych sąsiadów na walkę eksportową.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję.

Czy pani minister zechciałaby się może do tego odnieść? Albo ktoś z PARP. Tak?

Bardzo proszę, pani prezes z PARP.

Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Bożena Lublińska-Kasprzak:

Dziękuję bardzo.

Szanowna Komisjo, chciałam wzmocnić tutaj wypowiedź pana dyrektora z ZBP i poprosić o tę zmianę, która pozwoli nam na realizację programów. PARP w ramach umowy – dotacji celowej – przekazuje środki do tych instytucji, które wspierają polskich przedsiębiorców. Warto powiedzieć, że część z tych programów jest finansowana przez KE, czyli my tutaj dokładamy 40% w przypadku ośrodków *EEN*, czyli sieci europejskich przedsiębiorców. W stu procentach finansujemy krajowe punkty kontaktowe dla Programu na rzecz konkurencyjności i innowacji. Jest niezwykle ważne, aby te programy były kontynuowane. Bez tych środków programy nie będą kontynuowane w Polsce.

Powiem o kilku efektach programu czy uczestnictwa Polski w sieci *EEN*. To jest sieć, która skupia kilkaset (ponad sześćset) instytucji na całym świecie. My wykorzystujemy bycie w tej sieci dla promocji polskich przedsiębiorstw, dla kontaktowania polskich przedsiębiorstw tak naprawdę z wszystkimi krajami, które są w tej sieci. Kontakty są wykorzystywane do organizacji spotkań *business-to-business (B2B)* przedsiębiorców. W okresie od 2008 r., od kiedy działa sieć *EEN* w Polsce, tj. trzydzieści ośrodków w czterech konsorcjach, około 100 tys. przedsiębiorców z tego skorzystało. W ramach tej sieci wyświadczono 8 tys. usług specjalistycznego doradztwa. Przedsiębiorcy mogą skorzystać z odpowiedzi na bardzo konkretne, specjalistyczne pytania związane z przepisami prawnymi dotyczącymi funkcjonowania w UE, ale również poza nią. Ponad 40 tys. osób wzięło udział w specjalistycznych szkoleniach dla przedsiębiorców. Odbyło się ponad 3 tys. spotkań *B2B* – takich konkretnych, które bardzo często kończą się nawet kontraktami czy korzyściami dla przedsiębiorców, kiedy spotykają się przedsiębiorcy różnych krajów.

Bardzo ważna jest również aktywność krajowych punktów kontaktowych dla programu ramowego na rzecz konkurencyjności i innowacji. Nie tylko ze względu na to, że obecnie te punkty świadczą bardzo ważne usługi dla przedsiębiorców, m.in. informując o możliwościach czy wspierając przedsiębiorców w korzystaniu z pieniędzy, które są poza Polską a po które polskie MŚP jeszcze słabo sięgają. Musimy wzmocnić to korzystanie polskich przedsiębiorców z tych programów, zwłaszcza że w przyszłej perspektywie tych środków będzie jeszcze dużo więcej. Tu nie mówimy – co też chcę podkreślić – o pieniądzach, które są dedykowane już dla Polski w ramach funduszy strukturalnych, ale pieniądzach w ramach programu *COSME (Competitiveness of Enterprises and Small and Medium-sized Enterprises)* – 2.500.000 tys. euro i w ramach programu *Horizon* – 80.000.000 tys. euro. Te programy pomagają polskim przedsiębiorcom sięgnąć po owe pieniądze, a korzystanie z nich – jak powiedziałam – nie jest w tej chwili najlepsze.

Tyle moich wyjaśnień.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie ma innych pytań i uwag, to będziemy zmierzać do końca. Jeszcze raz przypomnam, że wszelkie poprawki będziemy rozpatrywać dopiero na ostatnim posiedzeniu.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania części budżetowych będących we właściwościach Komisji Gospodarki.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Zamykam posiedzenie i dziękuję wszystkim za udział.