

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 313)

z dnia 19 lutego 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 313)

19 lutego 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- wniosek o skierowanie rządowego projektu ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (druk nr 2065) do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego,
- sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2050).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu oraz **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jerzy Molak** zastępca dyrektora Departamentu Handlu i Usług Ministerstwa Gospodarki, **Dominik Krzyżanowski** radca prawny w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (druk nr 2065) do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego; po drugie, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2050). Czy są uwagi do porządku dnia? Nie słyszę uwag.

Stwierdzam zatem przyjęcie porządku dziennego.

W naszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele rządu. Witam pana ministra Wojciecha Kowalczyka podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i pana ministra Janusza Cichonia sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam towarzyszących panom urzędników i wszystkich gości.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego.

Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że w dniu 6 lutego bieżącego roku Sejm skierował rządowy projekt ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług z druku nr 2065 do naszej Komisji w celu rozpatrzenia. Chciałbym zaproponować, abyśmy skierowali ten projekt do stałej podkomisji do monitorowania systemu podatkowego do szczegółowego rozpatrzenia. Czy są uwagi do tej propozycji? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja przychyliła się do tego wniosku i skierowała projekt ustawy z druku nr 2065 do podkomisji stałej. Nie wyznaczamy terminu. Panie ministrze, oczywiście nie wyznaczamy terminu prac, ale czy zechciałby pan powiedzieć jedno słowo, czy sprawa jest

bardzo pilna czy, być może, możemy procedować spokojnie zgodnie z zasadami dobrej legislacji? ... To jest dobra wiadomość dla podkomisji oczywiście. Niczego nie będziemy robili na wczoraj. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć, że Komisja Finansów Publicznych w dniu 22 stycznia bieżącego roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o nadzorze uzupełniającym (chodzi o druk nr 2050) do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Z przyjemnością informuję Komisję, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 5 lutego bieżącego roku i przyjęła sprawozdanie. To sprawozdanie jest oczywiście dostępne w formie elektronicznej. Posłowie mogli się z nim zapoznać.

Projekt z druku nr 2050 ma klauzulę „wykonujący prawo Unii Europejskiej”, w związku z tym terminy procedowania są troszkę bardziej wymagające. Pani marszałek wyznaczyła nam termin 21 lutego bieżącego roku jako termin przedłożenia sprawozdania Komisji. Zanim poproszę przewodniczącego podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o zreferowanie prac podkomisji, chciałbym od razu poinformować, że ze strony Biura Legislacyjnego mamy dodatkowy materiał, który zawiera tekst projektu ustawy wraz z sugerowanymi przez Biuro Legislacyjne zmianami o charakterze językowym i redakcyjnym. Rozumiem, że posłowie i pan, panie przewodniczący, mają również ten tekst. Tak. Będziemy oczywiście korzystać z tego tekstu. Tymczasem chciałem poprosić pana przewodniczącego Janczyka o przedstawienie sprawozdania z prac podkomisji. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, mam przyjemność omówić sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych w sprawie pracy nad projektem ustawy zawartym w druku 2050 dotyczącym zmiany ustawy o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego oraz niektórych innych ustaw wraz z projektami aktów wykonawczych.

Pozwolę sobie przypomnieć, że projekt przewiduje zmiany w przepisach ustawy o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego, ustawy – Prawo bankowe, ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Powyższy projekt, zresztą rządowy, powstał w związku z koniecznością wdrożenia do polskiego systemu prawa postanowień dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/89 z dnia 16 listopada 2011 r. Nadmienię również, że zmiany zmierzają głównie do aktualizacji przepisów odnoszących się do dodatkowego nadzoru nad podmiotami konglomeratu finansowego i zapewniania ich spójności z przepisami sektorowymi.

Powiem tak, że właśnie na posiedzeniu naszej podkomisji w dniu 5 lutego ten dokument został przepracowany i omówiony. Uwzględnione zostały liczne sugestie Biura Legislacyjnego, które nie miały raczej charakteru propozycji poprawek i propozycji zmian merytorycznych. Te liczne propozycje miały charakter redakcyjny z wyjątkiem jednej, która w pierwszej chwili, kiedy została przedstawiona przez Biuro Legislacyjne, budziła wątpliwości, czy nie jest propozycją zmiany o charakterze merytorycznym. Została zaproponowana przez członków podkomisji jako poprawka o charakterze merytorycznym i jako taka w ostatecznej redakcji również mogłaby zostać zakwalifikowana jako poprawka o charakterze redakcyjnym, tym niemniej jednak została już przegłosowana i przyjęta. Uznano ją za poprawkę mającą charakter merytoryczny. Może tylko przybliżyć, że ten obszar dyskusji dotyczył tego, że podmiot dominujący będzie mógł składać odwołanie do krajowego organu nadzoru w sytuacji, gdyby nie zgadzał się z oceną, jaką tenże organ wygenerował w stosunku do podmiotu zależnego. I tak oprócz tej jedynej poprawki cały dokument w tej wersji rządowej z licznymi, jak podkreślam, ale usystematyzowanymi zmianami o charakterze raczej językowym i redakcyjnym został przyjęty. Nadmieniam też, że w toku pracy nie odebraliśmy żadnego głosu ze strony środowiska osób związanych z omawianym tematem, ze środowiska podmiotów rynku kapitałowego,

jakichkolwiek wniosków dotyczących innych przepisów w tej ustawie; bardziej precyzyjnych czy dalej idących. A więc druk w całej rozciągłości, w jakiej został zaprojektowany w projekcie rządowym, nie był kontestowany przez te środowiska.

Muszę natomiast też przyznać, że rzadko nam się to zdarza, panie przewodniczący, że na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych dostarczamy dokument, który wymaga jeszcze, nie ukrywajmy tego, dość licznych poprawek językowych. Stało się tak jednak z tego powodu, że już po zakończeniu prac podkomisji, która też miała nieprzekraczalne terminy, zostały skierowane propozycje językowe do Biura Legislacyjnego, które zostało postawione w dość niezręcznej sytuacji w momencie wygenerowania sprawozdania przez podkomisję. W mojej ocenie Biuro Legislacyjnej wybrnęło z tej sytuacji w sposób jak najbardziej poprawny, przygotowując wersję z wyłuszczonego drukiem tych poprawek. Istotnie widać, że one mają głównie charakter językowy. I w takiej formule zdecydowaliśmy się przedstawić Wysokiej Komisji, Komisji Finansów Publicznych urobek naszej pracy.

Chciałem niniejszym bardzo serdecznie podziękować wszystkim członkom podkomisji za wkład pracy, jaki wnieśli w toku procedowania nad tym dokumentem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja również przyłączam się do tych podziękowań dla członków podkomisji za wykonaną pracę.

Przystępujemy teraz do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy, czyli sprawozdania podkomisji. Proponuję, żebyśmy może procedowali na tekście, który wyszedł z Biura Legislacyjnego, czyli z tymi wyłuszczonymi poprawkami językowymi, jeśli można. Tak? Mamy w pierwszym artykule... Tak zmianami, właśnie liczę. Tak, będziemy rozpatrywać zmianami, ponieważ w art. 1 jest kilkanaście zmian, w art. 2 jest ich też kilka. Dobrze.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Przyjmujemy zatem tytuł ustawy w brzmieniu proponowanym przez podkomisję.

Przystępujemy teraz do szczegółowego rozpatrzenia art. 1. Zmiana 1. Mam taką ogólną uwagę, panie ministrze – zwracam się do pana ministra Kowalczyka – gdyby pan miał jakieś zastrzeżenia, to bardzo proszę o zgłaszanie ich w trakcie rozpatrywania kolejnych zmian w danym momencie.

W art. 1 zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw, abyśmy przyjęli zmianę 1? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 1.

Zmiana 2. Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 2.

Zmiana 3. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 3.

Zmiana 4. Czy są uwagi. Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Także nie ma. Przyjęliśmy zmianę 4.

Zmiana 5. Te uwagi legislatorów, panie ministrze, są, rozumiem, popierane przez ministerstwo, tak? Zmiana 5. Jeżeli nie ma uwag, chciałem zapytać, czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę 5.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 6.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 7.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 8.

Zmiana 9. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 9.

Zmiana 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 10.

I wreszcie zmiana 11. Jest zgłoszona poprawka do zmiany 11. W imieniu wnioskodawców pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli chodzi o zaproponowany w przedłożeniu, w sprawozdaniu zapis nowelizacji art. 42, to w ust. 3 proponowano, aby to był podmiot regulowany, który przedkłada specjalny opis struktury prawnej, struktury zarządzania oraz struktury organizacyjnej podmiotów regulowanych, które wchodzi w skład konglomeratu finansowego, w pełnej formie oraz przez zamieszczenie odniesień równoważnych do tych informacji. Wydaje się, i tak

uznaliśmy, że to powinien być podmiot wiodący, bo to on w nadzorze uzupełniającym przedkłada takie informacje, stąd proponujemy takie rozwiązanie. Pod poprawką podpisał się pan poseł Szulc i pan poseł Andrzej Orzechowski.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę zmianę. Ona dokładnie odzwierciedla to, co zawarte jest w dyrektywie unijnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem. Chodzi o to, żeby w trzecim ustępie był podmiot wiodący, a nie podmiot regulowany wchodzący w skład konglomeratu finansowego. Czy mogę poprosić o wyjaśnienie? Rozumiem, że w skład konglomeratu wchodzi różne podmioty i wszystkie są regulowane, ale podmiot wiodący będzie odpowiadał za całość, tak? Tak jest. Dziękuję bardzo. Czy są uwagi w sprawie tej poprawki? Nie widzę uwag. W takim razie chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 11 z poprawką zaproponowaną przez panią przewodniczącą Skowrońską przed chwilą? Sprzeciwu nie słyszę. Przyjeliśmy zatem zmianę 11 wraz z poprawką.

Zmiana 12. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy zmianę 12.

Zmiana 13. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy zmianę 13.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy zmianę 14.

I to oznacza, że rozpatrzyliśmy cały art. 1.

Art. 2 także będziemy rozpatrywać zmianami. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy zmianę 1.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy zmianę 2.

Zmiana 3. Zmiany 3 nie ma. W ten sposób rozpatrzyliśmy cały art. 2.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjeliśmy art. 3.

Art. 4, w którym jest kilka zmian, które proponuję rozpatrywać oddzielnie.

Zmiana 1 w art. 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy zmianę 1.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy zmianę 2.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy zmianę 3.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy zmianę 4.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy zmianę 5.

I art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5. Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 5.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6. Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 6.

I wreszcie art. 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 7.

Chciałbym teraz przegłosować cały projekt ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego i poprawką wniesioną do art. 1 do zmiany 11?

Tak? Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Prosimy o głosowanie. Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jest sprzeciw. Dobrze, będziemy głosować. Poproszę w takim razie sekretariat o pomoc. Będziemy głosować w sposób tradycyjny. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji, firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2050), proszę podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

22 głosy za, 1 przeciw i 7 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła cały projekt ustawy.

Proponuję, aby sprawozdawcą do druku 2050 została pani przewodnicząca Skowrońska. Pani przewodnicząca się zgadza. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Także nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja powierzyła pani przewodniczącej powinność sprawozdawcy do tego druku.

I wreszcie opinia o zgodności z prawem unijnym. Proponuję wyznaczyć termin do 21 lutego. Nie ma sprzeciwu. Taki termin zatem przyjęliśmy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję naszym gościom, dziękuję członkom Komisji za udział.