

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 316)

z dnia 12 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 316)

12 marca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- informację na temat „Zaleceń dotyczących zalecenia Rady mającego na celu likwidację nadmiernego deficytu budżetowego w Polsce (COM (2013) 906 wersja ostateczna)” i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej,
- informację na temat „Zaleceń dotyczących decyzji Rady stwierdzającej, że Polska nie podjęła skutecznych działań w odpowiedzi na zalecenie Rady z dnia 21 czerwca 2013 r. (COM (2013) 907 wersja ostateczna)” i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Bardzo proszę członków Komisji o zajmowanie miejsc.

Witam wszystkich.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduję, po pierwsze, rozpatrzenie Informacji na temat zaleceń dotyczących zalecenia Rady mającego na celu likwidację nadmiernego deficytu budżetowego w Polsce (COM (2013) 906) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej i, po drugie, rozpatrzenie informacji na temat zaleceń dotyczących decyzji Rady stwierdzającej, że Polska nie podjęła skutecznych działań w odpowiedzi na zalecenie Rady z dnia 21 czerwca 2013 r. i odnoszącego się do niej projektu stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę i nie słyszę.

Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dnia.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Witam obecnego na naszym posiedzeniu pana ministra Janusza Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy panie ministrze, witamy również osoby panu towarzyszące.

Proponuję, abyśmy procedowali w następujący sposób. Mianowicie poprosiłbym na początku pana ministra Cichonia o przedstawienie obu tych dokumentów i przedstawienie stanowiska rządu w sprawie tych ważnych dokumentów Komisji i Rady. Następnie będziemy mieli możliwość przeprowadzenia dyskusji i zadawania pytań, na które, jak rozumiem, odpowiedzą przedstawiciele Ministerstwa Finansów.

Jeśli nie ma sprzeciwu wobec takiej procedury to chciałbym, w takim razie, niezwłocznie udzielić głosu panu ministrowi Cichoniowi z prośbą o przedstawienie tych dokumentów i przedstawienie stanowiska rządu RP wobec zaleceń Rady.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo,...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przepraszam bardzo, panie ministrze.

Bardzo państwa proszę o ciszę, abyśmy mogli w spokoju i w skupieniu wysłuchać tego, co ma do powiedzenia Minister Finansów. Sprawa jest bardzo ważna. Dotyczy zobowiązań międzynarodowych Polski w bardzo wrażliwej dziedzinie, jaką jest budżet państwa. W związku z tym bardzo proszę wszystkich członków Komisji o uwagę.

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z sugestią pana przewodniczącego omówię obydwie dokumenty. Postaram się zrobić to łącznie a, w zasadzie, w pewnym ciągu logicznym, który nakazuje rozpoczęcie tej informacji od dokumentu (jeśli chodzi o numerację) późniejszego a mianowicie decyzji Rady stwierdzającej, że Polska nie podjęła skutecznych działań w odpowiedzi na zalecenia Rady z 21 czerwca 2013 r.

Tutaj, po pierwsze, przypomnę, że Polska podlega procedurze nadmiernego deficytu od maja 2009 r. Od tego czasu Rada dwukrotnie kierowała do Polski zalecenia: po raz pierwszy – 7 lipca 2009 r. (nawiasem mówiąc – z terminem redukcji nadmiernego deficytu do roku 2012) i, po raz drugi, sformułowała zalecenia 21 czerwca 2013 r. z terminem redukcji do roku 2014.

Warto też podkreślić, że dotychczasowe działania podejmowane przez Polskę, zmierzające do redukcji nadmiernego deficytu były oceniane przez Polskę jako skuteczne, natomiast decyzja z grudnia w dużej mierze jest efektem zmienionych okoliczności i, tak naprawdę, zmian – jeżeli chodzi o prognozy Komisji z wiosny ubiegłego roku, w szczególności – jeżeli chodzi o kształtowanie się dochodów podatkowych w roku 2013.

Przypomnijmy, że Polska odnotowała w drugiej połowie 2012 r. a także w pierwszej połowie 2013 r. wyraźne spowolnienie wzrostu gospodarczego. Mieliśmy problem, tak na dobrą sprawę, rząd stanął przed trudną decyzją, czy wdrażać rekomendowane przez Radę działania z dużym prawdopodobieństwem ryzyka niskiego kształtowania się poziomu dochodów i jednocześnie bardzo złego wpływu ewentualnych działań: ograniczenia wydatków, na wzrost gospodarczy.

Kojarzycie państwo także nasze decyzje dotyczące nowelizacji budżetu.

Niewątpliwie, gdybyśmy nie podjęli takich decyzji, trudno byłoby marzyć o osiągnięciu wyniku na poziomie 1,9% wzrostu gospodarczego w trzecim kwartale chociażby i, ostatecznie, wzrostu gospodarczego w roku 2013 na poziomie 1,6%.

Dostrzegaliśmy to także Rada i w tym uzasadnieniu stanowiska Rady w sprawie tej decyzji dotyczącej braku skutecznych działań, Komisja zauważa, że rekomendacje z czerwca nie zostały zrealizowane, ale jednak realizacja proponowanych przez Komisję wcześniej dostosowań strukturalnych przyczyniłaby się do spowolnienia wzrostu gospodarczego a, w efekcie, mogłaby wcale nie przynieść założonych celów nominalnych w postaci niższego deficytu niż 3% w 2014 r.

Naszym zdaniem, dzięki decyzjom, które podjęliśmy, powstały warunki do wzmocnienia wzrostu gospodarczego w roku 2013, co tak naprawdę, państwo kojarzycie, się stało. Mamy nadzieje, stanowi to niezłe podwaliny dla przyspieszenia w roku 2014. W następstwie tej decyzji, którą przyjmujemy ze zrozumieniem (bo ona się opiera na faktach), nie zrealizowaliśmy działań w odpowiedzi na zalecenia Rady z czerwca 2013 r., Rada sformułowała nowe zalecenia.

To jest ten drugi dokument, o którym też słów parę powinienem powiedzieć. W tych zaleceniach, co istotne, przesuwamy ten czas na zredukowanie deficytu na rok 2015. Zdaniem Rady, Polska – aby osiągnąć ten cel – powinna tak naprawdę osiągnąć nominalny poziom deficytu sektora instytucji rządowych i samorządowych na poziomie 4,8% PKB w 2013 r.

Mówimy o zaleceniach z 10 grudnia, taka jest data tego dokumentu.

Warto zwrócić uwagę, że już zimowa prognoza Rady, Komisji została skorygowana. Przewidywany deficyt wynosi 4,4%. W roku 2014 ten deficyt powinien wynieść 3,9% – tak mówią zalecenia. W roku 2014, przypomnijmy, że wedle ESA 2010 dzisiejsze prognozy mówią o deficycie 3,8%, czyli ta nasza sytuacja także relatywnie się poprawia. Podobnie zresztą wygląda prognoza na 2015 r.

To dość istotne, biorąc pod uwagę fakt, że podstawą oceny naszych działań będzie, po pierwsze, wypełnienie oczekiwanego przez Radę zejścia, jeśli chodzi o deficyt nominalny, do wymaganych progów. To jest tak naprawdę podstawowe kryterium oceny. Ale w rekomendacjach mowa jest także o tym, że w 2015 r. wobec tego deficyt powinien wynieść 2,8% PKB, przy czym, przypomnę, w tym rachunku nie obejmujemy – to jest rachunek oparty już na standardach ESA 2010 – efektów związanych z transferem aktywów z OFE do ZUS. Te działania w grudniu szacowane były na poziomie 1% PKB w roku 2014.

Tak Komisja oceniała konieczny wysiłek strukturalny Polski dla osiągnięcia redukcji deficytu do roku 2015. Powinien on wynosić 1%, jeszcze raz przypomnę, w roku 2014, i w roku 2015 – 1,2%. Biorąc pod uwagę zmianę prognoz, ten wysiłek dzisiaj wymagany od nas będzie na szczęście, mogę powiedzieć, zdecydowanie mniejszy. Natomiast zalecenia formułowane w grudniu opierały się na nieco innych prognozach i muszę powiedzieć, że brzmiały naprawdę bardzo groźnie.

Dzisiaj mogę powiedzieć, że jeśli chodzi o rok 2014, to – biorąc pod uwagę dotychczas podjęte działania i te, które planujemy – nie widzimy jakby zagrożeń, jeśli chodzi o realizację zaleceń. Natomiast w dalszym ciągu pracujemy jeszcze nad działaniami, które doprowadzą do osiągnięcia zalecanych nam parametrów, jeśli chodzi o deficyt w roku 2015.

Warto też zwrócić uwagę, że Rada w swoich zaleceniach wskazała dodatkowe obszary, w których należy podjąć działania. Tutaj wskazała przede wszystkim na poprawę jakości finansów publicznych, w tym także ograniczenia redukcji wydatków inwestycyjnych, przeprowadzenie przeglądu wydatków socjalnych, także analizę i przegląd efektywności wydatków.

Kolejny obszar dość istotny, w którym podejmujemy szereg działań – mają one naszym zdaniem kluczowe znaczenie – to jest poprawa ściągalności podatków, także zwiększenie efektywności administracji podatkowej.

Kolejny obszar, który wskazuje nam Rada, to jest uczynienie ram fiskalnych bardziej wiążącymi i przejrzystymi, także włączenie metodyk stosowanych w krajowym systemie budżetowym do metodyk stosowanych w europejskim systemie rachunków narodowych, także poprawienie monitorowania wykonania budżetu państwa, zapewnienie też skutecznego i terminowego monitorowania trwałej reguły wydatkowej, którą – jak państwo pamiętacie – nie tak dawno temu przyjęliśmy i, wreszcie, wsparcie konsolidacji fiskalnej kompleksowymi reformami strukturalnymi spójnymi z rekomendacjami, które otrzymaliśmy także w ramach semestru europejskiego.

Termin, który nam wyznaczono na przedłożenie planu działań dla skutecznego ograniczenia nadmiernego deficytu, to 15 kwietnia. Warto też powiedzieć, że na mocy tych zaleceń Polska będzie zobowiązana do przedkładania co pół roku sprawozdania o postępach w realizacji rekomendacji Rady.

Rząd także i ten dokument zaakceptował. Podjęliśmy działania, które pozostają w zgodzie z tymi podstawowymi zaleceniami. Przede wszystkim w tych wyznaczonych nam obszarach szukamy możliwości poprawy efektywności, która przyniesie większe dochody. Ograniczymy także w niektórych obszarach wydatki. Prace nad tym programem trwają.

Przyjęliśmy w Ministerstwie Finansów dość ścisły harmonogram tych działań w porozumieniu z Radą Ministrów. Te dwie kwestie, znaczy...

Powinienem jeszcze powiedzieć także, że ten program, który przedstawimy, musi być zgodny z aktualizacją programu konwergencji, nad którym pracujemy równolegle. W zasadzie trudno sobie wyobrazić ten program konwergencji bez tego planu działań. On także w tym harmonogramie został ujęty. Przypomnę, że do 30 kwietnia ten program konwergencji musimy przedstawić Komisji Europejskiej.

Myślę, że to tyle tytułem wstępu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję w sprawie tych dwóch dokumentów, przypominam, decyzji Rady o tym, że Polska nie podjęła skutecznych działań, i zaleceń Rady mających na celu likwidację nadmiernego deficytu.

Proszę bardzo, kto z członków Komisji chciałby zabrać głos.

Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Ja chciałem powiedzieć, że – z pewną satysfakcją – usłyszałem to, co mówił pan minister o tym, że rząd uznał słusznie, że realizacja tych rekomendacji na początku została uznana za niepożądaną dlatego, że spowolniłaby wzrost gospodarczy. Jak najbardziej słusznie. To się sprawdziło.

Nigdy się nie kryłem z tym, że bardzo negatywnie oceniam te całe pakiety i te zalecenia Rady. Natomiast niepokoją mnie te następne, bo uważam, że mimo wszystko niewiele się zmieniły. To znaczy, jakiegokolwiek cięcia wydatków będą szkodziły wzrostowi gospodarczemu dlatego, że wszyscy przecież wiemy, że popyt generowany przez wydatki rządowe ma zasadnicze znaczenie dla podtrzymania wzrostu gospodarczego. To, co wielokrotnie podkreślam, deficyt jest jednym ze skutków określonej sytuacji gospodarczej a nie przyczyną. Jest jednym ze skutków. Trzeba całościowo patrzeć.

Poprawa sytuacji gospodarczej zmienia, oczywiście, sytuację także w zakresie stanu finansów publicznych.

Poprawa sytuacji gospodarczej, ta zła sytuacja gospodarcza, jak powiedziałem, nie jest spowodowana przez deficyt, tylko ona jest przyczyną. Trzeba wobec tego działać między innymi...

Powiedziałbym tak, trzeba dbać, „hodować” źródła dochodów budżetowych, tak mówiąc w cudzysłowie. „Hodować”, czyli państwo musi dbać o to, żeby te źródła dochodów budżetowych się rozwijały, prawda?

Z drugiej strony jest takie niebezpieczeństwo, oczywiście, że część tych źródeł, potencjalnych źródeł dochodów budżetowych to są firmy, które są w rękach podmiotów zagranicznych i znaczna część tych zysków jest transferowana. I tu trzeba szukać, trzeba opodatkować po prostu i nie obawiać się. Korzystali nasi zagraniczni, powiedzmy sobie, kontrahenci gospodarczy z różnych korzystnych wakacji podatkowych. One się muszą skończyć. Tam trzeba poprawiać ściągalskość podatków w tej dziedzinie.

I tutaj, jak zresztą sygnalizował trochę (tak zrozumiałem) pan minister, trzeba działać w tym kierunku, w moim przekonaniu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję.

Kto następny?

Pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Jednym z zaleceń, które otrzymaliśmy ze strony Rady, są ograniczenia w wydatkach socjalnych. To jest zresztą zalecenie, które ciągle się powtarza. Wydaje się, że osiągnęliśmy już tak niski poziom, jeśli chodzi o potrzeby, jakie są w tym zakresie w Polsce (poziom względem potrzeb), że dalsza redukcja jest tutaj niewyobrażalna w skutkach.

Chciałabym zapytać, w jaki sposób Ministerstwo Finansów zamierza ten punkt zaleceń osiągnąć i realizować? Jakie konkretnie wydatki socjalne będziecie państwo ograniczać?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panu ministrowi chciałam zadać pytanie.

Czy państwo, przygotowując prognozy na rok 2014 i pisząc program dotyczący ograniczenia nadmiernego deficytu, zakresliliście określone pole, wskazując między innymi, jaki będzie wzrost PKB? Czy biorąc pod uwagę to, z czym mamy dzisiaj do czynienia, rząd uwzględnił albo przygotowuje taki dodatkowy plan awaryjny czy dodatkową strategię w zakresie określonej sytuacji politycznej, w jakiej znajduje się dzisiaj Europa? Zatem mamy sytuacją związaną z ryzykami, które są dla polskiej gospodarki a także – z ryzykiem w zakresie eksportu.

Pojawiło nam się nowe ryzyko w zakresie produkcji rolnej, to jest epidemia.

Zatem chciałabym zapytać pana ministra, czy próbowano w tym zakresie poza jakimiś warunkami... albo jaki jest poziom tej tolerancji dodatkowego ryzyka wprowadzonego w projekcie ograniczenia nadmiernego deficytu?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, kto z członków Komisji chciałby jeszcze zabrać głos?

To może ja jeszcze dorzucę pytanie na temat planowanych skutecznych działań mających na celu dostosowanie strukturalne rządu 1% w tym roku i 1,2% w przyszłym.

Pan minister wprowadził powiedział, że prace nad programem tych dostosowań właściwie ciągle się toczą, ale pamiętajmy, że czas mamy do 15 kwietnia. Więc ja rozumiem, że już jakaś wizja tych działań dostosowawczych, strukturalnie dostosowawczych jednak istnieje w Ministerstwie Finansów i, bardzo bym prosił, żeby może powiedzieć nam troszkę więcej na ten temat.

Pamiętajmy, że założenia do tegorocznego budżetu zostały przedstawione Radzie pod koniec września i Rada uznała działania oszczędnościowe przewidziane w budżecie za niewystarczające.

Prosiłbym więc o podanie nam jakby informacji na temat działań, które mają być podjęte i w istocie mają zmieniać pierwotny kształt ustawy budżetowej, bądź też mają wynikać ze wzrostu dochodów związanych z trochę lepszą koniunkturą, którą mamy, w stosunku do prognoz, bądź też z niewykonania pewnych wydatków, co też oczywiście zawsze może się zdarzyć. Chcielibyśmy jednak poznać więcej szczegółów na ten temat.

I może drobny komentarz do tego, co powiedział pan poseł Żyżyński. Pan poseł Żyżyński ucieszył się, że rząd podobnie, jak Rada, uznał, że nadmierne cięcie wydatków byłoby szkodliwe. Wszyscy się z tego powodu cieszymy, ale przypominam, jak omawialiśmy, rozpatrywaliśmy, nowelizację budżetu w ubiegłym roku, która polegała właśnie na zwiększeniu deficytu, to Klub Prawo i Sprawiedliwość był przeciw tej nowelizacji.

Rozumiem to w ten sposób, że...

Nie, nie, chciałbym dokończyć.

Rozumiem to w ten sposób, że w tym przypadku opinia pana posła, pana profesora była być może opinią odosobnioną.

Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi na te pytania.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mówiłem...

Tak naprawdę jednak zacznę od ostatniego pytania. Mówiłem to w trakcie swojej wypowiedzi. Rekomendacje, zalecenia Rady mówiące o redukcji deficytu strukturalnego o 1% w 2014 r. i 1,2% PKB w 2015 r. możemy dzisiaj z powodzeniem skorygować. Ten oczekiwany wysiłek jest zdecydowanie mniejszy, zwłaszcza że część działań, które podjęliśmy wcześniej, Komisja zaakceptowała i rozliczyła.

Przypomnę też, że podjęliśmy parę działań, które mamy już w tej chwili praktycznie za sobą. Mam tutaj dane takie, że jeśli chodzi o rok 2014, Komisja uznała tak naprawdę nasze działania na poziomie 0,6%.

Jeżeli do tego dołożymy korektę, jeśli chodzi o nominalny deficyt, to – praktycznie rzecz biorąc – możemy powiedzieć, że dodatkowych działań, wysiłków związanych z szukaniami oszczędności, z ograniczeniem wydatków podejmować nie musimy.

Natomiast, jeśli chodzi o rok 2015, także mamy korektę wynikającą z faktu, że niektóre działania już zostały przez Komisję zaakceptowane. Na razie mówimy tutaj o 0,2%. Do tego dołożyć trzeba też tę różnicę, jeżeli chodzi o prognozy – nieznaczną, ale jednak.

Przypomnijmy też, że ostatecznie decyzję będzie podejmowała Komisja w oparciu o prognozy wiosenne (majową prognozę). To też, mamy nadzieje, będzie powodowało, że ten wysiłek nie będzie musiał być tak duży.

Natomiast jeśli chodzi o wydatki, tutaj dzisiaj unikamy w naszym myśleniu ograniczeń poza poszukiwaniem i analizą efektywności realizowanych dzisiaj wydatków. Taki przegląd efektywności uruchomiliśmy. Wszystkie resorty przygotowały taką analizę. Zobowiązaliśmy je do tego dwa miesiące temu. Pierwsze rozmowy, zobowiązanie z wzorami kwestionariuszy, tabel trafiły do nich mniej więcej miesiąc temu. W tej chwili otrzymujemy informacje na temat tych proponowanych ewentualnie działań i będziemy analizowali te potencjalne działania poprawiające efektywność.

Generalnie szukamy jednak dodatkowych dochodów. Takim przykładem działań może być VIATOLL i poszerzanie wobec tego ilości dróg, które tym systemem są obejmowane.

Działaniem, które uruchomiliśmy, które nie weszło jeszcze w życie, a które też nam przyniesie pewien efekt, którym może się trudno chwalić, jest rozwiązanie VAT-owskie dotyczące samochodów z kratką. To jest rozwiązanie, które jest korzystne dla podatników, ale też w relacji do wcześniej przewidywanych dochodów z VAT, zakładając brak tej derogacji, powodują pewien efekt w postaci poprawienia, możliwości pokazania tego jako działania strukturalnego.

Przypomnę, że to jest prawie 1.000.000 tys. zł w tym roku i blisko 1.900.00 tys. zł, jeśli dobrze pamiętam, w przyszłym.

Przykładem takich działań, które podjęliśmy, to są na przykład zwolnienia lekarskie, jeśli chodzi o służby mundurowe. To też przyniesie pewne efekty.

Kolejnym działaniem, które już tak naprawdę wdrożyliśmy, to są mieszkania dla młodych, zmiana systemowa, która też spowoduje nieco mniejsze wydatki z budżetu państwa a jednocześnie, przypomnę, będziemy uruchamiali program „Mieszkania pod najem”, który będzie realizowany w innej formule i nie będzie generował wydatków z budżetu i wzrostu deficytu.

Podejmujemy natomiast szereg działań, które zmierzają do poprawy efektywności. I tutaj wskazujemy obszar, w którym najwięcej mamy do zrobienia. To także przejawiało się w wielu dyskusjach sejmowych. Są to działania, które mają poprawić efektywność ściągania podatków, poprawić efektywność funkcjonowania także administracji podatkowej. I tutaj też możemy już podawać przykłady temu służące. To są ograniczenia, które wprowadziliśmy, jeśli chodzi o spółki komandytowe.

Przygotowane mamy zmiany w ustawie o podatku dochodowym. Projekt czeka na rozpatrzenie przez Radę Ministrów. Jest projekt dotyczący CFC, czyli kontrolowanych podmiotów zagranicznych.

Są zmiany w Ordynacji podatkowej, które przygotowujemy. Jest klauzula w sprawie omijania opodatkowania.

To są przykłady takich prac, które się toczą w tle a które powinny przynieść efekty tak na dobrą sprawę w roku 2015. Ta gama propozycji, jeżeli chodzi o nasze działania, jest naprawdę szeroka, ale chcemy to zoptymalizować tak naprawdę, uzyskać ten efekt, w najmniejszym stopniu obciążając obywateli. Tego tak naprawdę chcemy uniknąć.

Wobec tego też dzisiaj trudno mi informować bardziej szczegółowo, jeśli chodzi o te podejmowane przez nas działania dlatego, że jesteśmy jeszcze ciągle na etapie analiz – po analizach w poszczególnych resortach a, w tej chwili, na etapie analiz w naszym resorcie.

Ten harmonogram, który mamy zakłada, że prace nad tym programem zakończymy w resorcie 4 kwietnia. Chcielibyśmy, żeby Rada Ministrów 15 kwietnia dostała już raport i, żebyśmy mogli wysłać go także do Komisji Europejskiej. Mamy jeszcze trochę czasu. Jak mówię, pracujemy od paru miesięcy usilnie nad tym programem, ale jest chyba za wcześnie, żeby mówić o szczegółach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Skowrońska ponownie z pytaniem.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, mam pytanie do pana ministra, w kontekście wypowiedzi pana ministra dotyczącej szukania jeszcze innych przychodów do budżetu i pojawiającej się w bieżącym tygodniu w jednej z gazet informacji o możliwości wprowadzenia podatku akcyzowego od cukru. Chciałabym serdecznie poprosić pana ministra o wyjaśnienie tego nieporozumienia i zdementowanie, powtarzam, zdementowanie, bo dla niektórych osób to jest rzecz niezwykle zaskakująca. Przyznam się, że dla mnie również.

Jeśli nawet istnieje próba mówienia, że będziemy walczyć, czy promować zdrową żywność to, panie ministrze, prosimy powiedzieć, że są jeszcze inne metody niż akcyza i, że takich pomysłów w ministerstwie nie ma.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że pytanie interesuje żywotnie wszystkich, którzy lubią słodczy.

Panie ministrze, niech pan odpowie i uspokoi tych amatorów słodczy.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Mogę powiedzieć, że wsłuchujemy się w różne głosy. Informacja nie pochodzi raczej z Ministerstwa Finansów. Mogę jednak powiedzieć, że testowaliśmy to, jakie mogłaby akcyza, jeśli chodzi o gazowane napoje słodzone, przynieść.

Wygląda na to, że chyba nie jest to dobre rozwiązanie ani specjalnie efektywne, jeżeli chodzi o wpływy budżetowe a, z drugiej strony, trudne do zrealizowania także w wymiarze technicznym, na co wskazują doświadczenia wielu innych krajów, chociażby Danii, która taki podatek...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, nie idźcie tą drogą.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Przyjmijmy te wyjaśnienia do wiadomości.

Czy są inne pytania?

Nie ma innych pytań.

W takim razie zamykam dyskusję, ale chciałbym, jeśli można, panie ministrze,...

Przepraszam bardzo, jeśli mogę jeszcze na chwilę uwagę pana ministra...

Chcę powiedzieć, że sprawa jest bardzo poważna. To znaczy, w sytuacji, gdy Rada Unii Europejskiej odrzuciłaby przedłożone przez rząd polski działania, uznając je za niedostatecznie skuteczne w ograniczaniu deficytu to konsekwencją tej decyzji może być rozpoczęcie procedury wstrzymania wypłat części środków z Funduszu Spójności dla Polski.

Chciałbym więc, panie ministrze, jednak poprosić, żeby pan tutaj na forum Komisji powiedział, że rząd jest absolutnie zdeterminowany i przekonany o tym, że działania, które podejmie, i dokument, który przedstawi w Brukseli, gwarantują nam bezpieczeństwo, jeśli chodzi o perspektywę środków europejskich i, że – krótko mówiąc – nie powstanie ryzyko tego, że Rada mogłaby tę naszą informację (na wniosek Komisji Europejskiej, oczywiście) odrzucić i przejść do kolejnego etapu tej całej procedury, która właśnie wiąże się, jak wiemy, ze wstrzymaniem wypłat części środków, co w tej chwili jest możliwe i właściwie jest jakby...

Mamy rozporządzenie Parlamentu i Rady z października, czy listopada, ubiegłego roku, które nakazuje w ogóle tego typu postępowanie wobec krajów, które nie podejmują dostatecznego wysiłku. Chciałbym więc, żeby pan uspokoił nas tu wszystkich – nie, jeśli chodzi o cukier, ale jeśli chodzi o to, że działania...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Cukier też.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Cukier też.

...że działania, na którymi pracujecie w ministerstwie i które przyjmie polska Rada Ministrów, będą wystarczające i że zostaną przyjęte przez Radę Europejską.

Pan przewodniczący Janczyk w tym temacie jeszcze, tak?

Posel Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, panie przewodniczący, w tym temacie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale ja nie chciałbym, żebyśmy znowu wznawiali dyskusję.

Posel Wiesław Janczyk (PiS):

Nie, nie będę zaczynać. Moje pytanie jest techniczne, panie przewodniczący.

Dziękuję za udzielenie mi głosu, postaram się zmieścić w dwóch zdaniach.

Otóż, zdając sobie sprawę z powagi tego tematu i sytuacji, do której nawiązał pan przewodniczący, chciałem zapytać jeszcze raz, bo nie dosłyszałem, jakie jest wyjaśnienie, że nie ma ministra finansów obecnego w tej debacie, bo była zapowiedź, że będzie na posiedzeniu komisji finansów. Ponieważ temat jest tak fundamentalnie ważny to pytanie, dlaczego nie ma ministra finansów Mateusza Szczurka na tym posiedzeniu, bo – przy całym szacunku dla jego zastępcy, który tutaj rzeczywiście obszernie nam objaśnił – wydaje się, że byłoby lepiej, gdyby tę deklarację złożył szef resortu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie przewodniczący, mieliśmy przecież pana ministra miesiąc temu tutaj na posiedzeniu naszej Komisji i ten temat też stawał, może nie w takim trybie *stricte* informacyjnym.

Zresztą trzymamy się procedur ustalonych – we wszystkich sprawach, umocowany przez ministra konstytucyjnego, przedstawiciel rządu może uczestniczyć w tych obradach i prezentować stanowisko i resortu i rządu. Chyba że jest tutaj jakieś szczególne wyjaśnienie, że pan minister Szczurek chciałby dziś być, ale coś mu wypadło, nie sądzę jednak.

Myślę, że upoważnił pana ministra Cichonia do tego, żeby nam te informacje przedstawił.

Pani poseł Masłowska dopomina się o odpowiedź na swoje pytanie o cięcia...

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeśli chodzi o cięcia w wydatkach socjalnych to, w istocie rzeczy, nie ma, bo ja sprawdziłem...

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Ale takie jest zalecenie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Zaleceniem jest przegląd, dokładny przegląd wydatków socjalnych i ich efektywności. Nie ma słowa o ograniczeniach a, jeśli chodzi na przykład o wydatki na inwestycje, to zaleceniem jest ograniczenie cięć wydatków inwestycyjnych do minimum, czyli Rada...

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Dobrze, zobaczymy w takim razie, czy to będzie przegląd, który nie spowoduje ograniczeń.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, ale chyba pan minister odpowiedział, że do Ministerstwa Finansów spływają w tej chwili odpowiedzi z innych resortów, między innymi właśnie w tych sprawach na specjalnych formularzach, co umożliwi ministerstwu dokonanie jakby całościowej oceny efektywności tych wydatków.

Niewykluczone, że niektóre z nich zostaną ograniczone, jak na przykład płatności związane z chorobowym dla służb mundurowych, o czym już była mowa, prawda?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Tak, mówiliśmy o służbach mundurowych. Nie objęto ich tamtą ustawą, bo ona została już przez Sejm przyjęta.

Przypomnę, że wtedy nie objęto celników. Stosowną ustawę, jeżeli chodzi o Służbę Celną, w tej chwili procedujemy – jest przygotowywana. To są drobne działania, здаwać by się mogło, ale dotyczące tego obszaru. Generalnie więc to, co postuluje Komisja Europejska, przegląd tych wydatków socjalnych pod kątem ich efektywności w tej chwili realizujemy. Za wcześnie jeszcze w tej chwili na wnioski z tego przeglądu. Naszym celem jest raczej poprawa wykorzystania środków niż ich ograniczanie.

Jeśli mówimy o efektywności to raczej w tym wymiarze, przynajmniej jeżeli chodzi o sferę socjalną, sferę społeczną. Natomiast to, że traktujemy to naprawdę jak wyzwanie – z jednej strony, ale – z drugiej strony – ze świadomością odpowiedzialności, jaka ciąży dzisiaj na rządzie, bo podkreślałam to (także wielokrotnie podkreślał to pan minister Szczurek na spotkaniu z Komisją) jest to dzisiaj z punktu widzenia interesów Polski kluczowe zadanie.

Jestem przekonany, że z tego zadania rząd Polski się wywiąże należycie. To oznacza, że ja mogę jeszcze dzisiaj nie spać spokojnie, ale państwo – póki co – możecie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za te słowa, które rzeczywiście świadczą o tym, że rząd dostrzega powagę sytuacji i podchodzi do tych spraw rzeczywiście z pełną świadomością ewentualnych ryzyk, które się wiążą z potencjalnym, ewentualnym niezaakceptowaniem naszych propozycji.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy dyskusję.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Chciałbym podziękować wszystkim za udział i zamykam posiedzenie Komisji.

Jutro o godzinie 10.00 zapraszam wszystkich na posiedzenie.