

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 318)

z dnia 19 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 318)

19 marca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie sprawozdania z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności komisji orzekających pierwszej instancji w 2013 r.,
- rozpatrzenie sprawozdania z działalności Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i rzeczników dyscypliny finansów publicznych w 2013 r.,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmiany planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2014.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Bogdan** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Jacek Bąkowski** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Jan Pyrcak** przewodniczący Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych, **Dariusz Atlas** doradca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Olszewska-Perkiel** – doradca szefa Kancelarii Sejmu, **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Dariusz Rosati (PO)**:

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Bardzo proszę wszystkich członków Komisji o zajęcie miejsc.

Porządek dzienny przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie sprawozdania z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych oraz zbiorczego sprawozdania z działalności komisji orzekających pierwszej instancji w 2013 r., i po drugie, rozpatrzenie sprawozdania z działalności Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i rzeczników dyscypliny finansów publicznych w 2013 r. Chciałbym Wysokiej Komisji zaproponować uzupełnienie porządku posiedzenia o punkt dotyczący zaopiniowania wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmiany planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych na 2014 r. Ten wniosek wpłynął do nas już po rozesłaniu porządku dnia członkom Komisji, dlatego chciałbym uzupełnić porządek obrad Komisji teraz na początku posiedzenia. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu i nie usłyszę innych uwag w sprawie porządku dziennego, uznam, że Komisja przyjęła porządek dzienny wraz z uzupełnieniem.

Chciałem poinformować, że w naszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele organów administracji państwowej i innych urzędów państwowych. Chciałbym powitać pana ministra Janusza Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Jest z nami również pan Jan Pyrcak, przewodniczący Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych – witam panie przewodniczący – oraz

pan Jacek Bąkowski, prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Witamy, panie prezesie. Czy jest jeszcze jakiś ważny gość, którego nie... A, pan minister Bogdan – Ministerstwo Gospodarki. Chciałbym poprosić sekretariat, aby uprzedzić mnie o obecności ważnych gości. Panie ministrze, prosimy o wpisanie się do naszej księgi pamiątkowej z dzisiejszego posiedzenia. Witam pana szczególnie gorąco w takim razie i witam również towarzyszące panu osoby.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proponuję, abyśmy najpierw wysłuchali wystąpienia pana przewodniczącego Pyrcaka, a następnie pana ministra Cichonia. Jeżeli można prosić, panie przewodniczący, udzielam panu głosu.

Przewodniczący Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych Jan Pyrcak:

Panie przewodniczący, chcę wyrazić radość z faktu, że Komisja Finansów Publicznych rozpatruje sprawozdanie z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych i komisji pierwszej instancji. Co prawda, jest to trzecie sprawozdanie, które po nowelizacji ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z 2011 r. przewodniczący Głównej Komisji przedkłada Komisji Finansów Publicznych, jednak pierwsze dwa były rozpatrywane przez podkomisję pana posła Arndta.

Przedstawiłem Wysokiej Komisji obszernie sprawozdanie, proszę mi więc pozwolić, że nie zajmując nadmiaru czasu, w skrócie tylko przypomnę, co Główna Komisja Orzekająca robiła w roku 2013. Był to rok o tyle nietypowy, że upłynęła kadencja poprzedniej Komisji, 1 sierpnia 2013 r. rozpoczęła się nowa kadencja Głównej Komisji Orzekającej. Przypomnę państwu, że Komisja jest powoływana na wniosek przewodniczącego Głównej Komisji Orzekającej zaopiniowany przez Ministra Finansów i przez Prezesa Rady Ministrów i aktualnie w skład tejże Komisji wchodzi przewodniczący, zastępca i 20 członków Głównej Komisji. Jest to więc o dwie osoby mniej niż w poprzedniej kadencji. Komisja jest organem drugiej instancji, rozpatrującym odwołania i zażalenia od orzeczeń i zażaleń na postanowienia wydane przez komisje orzekające pierwszej instancji. Tych komisji jest dzisiaj 21, to znaczy, 16 komisji działających przy regionalnych izbach obrachunkowych, Komisja Wspólna, Komisja przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i trzy komisje międzyresortowe, a więc Komisja działająca przy Ministrze Finansów, przy Ministrze Administracji i Cyfryzacji oraz Ministrze Sprawiedliwości.

Główna Komisja Orzekająca miała w roku 2013 do rozpoznania 145 odwołań od 131 orzeczeń wydanych w pierwszej instancji, z czego 32 odwołania od 28 orzeczeń pozostających na 1 stycznia 2013 r. z roku poprzedniego. Te odwołania wpływają systematycznie do Komisji, także w grudniu, więc jest oczywistą rzeczą, że one nie mogły być rozpatrywane w roku poprzednim. Chcę także podkreślić, że od jednego orzeczenia może być więcej niż jedno odwołanie, dlatego że liczba obwinionych czy ukaranych w orzeczeniu komisji pierwszej instancji nie zawsze jest liczbą jeden. W roku 2013 od 101 orzeczeń wniesiono 111 odwołań. Z tych 111 odwołań 86 zostało wniesionych przez obwinionych, a 21 przez rzeczników dyscypliny finansów publicznych, którzy uznali, że orzeczenia komisji pierwszej instancji są zbyt łagodne. Są to odwołania w większości od orzeczeń komisji regionalnych. Z tej liczby 111 odwołań od orzeczeń komisji regionalnych działających przy regionalnych izbach obrachunkowych dotyczy 90 i od orzeczeń komisji międzyresortowych – 21. Rozpoznaliśmy w roku ubiegłym 122 odwołania i na koniec roku pozostały 23 odwołania, przy czym chcę poinformować szanowną Komisję, że 18 z tych odwołań już zostało rozpatrzonych, 5 jeszcze pozostaje w toku z przyczyn niezależnych od Głównej Komisji, a więc głównie chorób i innych usprawiedliwionych okoliczności przedkładanych przez osoby odwołujące się od orzeczeń. Ze 122 orzeczeń, które rozstrzygnęła Główna Komisja Orzekająca, utrzymano w mocy 41, uchylono i zmieniono w całości lub części 32, uchylono i przekazano do ponownego rozpoznania 40, umorzono postępowanie w 5 sprawach i pozostawiono bez rozpoznania z uwagi na wycofanie wniosku przez Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych 4 odwołania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przepraszam, panie przewodniczący. Chciałem tylko poprosić członków Komisji, aby z uwagą słuchali tego, co mówi pan przewodniczący.

Przewodniczący Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych Jan Pyrcak:

Postaram się streszczać, proszę państwa.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych Jan Pyrcak:

Proszę państwa, uchylając orzeczenia i orzekając co do istoty, w 25 przypadkach uniewinniono osoby odwołujące się, w 4 przypadkach złagodzone karę lub odstąpiono od jej wymierzenia, w 2 nie zmieniono kary, a w 1 zaostrzono wymiar kary tam, gdzie był wniosek Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Umorzenia nastąpiły w trzech przypadkach z uwagi na znikomy stopień szkodliwości czynów dla finansów publicznych i w 2 przypadkach z uwagi na przedawnienie karalności. Podkreślę także, czy zauważę, bo to może być dla państwa istotne, że Główna Komisja Orzekająca prowadzi rejestr osób odpowiedzialnych za naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W tym rejestrze w roku ubiegłym zarejestrowano 706 osób, usunięto dane 819 osób, a udzielono odpowiedzi na zapytania o ewentualne naruszenie dyscypliny finansów publicznych w stosunku do 1579 osób.

Kontynuowano także wydawanie biuletynu orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jest to kwartalnik, w którym wydawane są orzeczenia Głównej Komisji Orzekającej, komisji pierwszej instancji oraz wyroki wojewódzkiego sądu administracyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawach dotyczących naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Jeśli chodzi o komisje pierwszej instancji, to tak, jak wspomniałem, jest to 21 komisji: 3 komisje międzyresortowe, 1 Komisja Wspólna działająca przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, przepraszam, Komisja Wspólna działająca przy Kancelarii Prezydenta, 1 przy Kancelarii Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i 16 regionalnych komisji orzekających, działających przy regionalnych izbach obrachunkowych. W drugiej połowie 2013 r. upłynęła także kadencja regionalnych komisji orzekających. Trwająca 2 miesiące, może nawet nieco ponad 2 miesiące przerwa w działalności tych komisji na pewno wpłynęła na liczbę spraw załatwionych.

W 2012 r. komisje rozstrzygnęły prawie 84% spraw, które wpłynęły w tym roku, w roku 2013 – 77%. W komisjach pierwszej instancji do rozstrzygnięcia w 2013 r. pozostały sprawy dotyczące 1511 obwinionych, a więc 1186 spraw rozstrzyganych przez regionalne komisje orzekające i 286 spraw rozstrzyganych przez komisje międzyresortowe. Wydano rozstrzygnięcia wobec 1160 osób, a na koniec roku pozostały wnioski o ukaranie 332 osób. Uznano odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych 724 osoby, uniewinniono 303 osoby, umorzono postępowanie wobec 133 osób. Najczęściej wnioski nie kończyły się przypisaniem odpowiedzialności międzyresortowej komisji orzekającej przy Ministrze Sprawiedliwości – na 37 obwinionych nie przypisano odpowiedzialności 25 osobom, oraz w regionalnych komisjach orzekających w Bydgoszczy, Białymstoku i Kielcach.

Najwięcej spraw w roku 2013 rozstrzygnęła Regionalna Komisja Orzekająca w Katowicach – 134 sprawy, w Poznaniu – 117, i w Krakowie 85. Podkreślę także, że z ogółu spraw rozpoznanych przez komisje pierwszej instancji 86% rozstrzygały komisje regionalne. Utrzymuje się nadal duża rozpiętość w zakresie liczby spraw rozpatrywanych przez poszczególne komisje. Przy 134 sprawach rozpatrzonych przez regionalną izbę orzekającą w Katowicach, w Białymstoku rozpatrzono 10 spraw, a w Zielonej Górze 24. Spośród 724 osób uznanych za odpowiedzialne większość rozstrzygnęły komisje regionalne, bo 639. Ukarano 350 osób, a odstąpiono od wymierzenia kary wobec 374 osób.

Najczęściej odstąpienie od wymierzenia kary następowało w Opolu, Krakowie i Katowicach. Brano przy tym pod uwagę głównie uprzednią niekaralność obwinionych, wyróż-

niania się obwinionych wzorowym wykonywaniem obowiązków zawodowych, niską szkodliwością czynu dla ładu finansów publicznych, wreszcie podjęciem działań zmierzających do wyeliminowania uchybień. Spośród 350 ukaranych upomnieniem ukarano 305 osób, nagana – 34 osoby, karą pieniężną 10 osób. Średnia kara pieniężna wyniosła 4233 zł i wreszcie jedną osobę ukarano zakazem pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem publicznymi środkami finansowymi. Umorzono postępowanie w zakresie 169 zarzutów, głównie z uwagi na znikomy stopień szkodliwości tego czynu dla ładu finansów publicznych.

Jeśli chodzi o liczbę orzeczeń o uznaniu odpowiedzialności, to ta liczba w ostatnich latach nieco maleje. W roku ubiegłym takich orzeczeń było 724 a w roku 2011 – 990. Natomiast rośnie udział procentowy uznanych za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w ogóle spraw rozpoznanych. Z 59% w 2011 r. do 62,5% w roku ubiegłym. Osobom odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych komisje pierwszej instancji przypisały naruszenia dyscypliny głównie za, po pierwsze, naruszenie przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych, to jest art. 17 ustawy, w 326 przypadkach, ponadto za zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji oraz nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości – 281 przypadków, dokonywanie wydatków bez upoważnienia lub z przekroczeniem zakresu upoważnienia – 201 przypadków, zaciąganie zobowiązań bez upoważnienia lub z przekroczeniem zakresu upoważnienia – 89 przypadków, wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego tę dotację, nierozliczenie dotacji bądź niedokonywanie zwrotu środków pochodzących z dotacji – 60 przypadków, wreszcie art. 14, a więc nieopłacenie w terminie przez jednostki sfery finansów publicznych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych lub opłacenie tych składek w kwocie niższej niż wynikająca z obowiązujących przepisów. Na koniec 2013 r. w komisjach pierwszej instancji pozostawały do rozpoznawania 332 sprawy, z czego 248 spraw w komisjach regionalnych i 84 sprawy w komisjach resortowych. Najwięcej w komisjach regionalnych w Warszawie – 52 sprawy, w Gdańsku – 35, w Lublinie – 32 sprawy, i w Krakowie – 30. Natomiast jeżeli chodzi o komisje międzyresortowe, to głównie Komisja przy Ministrze Administracji i Cyfryzacji – 42 sprawy.

To wszystko w dużym skrócie. Przepraszam, ale niestety musiałem zagłębić się trochę w szczegóły. Jestem zawsze gotów do próby odpowiedzi na pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Teraz proszę o zabranie głosu pana ministra Cichonia, Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych Janusz Cichoń:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jestem Głównym Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych od 27 listopada 2013 r. W 2013 r., którego sprawozdanie dotyczy, funkcję Głównego Rzecznika pełniły jeszcze 2 osoby – pan Mirosław Sekuła i pan Maciej Grabowski. W związku z tym jestem w dość trudnej sytuacji, ale postaram się w takim telegraficznym skrócie przedstawić to sprawozdanie. Zrobię ten skrót, biorąc pod uwagę fakt, że obszernie sprawozdanie wszyscy państwo dostali.

Zacznę od wskazania podstawowych zadań rzecznika. Te zadania to pełnienie funkcji oskarżyciela przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych, także rozpatrywanie w trybie instancyjnym środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny finansów publicznych w pierwszej instancji i wreszcie sprawowanie nadzoru nad rzecznikami dyscypliny.

Jeśli chodzi o pierwsze z tych zadań, to wypełniając zadania ustawowe zastępcy Głównego Rzecznika, brali udział w 106 sprawach przed Główną Komisją Orzekającą. Mogę powiedzieć, że w 21 sprawach poparli odwołanie wniesione do Głównej Komisji Orzekającej przez rzeczników dyscypliny lub ich zastępców, pozostałe dotyczyły odwołań

wniesionych wyłącznie przez obwinionych w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jeśli chodzi o rozpoznawanie środków odwoławczych, to mogę powiedzieć, że w 2013 r. na postanowienia wydane przez rzeczników dyscypliny wpłynęło do Głównego Rzecznika 68 zażaleń. To, nawiasem mówiąc, porównywalna liczba z liczbą odwołań, którą mieliśmy w roku 2012. Zażalenia dotyczyły głównie postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. Jeśli chodzi o wyniki prac Głównego Rzecznika, to wydał on w tych sprawach 52 rozstrzygnięcia. 38 rozstrzygnięć sprowadzało się do postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego. W 13 przypadkach dotyczyło to kwestii umorzenia postępowania, w 1 przypadku sprostowania zwykłej pomyłki.

Jeśli chodzi o trzecie zadanie rzecznika – sprawowanie nadzoru, tutaj nie wchodząc specjalnie w szczegóły, kluczowe kwestie sprowadzają się w gruncie rzeczy do tego, że w statystycznym przynajmniej wymiarze rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy otrzymali łącznie 2149 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Mniej zdecydowanie, bo o 562, niż w roku 2012. W tej liczbie do rzeczników właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające wpłynęło 1811 zawiadomień, do rzeczników właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające wpłynęło 328 zawiadomień. Przy czym na początku okresu sprawozdawczego na rozpoznanie u rzeczników dyscypliny oczekiwało 612 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wpłynęły jeszcze w poprzednim roku, w roku 2012. Wobec tego łącznie rzecznicy dyscypliny mieli do rozpoznania 2761 zawiadomień, czyli sporo mniej, jak mówiłem już wcześniej, niż w roku 2012. Jeśli chodzi o strukturę tych zawiadomień, bo to pewnie jest interesujący wątek, najwięcej tych zawiadomień złożyły regionalne izby obrachunkowe – 771 zawiadomień (to jest 27%), organy sprawujące nadzór nad jednostką sektora – 519 zawiadomień (18,5%), oraz kierownicy jednostek sektora, w których doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych – 16% (44 zawiadomienia). Także zawiadomienia kierowała do Rzecznika Najwyższa Izba Kontroli – to jest około 6% zawiadomień, także Urząd Zamówień Publicznych oraz inne podmioty, dysponenti przekazujący środki publiczne.

Jeśli chodzi o te zawiadomienia, one kończyły się w 1320 przypadkach postanowieniami o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, natomiast w 1076 sprawach – postanowieniami o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego. W jednym i w drugim przypadku zdecydowanie mniej było tych postanowień niż w latach poprzednich, niż w roku 2012. Jeśli chodzi o postanowienia o odmowie postępowania wyjaśniającego, rzecznicy wydali rozstrzygnięcia odnośnie do 1327 naruszeń dyscypliny finansów publicznych stanowiących przedmiot złożonych zawiadomień, z czego zdecydowana większość (1114) rozstrzygnięć wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające. Jeśli chodzi o te rozstrzygnięcia, w których odmówiono wszczęcia postępowania, jeśli chodzi o przyczyny, tutaj w 500 przypadkach mowa była o znikomej szkodliwości naruszenia dyscypliny, w 209 przypadkach ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów, w 188 przypadkach ze względu na przedawnienie karalności czynów. To jeśli chodzi o strukturę.

Jeśli chodzi o przeprowadzone postępowania wyjaśniające o umorzeniu postępowania, to tutaj mieliśmy takich przypadków 460, z czego, jak już mówiłem wcześniej, 349 wydanych było przez rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające. 40% postanowień o umorzeniu postępowań wydano ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów, 35% ze względu na znikomą szkodliwość popełnionego naruszenia.

Jest jeszcze jedna kwestia, którą warto też podkreślić. Jeśli chodzi o przeprowadzone postępowania wyjaśniające, rzecznicy dyscypliny wniesli w 2013 r. 995 wniosków o ukaranie. To mniej niż w roku 2012. Jeśli chodzi o rozstrzygnięcia komisji orzekających, to tutaj zapadły one w przypadku 1162 osób. Przypisano odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych 716 osobom, 349 osób ukarano, wobec 367 obwinionych komisje orzekające odstąpiły od wymierzenia kary, natomiast uniewinniono 300 osób, a wobec 146 osób komisje orzekające umorzyły postępowanie.

Na koniec powiem, że z roku 2013 zostało nam na ten rok 626 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, w sprawie których prowadzone są czynności sprawdzające. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Zostaliśmy tutaj jakby zarzuceni statystykami, liczbami, procentami. Nie wiem, czy członkowie Komisji są w stanie jakby zmemoryzować te wszystkie... Pewnie nie, ale w razie czego mamy materiały. Natomiast ja mam takie pytanie zarówno do przewodniczącego jak i do pana ministra, proste żołnierskie pytanie, czy jest lepiej z dyscypliną finansów publicznych w porównaniu z poprzednimi latami, czy gorzej, a jeżeli jest gorzej, to dlaczego? Może pan przewodniczący.

Przewodniczący Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych Jan Pyrcak:

Panie przewodniczący, trudno jest odpowiedzieć wprost na pańskie pytanie, natomiast...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Wierzę.

Przewodniczący Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych Jan Pyrcak:

...natomiast myślę, że zmniejsza się liczba wniosków o ukaranie, ale także widzimy zmniejszającą się liczbę orzeczeń komisji pierwszej instancji, bo Główna Komisja rozpatruje wyłącznie odwołania przeciw, więc nie ma wprost wiedzy na temat liczby spraw, nie ma żadnego wpływu na liczbę spraw wpływających i rozpatrywanych. To jednak wydaje się prowadzić do wniosku, że działalność komisji orzekających pierwszej instancji przynosi powoli rezultaty. Te rezultaty głównie pozostają w sferze prewencji. Z własnego doświadczenia, bo kiedyś pozostawałem niejako po drugiej stronie barykady, a więc dysponowałem środkami publicznymi, wiem, że dla moich byłych współpracowników mniejszym ryzykiem była groźba odpowiedzialności dyscyplinarnej czy służbowej, a większym ewentualna odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W moim głębokim przekonaniu na podstawie tego, jak obwinieni walczą przed Główną Komisją Orzekającą o złagodzenie orzeczeń, jakie przedstawiają argumenty, i także na podstawie rodzaju tych spraw wnoszę, że jednak, po pierwsze, działalność komisji orzekających ma swój sens, przynosi pewne rezultaty, natomiast byłbym daleki od optymistycznego stwierdzenia, że z dyscypliną finansów publicznych jest dużo lepiej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister zechce coś dodać?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja posłużę się swoją ulubioną definicją statystyki: jest ona jak latarnia – można się nią podeprzeć, ale do domu nie zaprowadzi. W tym przypadku statystyka wskazuje, że jest lepiej, natomiast tak naprawdę nie oddaje nam przeciw tego, co się tak naprawdę dzieje, jeżeli chodzi o dyscyplinę finansów. Natomiast ten obraz, który wyłania się z tej statystyki, jest dość optymistyczny, ale nie upoważnia nas z pewnością do hurraoptymizmu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jak pierwsza pani przewodnicząca Skowrońska zada pytanie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Materiał, który mamy przedłożony w formie sprawozdania, jest bardzo obszerny, zawiera bardzo wiele liczb i wykresów, ale ja chciałabym zapytać o dwie sprawy. Główna Komisja Orzekająca w 2013 r. uchylila lub zmieniała zaskarżone orzeczenia w całości lub w części w 32 przypadkach. Chciałabym więc zapytać o powody postępowań. Jeśli rzecznik nie będzie dzisiaj do tego przygotowany, to poprosiłabym o odpowiedź na piśmie. Jeżeli chodzi o sprawę umorzonych postępowań, ich liczba wynosi 5, jak to zostało przedstawione w tym materiale na stronie 5. Czy w przypadku tych umorzonych postępowań regionalne izby obrachunkowe, wnosząc wnioski, rzetelnie przedstawiły całą informację?

W załączniku 1 do tego materiału mamy w poszczególnych sprawozdaniach dotyczących sposobu rozpoznania wniosków o ukaranie, które zostały wniesione w 2013 r. do regionalnych komisji orzekających przy izbach obrachunkowych z podziałem na poszczególne województwa, także każdy z nas może wyrobić sobie na ten temat opinię. Jednak czym innym jest... Pewno to są kwoty drobne, to są kwoty w mojej ocenie drobne, ale łączna wysokość wymierzonych kar pieniężnych to kwota 33 tys. zł, a wysokość wyegzekwowanych – prawie 14,5 tys. zł. Mamy zatem tutaj rozbieżność, bo jeżeli już mówimy o tych rzetelnych informacjach, które zostały przedstawione, to skąd taka rozbieżność?

Mamy jeszcze cały wykaz wszystkich orzeczeń, które zostały wydane w tej sprawie. W tym przypadku piszecie państwo w sprawozdaniu, że zwracając się przy powołaniu na określone stanowisko, należałoby sprawdzić, czy osoba została ukarana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, i zacytowaliście państwo pozycje publikacji orzeczeń w sprawach o naruszenie dyscypliny. Nie mamy tutaj szczegółów. Zapewne z ciekawości, jeżeli będziemy chcieli, to się zapoznamy, ale tych orzeczeń najważniejszych, które państwo wymieniliście, jest dużo.

Mam tylko jeszcze jedno pytanie, jakie było największe badane przez państwa naruszenie, jeżeli państwo pamiętacie, i czego dotyczyło? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Nie słyszę innych pytań i wypowiedzi. Rozumiem, że mogę zamknąć listę pytających ze strony Komisji. Ponownie proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego, żeby zechciał się odnieść do pytania pani poseł Skowrońskiej.

Przewodniczący Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych Jan Pyrcak:

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące rozstrzygnięć o umorzeniu postępowania, to na stronie 6 tego przedkładanego tekstu Wysokiej Komisji jest informacja, że Główna Komisja umarzała postępowanie ze względu na, po pierwsze, w dwóch przypadkach upływ terminu orzekania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a więc przedawnienie karalności, a w trzech przypadkach z uwagi na znikomy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla ładu finansów publicznych. Nie mam w tej chwili materiałów, które pozwalałyby mi na identyfikację. Na życzenie pani poseł oczywiście takie bliższe dane dotyczące tych przypadków przedłożę.

Jeśli chodzi natomiast o tę rozbieżność między orzeczonymi karami finansowymi, a ich wyegzekwowaniem, to chcę zauważyć rzecz banalną, przepraszam bardzo – czas płynie. Część tych kar po prostu została orzeczona na tyle późno, że nie było możliwe wyegzekwowanie ich w ramach roku 2013. To był główny powód, dla którego te kary nie zostały wyegzekwowane.

Jeśli natomiast chodzi o sprawę najpoważniejszą, nie umiem zdefiniować – Główna Komisja Orzekająca, jak państwo wiecie, rozpatruje odwołania od orzeczeń komisji pierwszej instancji i w zdecydowanej większości, bo w 85% przypadków obwinieni nie odwołują się od tych orzeczeń. W niespełną 15% spraw, gdzie obwiniony czy ukarany nie jest zadowolony z orzeczenia komisji pierwszej instancji, składane są odwołania do Głównej Komisji Orzekającej. Myślę, że taką przykładową sprawą jest sprawa wójta jednej z gmin w województwie kieleckim, przepraszam, świętokrzyskim, który został ukarany za liczne naruszenia dyscypliny finansów publicznych karą zakazu pełnienia funkcji, związanych z dysponowaniem środkami publicznymi przez okres 1 roku. Ta kara wydaje się jednak być dolegliwa. Przypomnę, że w 10 przypadkach wymierzono kary finansowe, przy czym średnia kara finansowa wyniosła 4233 zł. Te kary są dolegliwe, ale nie umiem ich w tej chwili zindywidualizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Zgłosiła się jeszcze pani poseł Zuba. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, obserwuję, co się dzieje w samorządach, i w sytuacji, kiedy zadłużenie rośnie ponad ustawowy limit w samorządach, jednocześnie jest bardzo

duża grupa samorządowców, którzy ambitnie starają się dopełnić wypełnić wymogów ustawowych i utrzymać finanse gminy w tych limitach, inni w sposób, powiedziałabym, bez troski zadłużają te gminy. Okazuje się, że otrzymują zarówno ze strony RIO jak i radnych przyzwolenie na takie działania. Gmina też w województwie świętokrzyskim, rekordzistka: zadłużenie 95%. I co się okazuje? RIO wydaje pozytywną opinię do sprawozdania. Nie widzi przeszkód, mimo że ta gmina do 2028 r. nie ma szans na jakiegokolwiek inwestycje i ten zarząd otrzymuje od RIO przyzwolenie na taką politykę.

Jak pan to ocenia i co powinni zrobić radni w tej sytuacji lub ktokolwiek inny wobec takiej sytuacji? Skąd takie przyzwolenie? To jest paraliż w tej gminie. Mówię o gminie Skarżysko-Kamienna. 27,3% bezrobocia. Ta gmina jest zwijana, i RIO w majestacie prawa wydaje pozytywną opinię do sprawozdania z wykonania budżetu kolejny rok. Opinii do sprawozdania – tu się mogę mylić – za 2012 r. nikt do tej pory nie widział, ale wydana została pozytywna.

Jak pan tłumaczy takie postępowanie? Czy to jest etyczne i czy tak powinny postępować regionalne izby obrachunkowe? Co można powiedzieć tym gminom, które patrząc na budżet i regulacje ustawowe, nie zadłużają się i nie sięgają po pieniądze unijne, bo wiedzą, że przekroczą ten limit? Inne nie patrzą, robią wszystko, żeby jak najwięcej pieniędzy pozyskać, ale nie myślą, co będzie jutro. Co inni, którzy przyjdą po nich, będą mogli w tej gminie zrobić? Dlaczego państwo pozwalacie na taką politykę? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł zadała sporo pytań, ale nie wiem, czy ktoś z państwa, obecnych naszych gości jest w stanie na nie odpowiedzieć. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Rzeczywiście jest to złożona materia, ale pamiętać też powinniśmy o tym, że regionalne izby obrachunkowe są umocowane konstytucyjnie. Są tak naprawdę niezależne w swoich ocenach i sądach, choć zobowiązane do stosowania – to jest ważne i chciałbym to podkreślić – obowiązującego prawa. W kontekście tego, o czym dzisiaj rozmawiamy, czyli naruszeń dyscypliny finansów publicznych, warto jednak zwrócić uwagę na to, że przekroczenie progów nie znalazło się w katalogu wykroczeń związanych z naruszeniem dyscypliny. I to jest kwestia, którą rozważamy i nad którą powinniśmy się w najbliższym czasie pochylić, biorąc pod uwagę fakt, że na tym zdyscyplinowaniu samorządów naprawdę bardzo nam zależy. Jednak samo przekroczenie dzisiaj, jak mówię, nie podlega karze, choć z punktu widzenia zwykłej odpowiedzialności tych, którzy sprawują publiczne funkcje, jest w naszym przekonaniu naganne. W związku z tym powinniśmy pewnie podjąć prace związane z modyfikacją przepisów w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł ponownie chce zabrać głos?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Tak, mam krótkie pytanie. Kiedy wobec tego możemy się spodziewać, że wpłynie do Sejmu rządowy projekt ustawy obejmujący przekroczenie limitu zadłużenia? Jeżeli ktoś przekroczy o 1 tys. zł czy 4 tys. zł, jest stawiany przed komisję dyscypliny budżetowej, a jeżeli ktoś zadłuży gminę do poziomu 92%, otrzymuje pozytywną opinię sprawozdania, to coś tu nie pasuje. W związku z tym pytam, kiedy otrzymamy taki rządowy projekt?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, kiedy?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Mogę powiedzieć, że w najbliższym czasie trafi do Sejmu, właściwie wyszedł już z Rady Ministrów, projekt zmian w ustawie o finansach publicznych, w ramach których wprowadzamy pewne rozwiązania związane z funkcjonowaniem regionalnych izb obrachunkowych, programów naprawczych i sytuacji, w których tego typu działania będą podejmowane. Myślę, że w dużej mierze te rozwiązania, które zaproponowaliśmy, w tym projekcie pozwolą na opanowanie sytuacji w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To jest ten projekt ustawy dotyczący progów, obniżający również progi oraz obejmujący również te sprawy związane z RIO?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Z RIO, z programami naprawczymi.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie omawiania sprawozdania z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych i zbiorczego sprawozdania z działalności komisji orzekających pierwszej instancji w 2013 r. oraz zakończenie omawiania sprawozdania z działalności Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w 2013 r. W ten sposób wyczerpaliśmy pkt 1 porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji pkt 2, mianowicie zaopiniowania wniosku Ministra Gospodarki dotyczącego zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych. O uzasadnienie wniosku poproszę pana ministra Bogdana. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Minister Gospodarki przekazał Wysokiej Komisji przedłożony przez prezesa Agencji Rezerw Materiałowych plan finansowy ARM na 2014 r. z zaproponowanymi korektami. Korekty planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych podyktowane są potrzebą dokonania zmian z uwagi na decyzję Ministra Gospodarki w sprawie utworzenia rezerw strategicznych półtusz wieprzowych, planowaną decyzją o sprzedaży 11 tys. ton ropy naftowej z zapasów państwowych, zmianą sytuacji podaży-popytu i cenowej na rynku towarów wchodzących w skład rezerw strategicznych. Kluczowe pozycje planu podlegające zmianom to zwiększenie przychodów o 27.800 tys. zł. Wynika to głównie z planowanych do uzyskania przychodów ze sprzedaży ropy naftowej z zapasów państwowych i rezerw technicznych w ramach likwidacji, zmniejszenie kosztów o 3300 tys. zł spowodowane zaktualizowaniem planowanych odsetek od kredytu bankowego przewidzianego do zaciągnięcia przez ARM w 2014 r. oraz niezaciągnięciem kredytu w 2013 r. (niższe o 92.900 tys. zł zobowiązania wynikające z odstąpienia od zaciągnięcia przez Agencję Rezerw Materiałowych w 2013 r. kredytu bankowego). Dodatkowo wyższe o 30.300 tys. zł dochody ogółem wynikają głównie z wyższych wpływów planowanych do uzyskania ze sprzedaży z rezerw strategicznych i zapasów państwowych. Ostatnia kluczowa zmiana – wyższe o 30.300 tys. zł wydatki ogółem, które są konsekwencją realizacji zadań związanych z zakupem półtusz wieprzowych i ich przechowywaniem w roku 2014. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Bardzo proszę, otwieram dyskusję w sprawie tego wniosku. Pierwszy zgłosił się pan poseł Kowalczyk. Proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, mam pytanie dotyczące właśnie tej ostatniej kluczowej pozycji, czyli środków finansowych przeznaczonych na zakup rezerw, czyli wykup półtusz wieprzowych. I teraz tak, chciałbym się dowiedzieć, jak to jest? Czy minister Kalemba, mówiąc 28 lutego, wydając taki komunikat, że środki na zdjęcie nadwyżki są już zarezerwowane, mijał się z prawdą, czy były to dopiero jakieś tam wstępne rozmowy, bo tak to było, że jak gdyby uspokoił rolników w odpowiedzi na zarzuty, że rząd nie realizuje swoich zadań? Taki komunikat padł 28 lutego. W dniu 4 marca, na posiedzeniu Rady Ministrów, również przyjęto informację na temat potrzeb zdjęcia nadwyżki trzody chlewnej ze strefy buforowej tam, gdzie w żaden inny sposób rolnicy nie potrafili tego sprzedać, zresztą ze zrozumiałych względów, więc nie będę tego uzasadniał. I znów padły zapewnienia, że środki są zabezpieczone. W dniu 11 marca czytam, że minister Kalemba wystąpił do premiera o wyrażenie zgody na zdjęcie nadwyżki. 13 marca pojawia się pismo Agencji Rezerw Materiałowych uruchamiające jak gdyby z tego, co rozumiem, właśnie między innymi tę rezerwę, a już 3-4 dni temu minister Sawicki mówił, że skup jest dokonywany. Tymczasem dzisiaj tak naprawdę podej-

mujemy decyzję w sprawie pozytywnej, mam nadzieję oczywiście, opinii dotyczącej tej zmiany w planie Agencji. Jak to więc jest w rzeczywistości? Może to były inne pieniądze pozwalające na prowadzenie tego skupu? Jeśli tak, to w porządku. Jeśli nie, to dlaczego przedstawiciele rządu, ministrowie konstytucyjni mówią takie rzeczy, którym zupełnie zaprzecza analiza ciągu dokumentów, które dzisiaj otrzymujemy. To jest jak gdyby pierwsze pytanie i przypomnienie historii, które oczywiście nie naprawi szkód, bo to trzeba było zrobić w końcu lutego, a nie w końcu marca.

Teraz jest sytuacja taka, że właściwie mam pytanie dotyczące następującej sprawy, mianowicie kto będzie odpowiadał za niegospodarne wydanie środków publicznych? Pytam dlatego, że w tym momencie po 4 tygodniach od wystąpienia problemu trzeba wydać znacznie więcej środków finansowych na wykup trzody chlewnej, bo ona niestety przez ten okres przybrała na wadze. Problem też przybrał na wadze w dosłownym znaczeniu. Oczywiście spadki cen i tak dalej to są jeszcze inne skutki pośrednie, natomiast chodzi mi o te skutki bezpośrednie, czyli potrzebę wydania znacznie większych środków finansowych na rozwiązanie tego problemu. To jest jak gdyby jedna rzecz.

I w związku z tym mam pytanie następne. Zgodnie z deklaracjami Ministra Rolnictwa, który mówił na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o potrzebie przeznaczenia, cytuję, 140.000-150.000 tys. zł, żeby zdjąć nadwyżki ze strefy buforowej, kwota 30.000 tys. zł wydaje się absolutnie nieproporcjonalna do tych potrzeb. Zresztą ilościowe wskazania Ministra Rolnictwa mówiące o tym, że trzeba skupić 20 tys. ton, też nie przystają do tej kwoty, chyba że żywiec będziemy kupować po 1,50 zł za kilogram, wtedy to akurat by pasowało. Jednak chyba nie taką cenę rolnikom zaproponuje agencja. Proszę o wyjaśnienie tych spraw.

Wiem, że może te wszystkie pytania nie dotyczą akurat Ministerstwa Gospodarki, ale nie mamy tutaj przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa. Ja zresztą na posiedzeniu Komisji Rolnictwa zadam te pytania Ministrowi Rolnictwa, bo po prostu informacja rządu w tym momencie bardzo, ale to bardzo różni się z rzeczywistością – z jednej strony są takie informacje, takie dokumenty, a zupełnie inne są deklaracje i zapowiedzi zwłaszcza Ministerstwa Rolnictwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pańskie pytania, panie pośle, nie tylko wykraczają poza zakres kompetencji Ministra Gospodarki, ale również wykraczają poza punkt, jaki omawiamy, który dotyczy zmiany w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych. Oczywiście jednak, jeżeli pan minister będzie chciał odpowiedzieć, to będzie miał taką okazję za chwileczkę.

Chciałbym zapytać, czy są jeszcze inne pytania? Innych pytań nie słyszę. W takim razie udzielam, panie ministrze, panu głos. Chyba, że uzna pan, że ktoś jeszcze, nie wiem, pan prezes może się włączyć do tej wypowiedzi czy do odpowiedzi na to pytanie. Bardzo proszę, pan minister Bogdan.

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W pierwszej części postaram się możliwie najpełniej odpowiedzieć na wszystkie pytania pana posła. Moją wypowiedź uzupełni pan prezes Bąkowski. Fundamentalną sprawą jest zakres ustawy o rezerwach strategicznych. Warto tam zobaczyć, jakie są cele funkcjonowania rezerw strategicznych. Agencja Rezerw Materiałowych nie interweniuje na rynku, w związku z czym nie ma mowy o zdjęciu jakiegokolwiek nadwyżki – dokonuje interwencyjnego zakupu, dokonuje zakupu na rezerwy strategiczne. Nie ma mowy o tym, żeby zdjąć jakąś nadwyżkę. Zakupujemy zgodnie z celami agencji na rezerwy państwowe. To jest pierwsza kwestia. W związku z tym to wszystko, o czym pan poseł mówił, samej wielkości jako takiej, że kiedyś, na początku było mniej, teraz jest więcej, w tym przypadku w żadnym razie nie ma uzasadnienia. Wartość posiada charakter stały. Ona jest wartością ujętą w planie agencji. To jest pierwszy element.

Absolutnie minister Kalemba nie mijał się z prawdą, w żadnym razie – chcę to podkreślić bardzo, bardzo mocno. Po pierwsze, Agencja Rezerw Materiałowych rozpoczęła skup. Realizowała go zgodnie z samym planem jako takim w ramach środków finansowych, które posiadała. Równocześnie już na samym na przełomie lutego, pod koniec

lutego Minister Finansów wydał zgodę na zaciągnięcie przez agencję kredytu bankowego. W związku z tym wydaje się – nie wydaje się, tylko jest absolutnie pewne – że wszystko tutaj jest w porządku.

To tyle, jeżeli chodzi o te pytania polityczne. Jeżeli chodzi o szczegółowe, to odpowie pan prezes Bąkowski.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie prezesie, bardzo proszę.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Jacek Bąkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tylko tak gwoli uzupełnienia tego, co pan minister tutaj powiedział. Jeżeli chodzi o środki, agencja ma środki własne, które miała przeznaczone na inne zadania, które będzie realizowała w trakcie roku. W związku z tym te środki przesunęła, żeby rozpocząć już skup. Tak, jak została publicznie podana informacja, skup rozpoczął się już w niedzielę. Te kwoty natomiast, o których mówił pan minister Kalemba, w wysokości 140.000 tys. zł, rozumiem, że to są kwoty przeznaczone na rekompensaty do cen rynkowych. W związku z tym to nie jest kwota związana ze skupem, tylko to jest kwota związana z rekompensatą, czyli wyrównanie cen rynkowych do ceny skupu, po której pozyskują przedsiębiorcy. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Przepraszam bardzo, czy mogę uzupełnić?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

To wprawdzie nie wpisuje się w obrady dzisiejszej Komisji, ale rząd w tym zakresie przewiduje realizację bardzo wielu mechanizmów, między innymi takich, które są związane z ograniczeniem samej strefy buforowej. Mam nadzieję, że to już jest kwestia bardziej godzin niż dni. Drugi element, o którym mówił pan minister Kalemba – mówił o tym również pan minister Sawicki – to są dopłaty dla rolników związane ze sprzedażą żywca wieprzowego. Być może pan poseł mówi o tych wartościach. To również są te kwoty, które są finansowane z budżetu Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk ponownie, proszę bardzo.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko wyjaśnić. Rozmyślnie cytowałem słowa ministrów rolnictwa Kalemby i Sawickiego o skupie interwencyjnym, zdjęciu nadwyżek i tak dalej. Doskonale sobie zdaję sprawę z tego, jak funkcjonuje agencja. Mówienie nawet o interwencyjnym skupie, o zdejmowaniu nadwyżek jest nieodpowiedzialne. Mówienie przez ministrów jest nieodpowiedzialnym działaniem, ponieważ Komisja Europejska może później zastrzec taki skup. Zdaję sobie z tego sprawę. Rozmyślnie cytowałem ministrów, którzy takim wyrażeniem to określali. Jednak faktycznie powinniśmy to robić dyskretnie, robiąc zapasy, likwidować problem, a nie mówić o interwencyjnym skupie. W tym zgadzam się z panem ministrem absolutnie.

Natomiast chciałem poprosić o wyjaśnienia dotyczące środków finansowych. Krótko mówiąc, te 30.000 tys. zł jest tylko uzupełnieniem środków już wcześniej wydanych – taką mam nadzieję. Natomiast jeżeli chodzi o te 140.000-150.000 tys. zł, niestety ministerstwo mówiło o zdjęciu nadwyżek, tak to nazwijmy. Problem rekompensat jest oczywiście innym problemem, który jest jeszcze negocjowany, i to jest w ramach programów Unii Europejskiej współfinansowanych ze środków budżetu i programu Unii Europejskiej na pokrycie strat. To jednak nie dotyczy oczywiście ministra gospodarki ani tym bardziej Agencji Rezerw Materiałowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że to, czym mówił pan minister Kalemba, pan minister Sawicki, należy uznać za skrót myślowy. Agencja Rezerw Materiałowych robi zakupy na zapasy strategiczne. W żadnym razie nie jest to interwencja i nigdy...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To nie jest Agencja Rynku Rolnego. Dobrze, dziękuję bardzo. Zakończyliśmy dyskusję. Chciałem zapytać, czy byłaby zgoda Komisji na propozycję pozytywnego zaopiniowania tego wniosku. Patrę w stronę pana posła Kowalczyka. Jeżeli tak, jeżeli nie ma sprzeciwu, abyśmy pozytywnie zaopiniowali ten wniosek o zmianę planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych, a nie widzę takiego sprzeciwu, to w takim razie chciałem zaproponować projekt stosownej opinii.

„Opinia nr 96 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 19 marca 2014 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Gospodarki z dnia 18 marca 2014 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2014. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2014 przedstawione we wniosku”.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła taką pozytywną opinię w sprawie wniosku. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo. Panie ministrze, opinia została przyjęta.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek dzienny. Chciałbym podziękować wszystkim członkom Komisji i gościom. Zamykam posiedzenie Komisji. Przypominam, spotykamy się na posiedzeniu o godzinie 12.00 wraz z Komisją Rolnictwa i Rozwoju Wsi.