

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 325)

z dnia 23 kwietnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 325)

23 kwietnia 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi ministra finansów na dezyderat nr 1 w sprawie stosowania przepisów o podatku od towarów i usług w odniesieniu do obiektów budowlanych zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk, Anna Woźniak, Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Proszę o zajęcie miejsc. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie odpowiedzi ministra finansów na dezyderat nr 1 w sprawie stosowania przepisów o podatku od towarów i usług w odniesieniu do obiektów budowlanych zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Jest to kontynuacja. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczącego w naszym posiedzeniu pana Janusza Cichonia – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikiem.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Komisja w dniu 22 stycznia 2014 r. uchwaliła dezyderat do ministra finansów w sprawie stosowania przepisów o podatku od towarów i usług w odniesieniu do obiektów budowlanych zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Minister finansów przedstawił odpowiedź na ten dezyderat. Komisja rozpatrzyła ją na posiedzeniu w dniu 13 marca 2014 r. W toku dyskusji posłowie uznali dotychczasową odpowiedź za niezadowalającą i ponowili postulaty zawarte w dezyderacie. Minister finansów przedstawił uzupełnienie odpowiedzi na dezyderat oraz kopię interpretacji ogólnej w sprawie sposobu opodatkowania właściwą stawką VAT świadczenia polegającego na wykonaniu trwałej zabudowy meblowej z uprzednio nabytych komponentów w obiektach budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.

Proszę pana ministra o przedstawienie odpowiedzi uzupełniającej na dezyderat. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na ponowiony dezyderat udzieliliśmy odpowiedzi 31 marca br. Do tej odpowiedzi – o czym powiedziała już pani przewodnicząca – dołączyliśmy interpretację ogólną, którą przygotowaliśmy w deklarowanym – na posiedzeniu Komisji w dniu 13 marca br. – terminie. 30 marca br. podpisałem interpretację ogólną, która, moim zdaniem, wyczerpująco definiuje tę sporną, budzącą tyle emocji kwestię.

W międzyczasie 18 kwietnia – jeśli dobrze pamiętam – złożyłem dodatkową informację dotyczącą postępowań wszczętych przez urzędy skarbowe, które wynikały z podjętej przez NSA uchwały. To wymagało od nas administracyjnych działań – wystąpienia do wszystkich urzędów skarbowych i zebrania informacji. Pragnę poinformować, że nie stwierdzono przypadków wznowienia postępowań, a także nie stwierdzono realizacji zwrotów różnicy podatku VAT w następstwie uchwały NSA, o której wielokrotnie wyczerpująco mówiliśmy.

Parę słów na temat interpretacji ogólnej. Nie będę jej przytaczał w całości, natomiast chcę podkreślić, że w gruncie rzeczy potwierdza ona to, co deklarowałem na posiedzeniu Komisji. Generalnie rzecz biorąc, jest ona rozwinięciem tego, co znajdujemy w uchwale NSA z pewnym rozszerzeniem, które sygnalizowałem, sprowadzającym się do tego, że mamy do czynienia z zabudową, w przypadku której możemy mówić o modernizacji objętej stawką 8% w sytuacji, gdy demontaż skutkuje uszkodzeniem substancji budowlanej lub/i – mamy tutaj alternatywę – uszkodzeniem samej zabudowy. Co oznacza w praktyce brak możliwości jej ponownego wykorzystania.

Za słusznością tej interpretacji przemawia świeża uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego i uzasadnienie zaprezentowane przez NSA 17 kwietnia. Wynika z niego, że aby usługę uznać za modernizację należy zbadać czy demontaż materiałów spowoduje zniszczenie elementów budynku, czy też nie. Jeśli ich demontaż spowoduje zniszczenie budynku/lokalu, to można traktować to jako modernizację. Powtarzam jeszcze raz – rozszerzamy to o formułę, w której za taką modernizację można uznać też usługę, która finalnie prowadzi do tego, że zyskujemy zabudowę, której demontaż może – jak mówiłem – uszkodzić substancję budowlaną. Podobnie traktujemy sytuację, w której mamy do czynienia ze zniszczeniem samej substancji zabudowy.

To tyle. Mam nadzieję, że to satysfakcjonująca państwa odpowiedź. Przypomnę tylko, że sprawa toczyła się dość długo, w międzyczasie wydanych zostało sporo interpretacji indywidualnych. W tej chwili – to chcę podkreślić – wszyscy podatnicy, którzy będą korzystali z tego typu usług, albo będą je świadczyli, mogą posługiwać się interpretacją ogólną. Ona stanowi wystarczające zabezpieczenie. Nie trzeba ubiegać się o interpretację indywidualną. Jeśli z interpretacji indywidualnej wynika co innego, to zastosowanie ma korzystniejsza, z pewnością, interpretacja ogólna. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Chcę poinformować państwa posłów, że w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele małych i średnich przedsiębiorstw.

Komisja musi przyjąć ostateczne stanowisko w sprawie odpowiedzi na dezyderat. Zgodnie z regulaminem Sejmu, Komisja może przyjąć odpowiedź na dezyderat lub uznać otrzymaną odpowiedź za niezadowalającą. W przypadku uznania odpowiedzi za niezadowalającą Komisja może ponowić dezyderat – z takiej możliwości Komisja już skorzystała – i przedłożyć marszałkowi Sejmu wniosek o zwrócenie odpowiedzi jako niezadowalającej albo – trzeci wariant – przedłożyć Sejmowi projekt odpowiedniej uchwały lub rezolucji.

Pani poseł Szydłowska, proszę.

Posel Bożena Szydłowska(PO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, mam dwa pytania. Z wypowiedzi pana ministra wynika, że interpretacja ogólna, którą wydało Ministerstwo Finansów jest obowiązująca i podatnicy nie mają obowiązku ubiegania się o interpretację indywidualną. To jest obowiązujące. Warunki, które zostały podane w interpretacji ogólnej są niezależne. Rozmontowanie zabudowy może uszkadzać bądź konstrukcję budynku lub szafę, czy ewentualnie materiały, z których szafa została wykonana. Tych dwóch warunków nie trzeba spełniać jednocześnie. Wystarczy, że jeden z nich jest zachowany, wówczas ta inwestycja jest uznana za modernizację. Pierwsze pytanie – czy podatnicy muszą ubiegać się o interpretację ogólną, czy jest ona nadal obowiązująca.

Jeszcze jedno, panie ministrze, na ostatnim posiedzeniu mówiono, że z ministerstwa skierowano pisma do urzędów skarbowych, wywnioskowałam to również z treści wypowiedzi pana ministra. Czy były to pisma namawiające urzędy skarbowe do kontroli czy

wręcz przeciwnie? Czy wystąpiłoby państwo do urzędów skarbowych w celu uzyskania informacji, o które prosiła podkomisja? Poproszę o odpowiedzi na te pytania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zadać pytanie uzupełniające, poza pytaniami zadanymi przez panią przewodniczącą Szydłowską, czy z dniem wydania interpretacji ogólnej wszelkie postępowania związane z wnioskami złożonymi przez przedsiębiorców są rozpatrywane przez urzędy skarbowe w ramach interpretacji ogólnej? Co z rozpoczętymi postępowaniami sądowymi? Czy w takim przypadku przedsiębiorca, czyli podatnik, ma zwrócić się, w jakiej formule, do organu skarbowego?

Proszę o odpowiedź na te pytania. Rozumiemy, że interpretacja jest od dnia dzisiejszego. Jest korzystna i rozwiązuje problem. Zabiegaliśmy o to od jakiegoś czasu, ale co z okresem przejściowym w stosunku do podatników, wobec których rozpoczęto postępowanie sądowe? Czy resort będzie wycofywał się z takich postępowań? Jak problem tego okresu i sytuacji podatkowych zostanie uregulowany? Dziękuję.

Pan poseł Kowalczyk, proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie dotyczące – tak bym to określił – ogólności interpretacji ogólnej. Dlatego, że z powodu takiej ogólności przez wiele lat występowały różne nieporozumienia dotyczące stawki VAT, jaką należy obłożyć szafy wnękowe, bo właściwie o tym mówimy.

Jeśli chodzi o szafę wnękową po zdemontowaniu – o czym mówił pan minister – to, czy demontaż uszkodzi konstrukcję budynku – nie, czy demontaż szafy, skrzydeł szafy uszkodzi te drzwi – też nie. Tylko, że tego nie da się nigdzie wykorzystać. To cały problem. Czyli trwale przywiązane do budynku, które jednak można zdemontować bez uszkodzenia, oczywiście można, ale nie da się tego wykorzystać.

Obawiam się, czy interpretacja ogólna, którą dzisiaj pan minister przedłożył, nie doprowadzi za chwilę do następnego – że tak powiem – absurdu. Chodzi o problem montażu drzwi. Chyba każdy wie, że technicznie drzwi składają się z dwóch części: skrzydło plus ościeżnica, czy – mówiąc wprost – futryna. Bez trudności można zdjąć skrzydło drzwiowe, można przenieść w inne miejsce. Tu nie ma problemu, bo to są standardowe wymiary, w przeciwieństwie do szaf wnękowych. Czyli niebawem, przy tej interpretacji będziemy mieli zakaz stosowania stawki 8% do montowanych drzwi. Już to widzę. Za chwilę ktoś da taki wynalazek. Zastosowanie takiej stawki będzie nawet bardziej uprawnione niż w przypadku szaf wnękowych. Czy interpretacja ogólna musi być tak niejednoznaczna i powodująca wiele różnych domysłów? Rozumiem, interpretacja ogólna, natomiast w tym przypadku ogólność jest zbyt duża i znów będzie prowadziła do kolejnych nieporozumień w interpretacji stawki VAT. Przykład drzwi...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, nie poszłabym tym tokiem rozumowania. Drzwi muszą być w budynku. Gdybyśmy tak rozumowali, to można byłoby z takiego rozumowania wywieść jeszcze okna i inne rzeczy. Proszę uprzejmie.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, czytając – i słuchając – uważnie i logicznie interpretację przytoczoną przez pana ministra, na miejscu urzędów skarbowych zaraz obłożyłbym skrzydła drzwiowe 23% stawką VAT. Bo je da się zdjąć i założyć w inne miejsce. Nie uszkodzi się, ani budynku, ani tych skrzydeł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, proszę odpowiedzieć. Drzwi wewnętrzne, zewnętrzne, okna i inne produkty. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Jeśli chodzi o okna, drzwi, a także np. grzejniki czy podłogi, to są elementy budynku i mieszkania o charakterze funkcjonalnym. Trudno wyobrazić sobie mieszkanie czy budynek bez tych elementów. To po pierwsze. Po drugie – trzeba wyraźnie odróżnić

kwestię skrzydła i drzwi. Skrzydło – to jednak dostawa towarów, a zamontowane drzwi z ościeżnicami – to usługa, która może być rozliczana obniżoną stawką podatkową 8%. Skrzydło nie spełnia tego warunku. Byłaby to dostawa towarów, opodatkowana na zasadach ogólnych. Zacząłem nieco od tyłu. To jest jednoznaczne. Z mojego punktu widzenia nie budzi wątpliwości. Nie będzie budziło wątpliwości również urzędów skarbowych.

Jedyny problem występujący w tego typu kwestiach, który mogę zasygnalizować państwu – niewykluczone, że będziemy do niego wracali – dotyczy żaluzji. Stoimy na stanowisku – przyznaję, że są wyroki, które poddają nasze stanowisko w wątpliwość – że tylko żaluzje antywłamaniowe zewnętrzne mocowane na stałe – trwale – mogą korzystać z 8% obniżonego podatku VAT. Nie jest tak w przypadku, nie dopuszczamy takich rozwiązań, w których żaluzje wewnętrzne czy np. rolety będą korzystały z obniżonego opodatkowania.

Co do okresu ochronnego, pytanie pani przewodniczącej – od końca zacząłem, to już w tym kierunku będę się poruszał – okres ochronny tak naprawdę dotyczy całego okresu od 2011 r., kiedy to wprowadziliśmy nowe rozwiązania, a tak na dobrą sprawę nie otrzymaliśmy nowej derogacji. Przypomnę państwu, że kwestie i problemy, z którymi dzisiaj borykamy się dotyczyły nie tylko i wyłącznie usług budowlano-montażowych, ale także paru innych spraw. Np. książki korzystały z derogacji, która wygasła i od 2011 r. płacimy VAT w wysokości 5%, podczas gdy wcześniej była stawka zero. Kolejny przykład – nawozy, także na skutek utraty mocy derogacji zmieniły się reguły gry. Nikt nie próbuje zmieniać formuły książek, aby wrócić do niższej stawki podatku.

Natomiast co do tego, jak będą orzekały sądy, zakładamy i taka jest praktyka, że sądy uwzględniają uchwałę NSA, a także biorą pod uwagę naszą interpretację ogólną. W związku z tym zakładamy, że w obecnym okresie oraz w następnych miesiącach i latach, wszystkie spory w tym zakresie sądy będą mogły rozstrzygać biorąc pod uwagę uchwałę NSA wzmocnioną naszą interpretacją ogólną.

Co do mocy interpretacji ogólnej, w gruncie rzeczy – jak powiedziałem – chroni ona podatnika, każdego kto znajdzie się w takiej sytuacji, ale przynajmniej w dzisiejszym stanie prawnym można nadal występować o interpretację indywidualną, która powinna być zgodna z interpretacją ogólną. Tylko tyle mogę powiedzieć, ale też sygnalizuję, że jesteśmy aktualnie po przyjęciu przez Radę Ministrów założeń do zmian w Ordynacji podatkowej, w ramach których nieco zmieniają się kwestie dotyczące interpretacji ogólnej i interpretacji indywidualnych. Chcemy usprawnić proces wydawania interpretacji ogólnych. Więcej interpretacji ogólnych po to, żeby nie mnożyć interpretacji indywidualnych, których w tej chwili w obrocie prawnym mamy – jeśli dobrze pamiętam – 36 tys. rocznie. W sumie ich liczba urosła chyba do 130 tys. Nie pamiętam dokładnie. Taka jest skala. To coraz większy problem dla ministra finansów i organów podatkowych.

Druga kwestia, którą poruszała pani poseł Szydłowska dotyczy tego, co już powiedziałem parokrotnie, rozszerzamy tę formułę, czyli uszkodzenie materii budowlanej bądź uszkodzenie tych elementów szafy, które uniemożliwia ich kolejny montaż. Tak należałoby to powiedzieć.

I trzecia kwestia, którą poruszyła pani... Słucham. Nie, nie muszą. Interpretacja indywidualna wystarczająco dobrze ich chroni. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zostały wyjaśnione wszystkie kwestie, o które prosiiliśmy w uzupełnieniu na otrzymaną odpowiedź na dezyderat. Nie udzielamy na tym etapie głosu. Myślę, że na wszystkie pytania, uwagi i wątpliwości państwa posłów zostały udzielone odpowiedzi.

Chciałabym zatem zaproponować, abyśmy przyjęły odpowiedź na dezyderat. Czy jest sprzeciw? Sprzeciw jest.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem odpowiedzi uzupełniającej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Woźniak:

19 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Za przyjęciem odpowiedzi uzupełniającej na dezyderat głosowało 19 osób, przeciw było 8, brak głosów wstrzymujących się.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem przebiegu posiedzenia będzie wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie Komisji.