

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 337)**

z dnia 24 czerwca 2014 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 337)

24 czerwca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie wniosków o skierowanie: – poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 2262) do Podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego, – rządowego projektu ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym (druk nr 2392), do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

– Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Analizą wykonania w 2013 roku budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w zakresie:

Części budżetowej 70 – Komisja Nadzoru Finansowego:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

Państwowej osoby prawnej – Rzecznik Ubezpieczonych;

Części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS,

– zmiany w składach: – podkomisji stałej do monitorowania wykorzystania środków unijnych, – podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu, – podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskich projektów ustaw: o zmianie ustawy o partiach politycznych (druk nr 1382), o zmianie ustawy o partiach politycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 1648), o zmianie ustawy o partiach politycznych oraz o zmianie ustawy Kodeks wyborczy (druk nr 1649) oraz o zmianie ustawy o partiach politycznych (druk nr 1756).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu i **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Janusz Witkowski** prezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Jakubiak** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Wiktorow** rzecznik ubezpieczonych oraz **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Mariusz Pawełczyk** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Adam Niewęglowski** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa z Biura Analiz Sejmowych.

### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Analizą wykonania w 2013 roku budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w zakresie: Części budżetowej 70 – Komisja Nadzoru Finansowego, a także Państwowej osoby prawnej – Rzecznik Ubezpieczonych (referat będzie wygłaszała pani poseł Renata Zaremba), części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny (referat w imieniu Komisji wygłosi pan poseł Krzysztof Kłosowski). W pkt 2) przewidujemy rozpatrzenie wniosków o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych z druku sejmowego nr 2262 do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego, a także rządowego projektu ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym z druku sejmowego nr 2392 do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. W pkt 3) zmiany w składach osobowych podkomisji stałej do monitorowania wykorzystania środków unijnych, podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu, a także podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskich projektów ustaw: o zmianie ustawy o partiach politycznych z druku sejmowego nr 1382, o zmianie ustawy o partiach politycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych z druku sejmowego nr 1648, o zmianie ustawy o partiach politycznych oraz o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk sejmowy nr 1649), oraz o zmianie ustawy o partiach politycznych z druku sejmowego nr 1756. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W związku z prośbą pana ministra Janusza Cichonia mam propozycję w sprawie kolejności rozpatrywania poszczególnych punktów, ale o tym za chwilę.

Chciałabym bardzo serdecznie przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej i innych urzędów i instytucji państwowych. W imieniu państwa posłów chciałabym przywitać panią Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Janusza Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Andrzeja Jakubiaka, przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, panią Aleksandrę Wiktorow, rzecznika ubezpieczonych oraz pana Janusza Witkowskiego, prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, a także przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Jak zapowiedziałam, jest prośba pana ministra Janusza Cichonia, aby w pierwszej kolejności nastąpiło rozpatrzenie wniosków o skierowanie projektów ustaw z druku sejmowego nr 2262 i 2392, czyli o podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych, do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego – i taką propozycję chciałabym przedstawić Komisji – oraz projektu ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Chcę poinformować, że obydwie projekty ustaw stawały na posiedzeniu Sejmu, to znaczy, pierwsze czytanie odbyliśmy na posiedzeniu Sejmu. Jeżeli nie będzie teraz dodatkowych pytań pod adresem tych dwóch projektów, to będę rozumieć, że pełną dyskusję przeprowadzimy w podkomisjach. Czy jest sprzeciw, aby te dwa projekty ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 2262) skierować do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego, a projekt ustawy z druku sejmowego nr 2392 – do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych? Sprzeciwu nie widzę.

Panie ministrze, ma pan dzisiaj taki dobry dzień, bo skierowano projekty do podkomisji i nie było pytań.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pierwszego punktu posiedzenia. W dniu dzisiejszym Komisja Finansów Publicznych rozpoczyna rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu w częściach należących do jej właściwości. Rządowe sprawozdanie z wykonania budżetu zostało skierowane 3 czerwca 2014 r. przez marszałek Sejmu do rozpatrzenia przez Komisję. Zgodnie z postanowieniem marszałek Sejmu z dnia 10 czerwca 2014 r., Komisje sejmowe mają przedstawić naszej Komisji opinię w sprawie wykonania budżetu we właściwych częściach budżetowych. W dniu 17 czerwca do Komisji Finansów Publicznych została skierowana Analiza prezesa Najwyższej Izby Kontroli wykonania budżetu państwa oraz założeń polityki pieniężnej.

Jak informowałam, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu państwa w częściach budżetowych, które należą do właściwości Komisji Finansów Publicznych. Posłowie, członkowie Komisji otrzymali informacje o wykonaniu budżetu przygotowane przez dysponentów części budżetowych, informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu w tych częściach, a także opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały są dostępne w wersji elektronicznej.

Rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu będzie się odbywało w sposób następujący: wystąpienie posła wyznaczonego przez prezydium Komisji do zreferowania wykonania budżetu w poszczególnych częściach budżetowych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, a także pytania państwa posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania w części budżetowej 70 – Komisja Nadzoru Finansowego, i Rzecznik Ubezpieczonych. Referat wygłasza pani poseł Renata Zaremba. Pani poseł bardzo proszę.

**Poseł Renata Zaremba (PO):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przypomnę, że głównym źródłem dochodów w części 70 były wpłaty wnoszone przez podmioty nadzorowane na pokrycie wydatków stanowiących koszty nadzoru nad rynkami finansowymi realizowanego przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Nadmienię, że Najwyższa Izba Kontroli, a także Biuro Analiz Sejmowych pozytywnie oceniły wykonanie budżetu państwa w tej części.

Przechodząc do omawiania dochodów, w ustawie budżetowej na 2013 r. dochody budżetu państwa w części 70 zostały zaplanowane w kwocie 209.960 tys. zł: z tytułu wpłat zaliczek na koszty nadzoru 205.500 tys. zł oraz z innych źródeł stanowiących dochód budżetu państwa w wysokości 4460 tys. zł. Dochody budżetowe w ujęciu kasowym zostały zrealizowane w kwocie 127.132 tys. zł, co stanowi 60,6% kwoty planowanej i 65,4% dochodów zrealizowanych w 2012 r. Niskie wykonanie kasowe dochodów budżetowych w roku 2013 związane było z rozliczeniem kosztów nadzoru za rok 2012. W wyniku rozliczenia kosztów nadzoru za 2012 r. wystąpiła nadpłata w kwocie 115.054 tys. zł oraz niedopłata w kwocie 3409 tys. zł, które to kwoty zostały rozliczone w 2013 r. W ujęciu memoriałowym dochody przeznaczone na pokrycie kosztów nadzoru były znacznie wyższe i wyniosły 238.835 tys. zł, co stanowi 116,2% wielkości planowanej.

Pozostałe dochody pochodziły z wpływów z tytułu grzywien, mandatów, kar pieniężnych nakładanych przez KNF na uczestników rynku finansowego. W 2013 r. nałożono kary, które podlegały zapłacie w kwocie 4781 tys. zł. W okresie sprawozdawczym wpłaty dokonane z tytułu kar wyniosły 3907 tys. zł, zaś na podstawie prawomocnych wyroków sądu zwrócono nienależnie nałożone kary w wysokości 991 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki w tej części budżetowej, limit wydatków w znowelizowanej ustawie budżetowej określony został w wysokości 195.749 tys. zł. Jak pamiętamy, w trakcie roku budżetowego został zwiększony o 3266 tys. zł w związku z przyznaniem przez ministra finansów środków z rezerwy celowej na wprowadzenie zmian systemowych i organizacyjnych – kwota 2766 tys. zł, i na wzmocnienie rozwoju instytucjonalnego Mołdawii – 500 tys. zł. Łącznie w 2013 r. zrealizowano wydatki w kwocie 187.784

tys. zł, co stanowi, przepraszam, 94,4% wielkości planowanej oraz 108,5% wydatków zrealizowanych w roku 2012.

W strukturze wydatków największy udział stanowiły oczywiście wydatki związane z wynagrodzeniami osobowymi pracowników, które wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy wyniosły 117.307 tys. zł, a więc 62,5% wydatków ogółem. Najistotniejsze pozostałe wydatki to składki do organizacji międzynarodowych, w których uczestnictwo związane jest z członkostwem w Unii Europejskiej – 8109 tys. zł. Jest to zwiększenie o 22% w porównaniu do roku poprzedniego, czyli 2012. Zwiększenie nastąpiło w związku ze wzrostem składek członkowskich w Europejskim Urzędzie Nadzoru Bankowego, Europejskim Urzędzie Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych, Europejskim Urzędzie Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych. Zakup wyposażenia i materiałów to jest kwota 4212 tys. zł (tu jest wzrost o 6%), w tym na zakup licencji i oprogramowania – 1488 tys. zł. Opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe – 4032 tys. zł (wzrost o 10%), zakup usług remontowych – 3646 tys. zł (dziesięciokrotny wzrost w porównaniu do 2012 r.), zagraniczne podróże służbowe – 3516 tys. zł (wzrost o 14%), krajowe podróże służbowe – 3047 tys. zł (wzrost o 3%). W budżecie na 2013 r. wydatki majątkowe zostały zaplanowane na łączną kwotę 28.000 tys. zł. Jak pamiętamy, w znowelizowanej ustawie budżetowej ta kwota została zmniejszona o 7000 tys. zł, czyli do wysokości 21.000 tys. zł. I tutaj należy jeszcze zwrócić uwagę, że dodatkową decyzją przewodniczącego KNF dokonano blokady środków finansowych w kwocie 1500 tys. zł. Wydatki o charakterze majątkowym wyniosły w 2013 r. 18.000 tys. zł, a więc stanowią 9,6% wydatków ogółem, i były wyższe o 12,4% od wydatków zrealizowanych w roku 2012. Były to wydatki przeznaczone między innymi na zakupy inwestycyjne, licencje, oprogramowanie, infrastrukturę informatyczną, systemy informatyczne.

Jeśli chodzi o zatrudnienie, w 2013 r. zatrudnienie wyniosło 871 osób, o 27 więcej niż w 2012 r., ale warto tutaj zwrócić uwagę, że pojawiło się znacznie więcej podmiotów nadzorowanych przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Pani przewodnicząca, myślę, że to tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Uprzejmie proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie analizy wykonania budżetu państwa w tej części budżetowej. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Stanisław Jarosz:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Stanisław Jarosz, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów, który przeprowadzał kontrolę w Komisji Nadzoru Finansowego i u Rzecznika Ubezpieczonych. Jeżeli chodzi o Komisję Nadzoru Finansowego, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w ubiegłym roku w części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego. W naszej ocenie, sprawozdania budżetowe w tej części zostały przygotowane prawidłowo i nasza ocena sprawozdań jest pozytywna. W trakcie kontroli dokonane zostały korekty sprawozdań wynikające zarówno ze zdarzeń ujawnionych po dacie przekazania sprawozdań budżetowych, jak i z błędnego ujęcia niektórych operacji gospodarczych, na przykład, w sprawozdaniu Rb-27 i Rb-N, a także niekompletnego ujęcia stanu zobowiązań w sprawozdaniu Rb-BZ1. Po dokonanych korektach sprawozdania przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2013 r. Chcę powiedzieć, że skala tych błędów była na tyle niewielka, że nawet gdyby sprawozdania nie zostały zweryfikowane, to i tak nie wpłynęłyby na obniżenie oceny, więc ocena sprawozdań finansowych jest pozytywna. Ale fakt, że zostały skorygowane, świadczy o właściwym podejściu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego do tej kwestii.

Jeżeli chodzi o wykonane dochody, to wyniosły one 127.100 tys. zł. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do rzetelności planowania dochodów pomimo, że wykonanie stanowiło 60,6% kwoty planowanej. Wynika to ze specyficznej formy finansowania kosztów działalności Komisji i Urzędu Komisji, która polega na tym, że podmioty nadzorowane w trakcie roku budżetowego wnoszą zaliczkowe wpłaty na poczet kosztów nadzoru,

które są rozliczane po zakończeniu roku budżetowego. Dochody z tytułu wpłat zaliczek podmiotów nadzorowanych na koszty nadzoru w 2013 r. – ustalane w relacji do sumy aktywów, a więc: banki spółdzielcze, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, powszechne towarzystwa emerytalne, do rodzaju lub wartości transakcji albo do składek przypisanych – wyniosły 238.800 tys. zł i były wyższe od planowanych o 33.300 tys. zł. Jednocześnie w wyniku rozliczenia kosztów nadzoru za rok wcześniejszy, a więc za rok 2012, Komisja Nadzoru Finansowego zwróciła podmiotom nadzorowanym lub zaliczyła na koszty nadzoru nadpłaty zaliczek w kwocie 115.100 tys. zł (oczywiście, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego).

Jeżeli chodzi o wydatki, to wyniosły one 187.800 tys. zł, co stanowiło 94,4% planu po zmianach. Podkreślamy, że w roku 2012 wykonanie wydatków wyniosło jedynie 82,9% planu po zmianach, co było podstawą do formułowania uwagi o potrzebie zmian w procesie opracowywania planu finansowego. Plan finansowy na rok 2013 został opracowany w toku zmienionej w stosunku do lat poprzednich procedury, a wysoki stopień wykonania planu wskazuje na skuteczność zmienionego sposobu planowania.

W wystąpieniu pokontrolnym nie formułowaliśmy wniosków, natomiast zawarliśmy dwie uwagi. Jedna dotyczy konieczności podjęcia działań w celu rozwiązania kwestii umarzania nieściągalnych należności, których dochodzenie mogłoby narazić Urząd Komisji Nadzoru Finansowego na poniesienie kosztów egzekucji przewyższających uzyskane środki. Druga uwaga dotyczy konieczności poprawy efektywności mechanizmów kontrolnych w procesie sporządzania sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Jeżeli chodzi o nasze ustalenia i nasze oceny, to jest wszystko.

Zostaliśmy poinformowani przez przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, że zostaną podjęte działania zmierzające do zmiany systemu finansowo-księgowego, co powinno przyczynić się do uproszczenia procesu pozyskiwania danych w celu sporządzania sprawozdań. Niezależnie od tego mają być wzmocnione mechanizmy kontroli w zakresie sprawozdawczości. Zostaną również podjęte działania umożliwiające umarzenie należności w szerszym zakresie niż dotychczas. To są informacje przekazane nam przez przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Jeżeli chodzi o kontrolę budżetową, to wszystko.

W trakcie roku wykonywaliśmy jeszcze kontrolę w różnych instytucjach, w tym w Komisji Nadzoru Finansowego, przestrzegania praw klientów instytucji finansowych. I tutaj ocena Komisji Nadzoru Finansowego była pozytywna. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie dyrektorze, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów do tej części budżetowej? Nie widzę. Pan poseł Janczyk. Pan przewodniczący Janczyk, bardzo proszę.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni goście, w odniesieniu do tego sprawozdania, które przedstawiła tutaj pani poseł Zaremba, chciałem zapytać o taką rzecz, mianowicie o procentową wielkość spornych roszczeń. Budzi to wątpliwości, czy Komisja Nadzoru Finansowego nie jest zbyt rygorystyczna i być może zbyt samowolnie nakłada kary finansowe na uczestników rynku finansowego w Polsce. Dowiadujemy się bowiem, że 25% tych kar jest wątpliwych i podlega umorzeniu albo wymaga zwrotu, jak podejrzewam, na podstawie wyroków w przegranych procesach w tych sprawach. Procentowo jest to bardzo wysoki udział tych niesłusznie naliczonych kar. Chciałbym prosić o ustosunkowanie się do tego. Czy zasadne jest nakładanie tych kar w takim stopniu po to, żeby potem przyznawać się do błędu, na instytucje, które dopiero po upływie długiego okresu czasu mogą ubiegać się o zwrot tych pieniędzy. Pytanie, czy te środki dodatkowo są powiększane o odsetki ustawowe? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł Zuba.

**Posel Maria Zuba (PiS):**

Chciałam skierować pytanie do przedstawiciela NIK. W sprawozdaniu sporządzonym przez NIK jest informacja, że w 2013 r. NIK kontrolowała działalność KNF w zakresie ochrony praw klientów rynku finansowego w okresie od początku 2011 r. do końca pierwszego półrocza 2013 r. Konkluzja z tego wynika taka, że ten system ochrony praw klientów jest nieskuteczny. Z tych materiałów wynika również, że oprócz KNF NIK kontrolowała Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Rzecznika Ubezpieczonych oraz miejskich i powiatowych rzeczników. Co zatem i jakie z tego wnioski skierowała NIK do rządu w celu podniesienia skuteczności tego systemu? Na co dzień mamy liczne przykłady na to, jak klienci popadają w różne problemy finansowe właśnie ze względu na brak rzetelnej ochrony ich praw. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Nie widzę. Zatem poprosiłabym o odpowiedź. Pan przewodniczący Andrzej Jakubiak, Komisja Nadzoru Finansowego.

**Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Jakubiak:**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, najpierw, jeśli chodzi o pytanie pana posła Janczyka, czy Komisja niezbyt pochopnie nakłada kary, które później są uchylane w toku postępowania sądowego, co skutkuje tym, powiedziałbym, że te 900 tys. zł w zeszłym roku Komisja musiała zwrócić. Od razu powiem tak: panie posle, Wysoka Komisjo, jeżeli dokonujemy zwrotu, to sąd zasądza zwrot wraz z odsetkami. Jeżeli chodzi o surowość, to my nakładamy kary administracyjne po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, kierując się przepisami prawa i naszą oceną. Te kary, które są nakładane w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, są później przedmiotem oceny sądu, bo stosownie do Konstytucji każdy z obywateli i każda z firm ma prawo do sądowej kontroli takich orzeczeń. Generalnie rzecz biorąc, mogę powiedzieć, że sądy nie widzą, albo inaczej, oceniają inaczej – tam zwroty były największe – kwestię związaną z ochroną informacji poufnych, a więc kwestię, w której my jesteśmy rygorystyczni. Znamy przecież rynek, tak? Jeśli chodzi o rynek publiczny, pewne kategorie informacji muszą być podawane w odpowiednim czasie albo, powiedziałbym, muszą być w sposób odpowiedni przechowywane. Sądy podchodzą do tego troszeczkę inaczej. Ponieważ jest to kategoria prawna niedookreślona, podlega to pewnej, nazwijmy to, dosyć swobodnej interpretacji. Z tego powodu czasami to, co przez nas jest uznawane za informację poufną, którą należało upublicznić – i za to są nakładane kary – na rynku, żeby wszyscy inwestorzy mieli do niej równy dostęp, uznawane jest przez sądy za niespełniające kryteriów informacji poufnej. Na ten powód, powiedziałbym, jeżeli dobrze pamiętam, przypada największa kwota zwróconych środków z tytułu nałożonych kar przez KNF w 2013 r. I to jest jak gdyby podstawowy problem. My podlegamy kontroli sądowej. To nie jest kwestia tego, czy my jesteśmy bardzo surowi czy nie. Staramy się, powiedziałbym, w ramach uznania administracyjnego ważyć stopień przewinienia, stopień naruszenia prawa i w ten sposób miarkować kary. Przypomnę, że nakładamy kary zarówno na rynku kapitałowym (tych jest najwięcej za niedopełnienie obowiązków informacyjnych) i na rynku ubezpieczeniowym. Jeżeli chodzi o rynek ubezpieczeniowy, to są kary związane z kwestiami niewypłacenia odszkodowań, nierozpatrzenia roszczeń osób poszkodowanych w terminie. To też wynika z pewnej filozofii, jaka na różnych rynkach przez nas nadzorowanych obowiązuje. Kary pieniężne, jeżeli chodzi o rynek bankowy, są stosunkowo rzadkością. Jeśli chodzi o rynek kapitałowy, tam właściwie oddziaływanie na rynek publiczny poprzez dostarczanie informacji odbywa się poprzez nakładanie kar pieniężnych.

Jeśli chodzi o pytanie trochę do NIK, ale przy okazji do KNF, to Komisja, jak powiedział pan dyrektor, w zakresie tego, co Komisja robi dla ochrony praw konsumentów i klientów została przez Najwyższą Izbę Kontroli oceniona pozytywnie bez zastrzeżeń. Mogę powiedzieć, że my czasami robimy może więcej niż się od nas oczekuje, a oczekuje się bardzo dużo, ale instytucje, które są przez nas nadzorowane, nie zawsze uważają, że ta nasza aktywność, właśnie taka trochę prokonsumencka, jest akceptowalna. Pamiętajmy, że z punktu widzenia Komisji Nadzoru Finansowego naszym pierwszym zadaniem jest ochrona stabilności finansowej instytucji przez nas nadzorowanych. Jednocześnie



mamy wpisane obowiązki związane z tą drugą, powiedziałbym, stroną umów zawieranych przez instytucje finansowe. W tym zakresie, jeżeli państwo spojrzelibyście na strony Komisji Nadzoru Finansowego, wpływa sporo skarg. My na te skargi reagujemy w różny sposób. Na podstawie tych skarg staramy się określić dobre praktyki, identyfikować nieprawidłowości. Na tej podstawie budujemy, powiedziałbym, pewne zalecenia również o charakterze ogólnym. Jednocześnie jeśli chodzi o tę sferę działalności w zakresie praw klientów, jak państwo wiecie, przy Komisji Nadzoru Finansowego działa sąd polubowny. W tym zakresie zwłaszcza staramy się rozwijać mediację. Mam nadzieję, że kiedy przed państwem znajdzie się projekt ustawy, który będzie implementacją dyrektywy dotyczącej mediacyjnego rozwiązywania sporów, będziecie państwo przychylnie również w tym kontekście patrzyli na działalność tej części KNF, która nie jest bezpośrednio częścią, powiedziałbym, Urzędu, ale znajduje się przy Urzędzie. Z naszego punktu widzenia ta działalność jest niezwykle ważna. Prowadzimy również w tym zakresie istotne działania edukacyjne. Te działania edukacyjne, jak państwo wiecie, w zeszłym roku na mocy decyzji Sejmu zostały wzmocnione, więc, jeśli chodzi o naszą działalność, to staramy się w pełnym zakresie patrzeć również na instytucje finansowe, które nadzorujemy również z punktu widzenia tego, jakie relacje wiążą ich z klientami.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy pan dyrektor Jarosz też chciał...?

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Stanisław Jarosz:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Stanisław Jarosz:**

Chciałbym, żeby pan dyrektor Borowski powiedział kilka zdań o tej kontroli w nawiązaniu do pytania o wnioski i o relację tej kontroli do tego, co powiedzieliśmy.

**Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Jarosław Borowski:**

Jarosław Borowski, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Tak, rzeczywiście, została przeprowadzona kontrola ochrony praw klientów instytucji finansowych. Ona została przeprowadzona w kilku jednostkach, między innymi, w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego, między innymi, u Rzecznika Ubezpieczonych, ale kontrolą także był objęty Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który pełni główną rolę, jeśli chodzi o ochronę konsumentów. Skontrolowani zostali również powiatowi i miejscy rzecznicy konsumentów w różnych jednostkach szczebla powiatowego na terenie kraju. Ustalenia tej kontroli czy oceny były formułowane w relacji do kompetencji, jakie posiadają poszczególne instytucje. W przypadku więc Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego ocena została sformułowana adekwatnie do tego, jakie narzędzia, jakie możliwości działania ma Komisja Nadzoru Finansowego. Natomiast jeżeli chodzi o to, co zostało tutaj przytoczone, to rzeczywiście w informacji została sformułowana ocena systemowa, że ten system nie działa skutecznie. Ocena wynikała nie tylko ze sposobu wykonywania poszczególnych zadań przez dane instytucje, ale przyjęty został punkt widzenia systemowy, który miał pokazać, czy właśnie na styku poszczególnych instytucji nie występują problemy skutkujące ograniczoną skutecznością wspierania konsumentów w sporach z instytucjami rynku finansowego. I właśnie na bazie oceny tego elementu sformułowana została ocena mówiąca o nieskutecznym systemie. Innymi więc słowy, można by powiedzieć, że każda z instytucji wykonuje to, co do niej należy, natomiast zakres zadań nie jest na tyle spójny, nie jest na tyle, można powiedzieć, kompatybilny i nie daje na tyle skutecznych rozwiązań, żeby można było powiedzieć, że klient jest chroniony prawidłowo i że jeżeli zwróci się do instytucji, otrzyma pełną pomoc i, można powiedzieć, wyjdzie usatysfakcjonowany ze sporu z instytucją rynku finansowego. Te problemy polegały między innymi na tym, że tak, jak wspomniano, każda z tych instytucji ma swoje poletko, na którym działa, natomiast jest pewne rozmycie kompetencji i konsumenci tak naprawdę nie bardzo mają wiedzę na ten temat, do kogo mają się zwrócić, żeby uzyskać

skuteczną pomoc. Chociażby Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatruje tylko naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, z kolei, na przykład, rzecznik powiatowy głównie rozpatruje sprawy indywidualne i jeżeli, na przykład, konsument zwróci się do UOKiK bądź do Komisji Nadzoru Finansowego z jakąś sprawą indywidualną, to zazwyczaj takiej pełnej pomocy nie otrzymuje, co wynika z kompetencji tych poszczególnych instytucji do reagowania na dane sygnały.

Inna kwestia, na którą zwróciliśmy uwagę – gros, większość uwag była sformułowana pod adresem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Te uwagi to, między innymi, niska skuteczność prewencyjnego oddziaływania. UOKiK jest dosyć, powiedzmy, ograniczony kadrowo i organizacyjnie, w związku z tym działania, które podejmuje, mogą siłą rzeczy objąć tylko niewielki procent rynku finansowego. UOKiK musi sprawować, ma obowiązek sprawowania kontroli wzorców umów pod kątem wychwytywania klauzul niedozwolonych i to realizuje, natomiast skala tej działalności jest na tyle niewielka, że nie można powiedzieć, że daje realną ochronę konsumentom na rynku. UOKiK dysponuje narzędziami, które powinny ułatwiać konsumentom czy przedsiębiorcom unikanie stosowania tych klauzul niedozwolonych, natomiast kontrola stwierdziła chociażby to, że te narzędzia są w praktyce trudne do wykorzystania i że wątpliwa jest efektywność posługiwania się nimi.

Kolejnym słabym punktem, który został stwierdzony, jest słabość sądownictwa polubownego. Pan przewodniczący wspominał tu o sądzie polubownym, który działa przy Komisji Nadzoru Finansowego. Również przy Rzeczniku Ubezpieczonych działa sąd polubowny, natomiast te instytucje, jeżeli sprawa do nich trafi, rozpatrują ją i świadczą jakąś tam pomoc – właściwie rozpatrują spór między konsumentem a instytucją finansową. Natomiast problemem jest to, że te sprawy nie trafiają tam, bo jest pewna luka systemowa, można powiedzieć. Tę lukę wykorzystują podmioty rynku finansowego. Otóż, żeby przystąpić do sądu polubownego, potrzebna jest zgoda zarówno konsumenta, jak i zgoda instytucji finansowej. Problem polega na tym, że nawet jeżeli konsument chciałby rozstrzygnięcia sporu w tym trybie, co jest dużo szybsze, dużo łatwiejsze i dużo wygodniejsze niż dochodzenie praw przed sądem powszechnym, najczęściej nie może z tego skorzystać, bo instytucje finansowe nie godzą się na ten typ rozpatrywania spraw. Spotkaliśmy się tutaj z różnymi opiniami, że być może jest to ich świadoma polityka polegająca na tym, że konsument w sytuacji, w której zostanie postawiony przed koniecznością dochodzenia swoich praw przed sądem powszechnym, może się zniechęcić do tego, żeby podejmować takie długotrwałe i kosztowne działania.

Wyniki kontroli zostały przedstawione szczegółowo na forum Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. W najbliższych dniach ma zostać sformułowany dezyderat do Rady Ministrów o podjęcie działań mających właśnie na celu wzmocnienie ochrony konsumentów na rynku finansowym. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne głosy w tej części? Nie widzę

Przechodzimy do referatu dotyczącego wynagradzania w państwowych jednostkach budżetowych państwowej osoby prawnej – Rzecznika Ubezpieczonych. Pani poseł Renata Zaremba. Bardzo proszę.

**Poseł Renata Zaremba (PO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Działalność Rzecznika Ubezpieczonych i jego Biura finansowana jest z wpłat zakładów ubezpieczeń, powszechnych towarzystw emerytalnych, z opłat za czynności sądu polubownego i z innych przychodów operacyjnych. Najwyższa Izba Kontroli dosyć drobiazgowo przeprowadziła w tym przypadku kontrolę, więc będę również do tego się odnosiła.

Jeśli chodzi o przychody Rzecznika, wyniosły one 6342,8 tys. zł. Kwota ta obejmuje przychody zrealizowane. Nie uwzględnia należności na koniec roku. Były one niższe od planowanych o 545,2 tys. zł, czyli o 7,9%. Niższe przychody spowodowane były, między innymi, niższymi wpłatami zakładów ubezpieczeń, powszechnych towarzystw emerytalnych. Między innymi, w 2013 r. przychody od zakładów ubezpieczeń wyniosły 4012 tys. zł, co stanowi 68,4%, od powszechnych towarzystw emerytalnych – 2184 tys. zł,

co stanowi 31,1%. Tutaj chciałabym jeszcze przedstawić uwagę Najwyższej Izby Kontroli, że Rzecznik podczas rozliczania nieprawidłowo wyliczył wpłatę od powszechnych towarzystw emerytalnych, co skutkowało wyliczeniem zaniżonej o 236,8 tys. zł kwoty należnych wpłat od powszechnych towarzystw emerytalnych i zawyżonych o taką kwotę należnych wpłat od zakładów ubezpieczeń. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, niewłaściwa była stosowana przez Rzecznika Ubezpieczonych praktyka zwracania się do zakładów ubezpieczeń i powszechnych towarzystw emerytalnych o wnoszenie przedterminowych wpłat zaliczek i umorzenie nadpłat zaliczek.

Jeśli chodzi o koszty działalności Rzecznika Ubezpieczonych w 2013 r., wyniosły one 6990,917 tys. zł i były wyższe od planowanych o 103 tys. zł, to jest o 1,5%, oraz od kosztów poniesionych w 2012 r. o 645 tys. zł, to jest o 10,2%. Przekroczenie planu kosztów nastąpiło w związku z poniesieniem wyższych od planowanych o 265 tys. zł kosztów usług obcych, remontów i amortyzacji. Na zwiększenie kosztów wpływ miały wydatki związane ze zmianą siedziby, w wysokości 193,6 tys. zł, oraz wyższe od planowanych koszty związane z rozpatrywaniem przez kancelarie prawnicze większej ilości skarg wpływających do Rzecznika Ubezpieczonych, w wysokości 71 tys. zł. Wyższe wydatki zostały częściowo zrekomensowane przez niższe od planowanych o 162 tys. zł koszty materiałów i energii, składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy oraz pozostałe koszty. Największą pozycję w kosztach zrealizowanych stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Wynoszą one 4305 tys. zł, co stanowi 62,2% ogółu kosztów. Koszty te były wyższe od kosztów wynagrodzeń w roku 2012, w którym wynosiły 4265 tys. zł. Łącznie koszty wynagrodzeń, usług świadczonych przez kancelarie prawnicze, opłat na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy i PFRON wyniosły 5674,9 tys. zł, czyli 81,2% kosztów działalności Rzecznika Ubezpieczonych w 2013 r. Koszty najmu pomieszczeń dla Biura Rzecznika wyniosły 437 tys. zł, to jest 6,3% wszystkich kosztów. Zatrudnienie w Biurze Rzecznika w 2013 r. wynosiło 38 osób. Utrzymywało się ono na poziomie zatrudnienia z roku 2012.

Warto tutaj przytoczyć liczby. W 2013 r. Biuro Rzecznika Ubezpieczonych rozpatrzyło 16.667 skarg, podjęło 14.442 interwencje, udzielonych zostało blisko 11.800 porad telefonicznych i skierowano 23 wystąpienia do zakładów ubezpieczeń i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z nieprawidłowościami w postanowieniach ogólnych warunków ubezpieczeń.

Jeśli chodzi o zobowiązania na dzień 31 grudnia 2013 r., to wyniosły one 526 tys. zł. Były one niższe od zobowiązań na koniec 2012 r. o 1,3%. Natomiast należności na koniec 2013 r. wyniosły 658,8 tys. zł i w 98,5% stanowiły należności od zakładów ubezpieczeń i towarzystw emerytalnych z tytułu różnicy między planowanymi a rzeczywistymi wpłatami zaliczek na koszty działalności Biura Rzecznika Ubezpieczonych. Trzeba tu jeszcze zaznaczyć, że podobnie, jak w roku 2012, Rzecznik Ubezpieczonych posiada kredyt na otwartym rachunku bieżącym w kwocie 300 tys. zł, który zabezpiecza zdolność do jego comiesięcznej działalności, wywiązywania się ze zobowiązań.

Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła w swoim raporcie, we wnioskach, również nieprawidłowości w wydatkach, jeśli chodzi o urząd Rzecznika: przekroczenie kosztów przewidzianych w planie finansowym na 2013 r. o 103 tys. zł – i tutaj, uwaga – bez dokonania zmian tego planu, co wypełnia znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Koszty realizowane z naruszeniem prawa stanowiły 1,5% kosztów poniesionych w 2013 r. Tych uwag Najwyższej Izby Kontroli było znacznie więcej. Z pewnością przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli do tego się odniesie. Był, między innymi, wniosek, który NIK skierowała do Rzecznika, o powierzenie obowiązków i odpowiedzialności głównego księgowego osobie zatrudnionej na podstawie umowy o pracę. Wniosek ten został zrealizowany w drugiej połowie 2013 r. Wniosek również o lokowanie wolnych środków finansowych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, w formie depozytu u ministra finansów. W celu realizacji wniosku Rzecznik podpisał w kwietniu 2013 r. umowę z BGK na prowadzenie pomocniczego rachunku bankowego.

Myślę, że to tyle. Jeśli chodzi o wnioski i inne uwagi, odniesie się do tego Najwyższa Izba Kontroli. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękujemy za wyczerpujący referat. Poprosimy o stanowisko Najwyższej Izby Kontroli.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Stanisław Jarosz:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan dyrektor Jarosz.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Stanisław Jarosz:**

Stanisław Jarosz, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Rzeczywiście, zostały przedstawione główne punkty naszego raportu dotyczące wykonania planu finansowego Rzecznika Ubezpieczonych w roku 2013. Powiem tylko tyle, że nasza ocena wykonania planu finansowego Rzecznika Ubezpieczonych w 2013 r. jest pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Tak naprawdę, główną przyczyną, która spowodowała oczywiście obniżenie oceny, jest kwestia nieprawidłowości w realizacji kosztów. Przy stosunkowo niewielkim budżecie te 103 tys. zł są znaczące procentowo.

Poza tym jeżeli wypowiadać się na temat różnych naszych uwag, to tak: stwierdziliśmy jeszcze szereg różnego rodzaju uchybień czy nieprawidłowości, które nie dotyczyły istotnych kwot. Jeżeli, na przykład, popatrzeć na kwestię nienaliczania i nieegzekwowania odsetek od nieterminowych wpłat 22 zaliczek, to te odsetki, nawet gdybyśmy je policzyli, to wyniosłyby 200 zł, więc to jest zupełnie nieistotna kwota. Mówimy tylko o tym, żeby zwracać uwagę na potrzebę sprawdzania, czy to nie jest przypadkiem jakimś wierzchołkiem góry lodowej. To jest jakby sprawa zupełnie nieistotna. Pokazujemy to jako zjawisko.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą również podniesionej tutaj kwestii stosowania przez Rzecznika Ubezpieczonych praktyki zwracania się do zakładów ubezpieczeń i powszechnych towarzystw emerytalnych o wnoszenie przedterminowych wpłat zaliczek i umorzenie nadpłat zaliczek, to my o tym wspominamy tutaj właściwie tylko dlatego, że, w naszej ocenie, może to godzić w reputację Rzecznika jako instytucji, której ustawowym obowiązkiem jest podejmowanie działań w zakresie ochrony osób ubezpieczających, ubezpieczonych, uposażonych lub uprawnionych z umów ubezpieczenia członków funduszy emerytalnych i tak dalej, więc od tej strony wskazujemy na to zjawisko jako na pewien element ryzyka.

Jeżeli by tak przejść przez poszczególne kategorie planu finansowego, w więc przychodzi, to zwracam uwagę, że przychody to 6300 tys. zł. To à propos tej kwoty 103 tys. zł w kosztach. Jeśli chodzi o relację przychodów do planu, to różnica jest niewielka, więc wskazujemy właściwie na dane statystyczne. Wskazujemy również, że niepełne wykonanie planu przychodów wynikało z niższych, lecz zgodnych z przepisami w tym zakresie wpłat zakładów ubezpieczeń i powszechnych towarzystw emerytalnych.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, to wspominałem już o tych kwestiach naliczania odsetek od nieterminowych wpłat. Inna kwestia, która również jest podniesiona tutaj, to jest zapewnienie efektywnej kontroli nad rozliczaniem wpłat zaliczek na koszty działania Rzecznika i kwestia błędu, który pojawił się w rozliczeniu na etapie przed przekazaniem pism informujących zakłady ubezpieczeń i powszechnie towarzystwa emerytalne o kwotach należnych wpłat, skutkiem czego, w naszej ocenie, było nierozliczenie do końca 2013 r. nadpłat z 12 zakładami ubezpieczeń.

Jeżeli chodzi o kwestie kosztów, to one w 2013 r. wyniosły blisko 7000 tys. zł. Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, o tę kwestię dotyczącą 103 tys. zł ponad limit, zwracamy uwagę, że, w naszej ocenie, stanowi to formalną podstawę i Najwyższa Izba Kontroli w tej sprawie wystąpi do dyscypliny finansów publicznych, natomiast już kwestią Komisji i Rzecznika jest ocena tego zjawiska. Chcę bowiem tutaj zwrócić uwagę, że tego typu sytuacje są oceniane bardzo drobiazgowo przez właściwe uprawnione do tego instytucje. Bywają tutaj różne orzeczenia. W związku z tym my wskazujemy na to z punktu widzenia tego, jak my to widzimy, i będziemy kierować w tej sprawie zawiadomienie – taka będzie tego dalsza konsekwencja. Rozstrzygał będzie właściwy do tego powołany w ostateczności organ, a wcześniej decyzję będzie podejmował Rzecznik.

Jeżeli chodzi o księgi rachunkowe i sprawozdawczość, w naszej ocenie, dokumentacja zasad rachunkowości spełniała w podstawowym zakresie wymogi określone w art. 10 ustawy o rachunkowości. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania finansowe z wykonania wydatków w układzie zadaniowym Rb BZ-2 oraz sprawozdania finansowe za IV kwartał 2013 r. Jeżeli chodzi o sprawozdawczość, były tutaj pewne nieprawidłowości związane z efektywną kontrolą nad sporządzeniem sprawozdań Rb-Z za pierwsze trzy kwartały 2013 r. W konsekwencji nie wyeliminowano błędnego wykazywania w pozycji E4 jako wymagalnych zobowiązań, których termin płatności przypadał na kwartał następny po okresie sprawozdawczym.

To były takie moje uwagi wbrew wypowiedzi koreferenta, pani poseł. Myślę, że one w zasadzie oddają to, co Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła. Stwierdzamy więc, że plan finansowy został wykonany prawidłowo mimo stwierdzonych nieprawidłowości i że ta nieprawidłowość, która tak naprawdę zadecydowała o obniżeniu oceny, to te 103 tys. zł. Pozostałe to są uwagi i uchybienia, które wskazujemy i które wymagają działań ze strony Rzecznika Ubezpieczonych. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję dotyczącą tej części budżetowej. Czy są uwagi państwa posłów. Pani poseł Zuba.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

Mam pytanie do Rzecznika Ubezpieczonych. Jak to się dzieje, że przy takim małym budżecie, jakim państwo dysponujecie, jest tyle uchybień i tyle nieprawidłowości? Z czego to wynikało? Jak państwo zamierzacie w przyszłości rozwiązać ten problem?

Natomiast do przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli mam pytanie trochę takie bardziej ogólne, bo tutaj kilkakrotnie zarówno pani poseł, jak i pan dyrektor podkreślał, że o 103 tys. zł został przekroczony plan wydatków, że jest to wysoka kwota. Tymczasem coraz częściej obserwujemy, że w samorządach w sposób znaczący jest przekraczany dopuszczalny próg zadłużania się i niejednokrotnie w samorządach dług wynosi 80%, a coraz częściej słyszymy, że blisko 90%. Takie zadłużanie nie stawia jakby samorządu przed komisją dyscypliny budżetowej. Dlaczego państwo jeszcze nie dostrzegacie tego problemu, bazując na swoich doświadczeniach kontrolnych? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Pani prezes, zaraz.

**Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:**

Szanowni państwo,...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie widzę. Pani prezes Aleksandra Wiktorow odpowiada na pytania. Bardzo proszę, pani prezes.

**Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:**

Szanowni państwo, rzeczywiście, tutaj z przedstawionego obrazu może wynikać, jakby nie wnikając w skalę tych uchybień, że w ogóle bardzo źle funkcjonujemy, ale proszę zwrócić uwagę chociażby na te odsetki. Wszystkie zakłady – jest około 100 zakładów – miesięcznie wpłacają nam te zaliczki i w skali całego roku wszystkie zsumowane odsetki, razem wszystkie, to jest 205,45 zł. Z całego roku od wszystkich zakładów łącznie. To są odsetki w o wartości od 6 gr do maksymalnie 40 zł od jednego zakładu. Rzeczywiście, jeden zakład opóźnił nam się o 8 dni, jeden z dużych zakładów. I my rzeczywiście nie występowaliśmy do tych zakładów o te odsetki, bo upominanie się o odsetki w wysokości 6 gr, 8 gr, 1 zł jest, powiedziałabym, z naszego punktu widzenia bez sensu dlatego, że koszty tejże egzekucji są kilkakrotnie wyższe niż te odsetki. Jak się upominać o 6 gr? Tym bardziej, że my z zakładami w sierpniu następnego roku rozliczamy się wynikowo i wtedy egzekwujemy to, co są nam winne, bo oni dają tylko zaliczki, więc się rozliczamy. I tak więc to egzekwujemy. 200 zł w skali całego roku, dzieląc to przez 100 zakładów i 12 miesięcy, wydawało nam się, że to nie powinno mieć większego znaczenia, chociaż rzeczywiście o te kilkugroszowe odsetki nie zwracaliśmy się.

Jeżeli chodzi o to, że do końca roku nie były rozliczone nadpłaty z zakładami ubezpieczeń, to nie jest tak, że my te nadpłaty jakoś sobie przywłaszczamy albo, nie wiem, nie chcemy ich egzekwować. My do zakładów ubezpieczeń wysyłamy pisma, ponieważ ustawa mówi, że one potrącają sobie z następnych wpłat, informujące o tym, jaką mają nadpłatę. I oni sobie tego potrącają sami. Potem dalej zwracamy im uwagę, że mają jeszcze taką nadpłatę, żeby potrącili sobie z następnych zaliczek, a one sobie tego nie potrącają z tych następnych zaliczek. Natomiast my nie mamy pieniędzy, żeby im to zwrócić. Nie mamy takich pieniędzy, które możemy wziąć i wysłać im, bo my takich pieniędzy nie mamy. W związku z tym to nie po naszej stronie jest ten problem, że oni sobie tego nie potrącają.

Natomiast rzeczywiście może to wyglądać trochę dziwnie, że instytucja publiczna, jaką jest Rzecznik Ubezpieczonych zwraca się do zakładów ubezpieczeń, żeby, jeżeli mogą, wcześniej nam zapłaciły te zaliczki, ale my nie mamy wyjścia. Nie mamy ani grosza z budżetu, żadnych pieniędzy. I jeśli mamy płacić wynagrodzenia czy inne te cywilno-prawne zobowiązania, to musimy mieć na to pieniądze. Jak państwo wiedzą – od lat o tym mówię – jesteśmy instytucją publiczną finansów publicznych, która finansuje się z kredytu, bieżącego kredytu, bo te wpłaty na bieżąco nie wystarczają nam, żeby zapewnić płynność. W związku z tym mamy te zaprzyjaźnione zakłady, które i tak wiedzą, że muszą zapłacić. Kiedy do nich się zatelefonuje i powie się: „słuchajcie, moglibyście nam dzień wcześniej wpłacić?”, to oni nie mają nic przeciwko temu i wpłacają. Po prostu tak jest i nie ma co ukrywać, że tak jest, bo my nie mamy stałych pieniędzy. My nie wiemy, ile pieniędzy dostaniemy w danym miesiącu, bo to jest procent od zebranej składki, który obliczają i nam wpłacają. Więc tak to wygląda.

Natomiast rzeczywiście poważna jest sprawa z przekroczeniem o 103 tys. zł wydatków, ale przekroczenie tych wydatków nie oznacza, że to spowodowało jakikolwiek deficyt w naszych środkach dlatego, że to miało pokrycie w dochodach. Jak państwo zobaczyli, na koniec roku nie mamy nawet kredytu. Zapłaciliśmy wszystko i wyszliśmy na zero. Tu była taka sytuacja, którą przewiduje zresztą ustawa budżetowa, że możemy zwiększyć wydatki, jeżeli jest pokrycie w dochodach i nie powoduje to zwiększenia wydatków budżetu państwa. Ponieważ my nie mamy ani grosza z budżetu państwa, to nie zachodziła taka sytuacja, że narazimy budżet na jakiekolwiek większe wydatki, bo my tych pieniędzy nie mamy z budżetu. Pokryliśmy to z tych środków pochodzących z wpłat zakładów i towarzystw ubezpieczeń. Rzeczywiście, przyznaję się, że nasza wina polega na tym, że nie zmieniliśmy planu finansowego, ale chciałam powiedzieć, że my od marca zeszłego roku wysyłaliśmy do ministra finansów informację o tym, że musimy zmienić siedzibę, że nie mamy wyjścia i musimy zmienić siedzibę, i w związku z tym nasze koszty zwiększą się w tymże roku z powodu chociażby przeprowadzki, pakowania i konieczności zorganizowani archiwum, bo jak państwo słyszeli, mamy kilkanaście tysięcy spraw rocznie i w tym starym budynku nie było żadnej możliwości zrobienia jakiegokolwiek archiwum, bo tam stropy nie pozwalały. To był budynek Uniwersalu, w związku z tym w pudłach to stało porozkładane po całym naszym biurze. W związku z tym trzeba było ponieść te wydatki związane ze stworzeniem archiwum. Informowaliśmy od marca o tym, że taka konieczność istnieje i że w związku z tym przekroczymy wydatki, ale też mówiliśmy, że będziemy mieli na to pokrycie. Nigdy nie otrzymaliśmy na to odpowiedzi. Nie było żadnej reakcji na nasze pismo. W związku z tym uznaliśmy, że możemy to dokonać. Oczywiście, przyznaję się do błędu, bo mogłam ten plan finansowy, który sobie wyliczyliśmy, po prostu wysłać i wtedy bylibyśmy usprawiedliwieni, bo nie my tutaj zmieniamy budżet. Do tego się przyznaję, ale mówię jednocześnie, że nie spowodowało to żadnego uszczerbku dla wydatków budżetu państwa, bo mieliśmy własne pokrycie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jednak, pani prezes, tak mocno biła się pani o budżet na ten rok, i w tym przypadku ta zmiana planu finansowego na pewno nie wymagała już tego typu działań. Tak naprawdę przecież od kogo, jak od kogo, ale od byłego prezesa ZUS, który zarządzał tak dużymi wydatkami, to... Ja jestem trochę taka zdziwiona, że nie dopełniliście państwo

należytej staranności, narażając się między innymi na takie ustalenia, które zostały przedstawione w analizie Najwyższej Izby Kontroli.

**Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:**

Przepraszam, chciałam powiedzieć, że ja nie będę powtarzać naszych dyskusji i rozmów z właściwymi organami po drugiej stronie, w których przedstawialiśmy całą sytuację, które dopiero zainteresowały się tym w kwietniu tego roku.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani prezes Hanna Majszczyk.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Prezes, nie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani minister, przepraszam. Pani minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Jedna tylko kwestia: wystąpienia do nas były wnioskami o zmianę przepisów w zakresie wysokości składek i to zostało uczynione. Pismo z maja kończy się wnioskiem o rozważenie możliwości zmiany składek. Składki zostały zmienione nowelizacją z końca ubiegłego roku i część weszła z początkiem tego roku. ...Nie, nie zostały dokonane w ubiegłym roku. Tak, rzeczywiście. Dyskusje na temat były. Poza tym tak, jak pani prezes wspomniała, instytucja nie jest finansowana z budżetu państwa, tylko ze składek. Możliwość zmiany w tym zakresie pojawiła się z początkiem tego roku. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. W ten sposób zrealizowaliśmy... Pan dyrektor Jarosz, bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Stanisław Jarosz:**

Bardzo przepraszam, ale było jeszcze pytanie do mnie dotyczące kwestii sytuacji w samorządach. Pani poseł, jeżeli chodzi o samorzady, to jeżeli chodzi o kwestię łamania dyscypliny finansów publicznych, to w każdej kontroli, w której trafiamy na takie zjawiska, są kierowane wnioski i są rozstrzygane odpowiednio przez właściwe organy do tego powołane, natomiast trochę inna jest kwestia dotycząca przekroczenia limitu zadłużenia przez samorzady. Departament Budżetu i Finansów ma takie doświadczenia, że pierwsza rzecz i najważniejsza to... Znaczący tydzień temu na zlecenie Sejmu rozpoczęliśmy kontrolę sytuacji finansowej województwa mazowieckiego. I w związku z tym będzie to dobre pole doświadczenia, żeby się przyjrzeć relacjom tych wszystkich poziomów zadłużeń, które w opinii publicznej krążą jako przekraczające dopuszczalne wartości, a faktami, które tam są, i konsekwencjom, również prawnym, dla samorządu w tej specyficznej sytuacji. Badaliśmy również sytuację samorządów w trakcie innych kontroli dotyczących kwestii jakby nieprawidłowego wykazywania swoich zobowiązań i przez to jakby unikania przekroczenia progu zadłużenia. I tam rzeczywiście w kontroli przeprowadzonej rok albo dwa lata temu różnego tego typu zjawiska występowały i kierowaliśmy do samorządów informacje. Jest to sytuacja o tyle specyficzna, że wydaje się, że rzeczywiście część samorządów jest blisko tego progu, ale jeszcze w różny sposób stara się chronić przed jego przekroczeniem, bo tam występują te kwestie związane z relacją zadłużenia do planowanych dochodów i faktycznych na koniec roku, kiedy są zrealizowane. Samorzady próbują się ratować w ten sposób, żeby się jeszcze mieścić w tych limitach. Natomiast praktycznym poletkiem doświadczalnym tej sytuacji kryzysowej jednak, która może wystąpić również w innych samorządach w kolejnych latach w związku z koniecznością finansowania projektów z nowej perspektywy finansowej, będzie ta kontrola, która od tygodnia trwa w samorządzie Mazowsza. Po jej zakończeniu będziemy w stanie więcej powiedzieć i w sensie prawnym, i w sensie gospodarności, i w sensie rzetelności działania organów samorządu w trudnej sytuacji kryzysowej, w jakiej akurat ten samorząd się znalazł. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan dyrektor odpowiedział. Pani prezes Aleksandra Wiktorow, proszę bardzo.

**Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:**

Właśnie w ustawie o finansach publicznych jest powiedziane, że ja mogę ten plan finansowy zmienić z upoważnienia. Z czyjego upoważnienia mogę go zmienić? Chciałabym wiedzieć, kto jest organem, który mnie upoważnia do zmiany tego planu finansowego?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myszę, pani prezes, że ustalicie sobie tę sprawę z ministrem finansów...

**Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:**

Właśnie nie potrafiłam tego ustalić.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeżeli będzie pytanie, a jeżeli nie, to niech pani prezes zwróci się do nas – pomożemy pani ustalić, w jaki sposób dokonuje się zmiany planu finansowego. Państwa posłów bardzo serdecznie proszę, jeżeli omawiamy konkretne części budżetowe, żebyśmy zadawali pytania dotyczące tych części budżetowych, które rozpatrujemy, bo zajmujemy się, jak dzisiaj, na kolejnym posiedzeniu Komisji sprawami, które nie są objęte porządkiem posiedzenia. Staramy się o tych sprawach rozmawiać, ale spróbujmy zrealizować założony porządek posiedzenia.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu w części 58 – Główny Urząd Statystyczny. Referuje pan poseł Krzysztof Kłosowski.

**Poseł Krzysztof Kłosowski (TR):**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 58 – Główny Urząd Statystyczny było przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli przeprowadzonej w maju bieżącego roku. Wykonanie budżetu zostało ocenione pozytywnie ze wskazaniem kilku nieprawidłowości, które jednak nie wpłynęły na obniżenie oceny ogólnej.

Plan dochodów został wykonany w 93,8%. Dochody zrealizowano na kwotę 3991 tys. zł. Spowodowane to było głównie niższym wykonaniem planu przyjętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych. Wpływy z usług, wykonane w kwocie 2844 tys. zł, są uzależnione od zamówień wpływających od podmiotów zewnętrznych. Niższe wykonanie planu dochodów w tym zakresie wynikało z wycofania się niektórych podmiotów z realizacji wcześniej zaplanowanych zamówień na dane statystyczne. Realizacja dochodów GUS nie budzi zastrzeżeń.

Analizując wydatki budżetowe w części 58 budżetu państwa, należy wskazać, że ich limit został ustalony pierwotnie w wysokości 381.170 tys. zł. W wyniku dokonanych zmian w trakcie trwania roku budżetowego 2013 plan wydatków ukształtował się na poziomie 388.964 tys. zł. Wykonanie wydatków budżetowych w 2013 r. wyniosło 99,6%. Świadczenia na rzecz osób fizycznych zostały wykonane w kwocie 2522 tys. zł, czyli na poziomie 99,4% planu. Największy udział w strukturze wydatków mają wydatki bieżące jednostek budżetowych. Zostały one zrealizowane w kwocie 368.551 tys. zł, czyli w 99,7% planu po zmianach. W ich ogólnej strukturze największe kwoty przeznaczono na wydatki związane z zatrudnieniem pracowników, z wynagrodzeniami bezosobowymi oraz na wydatki tak zwane rzeczowe i inne. 85,2% wydatków w ramach wydatków bieżących jednostek budżetowych stanowiły wynagrodzenia osobowe z pochodnymi: odpisami na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz wpłatami na PFRON. W 2013 r. przeciętne wynagrodzenie brutto w resorcie statystyki wyniosło 3817 zł i było o 1,6% wyższe niż w 2012 r. W odniesieniu do wielkości zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty wynosiło ono 6112 i zmniejszyło się względem roku poprzedniego o 56 etatów. Z kolei wydatki na wynagrodzenia bezosobowe wykonano w kwocie 3471 tys. zł, co stanowiło 89,9% planu. Wydatki rzeczowe i inne zmniejszyły się w porównaniu do roku 2012 o 31,7% z powodu niższych wydatków na zakupy materiałów i wyposażenia oraz zakupy usług pozostałych. W roku 2013 zostały zrealizowane w kwocie 32.995 tys. zł, czyli na poziomie 98,3% planu. Wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu zostały zrealizowane w kwocie 11.638 tys. zł. Jest to kwota odpo-



wiadająca 96,7% planu. Warty odnotowania jest fakt, że wydatki w tym zakresie były ponad pięciokrotnie wyższe niż te poniesione w roku 2012. Środki pochodzące z rezerw celowych wydawkowano w kwocie 15.219 tys. zł. Stanowiło to 94% przyznanej kwoty. Przychody i koszty Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS funkcjonującego w ramach instytucji gospodarki budżetowej odnotowano na zbliżonym poziomie. Przychody wyniosły bowiem 1948 tys. zł, natomiast koszty – 1936 tys. zł. Dokonując całościowej analizy strony wydatkowej wykonania budżetu, należy zwrócić uwagę na fakt, że nie przekroczono limitu wydatków w poszczególnych pozycjach, co świadczy o prawidłowej realizacji ustawy budżetowej. W związku z tym rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Opinia Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Janina Janek:**

Dzień dobry. Janek Janina, Departament Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, który to departament wykonywał kontrolę w Głównym Urzędzie Statystycznym. Jeśli chodzi o ocenę ogólną, to Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 58 – Główny Urząd Statystyczny. Wydatki zaplanowano i zrealizowano rzetelnie z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, które polegały na nierzetelnym dokumentowaniu zamówień publicznych i na niezgodnej z umową przedpłacie kwoty 79,6 tys. zł za niezrealizowane szkolenia, zgodnie z przyjętymi w NIK kryteriami dokonywania ocen, nie spowodowały obniżenia oceny. NIK zwróciła jednak uwagę na konieczność poprawy skuteczności nadzoru nad realizacją budżetu.

Jeśli chodzi o sprawozdawczość, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sprawozdawczość budżetową. Opinia została wydana na podstawie badania prawidłowości przeniesień do sprawozdań łącznych danych ze sprawozdań jednostkowych dysponentów podległych dysponentowi części oraz badania wiarygodności i poprawności formalnej ksiąg rachunkowych centrali GUS. W ramach badania ksiąg kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych dotyczących 34,5% wydatków centrali GUS. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2013 r. budżetu państwa, kontrolę dochodów budżetowych w części 58 ograniczono do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej, a co za tym idzie, nie dokonywano oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów. Dochody zrealizowano w kwocie prawie 4000 tys. zł, co stanowiło 93,7% planu, głównie z wpływów za usługowe badania statystyczne.

Na koniec 2013 r. wystąpiły zaległości w kwocie prawie 143 tys. zł. W porównaniu z 2012 r. były one niższe o 41,3 tys. zł, a dotyczyły zasądzonych i niespłaconych należności. W centrali GUS zaległości nie wystąpiły.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa. Zrealizowano je w kwocie prawie 387.300 tys. zł, co stanowiło 99,6% planu po zmianach. Na nieco niższym poziomie, bo 98,6%, zrealizowano plan w centrali GUS. Szczegółowe badanie 1,7% wydatków zrealizowanych w 2013 r. w tej części budżetowej wykazało, że dokonywano ich zgodnie z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wyjątek stanowiła kwota 79,6 tys. zł, którą zapłacono za przyrzeczenie zrealizowania szkoleń, tak zwane kredyty szkoleniowe, podczas gdy z umowy z wykonawcą wynikało, że zapłata może nastąpić za szkolenia już zrealizowane. Zobowiązania wymagalne na koniec 2013 r. nie wystąpiły.

Jeśli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, Najwyższa Izba Kontroli oceniła również pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Zostały one zrealizowane w kwocie prawie 21.100 tys. zł, co stanowiło 97,3% planu

po zmianach, głównie na realizację projektu System Informacyjny Statystyki Publicznej. Szczegółowe badanie 91% tych wydatków nie wykazało nieprawidłowości.

Jeśli chodzi o rzeczowe efekty wydatkowania środków, to w ramach wydatków majątkowych, które wyniosły ponad 16.300 tys. zł, zrealizowano zadanie inwestycyjne rozbudowy budynku Urzędu Statystycznego w Poznaniu i zaadaptowano na pomieszczenia biurowe budynek w Urzędzie Statystycznym w Kielcach. W ramach zakupów inwestycyjnych rozbudowano System Informacyjny Statystyki Publicznej oraz system informacyjny Intranet, a także centrale telefoniczne w Urzędzie Statystycznym w Gdańsku i w Kielcach. Dysponent części zrealizował prawidłowo obowiązek nadzoru nad realizacją planów wydatków podległych jednostek w układzie zadaniowym. Identyfikowano ryzyka niewykonania zadań oraz monitorowano wykonanie planów na podstawie osiąganych poziomów mierników celów zadań. W GUS funkcjonowały formalne procedury i zasady rozliczania wydatków w układzie zadaniowym. NIK nie miała także zastrzeżeń do prawidłowości mierników celów działań ustanowionych i monitorowanych w centrali GUS.

O przeciętnym zatrudnieniu i wynagrodzeniach pan poseł mówił, więc ominę to zagadnienie.

Jeśli chodzi o realizację wniosków pokontrolnych z poprzednich kontroli, to dotyczyły one uregulowania stanu prawnego nieruchomości zajmowanej przez Centrum Badań i Edukacji Statystycznej w Jachrance oraz rzetelnego dokumentowania i rozliczania umów cywilno-prawnych z pracownikami GUS. Ustalono, że GUS podjął realizację tych wniosków. W wystąpieniu pokontrolnym z tegorocznej kontroli budżetu skierowanym do prezesa GUS sformułowano wnioski dotyczące zapewnienia rzetelnego dokumentowania zamówień publicznych oraz wydatkowania środków po praktycznej realizacji zadania. Prezes GUS w odpowiedzi poinformował o działaniach podjętych dla realizacji tych wniosków. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tej części budżetowej – Główny Urząd Statystyczny. Nie widzę głosów w dyskusji.

Stwierdzam zatem, że zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu w części 58 – Główny Urząd Statystyczny. Chciałabym w tym miejscu poinformować, że jeżeli w toku dyskusji zostaną zgłoszone wnioski o negatywną ocenę wykonania budżetu, to ich rozstrzygnięcie nastąpi na posiedzeniu, w trakcie którego oceniać będziemy całe wykonanie budżetu, prawdopodobnie na posiedzeniu Komisji około 11 lipca.

Pkt 2) dotyczący skierowania projektów do podkomisji został zrealizowany.

Pkt 3) – zmiany w składach osobowych podkomisji. Chciałabym poinformować panie i panów posłów, że do podkomisji, w których są wakaty, Klub Prawo i Sprawiedliwość zgłosił swoich przedstawicieli, aby zapełnić te wakaty. I tak do podkomisji stałej do monitorowania wykorzystania środków unijnych proponuje wybrać pana posła Jerzego Maternę i pana posła Adama Kwiatkowskiego w miejsce panów posłów Zbigniewa Kuźmiuka i Stanisława Ożoga, z zachowaniem parytetów pomiędzy klubami. Do podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o partiach politycznych Klub Prawo i Sprawiedliwość proponuje panią poseł Gabrielę Masłowską. W tym przypadku mamy uzupełnienie składu podkomisji. Pozostaje nam jeszcze sprawa dyskusji w Klubie Platforma Obywatelska dotyczącej podkomisji do monitorowania realizacji budżetu, ale w tej chwili Klub nie zgłosił żadnych zmian. Czy jest sprzeciw wobec propozycji Klubu Prawo i Sprawiedliwość, aby uzupełnić wakaty tak, jak przed chwilą informowałam Komisję? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła wnioski o dokonanie zmian w składach osobowych podkomisji zgodnie z propozycją Klubu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję jeszcze, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję pani minister, naszym gościom, paniom i panom posłom oraz sekretariatowi. Do zobaczenia o godzinie 16.00.