

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 343)

z dnia 8 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 343)

8 lipca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445):

1) opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o:

a) części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy,

– dochody i wydatki,

b) części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli,

– dochody i wydatki;

2) Opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

a) części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe,

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 78;

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. (druk nr 2496) w zakresie działania Komisji Finansów Publicznych,

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druk nr 2556).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Podedworna-Tarnowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kwiatkowska** zastępca głównego inspektora pracy wraz ze współpracownikami, **Grażyna Wróblewska** przewodnicząca Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, **Józef Górny** dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atlas** dyrektor Biura Finansowego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Springer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu..

Otwieram posiedzenie Komisji Publicznych.

Stwierdzam kworum

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym – rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, Komisji do Spraw Kontroli Państwowej

oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk sejmowy nr 2445) w zakresie właściwych części budżetowych; w punkcie drugim mamy rozpatrywanie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. (druk nr 2496) w zakresie działania Komisji Finansów Publicznych a w punkcie trzecim – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druk nr 2556).

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu członków Komisji chciałam przywitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych biorących udział w naszym posiedzeniu.

Witam panią Dorotę Podedworną-Tarnowską – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Józefa Górnego – dyrektora generalnego Najwyższej Izby Kontroli, panią Małgorzatę Kwiatkowską – zastępcę głównego inspektora pracy, panią Grażynę Wróblewską – przewodniczącą Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych i wszystkie inne osoby, gości na dzisiejszym posiedzeniu.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego.

Kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały łącznie z materiałami, które przygotowane zostały przez właściwe resorty i urzędy oraz z materiałami Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli są dostępne w wersji elektronicznej.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie się odbywało w sposób następujący: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli a następnie – pytania państwa posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Opinię Komisji do Spraw Kontroli Państwowej przedstawią pan poseł Jarosław Pięta i pani poseł Teresa Piotrowska, koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi pan przewodniczący Jan Łopata.

Bardzo proszę państwa posłów o przedstawienie opinii.

Proszę bardzo, pan poseł Jarosław Pięta.

Poseł Jarosław Pięta (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Jeśli chodzi o dochody to zostały one zaplanowane na poziomie 3258 tys. zł i zostały zrealizowane w kwocie 3800, to jest w 116% planu. Jak co roku, główne źródło dochodów to przede wszystkim kary pieniężne nakładane przez inspektorów pracy w związku z kontrolą czasu jazdy i postoju. Drugim źródłem dochodów są wpływy związane z funkcjonowaniem Ośrodka Kadr Państwowej Inspekcji Pracy we Wrocławiu.

Jeśli chodzi z kolei o wydatki to zostały one określone na poziomie 276.280 tys. zł, to jest 99,4% planu z roku 2012. Główne źródło wydatków to przede wszystkim wynagrodzenia, które stanowią 83,5%. To jest kwota, na którą składają się 2612 etaty, było to o 19 etatów mniej niż w roku 2012. Średnie wynagrodzenie w Inspekcji Pracy to 5482 zł a z wynagrodzeniem rocznym – 5887 zł. Było ono niższe w porównaniu do roku 2012 o 0,7%. Wydatki majątkowe w związku z tym, że 83,5% to wydatki na wynagrodzenia, to wydatki przede wszystkim na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. Ostatnia kwestia to budżet zadaniowy związany z budową nowoczesnych stosunków pracy. Jak co roku, również w roku 2013 był on kontynuowany.

Generalnie należy uznać, że budżet nie budzi zastrzeżeń. Wydatki zostały zaplanowane prawidłowo i efektywnie. Szczególnie, jak co roku podkreślam na każdym posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz referując na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, widać tutaj pozytywne oddziaływanie kwestii promocyjnych związanych z ochroną stosunków pracy.

Zarówno Najwyższa Izba Kontroli jak i Biuro Analiz Sejmowych zaopiniowały budżet pozytywnie. Również pozytywna jest opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Teresa Piotrowska.

Poseł Teresa Piotrowska (PO):

Plan dochodów Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. został zrealizowany w kwocie 1164,4 tys. zł, co stanowi 246,7% kwoty prognozowanej w ustawie budżetowej.

Źródłem tych dochodów są wpływy z czynszów za wynajem lokali, ze sprzedaży dwumiesięcznika „Kontrola Państwowa” a do uzyskania wyższych wpływów w stosunku do planu przyczyniły się znacznie wyższe od planowanych, niemożliwe do precyzyjnego zaplanowania, dochody o charakterze zmiennym. Między innymi z tytułu naliczania kar umownych i odsetek za niestaranne i nieterminowe wykonywanie umów cywilno-prawnych a także otrzymywanych odszkodowań od ubezpieczycieli.

Wydatki w Najwyższej Izbie Kontroli w 2013 r. zostały zrealizowane na poziomie 99,8% planowanych wydatków w ustawie budżetowej i były w stosunku do roku 2012 niższe o 3,06% procenta – wyniosły one 253.695,3 tys. zł.

W strukturze wydatków – podobnie, jak w latach poprzednich, – główną pozycję stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, które w 2013 r. stanowiły 82,6% wydatków ogółem. Na wydatki ogólnoadministracyjne przeznaczono 11,5%, na wydatki majątkowe – 2,7% oraz na podróże służbowe – 2,4%. W porównaniu do roku 2012 w Najwyższej Izbie Kontroli poniesiono wyższe wydatki ogólnoadministracyjne o 1,9% i wydatki na podróże służbowe o 9,9%, natomiast znacznie niższe środki wydatkowano z tytułu wydatków majątkowych, bo aż o 58,6%.

Fundusz wynagrodzeń zrealizowano zgodnie z planem w kwocie 209.583,9 tys. zł. Średniomiesięczne wynagrodzenie wynikające z umów o pracę w przeliczeniu na jeden etat wynosiło w 2013 r. 8828 zł a z uwzględnieniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego – 9454 zł.

Wydatki ogólnoadministracyjne wyniosły 29.053,3 tys. zł i, jak już powiedziałam, stanowiły 11,5% budżetu NIK, i były niższe o 1,9% niż w 2012 r. W strukturze tych wydatków najistotniejszą grupę stanowiły wydatki na usługi remontowe i usługi informatyczne.

W wydatkach na podróże służbowe największy udział miały koszty poniesione na delegacje krajowe, na które przeznaczono 5460,1 tys. zł – o 10,7% więcej niż w 2012 r.

Jak już wspomniałam, w minionym roku wydatki majątkowe w 2013 r. wyniosły 6891,6 tys. zł – o 58,6% mniej niż w 2012 r. Środki te wykorzystano głównie na inwestycje w zakresie prac budowlanych oraz na zakupy inwestycyjne w postaci sprzętu komputerowego i oprogramowania. W minionym roku w działalności Najwyższej Izby Kontroli nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Budżet został zrealizowany właściwie i nie budzi zastrzeżeń.

Rekomenduję pozytywną opinię sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 07 – Najwyższa Izba Kontroli.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi pan przewodniczący Jan Łopata.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo – tak, jak w latach poprzednich, również tym razem uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Obradowała ona 24 czerwca w kwestiach, które tu właśnie dzisiaj omawiamy.

Skupię się w tej chwili na części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Zapoznałem się również z informacją na temat wykonania budżetu Państwowej Inspekcji Pracy za 2013 r. oraz z opiniami zarówno Najwyższej Izby Kontroli, w części 12, jak i Biura Analiz Sejmowych. Tak na dobrą sprawę można by tę moją rolę w ocenie wykonania budżetu w części budżetowej skonstatować czy podsumować cytatem z opinii Najwyższej Izby Kontroli a brzmi on tak: „Uwzględniając wyniki kontroli Najwyższa Izba Kontroli wobec nie stwierdzenia nieprawidłowości nie formułuje uwag i wniosków”.

I tak, na dobrą sprawę, ta moja opinia do tego by się sprowadzała.

Korzystając jednak ze sposobności, chciałbym zwrócić uwagę na rzecz może nie bezpośrednio dotyczącą wykonania budżetu, ale według mnie bardzo istotną. Zresztą już kolejny rok zwracam na to uwagę.

Otóż, Państwowa Inspekcja Pracy (to wydaje mi się bardzo istotne) realizowała bardzo wiele różnorodnych działań promocyjno-prewencyjnych, w tym duże kampanie ukierunkowane na kształtowanie pewnej kultury bezpieczeństwa wśród pracodawców i pracowników.

Mówiąc o kampania chcę przytoczyć te trzy duże kampanie ogólnopolskie, których cele zawarte w nazwach były następujące: „Bezpieczeństwo pracy zależy od ciebie” (kampania skierowana do pracowników i ich bezpośrednich przełożonych zatrudnionych w sektorach o wysokim poziomie zagrożeń zawodowych), kampania „Zanim podejmiesz pracę” (adresowana do pracowników, w tym osób rozpoczynających aktywność zawodową) i kampania społeczna „Szczepnij życie – bezpieczna praca w gospodarstwie rolnym”. Przywołałem te działania prewencyjne, które – jak mówiłem, – może nie wprost, nie bezpośrednio odnoszą się do wykonania budżetu, ale mamy wszak wszyscy świadomość, wszyscy wiemy (i to nie dotyczy tylko prawa pracy), że zapobieganie i profilaktyka są zdecydowanie tańsze. Dlatego właśnie chciałbym wyróżnić działanie Państwowej Inspekcji Pracy.

Podzielim, oczywiście, pogląd przyjęty i przedstawiony przed paroma minutami przez przedstawiciela Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, mówiący o przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2013 w części 12.

Jeśli jestem już przy głosie, chciałbym też odnieść się do części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli. Na tym samym posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej ten temat był omawiany. Uczestniczyłem w tym posiedzeniu. Opinia Biura Analiz Sejmowych i opinia Komisji, której przed chwilą wysłuchaliśmy, świadczy o właściwym wykonaniu budżetu i ja również tę opinię podzielam. Na samym posiedzeniu sporo miejsca poświęcono dyskusji w sprawie odpowiedzi Najwyższej Izby Kontroli na dezyderat Komisji dotyczący premiowania, ale nie jest to wprost, tak mi się wydaje i tak chyba jest, integralną częścią wykonania czy oceny wykonania budżetu, dlatego mówię o tym, tylko sygnalizując.

Jeśli chodzi o wykonanie budżetu za rok 2013, to mam dwa pytania, jeśli można prosić.

Mianowicie, w kilku miejscach (pani przewodnicząca Piotrowska też o tym mówiła), w wyciągu ze sprawozdania z działalności NIK w 2013 r. jest odniesienie do znacznego wzrostu, bo o blisko 11%, czyli 529,4 tys. zł w ujęciu kwotowym, wydatków na podróże krajowe. W strukturze wydatków na podróże służbowe krajowe największy udział miały przejazdy, które stanowiły 61,2% ogólnej kwoty, w stosunku do roku 2012 wydatki te wzrosły o 15,2%. I właśnie chciałbym zadać to pytanie w kontekście pewnego sformułowania, które znalazłem w tym sprawozdaniu, w wyciągu ze sprawozdania z działalności NIK.

Mianowicie cytuję to stwierdzenie: „Zwiększone wydatki na podróże służbowe krajowe... (czy mogę prosić?) ... związane były między innymi z podwyższeniem należności przysługujących za podróże służbowe na skutek zmiany rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej oraz wzrostu kosztów używania przez pracowników w celach służbowych samochodów osobowych niebędących własnością NIK”.

I właśnie chciałbym poznać szczegóły, bo ja nie spotkałem się z sytuacją, że te stawki... Chyba, że to nie jest to samo, o czym ja myślę, że wzrosły stawki za używanie samochodów służbowych a to wynikałoby z tego sformułowania.

Może się mylę. Jeśli tak, to prosilibym o...

Mam jeszcze jedno pytanie. Mianowicie w roku 2013 „na mocy... (to też jest cytat) ... zarządzenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 grudnia 2012 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie wynagradzania pracowników Najwyższej Izby Kontroli wprowadzony został nowy składnik wynagrodzenia: dodatek specjalny, przyznawany z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań w kwocie nieprzekraczającej 30% wynagrodzenia zasadniczego pracownika. W minionym roku wydatki z tytułu wypłaty dodatku specjalnego wyniosły 655,6 tys. zł”.

To jest cytat.

Moje pytanie jest takie: jaka to jest kategoria? Czy to są wynagrodzenia, nagrody czy premie? Jak to jest klasyfikowane? Gdzie te kwoty w sprawozdaniu można odszukać, odnaleźć, bo miałem jakby problemy ze znalezieniem ich?

A tak poza tym oczywiście podzielał pogląd, jak na początku powiedziałem, i opinię Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii dotyczącej Państwowej Inspekcji Pracy, opinii w sprawie NIK nie ma.

Pan dyrektor generalny, pan Józef Górny.

Dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli Józef Górny:

Dziękuję bardzo.

Odpowiadając na dwa pytania pana posła Łopaty, pierwsze dotyczące wzrostu kosztów delegacji służbowych związanych z wykorzystywaniem samochodów niebędących własnością Najwyższej Izby Kontroli do celów służbowych, chcę powiedzieć, że to nie wynika ze wzrostu stawek, tylko z coraz szerszego stosowania tego sposobu rozliczania kosztów podróży służbowych. Nasi kontrolerzy, nasi inspektorzy jeżdżą na kontrole do różnych miejscowości i transport publiczny, można powiedzieć, funkcjonuje w coraz mniejszym zakresie, w związku z czym coraz szerzej korzystamy z tej formy delegowania pracownika do przeprowadzenia kontroli. W związku z tym są z tego tytułu zwiększone koszty. Myślę, że to jest taka odpowiedź.

Nastąpił również wzrost diet służbowych. Tak, że to są te dwa elementy.

Drugie pytanie – jeżeli chodzi o dodatek specjalny to dodatek specjalny ma charakter dodatku czasowego na czas powierzenia dodatkowych zadań. Są to na przykład zadania związane z prowadzeniem wykładów, przygotowanie wykładów na aplikację kontrolerską, czy inne takie działania, które nie wynikają bezpośrednio z obowiązków pracownika. Jest on przyznawany z tytułu opieki nad aplikantem. Co roku mamy kilkadziesiąt osób, które uczestniczą w tych aplikacjach kontrolerskich. Doradcy będący ich opiekunami (to nie jest w ich obowiązkach służbowych) sprawują tę opiekę i otrzymują ten przyznany dodatek.

Również, jeżeli z przyczyn absencji ktoś podejmuje dodatkowe zadania, ma przyznany ten dodatek specjalny. Jak mówię, ma on charakter dodatku czasowego na czas... I jest składnikiem wynagrodzenia.

Wykonaliśmy ten wydatek w wysokości prawie 656 tys. zł, natomiast był on planowany w wysokości, jeżeli dobrze pamiętam, 1200 tys. zł albo 1100 tys. zł.

W każdym razie ten składnik wynagrodzenia nie został w pełni wykorzystany, niewykorzystane środki przeszły do funduszu nagród.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Żebyśmy sobie uporządkowali dyskusję, ponieważ nie rozpoczęliśmy jeszcze pytań – nie mamy opinii Najwyższej Izby Kontroli w sprawie części budżetowej Państwowa Inspekcja Pracy...

Pana dyrektora bardzo serdecznie przepraszam – będziemy kontynuować, ale nie wiemy, kto z państwa przedstawi tę opinię.

Poprosimy o przedstawienie opinii Najwyższej Izby Kontroli do części – Państwowa Inspekcja Pracy i, potem, rozpoczniemy tę dyskusję dotyczącą również pierwszego pyta-

nia pana przewodniczącego Łopaty dotyczącego części budżetowych, które dzisiaj omawiamy.

Poprosiłabym więc o przedstawienie opinii w sprawie części budżetowej – Państwowa Inspekcja Pracy.

Dyrektor generalny NIK Józef Górny:

Tę opinię, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, przedstawi zastępca dyrektora Departamentu Pracy, Polityki Społecznej i Rodziny (który przeprowadzał kontrolę wykonania budżetu) pani Elżbieta Matuszewska.

Proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczywiście.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Wicedyrektor Departamentu Pracy, Polityki Społecznej i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Elżbieta Matuszewska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie w 2013 r. budżetu państwa w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy.

Zgodnie z założeniami metodyki kontroli przyjętymi przez NIK, z uwagi na fakt, że w ostatnich latach Państwowa Inspekcja Pracy otrzymywała pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa i pozytywną opinię o ewidencji finansowo-księgowej, kontrola wykonania budżetu państwa w 2013 r. w części 12 została przeprowadzona według procedury uproszczonej, to jest z ograniczonym zakresem badania dochodów oraz przy ograniczonej szczegółowości badania wydatków. Z uwagi na niską kwotę zrealizowanych dochodów w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy, badania kontrolne w tym zakresie zostały ograniczone do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Jeśli chodzi o wydatki to zaplanowano je odpowiednio do potrzeb. Na podstawie wyników szczegółowego badania, którym objęto 40% kwoty zrealizowanych w Głównym Inspektoracie Pracy wydatków, stwierdzono, że zostały one zrealizowane zgodnie z planem finansowym, w sposób gospodarny i celowy.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała łączne sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania Głównego Inspektoratu Pracy jako dysponenta trzeciego stopnia za 2013 r. Badanie ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych i kwartalnych sprawozdań budżetowych w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodności z zasadami rachunkowości nie wykazało nieprawidłowości.

Pozytywnie NIK oceniła także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmu kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Ponadto w minionym roku Główny Inspektor Pracy prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej w części 12 budżetu państwa według zasad określonych w art. 175 ustawy o finansach publicznych.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała wniosków pokontrolnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Teraz rozpoczynamy dyskusję.

Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Pan przewodniczący Łopata się zgłasza i pani poseł Rafalska.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Wsluchując się w odpowiedź pana dyrektora, chciałbym zauważyć, że ja nie kwestionuję, że to wynika z tego, że zastępowany jest środek lokomocji prywatnymi samochodami wykorzystywanymi w celach służbowych, tylko mnie zainteresowało to wyjaśnienie, bo ono wprost odnosiło się do zmiany rozporządzenia – tak państwo napisali – „Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikom zatrud-

nionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej oraz wzrostu kosztów używania przez pracowników w celach służbowych samochodów osobowych”.

Stąd wysnułem taki wniosek, że może to wynikać ze zmiany rozporządzenia, o którym też, nie ukrywam, wielu zainteresowanych na tej sali, nie wie. Ja, osobiście, nie wiem o zmianie rozporządzenia zmieniającej te ekwiwalenty za podróż. Nie wiem, dlaczego to wpisałicie.

O to mi tylko chodziło.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ja mam trzy krótkie pytania dotyczące części 12 a więc Państwowej Inspekcji Pracy.

Nie został zrealizowany plan wydatków majątkowych, chodzi o zadania inwestycyjne. Proszę powiedzieć, jakie to zadania inwestycyjne i jaka jest tego przyczyna?

Jest też informacja, że na koniec 2013 r. Państwowa Inspekcja Pracy miała zobowiązania w wysokości około 16.800 tys. zł. Co składa się na te zobowiązania i czy to są również zobowiązania wymagalne.

Nastąpiło zmniejszenie zatrudnienia. Co prawda, ono w skali ogólnego zatrudnienia nie jest duże, bo to jest 19 etatów, ale proszę powiedzieć, czy to były zwolnienia, nie wiem, wynikające z konieczności spięcia wydatków na koszty osobowe, czy to były naturalne odejścia i państwo nie zatrudniałicie i czy dotyczy to inspektorów?

Jest taka informacja, która wynika jakby z tej oceny NIK, w której jest odwołanie do wydatków niewygasających. Stąd moje pytanie. Nie wiem, czy mnie pamięć nie myli, w tej chwili w ogóle nie ma chyba w ustawie o finansach publicznych pojęcia wydatków niewygasających a w części opisowej jest odwołanie do wydatków niewygasających.

Jeżeli więc można prosić o parę zdań wyjaśnienia, to bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze inne pytania?

Pozwolę sobie również zadać pytanie i udzielić sobie głosu.

Chciałabym, żeby wskazano – w informacji Najwyższej Izby Kontroli mamy...

Mam pytanie dotyczące obu instytucji. Państwowa Inspekcja Pracy – chciałabym, żeby pani prezes przedstawiła średnią płacę w roku 2012 i średnią płacę w roku 2013 w Państwowej Inspekcji Pracy. O takie dane także poproszę Najwyższą Izbę Kontroli, bo wiemy, że zrealizowano w tych częściach wydatki w 100%, i pani poseł koreferent wskazywała, jak wygląda średnia płaca, ale żeby ją porównać, powinniśmy ją porównać jeszcze do roku ubiegłego.

Mam również pytanie dotyczące dodatku specjalnego. Czy pracownikom Najwyższej Izby Kontroli... Rozumiem, że przygotowany jest plan kontroli i, że w tym zakresie te dodatki wypłacane są osobom, które zastępują innych pracowników, ale przecież te osoby nie realizują swoich zadań. Zatem jakie kryteria państwo przyjęli, żeby ten dodatek uruchomić? Jaki dokument wewnętrzny, jakie zarządzenie prezesa w tym zakresie obowiązuje?

Byłabym wdzięczna za doręczenie takiego zarządzenia dotyczącego przyznawanie dodatku specjalnego.

Dla całego budżetu, który wynosi 209.000 tys. zł, te 655 tys. zł może to nie jest dużo, niemniej jednak pracownik nie wykonuje innych zadań. On ma tak ustalony plan kontroli, że innych zadań nie realizuje.

A więc, jakie państwo kryteria przyjęliście, aby ten dodatek uruchomić?

Głównie w tym zakresie zależałoby mi na otrzymaniu odpowiedzi na tak zadane pytania.

Czy są jeszcze inne pytania państwa posłów?

Nie ma, zatem postaramy się w kolejności. Najpierw omawialiśmy Państwową Inspekcję Pracy.

Pani prezes Kwiatkowska, bardzo proszę.

Potem pan dyrektor Górny.

Zastępca głównego inspektora pracy Małgorzata Kwiatkowska:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przekażę państwu informację dotyczącą przyczyn braku realizacji zadań inwestycyjnych planowanych w 2013 r.

Są to trzy zadania.

Pierwsze to jest budowa zadaszania przed wejściem do budynku w oddziale Okręgowego Inspektoratu Pracy w Białymstoku w Oddziale w Suwałkach. Zaplanowaliśmy to zadanie na kwotę 6 tys. zł. Realizacja tego zadania uzależniona była od decyzji Starostwa Powiatowego w Suwałkach, które jest zarządcą budynku. Starostwo 15 listopada 2013 r. poinformowało nas o braku możliwości realizacji tego zadania w 2013 r. Stąd też zadanie to zostało przesunięte na 2014 r.

Drugim zadaniem, które nie zostało wykonane, była budowa sieci logiczno-energetycznej w siedzibie oddziału OIP Szczecin w Koszalinie – planowaliśmy 30 tys. zł na to zadanie. Zadanie to zostało przerwane na etapie budowy z przyczyn losowych dlatego, że osoba, która była odpowiedzialna za prowadzenie tego zadania, zmarła. Stąd też zadanie to nie było kontynuowane. Realizację tego zadania przesunęliśmy na ten rok.

Trzecim zadaniem było opracowanie studium wykonalności projektu technicznego instalacji wentylacyjno-klimatyzacyjnej pokoi hotelowych w ośrodku szkolenia Państwowej Inspekcji Pracy we Wrocławiu. Na to zadanie planowaliśmy 15 tys. zł przy założeniu, że modernizacja infrastruktury ośrodka będzie również współfinansowana ze środków Unii Europejskiej. Rezygnacja z realizacji tego zadania spowodowana była między innymi ostatecznym rozstrzygnięciem możliwości uzyskania współfinansowania w ramach regionalnego programu operacyjnego dla województwa dolnośląskiego rewitalizacji przestrzeni publicznej w tych obiektach. Część tych środków miała być przeznaczona na przeprowadzenie prac modernizacyjnych infrastruktury ośrodka. To dotyczy tej części hotelowej. Ponieważ w najbliższych latach w ośrodku realizowane są inne prace, które wymagały będą dużych nakładów, realizacja tego zadania została przesunięta na termin późniejszy.

Odnosząc się jeszcze do pytania pani poseł Rafalskiej dotyczącego zmniejszenia zatrudnienia, powiem, że te odejścia z pracy to były odejścia na emeryturę w przypadku większości pracowników a także – zgony. Niestety brak jest zainteresowania młodych pracowników zatrudnieniem w Państwowej Inspekcji Pracy, zwłaszcza jeśli chodzi o atrakcyjność wynagrodzenia. Młodzi inspektorzy pracy, kandydaci na podinspektorów mogą zarobić u nas 3 tys. zł brutto, stąd też nie jesteśmy konkurencyjną jednostką dla firm.

Przy tej okazji odpowiem na pytanie pani poseł przewodniczącej, że średnia płaca w 2012 r. bez dodatkowego wynagrodzenia...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z dodatkowym wynagrodzeniem.

Zastępca głównego inspektora pracy Małgorzata Kwiatkowska:

...z dodatkowym wynagrodzeniem wynosiła 5846 zł. To był rok 2012. W 2013 r. wyniosła 5887 zł.

Mogę podać jeszcze przeciętne zatrudnienie, jeżeli pani poseł życzyłaby sobie.

To tyle.

Jeżeli chodzi o kolejne pytanie pani poseł Rafalskiej, oddam głos głównej księgowej, pani Katarzynie Cichy.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Państwowej Inspekcji Pracy Katarzyna Cichy:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wśród zobowiązań na koniec 2013 r. w Państwowej Inspekcji Pracy nie było żadnych zobowiązań wymagalnych, wszystkie zobowiązania były regulowane terminowo.

Z kwoty 16.807 tys. zł ponad 92% stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, które wypłacane jest za rok 2013 w roku 2014 oraz z tytułu pochodnych od tego wynagrodzenia: składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy. Pozostałe zobowiązania dotyczyły ekwiwalentów za odzież roboczą dla inspektorów pracy w wysokości 398 tys. zł. To stanowiło 2,4% tych zobowiązań na koniec roku. Jeśli chodzi o pozostałe zobowiązania, te większe to były zobowiązania z tytułu zakupu

usług pozostałych. Są to zobowiązania wynikające po prostu z terminów płatności. To są te największe grupy zobowiązań.

Jeśli chodzi z kolei o wydatki niewygasające to wydatki niewygasające są nadal w ustawie o finansach publicznych. Jest taka instytucja, jak wydatki niewygasające, jednak faktycznie nie są one przydzielane i odnieśliśmy się w tym materiale do wydatków niewygasających, ponieważ Ministerstwo Finansów zadaje pytania o rezerwę celową i o wydatki niewygasające, czy były realizowane, więc tutaj też powtórzyliśmy, że nie było z tego tytułu żadnych wydatków.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

I pytania, które dotyczyły Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor generalny, pan Józef Górny.

Dyrektor generalny NIK Józef Górny:

Odpowiadając jeszcze na pytanie pana posła Łopaty, chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o to, co jest napisane o wzroście wydatków na podróże służbowe, to są dwa elementy.

Po pierwsze, wynikający z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej wzrost kosztów wynikający ze zwiększenia wysokości diety. I to jest jedno.

Po drugie, to jest wzrost kosztów używania przez pracowników w celach służbowych samochodów osobowych niebędących własnością NIK. To jest ten drugi element. Są dwa elementy: wzrost wysokości diety i coraz szersze stosowanie samochodów.

...

Tak.

Natomiast, jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzenia, to w roku 2012 średnie wynagrodzenie z trzynastką wynosiło 9499 zł, w roku ubiegłym było niższe o 45 zł i wynosiło 9454 zł.

Jeżeli chodzi jeszcze o ten dodatek specjalny to chcę wyjaśnić, że ten dodatek nie jest dodatkiem do funduszu płac, on jest wydzielony z funduszu płac. Mamy fundusz nagród i dodatek specjalny. Prezes po prostu ma dwa takie narzędzia motywacji. Pierwszy to jest dodatek specjalny za dodatkowe zadania (i są to dodatkowe zadania). Nie jest zadaniem opieka nad aplikantem, prowadzenie wykładów czy koordynacja drugiej kontroli na przykład w przypadku choroby pracownika, są to dodatkowe zadania. Natomiast to jest wydzielone z funduszu płac, to nie są dodatkowe środki. I ten dodatek służbowy został wprowadzony zarządzeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – §5a mówi, że z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań prezes Najwyższej Izby Kontroli może przyznać pracownikowi dodatek specjalny na okres wykonywania tych obowiązków lub zadań, w kwocie nieprzekraczającej 30% wynagrodzenia zasadniczego pracownika.

Wysokość tego wydzielonego składnika wynagrodzenia jest negocjowana ze związkiem zawodowym. Został on przyjęty na ten rok w wysokości wykonania roku ubiegłego, które jest niższe – jeśli dobrze pamiętam – chyba o 40% od zaplanowanej kwoty wydatków na ten cel.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze poprosimy o datę tego rozporządzenia marszałka.

Dyrektor generalny NIK Józef Górny:

To jest zarządzenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 31 sierpnia 2011 r.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze inne pytania państwa posłów?

Nie widzę, zatem rozpatrzyliśmy te części budżetowe. W takim razie traktujemy, że punkt pierwszy został zrealizowany.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Zgodnie z art. 126 ust. 4 Regulaminu Sejmu Marszałek skierowała sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. (druk sejmowy nr 2495) do Komisji do Spraw Kontroli Państwo-

wej. Jednocześnie to sprawozdanie zostało skierowane do pozostałych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania i przedstawienia...

Chwileczkę, przepraszam bardzo...

Opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe.

W imieniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej sprawozdanie przedstawi pan przewodniczący Arkadiusz Czartoryski a następnie koreferat wygłosi pani przewodnicząca Teresa Piotrowska.

Bardzo proszę pana przewodniczącego Arkadiusza Czartoryskiego.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Komisja do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej pozytywnie zaopiniowały budżet w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe.

Komisje, po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami ministra administracji, wysłuchaniu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli pozytywnie opiniują wykonanie budżetu w powyższym zakresie i wnoszą o jego przyjęcie.

Oczywiście Najwyższa Izba Kontroli, której to Departament Administracji Publicznej dokonał kontroli wykonania budżetu w roku 2013 w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe, również pozytywnie zaopiniowała to wykonanie. Zresztą podobnie, jak Biuro Analiz Sejmowych, które przesłało do połączonych komisji swoją opinię, też pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w roku 2013 przez Regionalne Izby Obrachunkowe.

Dochody budżetowe w części 80 wyniosły 3171 tys. zł, zaplanowano dochody w wysokości 3194 tys. zł. Są to dochody, które zostały wypracowane ze szkoleń dla jednostek samorządu terytorialnego, z najmu, dzierżawy powierzchni i różnych opłat.

Wydatki – 106.205 tys. zł, po zmianach wyniosły one 113.769 tys. zł. Natomiast, rzeczywiście, wydano 113.626 tys. zł, czyli 99,9%.

NIK te wydatki oceniła pozytywnie.

Zatrudnienie w regionalnych izbach obrachunkowych wyniosło 1297 osób. I tutaj w tym momencie chciałbym się zatrzymać przy średniej płacy, bo przed chwilą była dyskusja, jeżeli chodzi o Najwyższą Izbę Kontroli i Państwową Inspekcję Pracy.

Na wszystkich posiedzeniach Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, odkąd pamiętam i odkąd uczestniczę w pracach tej Komisji, zwracaliśmy na to uwagę, że – naszym zdaniem – jest duża dysproporcja między poszczególnymi instytucjami kontroli, jeżeli chodzi o tę płacę średnią. Przed chwilą dowiedzieliśmy się dzięki pytaniom, że właśnie w Państwowej Inspekcji Pracy płaca wynosi około 6 tys. zł, w Najwyższej Izbie Kontroli – 9,5 tys. zł. W tym przypadku mamy 4,873 zł, a jednak odpowiedzialność kontrolerów za budżety chociażby bardzo dużych jednostek, jak Warszawa, czy wielkich miast, czy województw, jest ogromna.

Dodatkowo tę średnią płacę zaburzają średnie płace 203 członków kolegiów regionalnych izb obrachunkowych, które są wyższe.

Dla przykładu podam, że inspektor kontroli z wykształceniem wyższym, który pracuje w regionalnej izbie obrachunkowej zarabia (myślę, że pani przewodnicząca to potwierdzi) 2100 zł brutto. To powoduje ogromną fluktuację kadr. Jest to wynagrodzenie dużo mniej atrakcyjne niż w innych inspekcjach, o których mówiła tutaj już pani prezes Państwowej Inspekcji Pracy.

Szanowni państwo, na stronie 15 informacji Najwyższej Izby Kontroli, są wyszczególnione niewielkie nieprawidłowości, które wynikały z naliczonych odsetek za zwłokę w obowiązujących terminach płatności za nieruchomości na rzecz Urzędu Miasta w Legnicy, do którego była zobowiązana RIO we Wrocławiu. To jest 2679 zł, 642 zł to jest kwota nieuprawnionego zwrotu kosztów delegacji służbowej dwóm pracownikom RIO w Krakowie. Były również nieprawidłowości w sprawozdawczości budżetowej we Wrocławiu. Jednak według Najwyższej Izby Kontroli – ja też przychyliam się do tego – były to tak niewielkie nieprawidłowości, które zostały usunięte, że nie zmieniają zdaniem obu komisji oceny ogólnej, czyli pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu za 2013 r.

Korzystając tutaj z głosu, powiem, że w trakcie tej dyskusji podczas oceny tego budżetu na wspólnym posiedzeniu Komisji pani przewodnicząca zwracała uwagę, że – dodam tylko tę informację – z 36.149 tys. zł w roku 2013 wysokość budżetu w 2014 r. spada do 34.000 tys. zł, czyli bardzo znacząco. Jest to niepokojące zwłaszcza w kontekście wydatków bieżących.

Dwie izby otrzymały obiekty do kapitalnego remontu, czyli izby – w Łodzi i w Gdańsku. Muszą wykonać te remonty kapitalne.

I tutaj jest zaniepokojenie regionalnych izb obrachunkowych wyrażone na posiedzeniu komisji w tym kontekście.

Zresztą warto pamiętać, że blisko połowa izb regionalnych nie posiada własnych siedzib a z wydatków bieżących pokrywane są wydatki na dzierżawę i najem różnych obiektów na terenie miast. To jest też pewnego rodzaju niepewność i brak stabilizacji, jeżeli chodzi o finansowanie remontów z wydatków bieżących. Nie wiadomo, czy za chwilę ktoś nie zdecyduje się wypowiedzieć lokali, z których korzystają regionalne izby obrachunkowe.

Kończąc, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w 2013 r. w powyższym zakresie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu Czartoryskiemu.

Koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi pani poseł przewodnicząca Teresa Piotrowska.

Bardzo proszę.

Poseł Teresa Piotrowska (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, chciałabym zwrócić uwagę, że w 2013 r., w wyniku zmian dokonanych przez Ministra Finansów, zwiększono budżety regionalnych izb obrachunkowych ze 106.205 tys. zł do 113.769 tys. zł, co pozwoliło zrealizować zadania i w nieznaczny sposób zwiększyć ten budżet na wynagrodzenia.

Rzeczywiście, jest tak, że każdego roku podczas prac czy to nad budżetem, czy to nad sprawozdaniem z wykonania budżetu wracamy do sprawy trudnej sytuacji regionalnych izb obrachunkowych, jeśli chodzi o budżet i niedoszacowanie tego budżetu. Odbija się to niedoszacowanie w szczególnie sposób na wynagrodzeniach i możliwości wynagradzania pracowników.

Ta sytuacja, w której dobrze wykształceni, wyszkoleni pracownicy odchodzą dosyć często do samorządów dlatego, że samorzady oferują dużo większe wynagrodzenia, jest ewidentną stratą dla tej instytucji. Ta średnia płaca, o której wspominał już pan przewodniczący, pan poseł Czartoryski, 4873 zł to ciągle – w porównaniu z Państwową Inspekcją Pracy czy z Najwyższą Izbą Kontroli – znacznie odbiegająca kwota. Jest to znowu temat do dyskusji, kiedy za chwilę będziemy pracowali nad budżetem.

Myślę, że dobrze by było, żeby zarówno Prezydium Komisji Finansów Publicznych jak i Prezydium Komisji do Spraw Kontroli Państwowej może przed rozpoczęciem prac nad budżetem wspólnie razem zastanowiły się, przeanalizowały i przedyskutowały sytuację regionalnych izb obrachunkowych i zastanowiły się nad tym, co możemy zrobić w przyszłym budżecie, żeby tę sytuację w jakiś znaczący sposób jednak zmienić. Trwająca przez lata sytuacja doprowadza do tego, że ta instytucja kontrolna, jakże ważna, zajmująca się ogromną częścią finansów publicznych, jaką są finanse i budżety samorządów, nie w pełni może realizować i wykonywać swoje zadania ze względu na to, że ma ten budżet taki ograniczony.

Natomiast, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe, ten budżet nie budzi zastrzeżeń. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, jak już tutaj zostało powiedziane, zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej Piotrowskiej za koreferat.
I teraz poproszę o opinię Najwyższej Izby Kontroli.
Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK.

Szanowni państwo, NIK pozytywnie oceniła wykonania budżetu państwa w części 80 – RIO. To jest wypadkowa oceny pozytywnej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, gdzie skontrolowano działalność dysponenta części budżetowej, oraz kontroli w pięciu regionalnych izbach obrachunkowych: w Białymstoku, w Krakowie, w Lublinie, w Opolu i we Wrocławiu. Tutaj ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości była w RIO we Wrocławiu, w pozostałych czterech regionalnych izbach obrachunkowych ocena była pozytywna.

Te nieprawidłowości, jak już wspominał pan przewodniczący Czartoryski, dotyczyły właśnie nieterminowej zapłaty podatku od nieruchomości, co w konsekwencji skutkowało odsetkami karnymi a także wypłaty dwóm pracownikom RIO w Krakowie nienależnego zwrotu kosztów delegacji służbowych. Stwierdziliśmy też błędy rachunkowe. One miały niewielką skalę, w związku z czym nie wpłynęły na opinię NIK o sprawozdawczości rocznej w tej części budżetowej. Ta sprawozdawczość oceniona została również pozytywnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję dotyczącą tej części budżetowej (Regionalne Izby Obrachunkowe).
Pani poseł Rafalska.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Proszę państwa, najważniejszym źródłem dochodów regionalnych izb obrachunkowych są wpływy z tytułu przeprowadzanych przez izby szkoleń. W związku z tym...

A po stronie wydatkowej doczytałam się, że największy wzrost wydatków jest w części dotyczącej wzrostu wydatków na zakup pomocy naukowych i dydaktycznych – wzrost o 71%. Nie wiem, jaki to jest wzrost w ujęciu kwotowym.

Proszę państwa, mam takie pytanie czy w związku z tym, że największym źródłem dochodów są te szkolenia a, w wydatkach, wydajemy na pomoce dydaktyczne niczym w ośrodkach dydaktycznych i edukacyjnych, nie stanie się tak wobec trudnej sytuacji i takiego uważnego liczenia, że zakres merytoryczny czy jakby działalność regionalnych izb obrachunkowych będzie ciążyła bardziej do przeprowadzania szkoleń a nie zadań, które ma wpisane? Czy nie ma tutaj jakiejś niezręczności wynikającej z tego, że te samorządy, które płacą za szkolenia, są za chwileczkę samorządami ocenianymi przez regionalną izbę obrachunkową? Czy nie ma tu jakiejś sprzeczności?

Jak ten zakres działalności regionalnych izb obrachunkowych ocenia NIK, bo z jednej strony doceniam fachowość regionalnych izb obrachunkowych, które przekazują wiedzę i uczą samorządy, żeby one nie popełniały błędów, ale z drugiej strony, proszę państwa, nie może...

Bo rozumiem, że w każdej kolejnej sytuacji braków finansowych, będzie sygnał, że musimy zwiększyć liczbę szkoleń – może być presja na samorząd.

Uważam, że to jest sytuacja niezręczna dla jednej strony i dla drugiej strony.

Proszę, żeby do tego odniosła się NIK i, również, regionalna izba obrachunkowa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne głosy w dyskusji?

Chciałabym zabrać głos w sprawie referatu wygłoszonego przez pana przewodniczącego i opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej dotyczącej wydatków inwestycyjnych.

Przypominam sobie, że na Łódź dawaliśmy dodatkowe pieniądze, więc trudno nam będzie zweryfikować politykę dotyczącą wynajmowania obiektów, bo polityka wynajmowania obiektów Państwowej Inspekcji Pracy się zmieniła i z tego tytułu Państwowa Inspekcja Pracy, jeżeli dobrze sobie przypominam, znacznie...

Państwowa Inspekcja Pracy zmieniła politykę, a regionalne izby obrachunkowe prowadzą trochę inną politykę. Mówię, że w zależności od tego, jaka jest prowadzona polityka. Czy jest szansa albo czy trwają rozmowy, jak widzimy na przykładzie Łodzi, żeby w roku budżetowym zwiększyć wydatki inwestycyjne kosztem zmniejszenia opłat za wynajem? To jest jedno.

Czy państwo w tym zakresie prowadzicie jakiegokolwiek działania?

W swoim wystąpieniu (pytań zadawać nie będę), w opinii, którą przedstawiła, pani poseł Piotrowska podkreśliła inne usytuowanie pracowników regionalnych izb w stosunku do wszystkich innych służb. Mam również podobną opinię do tej, którą zreferowała pani przewodnicząca Piotrowska. Warto by było... Z tym, że sprawa wydaje się trudniejsza, bo na dzisiaj trudno mówić o budżecie którejkolwiek ze służb kontrolnych czy innych instytucji, Na pewno jednak, jeżeli Komisja do Spraw Kontroli Państwowej będzie zajmowała się takim tematem, to chętnie również się z tym zapoznamy, albo zainicjujemy taką dyskusję w Komisji Finansów Publicznych, zanim rozpoczniemy pracę nad nowym budżetem.

Myślę, że pani minister finansów skrzętnie słucha.

To są koszty, wiemy doskonale, ale musimy rozmawiać, jak mają wyglądać służby kontrolne, bo dzisiaj pokazaliśmy, że te służby kontrolne mimo tego, że każda z nich pełni bardzo ważną funkcję, to jednak uposażenia zatrudnionych w nich pracowników są bardzo różne.

To są wszystkie pytania. Są pytania do pani Grażyny Wróblewskiej, przewodniczącej Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Przewodnicząca Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Grażyna Wróblewska:

....

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosimy do mikrofonu.

Przewodnicząca KRRIO Grażyna Wróblewska:

...na posiedzeniach Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, że środki, które były w budżecie roku 2013 jak i są w budżecie roku 2014 na działalność regionalnych izb obrachunkowych są niewystarczające, nie zaspokajają one wszystkich podstawowych potrzeb, które wiążą się z realizacją zadań nałożonych na regionalne izby obrachunkowe.

Odnosząc się do pytania, które zadała tutaj pani poseł Rafalska, dotyczącego wydatków na działalność szkoleniową, że w tej grupie wydatków przeważają wydatki na zakup pomocy dydaktycznych, chcę powiedzieć, że chyba nie do końca tak jest. Te dochody w wysokości 3000 tys. zł, które regionalne izby obrachunkowe zrealizowały w wyniku w ogóle swojej działalności, w tym działalności szkoleniowej, spowodowały zwiększenie wydatków na tę działalność szkoleniową.

One częściowo zostały wprowadzone do budżetu decyzjami Ministra Finansów, bo najpierw musieliśmy wyłożyć właśnie środki a dopiero w roku 2013 występowaliśmy o zwrot tych wydatków, które zostały poniesione na działalność szkoleniową. Te wydatki były przeznaczone głównie na wynagrodzenia dla osób przeprowadzających szkolenia, ale to nie były tylko wynagrodzenia pracowników regionalnych izb obrachunkowych.

Proszę państwa, wyniki kontroli NIK jak również kontroli prowadzonych przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w zakresie działalności szkoleniowej wyraźnie wskazały, że pracownicy regionalnych izb obrachunkowych nie mogą odpłatnie prowadzić szkoleń. W związku z tym, jeżeli płacimy za prowadzenie szkoleń, to raczej wykładom pozyskiwanym z zewnątrz. To też nie do końca odnosi skutek, ponieważ nie zawsze możemy w danej dziedzinie znaleźć specjalistów. Zakwestionowano nawet sytuację taką, w której pracownik w trakcie urlopu wypoczynkowego potwierdzonego kartą urlopową,

podpisem, informując, że nie może on uzyskiwać z tytułu tej prowadzonej działalności szkoleniowej żadnego dochodu, pracodawca nie może zawierać na ten tytuł dodatkowej umowy.

Natomiast, jeżeli chodzi o liczbę szkoleń, które izby przeprowadziły, to było 220 szkoleń obejmujących różną tematykę dotyczącą gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego. O zapotrzebowaniu na te szkolenia świadczy fakt, że w tych szkoleniach wzięło udział 16.450 osób. To są duże liczby.

W każdym przypadku, kiedy takie szkolenie jest organizowane, firmowane przez regionalną izbę obrachunkową, zainteresowanie tymi szkoleniami z każdego zakresu jest duże. Myślę, że firmy komercyjne są z tego faktu niezadowolone. Opłaty pobierane przez te firmy są znacznie wyższe, niekiedy dwukrotnie a nawet trzykrotnie wyższe z tego tytułu.

Wydaje mi się więc, że ten aspekt, na który zwraca uwagę pani poseł, nie zawsze jest brany pod uwagę i tutaj, myślę, tej niezręczności nie ma. Te osoby, które prowadzą szkolenia, nie prowadzą działalności kontrolnej w jednostkach i nie może być mowy o tym, że izby w jakikolwiek sposób wymuszają czy agitują do tego, aby przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego w tych szkoleniach uczestniczyli. To nie tylko pracownicy urzędów gmin, ale także ich jednostek organizacyjnych uczestniczą w tych szkoleniach. Ta liczba przeszkolonych osób o tym świadczy.

Chciałabym zwrócić również państwa uwagę na kolejną sprawę.

Zostało tutaj powiedziane, przy okazji sprawozdania Najwyższej Izby Kontroli, że wzrosły wydatki na podróże służbowe. W regionalnych izbach obrachunkowych te środki pozostały w zasadzie na tym samym poziomie. Stanowią one *gros* wydatków bieżących. Natomiast, aby zabezpieczyć dojazdy do jednostek kontrolowanych, korzystamy czy to z samochodów własnych, które izby zakupiły, natomiast jeżeli inspektorzy kontroli korzystają z prywatnych samochodów do celów służbowych, to w wielu przypadkach izby różnicują stawki za kilometr przebiegu. Nie jest tak, że jeżeli jedzie jeden inspektor, to on otrzymuje maksymalną stawkę w wysokości 0,83 zł. W większości przypadków te stawki są różnicowane, zaczynając się od 0,50 zł za kilometr. Stąd też inspektorzy nie zawsze chcą z tych swoich prywatnych samochodów korzystać. Z drugiej jednak strony jest to konieczne, ponieważ odległości do jednostek kontrolowanych są duże. Żeby zdążyć dojechać w godzinach pracy do tej jednostki kontrolowanej, wymagałoby to wyjazdu w godzinach bardzo wczesnorannych i powrót, a to z kolei zwiększyłoby wydatki z tytułu diety, bo tutaj diety też są znaczącą pozycją.

Inspektorzy regionalnych izb obrachunkowych w ostatnim czasie stracili, ponieważ zostali pozbawieni tej podwójnej diety. Dieta jest taka sama jak dla każdego pracownika, który odbywa podróż służbową. Jeżeli więc jest to powyżej 8 godzin, to jest to 15 zł, a tylko w przypadku podróży powyżej 12 godzin jest to 30 zł. Jest to poważny ubytek, jeżeli chodzi o środki, którymi pracownicy RIO, czy inspektorzy RIO mogli dysponować.

Kolejnym problemem stanowiącym ryzyko w działalności regionalnych izb obrachunkowych jest fluktuacja kadr. W roku 2013 z pracy w izbach odeszło ogółem 53 pracowników, w 2012 – 79. Należy się spodziewać, że w roku bieżącym, po wyborach nastąpi kolejna fala odpływu pracowników, ponieważ wynagrodzenia, które oferują jednostki samorządu terytorialnego czy inne instytucje kontroli są bardziej atrakcyjne. Pan poseł Czartoryski mówił już o wysokości wynagrodzenia, które możemy zaoferować inspektorowi z wyższym wykształceniem, który rozpoczyna pracę w regionalnej izbie obrachunkowej. To jest wynagrodzenie na poziomie 2100, maksymalnie 2200 zł brutto (inspekcja pracy mówiła, że za wynagrodzenie w wysokości 3 tys. zł nie może pozyskać pracowników), natomiast średnie wynagrodzenie, jak tutaj zostało powiedziane, jest dwukrotnie niższe.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Tylko gwoli wyjaśnienia, chciałabym być dobrze zrozumiana.

To nie była czysta krytyka pod państwa adresem za sytuację z tymi szkoleniami, ale – moim zdaniem – jest tu pewien rodzaj sprzeczności. Wolałabym, żeby sytuacja finansowa pozwalała państwu na to, żeby wydatki osobowe były realizowane z tego, co macie państwo w budżetach i żebyście państwo nie musieli zarabiać na to szkoleniami. Jest pewien rodzaj sprzeczności. Jest przymus prowadzenia tych szkoleń też wynikający z tego, że nie będzie pieniędzy na inne wydatki. Podobny sposób zrekompensowania jakby słabych wynagrodzeń...

Z tego, jak rozumiem, wzięła się ta nieprawidłowość stwierdzona przez NIK w Krakowie, bo to trzeba mieć ułańską fantazję, żeby rozliczać diety i przyznawać zwroty kosztów podróży w sytuacjach oddelegowania kogoś w Krakowie, czyli że pracownik regionalnej izby w Krakowie miał rozliczane delegacje – tak zrozumiałam z tego zastrzeżenia NIK – mimo że prowadził kontrolę w Krakowie i że w ten sposób próbowano wymyślić, żeby pracownikom chociaż odrobinę zrekompensować... Bo nie potrafię inaczej wyjaśnić takiej sytuacji, która na logikę nigdzie się nie mieści. Instytucje tak poważne, które kontrolują innych, wymagając od jednostek samorządu terytorialnego prawidłowości w zakresie finansowym, przyjmując ich sprawozdania z działalności, nie powinny uciekać się do tego typu jakichś metod, ponieważ ich podejście wtedy do samorządów może też będzie bardziej wyrozumiałe w sytuacjach, w których samorzady wiele swoich działań będą tłumaczyły tym, że były w trudnej sytuacji finansowej. Takie instytucje powinny mieć zagwarantowane finansowanie już w ramach prac nad ustawą budżetową.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym pana dyrektora z Najwyższej Izby Kontroli.

Jeżeli pani prezes będzie chciała się ustosunkować, to bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu w NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Jeżeli chodzi o ten konflikt, to nie wiem, muszę podzielić pogląd pani przewodniczącej regionalnych izb obrachunkowych, natomiast chciałbym podkreślić taki prewencyjny aspekt tych szkoleń. Jednak dobrze wyszkoleni pracownicy samorządowi popełniają mniej błędów, co ma potem odzwierciedlenie również w wynikach kontroli jednostek samorządowych. Zresztą chcielibyśmy także podkreślić wysoką jakość merytoryczną tych szkoleń, bo sami chętnie w nich uczestniczymy i wiele się z nich możemy dowiedzieć.

Jeszcze jedna rzecz dotycząca tego niespotykanego wzrostu tych wydatków na zakup pomocy dydaktycznych. Rzeczywiście, procentowo wygląda to bardzo okazale, natomiast kwota wzrosła z 13 tys. zł do 22 tys. zł, więc czasami ujęcie procentowe myli.

To chyba tyle z mojej strony.

Może jeszcze wyjaśnienie dotyczące tych dwóch inspektorów RIO w Krakowie.

Nie podejrzewałbym o jakieś takie nieczne zamysły RIO w Krakowie. Chodziło o to, że to byli pracownicy, którzy mieszkają poza Krakowem. Oni rozliczali się tak, jakby z domu jechali na kontrolę. Przepisy mówią tak, że rozlicza się dojazdy z miejsca pracy a nie – z miejsca zamieszkania. Stąd może powstało...

Właśnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani przewodnicząca Grażyna Wróblewska, potem pan przewodniczący Arkadiusz Czar-toryski, który poprosił jeszcze o głos.

Przewodnicząca KRRIO Grażyna Wróblewska:

Inspektor kontroli zamieszkujący poza siedzibami regionalnej izby obrachunkowej a delegowany na kontrolę (jak, na przykład, inspektor z Wrześni – mówię na przykładzie izby poznańskiej) do kontroli Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, nie może mieć, że tak powiem rozliczanych kosztów, bo miejscem pracy jest siedziba izby, czyli Poznań.

Tutaj jest brak podstaw do wypłacenia. Tylko wyjątkowość sytuacji mogła spowodować, że prezes podjął taką decyzję jednorazowo, żeby te wynagrodzenia wypłacić, natomiast normalnie takie sytuacje się nie zdarzają.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Czartoryski.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, że jeszcze raz zabieram głos.

Powodowany jestem tym pozytywnym, dającym nadzieję, głosem pani przewodniczącej Piotrowskiej dotyczącym wynagrodzeń. Chciałem też nawiązać do szkoleń. Ja nie mam tutaj wątpliwości ze względu na kontakty z samorządowcami, nie mam wątpliwości, że szkolenia z jednej strony są źródłem dochodu, ale z drugiej strony są swego rodzaju castingiem do pracy. Po prostu inspektorzy, którzy szkolą samorządy... Samorządy wysyłają przedstawicieli wydziałów skarbu i, po prostu, biorą tych szkolących do pracy.

Pragnę zwrócić uwagę, że od 2007 r. nastąpiła fluktuacja rzędu 100%, to znaczy, odejścia w roku 2009 i 2010 były tak duże, że w 100% wymieniła się niemalże kadra RIO a rekordzista, jak RIO w Kielcach, zanotował stusiedmioprocentową wymianę pracowników. To jest tak duża fluktuacja, która nie jest spotykana w żadnej innej instytucji.

Nie dziwny się jednak, szanowni państwo – inspektor, który idzie na kontrolę, który otrzymuje 2100-2200 zł płacę brutto, kontroluje na przykład wydział gospodarczy w urzędzie miasta, gdzie sprzątaczkę otrzymują 2700 zł brutto bądź 3000 zł w przypadku dużych bogatych miast. To trwa do momentu, kiedy sam nie będzie szkolił skarbnika bądź dyrektora departamentu finansów i nie dostanie oferty pracy, która z automatu oznacza stuprocentową podwyżkę. Samorządy idą więc na skróty, wyciągając co lepszych inspektorów regionalnych izb obrachunkowych.

Spotykam się z takimi opiniami w rozmowach po prostu z samorządowcami.

Zresztą fakty świadczą same za siebie – fluktuacja jest tak wielka, jak tutaj były przewodniczący podawał nam dane, że od roku 2009 nastąpiła stuprocentowa wymiana kadry. Wiadomo, gdzie poszli ci wszyscy pracownicy – poszli w większości do pracy w samorządzie terytorialnym, który może sobie pozwolić na wyższe płace.

Jeszcze raz dziękuję za głos pani przewodniczącej Piotrowskiej, bo to jest jakby głos w dobrym kierunku. Jest szansa na to, żebyśmy wspólnie z Komisją Finansów Publicznych, Komisją Samorządu i Komisją do Spraw Kontroli pochylili się nad tym problemem w trakcie dyskusji nad budżetem roku 2015.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Zanim udzielię głosu pani poseł Zubi, chciałabym tylko sprostować, że ogłasza się chyba tam konkursy i ci pracownicy je wygrywają. Taka jest procedura naboru pracowników, powinniśmy więc raczej mówić, że jeżeli samorządy organizują konkursy to te osoby startują i wygrywają je.

Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, ja chcę tylko przypomnieć, że ten temat nie jest świeży. Pracując nad budżetem 2014 r., mieliśmy szansę poprawić tę sytuację. Klub Prawo i Sprawiedliwość składał poprawkę w tym zakresie, właśnie mając na uwadze sytuację w oddziale świętokrzyskim w Kielcach. Niestety, posłowie Platformy Obywatelskiej i PSL odrzucili tę poprawkę.

W związku z tym myślę, że ten wniosek, który tutaj kilkakrotnie został już powtórzony, zarówno przez posła z Platformy Obywatelskiej jak i z naszego Klubu znajdzie uznanie, kiedy będziemy pracować nad budżetem 2015 r., bo – rzeczywiście – sytuacja jest bardzo drastyczna w tych grupach.

Podobna zresztą sytuacja jest, jeżeli chodzi o prawników. Dopóki prawnik z administracji publicznej nie pójdzie do sądu i nie zostanie tam dokonana ocena jego sprawności merytorycznej, dopóty on pracuje w samorządzie czy w administracji publicznej.

W momencie, kiedy zostanie zauważony, bardzo szybko z kolei jest wrywany do przemyślenia i jest wyciągany z administracji.

Dlatego też w administracji trudno dopracować się dobrych prawników.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że to było tylko wygłoszenie opinii w dyskusji.

W ten sposób zatem został zrealizowany punkt dotyczący opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w zakresie części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe.

Przechodzimy do punktu drugiego. Wcześniej, zbyt szybko, chciałam przejść do tego punktu...

Zgodnie z art. 126 ust. 4 regulaminu Sejmu pani marszałek Sejmu skierowała sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. z druku sejmowego nr 2495 do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jednocześnie sprawozdanie to zostało skierowane do pozostałych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania i przedstawienia uwag i wniosków do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Komisje sejmowe, w tym i Komisja Finansów Publicznych, są obowiązane do przedstawienia swojej opinii do dnia 9 lipca 2014 r., jest to odwrotna sytuacja w stosunku do sprawozdania z wykonania budżetu. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej opiniuje dla naszej Komisji wykonanie budżetu Najwyższej Izby Kontroli, czyli finansowy aspekt działania izby, natomiast nasza Komisja opiniuje dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej merytoryczną działalność Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działania naszej Komisji, czyli przede wszystkim współpracę z Departamentem Budżetu i Finansów.

Proszę pana przewodniczącego Jana Łopatę o zreferowanie działalności Najwyższej Izby Kontroli w zakresie współpracy Izby z naszą Komisją oraz zaproponowanie stanowiska Komisji w stosunku do sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli. W tym przypadku mamy wystąpienie posła referenta, dyskusję, a potem opinię.

Pan przewodniczący Jan Łopata.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, właśnie w tym punkcie, o czym powiedziała pani przewodnicząca, występuje ta sytuacja odwrotna w porównaniu do punktów, które omawialiśmy na tym posiedzeniu i na poprzednim i które będziemy jeszcze omawiali na posiedzeniach, bo my, członkowie Komisji Finansów Publicznych, mamy przekazać naszą opinię dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej na temat merytorycznej działalności Najwyższej Izby Kontroli.

Oczywiście, dysponuję projektem opinii nr 102 Komisji Finansów Publicznych. Zanim jednak zaprezentuję i zaproponuję szanownym państwu posłom, powiem kilka zdań takiej natury ogólnej na temat współpracy, przytoczę je z tego sprawozdania z działalności.

Najwyższa Izba Kontroli przyjęła, że w roku 2013 plan pracy będzie budowany z uwzględnieniem priorytetów kontroli obowiązujących w roku poprzednim, czyli w roku 2012, ponieważ, jak to zasygnalizowano, nie straciły one swej aktualności. W wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka dodane zostały jednak dwa nowe priorytety, moim zdaniem, bardzo ważne priorytety, dotyczące zmian demograficznych oraz obsługi obywateli przez administrację publiczną. Priorytetem głównym jest zapewnienie bieżącej długookresowej stabilności finansowej państwa.

Najwyższa Izba Kontroli uznała, że stabilność finansowa stanowi fundamentalny warunek funkcjonowania gospodarki konieczny dla wzrostu gospodarczego, stabilności cen oraz właściwej pozycji kraju na arenie międzynarodowej. Zapewnienie jej jest procesem złożonym i wymagającym zarówno ustawicznego ulepszania jak i kontroli postępów w tej dziedzinie.

Problemy dotyczące zapewnienia stabilności finansowej państwa i kryzys utrzymujący się w państwach Unii Europejskiej spowodowały, że Najwyższa Izba Kontroli już drugi rok z rzędu uczyniła ten priorytet główną osią swych działań kontrolnych.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli skuteczność i efektywność działania administracji publicznej świadczy nie tylko o sprawności działania państwa, buduje do niego zaufanie obywateli, przekłada się też na wymierne skutki ekonomiczne oraz przejrzystość i stabilność przepisów prawa.

Tu czynnikami zaburzającymi mogą być: odmienne jego interpretacje przez poszczególnych urzędników, nieprzejrzystość lub uznaniowość decyzji – zwłaszcza w dziedzinie pozwoleń i koncesji, które są głównymi hamulcami rozwoju gospodarczego i przedsiębiorczości. Nadal utrzymują się znaczne obciążenia administracyjne nakładane na podmioty gospodarcze.

Główne kwestie budzące zaniepokojenie to wysokie koszty przestrzegania przepisów administracyjnych, niestabilne przepisy podatkowe, długotrwałe i uciążliwe procedury dotyczące wydawania pozwoleń i licencji oraz skomplikowane przepisy dotyczące zagospodarowania przestrzennego. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli przewlekłość i wadliwość wielu postępowań utrudnia prowadzenie działalności gospodarczej, zajmuje czas podatników i wywołuje ich niechęć wobec organów podatkowych.

Kilka zdań dotyczących ogólnych informacji o kontrolach przeprowadzonych w 2013 r.

Otóż, plan pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2013, uchwalony przez Kolegium NIK w dniu 12 grudnia 2012 r., przewidywał przeprowadzenie 194 kontroli, z tego 97 kontroli wykonania budżetu państwa z roku poprzedniego, czyli 2012, 97 innych kontroli koordynowanych i niekoordynowanych oraz kontynuację 19 kontroli rozpoczętych jeszcze w roku 2012, których termin zakończenia upływał planowo w roku ubiegłym, w roku 2013.

Wśród nowych propozycji tematycznych 34 miało kategorię kontroli zgodności, 7 – kategorię kontroli finansowych, zaś 56 miało być prowadzonych jako kontrola wykonania zadań.

W planie większość stanowiły kontrole koordynowane a więc wykonywane według jednego programu przez więcej niż jedną jednostkę organizacyjną Najwyższej Izby Kontroli. W ciągu roku Kolegium Najwyższej Izby Kontroli wprowadziło do planu dwie nowe kontrole oraz skreśliło cztery.

I to tyle słów takiej oceny ogólnej.

Jak zaznaczyłem, sprawozdanie z działalności jest obszerne, ale w tej materii dotyczącej naszej Komisji, myślę, że te przytoczone argumenty i opinie są wystarczające, by zaproponować państwu, posłom naszej Komisji, właśnie tę opinię, którą sygnalizowałem, o treści następującej.

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to ją zacytuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Łopata (PSL):

„Opinia nr 102 Komisji Finansów Publicznych do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. uchwalona na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2014 r.

Marszałek Sejmu w dniu 17 czerwca 2014 r. skierowała sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r (druk 2496) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania. Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła powyższe sprawozdanie na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2014 r. i nie wnosi do niego uwag i wniosków”.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Otwieram dyskusję.

Czy są uwagi?

Czy ktoś z państwa posłów chce zadać pytanie?

Nie widzę.

Pani poseł Rafalska, widzę.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Mam pytanie dotyczące tego obszaru, którym NIK ostatnio bardzo uważnie się zajmuje (to są dobre raporty) dotyczącego ochrony zdrowia, działalności i finansowania zadań przez Narodowy Fundusz Zdrowia.

Mam takie pytanie: czy NIK zajmowała się sporem, który miał miejsce w ubiegłym roku i związany był ze sporem Ministra Zdrowia z Narodowym Funduszem Zdrowia związanym z finansowaniem zadań leczenia osób nieobjętych ubezpieczeniem? Tam rzecz dotyczyła około 1.000.000 tys. zł. Te rozbieżności były związane z tym systemem EWUŚ. To rozstrzygnięcie, moim zdaniem, było w zasadzie takim rozstrzygnięciem arbitralnym. To się też skończyło tymi zmianami personalnymi w Narodowym Funduszu Zdrowia.

I druga rzecz, ona też zresztą ma wymiar finansowy i pod tym też kątem te kontrole są prowadzone.

NIK zwróciła uwagę, że według szacunków Narodowego Funduszu Zdrowia można było prawie 150.000 tys. zł (nie jest to może jakaś kwota niebotyczna wobec wielomiliardowego budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia) otrzymać jednak te 149.000 tys. zł dodatkowych przychodów. To byłyby przychody z tytułu składki na ubezpieczenie zdrowotne od obywateli Rosji, Mołdawii, Ukrainy, którzy są zatrudniani w Polsce na podstawie oświadczeń pracodawcy o zamiarze zatrudnienia i, jakby, nie ma tu egzekucji.

NIK bardzo surowo i dosyć jednoznacznie odnosi się do zasad kontraktowania, czy podpisywania kontraktów czy przeprowadzania kontraktów, zarzucając tam brak przejrzystości, brak wyceny procedur.

Proszę mi powiedzieć, jaka jest kolej rzeczy i czy Narodowy Fundusz Zdrowia po tego typu państwa wnioskach odnosi się i dokonuje wymaganych albo sugerowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli zmian?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze inne głosy?

Bardzo proszę, ale myślę, że ten 2013... Plan finansowy Narodowego Funduszu Zdrowia będziemy mieć na 2015 r.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Stanisław Jarosz:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Stanisław Jarosz, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów.

Chciałbym swoją wypowiedź zacząć od tego, że – jak zrozumiałem – przesłaniem tego punktu jest rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności NIK w zakresie działania Komisji Finansów Publicznych. Ja reprezentuję Departament Budżetu i Finansów. Te kwestie być może były rozpatrywane na posiedzeniu Komisji Zdrowia, na którym występował dyrektor Departamentu Zdrowia. Ja chcę tylko powiedzieć, że w analizie piszemy o tej kwestii EWUŚ, czyli tej kwestii ludzi, którzy nie wypadli z systemu, natomiast nie zajmujemy stanowiska w sprawie kwestii zakończenia tego sporu, bo on nadal jest nierozstrzygnięty i, jak rozumiemy, to będzie przedmiotem kolejnej naszej kontroli w trybie czy kontroli budżetowej czy innej.

I tak bym podszedł do tego pytania pani poseł.

Jeżeli natomiast chodzi o kwestię drugą a mianowicie – reakcję Narodowego Funduszu Zdrowia na nasze uwagi to chcę zwrócić uwagę, że wnioski Najwyższej Izby Kontroli nie mają mocy wiążącej i strona druga, czyli kontrolowany, ma jedynie obowiązek wypowiedzenia się, jak je realizuje bądź dlaczego ich nie realizuje, natomiast w zarządzaniu nie mamy wejścia.

Tylko tyle na tym etapie mogę powiedzieć.

W dużej części jest problem z realizacją tego typu wniosków i to jest taka wiedza ogólna, jaką dysponuję. Jeżeli byłaby potrzebna szczegółowa informacja z tej kontroli to pani poseł otrzyma na piśmie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem udzielone zostały odpowiedzi.

Pan przewodniczący Łopata przedstawił opinię, którą Komisja jest obowiązana przedłożyć, o sprawozdaniu z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r.

Chciałabym zapytać państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zaproponowanej przez pana przewodniczącego Łopatę opinii, którą prześlemy Komisji do Spraw Kontroli Państwowej?

Nie widzę.

Uznaję zatem, że opinie przyjęliśmy jednomyślnie.

W ten sposób został zrealizowany punkt dotyczący zaplanowanych części budżetowych na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Dziękuję bardzo serdecznie państwu przedstawicielom poszczególnych dysponentów części budżetowych a także przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli.

Przechodzimy do realizacji punktu trzeciego, mamy tutaj rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, z druku sejmowego nr 2556. Senat przedstawił w swoim druku osiem poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku. Chciałam zaproponować, aby przedstawiciel Senatu referował poprawki, ale – niestety – przedstawiciel Senatu nie uczestniczy w posiedzeniu. Poprosimy zatem o stanowisko rządu w sprawie poprawki.

Jeżeli będą uwagi Biura Legislacyjnego to prosimy państwa mecenasów o sygnalizowanie takich uwag. Następnie głosy za i głosy przeciw poprawce, a także głosowanie poprawki.

Czy są uwagi państwa posłów do tej propozycji dotyczącej sposobu rozpatrywania poprawek?

Nie widzę.

Zatem chciałabym stwierdzić, że przyjęliśmy sposób rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrywania kolejnych poprawek.

Poprawka 1. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Poprawka 1. ma charakter legislacyjny, stanowisko rządu jest pozytywne.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki?

Nie widzę.

Poprawkę 1. przyjęliśmy.

Poprawka 2. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Poprawka 2. również ma charakter doprecyzowujący i legislacyjny, stanowisko rządu jest również pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy pytanie do Biura Legislacyjnego – Senat sygnalizuje możliwość łączenia poprawek...

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Hanna Magdalińska:

Tak, pani przewodnicząca, w ocenie Biura Legislacyjnego ta poprawka nie wnosi żadnej treści normatywnej nowej.

W ocenie Biura Legislacyjnego zapis, który był zaproponowany w ustawie uchwalonej przez Sejm, był z punktu widzenia legislacji lepszy. Jeśli chodzi o systematykę ustawy to nowe pojęcie znalazło się w słowniczku ustawy, tak zaproponował Sejm.

Senat proponuje umieszczenie tej definicji w innym miejscu i stąd jest nasza uwaga, że po prostu ten zapis, który był zaproponowany przez Sejm, był bardziej poprawny.

Jeśli chodzi o głosowanie to, rzeczywiście, poprawki – 2., 3. i 8. powinny być głosowane łącznie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że stanowisko rządu w sprawie tej poprawki i poprawki 3. i 8. było pozytywne.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawek nr 2, 3 i 8?

Nie widzę.

Zatem poprawki zostały przyjęte.

Poprawka 3. została przyjęta w ten sposób.

Poprawka 4. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Poprawka również ma charakter legislacyjny, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Hanna Magdalińska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nasz komentarz do tej poprawki jest dokładnie taki sam, jak do poprzedniej – ta poprawka nie wnosi żadnej nowej treści legislacyjnej do przepisu.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 4.?

Nie widzę.

Poprawkę 4. przyjęliśmy jednomyślnie.

Poprawka 5. Czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Stanowisko jest pozytywne, aczkolwiek należałoby się tutaj krótkie wyjaśnienie.

Na etapie uzgodnień międzyresortowych, albo inaczej – w pierwotnym projekcie Ministerstwa Finansów, znalazła się propozycja, żeby w przypadku takich podmiotów, jak stowarzyszenia, związki zawodowe, organizacje pracodawców, a więc tych podmiotów, wobec których zasady rachunkowości przenosimy z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia rachunkowości w tych podmiotach do ustawy, zgodnie z propozycją Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej wydłużyć termin wejścia w życie przepisów, które procedujemy, a więc mówiących o zastosowaniu uproszczeń w prowadzeniu rachunkowości i sprawozdawczości dla tych podmiotów, z uwagi na konieczność dostosowania systemów informatycznych.

Senat dostrzegł, oczywiście za poparciem rządu, konieczność zmiany, ponieważ na etapie uzgodnień międzyresortowych Ministerstwo Finansów przychyliło się do prośby i argumentacji ministerstwa pracy. Niemniej jednak, z uwagi na fakt, że panowie senatorowie dostrzegli konieczność zrównania (użyję takiego sformułowania) szansy na uproszczenie zastosowania tych dobrych, można powiedzieć, zmian dla takich jednostek, jak stowarzyszenia czy fundacje, uznaliśmy, że jest to zmiana dobra i należałoby dać również tym jednostkom możliwość zastosowania tych przepisów już w roku 2015 za rok 2014.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag, znamy komentarz ministerstwa.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 5.?

Nie widzę.
Poprawkę 5. przyjęliśmy jednomyślnie.
Poprawka 6. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Stanowisko rządu jest pozytywne, ta poprawka również ma charakter doprecyzowujący.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Hanna Magdalińska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że w załączniku 1 do ustawy, który obowiązuje, inaczej są sformułowane te wymogi niż w poprawce, która została zaproponowana przez Senat, który – rzeczywiście – doprecyzowuje siedzibę, adres osoby fizycznej, powołując się na Kodeks cywilny.

Z tym, że – w naszej ocenie – ta poprawka jest obciążona pewną wadą. Nie jesteśmy przeciwni tej poprawce, tylko chcielibyśmy zasugerować, że przy jakiejś okazji warto byłoby po prostu ujednoczyć te zapisy w załączniku 1. i w załączniku 4., żeby tutaj te wymogi były jednakowe w załączniku 1. do ustawy i w załączniku 4. do ustawy.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wtedy musielibyśmy całą systematykę załącznika zmienić?

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem.

Legislator Hanna Magdalińska:

W tym, co uchwalił Sejm, była zgodność po prostu a w momencie przyjęcia tej poprawki będziemy mieli rozbieżność.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 6.?

Nie widzę.

Poprawkę 6. przyjęliśmy jednomyślnie.

Poprawka 7. Czy są uwagi państwa posłów?

Przepraszam, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pozytywne, poprawka również ma charakter doprecyzowujący.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są uwagi lub pytania państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę.

Poprawkę 7. przyjęliśmy jednomyślnie.

Poprawkę 8. przyjęliśmy w komplecie z poprawką 2. i 3., zatem wszystkie poprawki zostały zaopiniowane.

Chciałabym stwierdzić, że zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zawartych w uchwale Senatu, z druku sejmowego 2556.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Zbigniew Konwiński, który na poprzednim etapie był również sprawozdawcą tego projektu.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Zbigniew Konwiński (PO):

Tak, wyrażam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Zatem gratuluję wyboru na sprawozdawcę tego projektu, skoro nie widzę sprzeciwu.

Komisja musi wyznaczyć termin na przedstawienie opinii o zgodności poprawek Senatu z prawem unijnym. Proponuję, aby ten termin ustalić na 9 lipca do godz. 15.00.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja tę propozycję przyjęła.

Wyczerpaliśmy na tym porządek dzisiejszego posiedzenia.

Chcę poinformować, że protokół będzie wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Informuję również, że posiedzenia zaplanowane w dniu jutrzejszym na godzinę 10.00 i 11.30 zostały przełożone na jutro na godzinę 18.00 i 19.00. Prosiłabym w związku z tym zaplanować sobie czas. W związku z posiedzeniem plenarnym Sejmu prezydium w konsultacji z członkami podjęło decyzję o przesunięciu terminów posiedzeń Komisji.

Na tym kończymy dzisiejsze posiedzenie.

Zapraszam na godzinę 17.00 na posiedzenie, w trakcie którego będziemy kontynuować rozpatrywanie opinii komisji sejmowych.

Zamykam posiedzenie Komisji.