

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 344)

z dnia 8 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 344)

8 lipca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445):

– opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o:

a) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:

– dochody i wydatki;

b) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:

– dochody i wydatki;

c) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:

– dochody i wydatki;

d) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:

– dochody i wydatki;

e) części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych:

– dochody i wydatki;

f) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:

– dochody i wydatki,

– dotacje celowe;

g) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:

– dochody i wydatki;

h) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:

– dochody i wydatki,

i) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:

– dochody i wydatki,

– dotacje podmiotowe,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

j) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

k) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43 i 74;

l) dotacjach podmiotowych;

m) państwowych funduszach celowych:

– Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

- Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiązanych Zakładów Pracy;
- n) instytucjach gospodarki budżetowej:
 - Zachodniej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Piast”,
 - Podlaskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Bielik”,
 - Bałtyckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Baltica”,
 - Pomorskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Pomerania”,
 - Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”,
 - Podkarpackiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Carpatia”,
 - Centrum Zakupów dla Sądownictwa.
- opinię Komisji Kultury i Środków Przekazu o:
 - a) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:
 - dochody i wydatki;
 - b) części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
 - dochody i wydatki,
 - dotacje podmiotowe i celowe,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
 - c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 77 i 80;
 - d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
 - dochody i wydatki,
 - dotacje celowe,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
 - e) dotacjach podmiotowych;
 - f) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
 - g) państwowych funduszach celowych:
 - Fundusz Promocji Twórczości,
 - Fundusz Promocji Kultury;
 - h) państwowych osobach prawnych:
 - Polski Instytut Sztuki Filmowej,
 - Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Piotr Żuchowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Małgorzata Gersdorf** pierwszy prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Roman Hauser** prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego i przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Andrzej Rzepliński** prezes Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Wojciech Wiewiórski** generalny inspektor ochrony danych osobowych wraz ze współpracownikami, **Jan Dworak** przewodniczący Krajowej rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Marek Jamrogowicz** zastępca prokuratora generalnego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Rudzińska** zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, **Ryszard Czerniawski** zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atlas** dyrektor Biura Finansowego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, **Hanna Stefańska** główna księgowa Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęglowski** – legislator z Biura Legislacyjnego; oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu. Państwa posłów oraz gości poproszę o przyciszenie rozmów, żebyśmy się wzajemnie słyszeli. Rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk sejmowy nr 2445) w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałbym przywitać gości. Jeżeli kogoś pominię, to bardzo przepraszam, ale na podstawie listy obecności sporządziliśmy listę gości, którzy uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu i którzy reprezentują naczelne organy administracji państwowej i inne urzędy i instytucje państwowe. W imieniu państwa posłów witam panią minister Hannę Majczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Jerzego Kozdronia, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, panią Małgorzatę Gersdorf, pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, pana Romana Hausera, prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, pana Andrzeja Rzeplińskiego, prezesa Trybunału Konstytucyjnego, pana Ryszarda Czerniawskiego, zastępcę Rzecznika Praw Obywatelskich, pana Wojciecha Wiewiórskiego, generalnego inspektora ochrony danych osobowych. Pan prezes Roman Hausner reprezentuje dwie instytucje. Raz jeszcze witam pana Hausera jako przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa. Witam pana Marka Jamrogowicza, zastępcę Prokuratora Generalnego, pana Piotra Żuchowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a także panią Agnieszkę Rudzińską, zastępcę prezesa Instytutu Pamięi Narodowej. Witam również uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Witam państwa bardzo serdecznie, państwa, których wymieniłam, i osoby państwu towarzyszące.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych. Posłowie członkowie Komisji Finansów otrzymali opinie komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych oraz materiały wraz z informacjami Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli. Te materiały są dla państwa dostępne w wersji elektronicznej.

Proponuję, aby tryb rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu w poszczególnych częściach budżetowych był taki, jaki obowiązywał na poprzednich posiedzeniach Komisji, to jest wystąpienie posła referenta komisji branżowej, opinia posła koreferenta Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, pytania państwa posłów i odpowiedzi dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Myślę, że pani poseł sprawozdawca wymieni części budżetowe, które są objęte opinią. W imieniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka referat przedstawi pani poseł Zofia Czernow, a koreferuje w imieniu Komisji Finansów Publicznych pani poseł Barbara Bubula. Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka uchwaloną na posiedzeniu 25 czerwca tego roku w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli dotyczącą części budżetowych 04 – Sąd Najwyższy, 05 – Naczelnny Sąd Administracyjny, 06 – Trybunał Konstytucyjny, 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, 13 – Instytut Pamięi Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, 15 – Sądy powszechne, 37 – Sprawiedliwość, 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, 83 – Rezerwy celowe,

w zakresie pozycji 43 i 74, części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Komisja po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów oraz uzyskaniu wyjaśnień przedstawicieli wymienionych wyżej instytucji pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w wymienionych przed chwilą przeze mnie częściach.

Chciałam jeszcze przedstawić kilka uwag, które były może najczęściej podnoszone podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Wszyscy dysponenci środków budżetowych we wszystkich częściach zrealizowali budżet w 2013 r. prawidłowo. Zarówno realizacja dochodów jak i wydatków nie budzi żadnych zastrzeżeń, ale jest kilka słów dotyczących poszczególnych części, które chciałabym przedstawić.

Mianowicie część 04 – Sąd Najwyższy. Pragnę podkreślić, o czym była mowa na posiedzeniu Komisji, przesunięcia środków budżetowych w ciągu roku z wydatków bieżących, głównie remontów, do wydatków majątkowych (wartość blisko 2000 tys. zł) w celu realizacji pilnych zadań. I tutaj dyskutowano o tym, żeby w trakcie uchwalania budżetu uwzględniać wnioski dotyczące wydatków majątkowych, bo w zasadzie już kolejny rok taka sytuacja się powtarza. Sąd Najwyższy, nie będąc w stanie zrealizować pilnych wydatków majątkowych, dokonał (dysponent tego budżetu) przesunięć. Głównie chodziło tu o wydatki związane z oprogramowaniem informatycznym, a także inwestycjami dotyczącymi zakupów między innymi samochodu i mieszkania służbowego. W układzie zadaniowym miernik przyjęty w części Sąd Najwyższy został osiągnięty, a nawet w znacznie lepszym stopniu został zrealizowany. Planowano, że czas rozpatrywania sprawy wyniesie 280 dni, osiągnięto 240 dni.

Następnie Naczelny Sąd Administracyjny. Jak wspomniałam, dochody i wydatki zostały zrealizowane w sposób zadowalający. Nie budzą żadnych zastrzeżeń. Jeżeli chodzi o dochody, procent realizacji wyniósł 30% powyżej planu. Tutaj pragnę podkreślić i zwrócić uwagę na wydatki majątkowe. Mianowicie wyniosły one około 19.000 tys. zł ze względu na to, że w roku minionym te wydatki zostały przeznaczone na zakup budynku dla Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Również jeżeli chodzi o mierniki budżetu zadaniowego, zostały one osiągnięte powyżej planowanych.

Część 06 – Trybunał Konstytucyjny. Budżet zarówno po stronie dochodów jak i wydatków został zrealizowany. Również pragnę podkreślić wydatki majątkowe, bo w tych częściach szczególnie dużo w ubiegłym roku tych wydatków majątkowych poniesiono, bowiem realizowano ważne zadania. W Trybunale Konstytucyjnym zrealizowano wydatki w wysokości blisko 4000 tys. zł na rozbudowę siedziby Trybunału przy al. Szucha.

Rzecznik Praw Obywatelskich. Pragnę podkreślić w tej części te zagadnienia, które podnoszono na posiedzeniu Komisji, mianowicie sprawę zatrudnienia w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich. Wyniosło ono 295 osób i było wyższe o 18 osób w porównaniu do roku poprzedniego. Podkreślam to szczególnie, bo ta sprawa była omawiana na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, kiedy tworzony był budżet Rzecznika Praw Obywatelskich. Pragnę jednak również wskazać na to, o czym była mowa na posiedzeniu Komisji, że ze względu na znaczący wzrost zadań Rzecznika Praw Obywatelskich ten poziom zatrudnienia jest nadal niewystarczający, szczególnie jeżeli chodzi o realizację zadań w ramach Krajowego Mechanizmu Prewencji i monitorowania wdrażania konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych.

Część 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Realizacja, jeżeli chodzi o budżet zadaniowy, również nie budzi wątpliwości. Osiągnięto wskaźnik w zakresie liczby zarejestrowanych zbiorów. Jest ich około 2 tys. więcej, to jest, zarejestrowano o około 15% więcej zbiorów w porównaniu do założeń w budżecie zadaniowym. Tak samo liczba rozpatrzonych skarg jest zbliżona do założeń i celów w budżecie zadaniowym. Natomiast, myślę, podkreślić trzeba liczbę kontroli, której nie udało się osiągnąć, ale głównie z tego względu, że zakres zagadnień objętych kontrolami jest znacznie szerszy, aniżeli to zakładano. Również jeżeli chodzi o liczbę zatrudnionych w urzędzie Generalnego Inspektora Danych Osobowych, jest ona w porównaniu do liczby kontroli niewystarczająca.

Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Plan dochodów i wydatków po zmianach zrealizowany został prawidłowo i nie budzi zastrzeżeń. Natomiast pragnę podkreślić, wydatki majątkowe, które w roku ubie-

głym wyniosły ponad 20.000 tys. zł (są to bardzo wysokie wydatki, biorąc pod uwagę historyczne wydatki tej jednostki). Przeznaczone zostały głównie na rozbudowę dwóch obiektów w Warszawie, jak również w Gdańsku.

Jeżeli chodzi o sądy powszechne, to zarówno dochody, jak i wydatki zostały zrealizowane prawidłowo. Warto podkreślić duży wzrost wpływu spraw w ujęciu ilościowym. Do sądów wpłynęło 15.170 tys. spraw, czyli o ponad 1000 tys. więcej aniżeli w roku poprzednim, czyli w roku 2012. Tak samo jeżeli chodzi o liczbę rozpatrzonych spraw, sądy powszechne załatwiły 14.600 tys. spraw, a więc o 500 tys. więcej niż w roku poprzednim. Również warto zwrócić uwagę, że w ubiegłym roku w części budżetowej – Sądy powszechne, realizowano 27 zadań inwestycyjnych, z których 8 zakończono. Dużo natomiast zadań jest w realizacji, co powoduje, że wydatki majątkowe były na wysokim poziomie. Wśród wydatków majątkowych kontynuowano projekt „Wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych”, czyli elektroniczny protokół. Myślę, że to jest sprawa ważna. Warta podkreślić, że elektroniczna rejestracja przebiegu rozpraw ma funkcjonować we wszystkich sądach okręgowych i apelacyjnych i wybranych sądach rejonowych. Zadanie jest w toku realizacji.

Kolejna część, część 37 – Sprawiedliwość. Również jeżeli chodzi o dochody i wydatki, nie ma tutaj żadnych zastrzeżeń. Również w części Sprawiedliwość realizowano 86 zadań inwestycyjnych, głównie w więziennictwie i w zakładach dla nieletnich, z czego 55 zadań zostało zakończonych. Mówię o tym dlatego, że w informacji Rzecznika Praw Obywatelskich wskazywano na konieczność poprawy warunków w więziennictwie i zakładach dla nieletnich. Jak widać, te zadania są realizowane i sądzę, że w niedługim czasie ten stan się znacząco poprawi.

Kolejna część to jest część 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Również wykonanie budżetu nie budzi żadnych zastrzeżeń, więc opinia jest pozytywna.

Ostatnia, o której chciałam powiedzieć, to część 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Również w tym zakresie nie ma zastrzeżeń, więc myślę, że chyba z konieczności, bo jest to dość obszerny materiał, zakończę na tym referowanie. Myślę, że w dyskusji będzie można odnieść się do pytań czy wątpliwości.

Reasumując, opinia dla wszystkich części przedstawionych przeze mnie jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję za przedstawienie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka pani poseł Zofii Czernow. Poproszę o koreferat panią poseł Barbarę Bubulę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rzeczywiście materia jest bardzo obszerna, a w dodatku bardzo istotna z punktu widzenia społecznego, bo zakres spraw, którymi zajmowała się Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obejmuje począwszy od sądownictwa różnych szczebli, przez Rzecznika Praw Obywatelskich, Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, aż po Instytut Pamięci Narodowej. W związku z tym pozwolę sobie wyciągnąć przed nawias pewne problemy wspólne, które wynikają z takiej ogólnej obserwacji wielu części budżetowych, które zostały tutaj zaprezentowane. Potem przejdę do kilku uwag szczegółowych, tak aby nie powtarzać w miarę możliwości tego, co powiedziała przed chwilą pani poseł referująca.

Otóż, po pierwsze, wydaje się, że rzeczą taką, którą należy podkreślić w tym momencie, jest to, że lawinowo wzrasta liczba spraw, którymi zajmują się te instytucje, i to w różnym wymiarze, zarówno spraw wpływających od obywateli jak i różnych instytucji państwowych (wniosków spraw, próśb o opinie i spraw administracyjnych rozmaitego szczebla). Te wzrosty sięgają kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu procent. Przy czym okazuje się, że niektóre z tych instytucji nie są w stanie zareagować w sposób wystarczająco wydajny na realizację tych spraw i to się wiąże zarówno z niedoborami kadrowymi jak i brakiem środków budżetowych. O tym za chwilę powiem przy okazji referowania poszczególnych części. Są więc takie ważne dziedziny życia państwowego, zadania z zakresu zarządzania państwem, które nie są w sposób właściwy realizowane właśnie z powodu jakichś braków finansowych czy braków w zakresie zatrudnienia.

Niekiedy brak jest sformułowanych zapisów prawnych, co powoduje powstawanie tych zatorów. To jest poważny problem w zarządzaniu państwem, jak się wydaje, właśnie w tych ważnych z punktu widzenia społecznego dziedzinach. Przejdę teraz do omawiania poszczególnych części budżetowych. Przepraszam, jeszcze jedna taka uwaga ogólna. Zajmowałam się tym przede wszystkim od strony realizacji wskaźników czy mierników budżetu zadaniowego, dlatego że one najlepiej w założeniu powinny obrazować sprawność realizacji zadań państwa w tych dziedzinach, przy czym jednak okazuje się, że niektóre z tych mierników nie są sformułowane zbyt szczęśliwie. Stąd dobre zbadanie efektywności działania służb państwowych w tych częściach budżetowych nie jest możliwe.

Teraz przejdę już do omawiania poszczególnych części budżetowych. Zacznę od części 15 – Sądy powszechne. I tutaj rzeczywiście należy wskazać, że w 2013 r. do sądów wpłynęło aż 15.170 tys. spraw, czyli o 8% więcej niż w roku poprzednim. Stosunek liczby spraw załatwionych do spraw, które wpłynęły, wyniósł 96%, co oznacza poprawę sprawności o 3,3%. Należy to pochwalić, jednak, aż 4,5% spraw trwa powyżej 12 miesięcy. Jeżeli wziąć pod uwagę, że jest 15.170 tys. spraw rocznie, to oznacza, że tych spraw, które mają bardzo długi okres załatwiania, jest około 500 tys.

Cześć budżetowa 37 – Sprawiedliwość. Tutaj zwracam uwagę na to, że w tej części budżetowej umieszczone są środki na więziennictwo, zakłady poprawcze i schroniska dla nieletnich, z czego sam rozdział więziennictwo to 17.500 tys. zł, a wydatki związane z utrzymaniem osadzonych wzrosły rok do roku o około 6%. Średnia liczba osadzonych wyniosła 83.898 osób, co jest właściwie utrzymaniem stanu z roku poprzedniego, w którym osadzonych było 84.389 osób. W schroniskach dla nieletnich i zakładach poprawczych przebywało 1260 osób, zaś w tej części budżetu finansowano zatrudnienie 32.564 osób. Kolejne wydatki w tej części to są państwowe fundusze celowe, przy czym chcę zwrócić uwagę na sprawę istotną, dosyć ważną i niezłatwioną, to jest, na Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, który w roku 2013 miał przychody w wysokości ponad 40.000 tys. zł (to jest wzrost rok do roku o 11%), a wydatki wyniosły zaledwie 22.800 tys. zł. Wsparcie otrzymało wprawdzie 133 tys. uprawnionych, czyli o blisko 10% więcej niż w roku poprzednim, ale jak tłumaczą dysponenti tych środków, mało było złożonych wniosków o dotacje, a te, które zostały złożone, były źle przygotowane przez organizacje pozarządowe, w związku z czym stan Funduszu wynosi ponad 65.000 tys. zł, a faktycznie wydaje się zaledwie około 35% tej kwoty. To jest poważny problem, bo trudno uznać, że ofiary przestępstw albo ludzie opuszczający zakłady karne po odbyciu kary otrzymują wystarczającą pomoc. Stąd tutaj konieczne są działania w tej sprawie. Jest informacja w sprawozdaniu z wykonania budżetu, że minister podjął w tym celu działania, zmieniając odpowiednie rozporządzenie, ale efekty tego będziemy mogli poznać dopiero w trakcie rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu za rok bieżący.

Jeżeli chodzi o część budżetową 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, to chcę przekazać państwu informację, że wskaźnik skuteczności ścigania założony na poziomie 83% został wykonany na poziomie 81%. W tym wskaźniku pracę prokuratury oceniana jest jako stosunek liczby osób, wobec których sporządzono akty oskarżenia, do ogólnej liczby podejrzanych w zakończonych postępowaniach przygotowawczych. Ten wskaźnik, jak powiedziałam, był założony na poziomie 83%, a wykonany został na poziomie 81%. Jest jeszcze kilka innych mierników pracy prokuratury, jednak patrząc na to świeżym okiem, można powiedzieć, bo po raz pierwszy zapoznałam się z tymi miernikami, należałoby się zastanowić, czy te mierniki obrazują w sposób właściwy pełny zakres sprawności działania służb prokuratorskich. Interesujące byłoby na przykład prześledzenie liczby spraw, w których postępowania przygotowawcze nie zostały wszczęte, albo liczbę doniesień niezakończonych wszczęciem postępowania, ewentualnie w przypadku których, nie doprowadzono do skutecznego skazania osób, które postawiono w stan oskarżenia. Podkreśla się w sprawozdaniu stały niedobór środków inwestycyjnych i bardzo złe warunki pracy prokuratorów.

W części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, jest rzeczywiście informacja dotycząca tego, w jaki sposób brak środków budżetowych ogranicza możliwości działania i nie pozwala na właściwe zrealizowanie zadań rzecznika Praw Obywatelskich przy bardzo wysokim wzroście liczby i zakresu spraw, którymi Rzecznik się zajmuje. W roku 2013

wiele spraw wykonywanych było na zbyt niskim poziomie, o czym informuje dysponent środków budżetowych, na przykład wizytacje z zakładach karnych, aresztach i schroniskach dla nieletnich oraz w ośrodkach dla cudzoziemców. W ramach Krajowego Mechanizmu Prewencji liczba takich jednostek wynosi 1,8 tys., a wizytacji rocznie odbywa się zaledwie 125. Wpłynęło do Rzecznika 70 tys. skarg. To jest dwunastoprocentowy wzrost rok do roku. Udzielono ponad 40 tys., dokładnie 46 tys., porad w bezpośrednim kontakcie z interesantem (tu jest wzrost o 22%), i 40 tys. porad telefonicznych (wzrost o 34%). Rozpatrzono 42 tys. spraw (wzrost aż o 78%). Narasta problem rosnącej liczby nowych skarg do Rzecznika, co nawet przy bardzo zwiększonej wydajności pracy tej instytucji nie jest w stanie zapewnić dobrego wykonywania zadań w interesie obywateli.

Część budżetowa 04 – Sąd Najwyższy. W opinii eksperta zewnętrznego, na której treść powoływała się pani poseł, od lat powtarza się praktyka przesuwania części wydatków bieżących na wydatki majątkowe w trakcie roku budżetowego, co świadczy albo o złym planowaniu albo o wydatkowaniu na cele, które jednak nie zostały zaakceptowane na etapie uchwalania budżetu przez Sejm. Przesunięcia wyniosły około 2000 tys. zł, które spożytkowano na zakup mieszkania służbowego i samochodu oraz oczywiście oprogramowania i sprzętu komputerowego. Wydatki Sądu Najwyższego wyniosły 98% planu. Zatrudnienie wzrosło o 5 etatów do poziomu 361 etatów. Jeśli chodzi o wykonanie budżetu w układzie zadaniowym, to w zadaniu 18.3 Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości, założono, że czas rozpatrywania wyniesie przeciętnie 270 dni, a wykonanie wyniosło 240 dni.

Jeżeli chodzi o część budżetową 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, w budżecie zadaniowym NSA przypisano zadanie sprawowania wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne. Miernikiem wykonania tego zadania jest czas rozpatrywania spraw przez sądy pierwszej instancji. Planowano, że jedna sprawa rozpatrywana będzie przez 6 miesięcy, tymczasem rozpatrywana była przez 4,4 miesiąca, co jest pozytywnym rezultatem działania, ale warto dodać, że liczba spraw skierowanych do NSA wzrosła rok do roku o 11%.

Jeżeli chodzi o Trybunał Konstytucyjny, to tutaj sytuacja jest najgorsza, jeżeli chodzi o możliwości działania w stosunku do potrzeb. Wydatki Trybunału zaplanowano w wysokości 31.000 tys. zł. Zrealizowano je w ponad 99%. Wysokość tego budżetu i sposób działania Trybunału spowodował, że nie wykonano założonych w budżecie zadaniowych celów. Zakończone zostały postępowania w zaledwie 60% spraw w stosunku do liczby spraw, które wpłynęły do Trybunału. W liczbach bezwzględnych to wygląda 205 do 125. Celem było zakończenie co najmniej 100% spraw – tak założono w budżecie. Widać więc, że ten element zarządzania państwem funkcjonuje nieefektywnie. Problem narasta, ponieważ w roku poprzednim wykonanie wskaźnika wyniosło również tylko 68%. Średni czas rozpatrywania sprawy w Trybunale Konstytucyjnym wynosi aż 19 miesięcy.

Część budżetowa 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Tutaj podstawowym problemem, który ujawnił się w trakcie analizy wykonania budżetu GIODO, był bardzo niski poziom wykonania zadania, czyli liczby skontrolowanych zbiorów danych. Założono kontrolę 240 zbiorów, a wykonano kontrolę 173 zbiorów, czyli 72%. Podobnie w roku poprzednim plan wynosił 225 kontroli, a wykonanie 125. Ta tendencja jest niebezpieczna, ponieważ równoległe wzrasta liczba zbiorów danych osobowych, a częstotliwość kontroli GIODO w stosunku do liczby spraw ogółem maleje. Na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka GIODO wyjaśniał, że zaplanowane w budżecie środki wystarczają na zatrudnienie zaledwie 17 inspektorów. Brakuje pieniędzy na uruchomienie delegatur terenowych, choć są takie możliwości prawne. Wzrosła świadomość obywateli w zakresie ochrony danych osobowych oraz, co ważne, stopień skomplikowania obrotu danymi w systemach informatycznych, a środki budżetowe zaplanowane na realizację tych kontroli są za małe. Wydatki w tej części budżetu wyniosły około 15.000 tys. zł, a zatrudnienie u Generalnego Inspektora to łącznie 119 etatów. Przeciętne wynagrodzenie wynosi około 6322 zł. Jego wysokość nie zmieniła się rok do roku. Liczba zarejestrowanych zbiorów wyniosła 16.866, a zakładano, że tych zarejestrowanych zbiorów będzie 15 tys. Liczba skarg i zapytań prawnych wyniosła aż 3705.

Należy również ocenić, że ten element zarządzania państwem, czyli ochrona danych osobowych, nie funkcjonuje należycie.

Część budżetowa 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Tutaj wydatki bieżące wyniosły 218.884 tys. zł, to jest 89,3% planu po zmianach, i były wyższe o 5,4% w stosunku do roku poprzedniego. Wydatki majątkowe to około 20.000 tys. zł, czyli 99,4% planu po zmianach. Z kwoty tej zrealizowano 11 inwestycji. W budżecie zadaniowym wszystkie wskaźniki zostały wykonane w wysokości ponad 100% w stosunku do założeń.

I wreszcie część budżetowa – Krajowa Rada Sądownictwa. Tutaj tylko krótka informacja, że wydatki budżetu KRS zostały poniesione w wysokości około 10.951 tys. zł, to jest 95,2% limitu. Wzrost rok do roku wyniósł 2,1%.

Na koniec jeszcze raz chcę podkreślić, że zauważalny jest bardzo wysoki wzrost liczby zadań i obowiązków poszczególnych instytucji w tych częściach budżetowych. Nawet biorąc pod uwagę bardzo duży wzrost wydajności działania, okazuje się, że w niektórych dziedzinach powstają takie zaległości, których nie udaje się przezwyciężyć w ciągu roku budżetowego, więc problem będzie narastał i wymaga odpowiednich działań ze strony poszczególnych ministerstw i dysponentów części budżetowych w zakresie wniosków do Sejmu o dokonanie odpowiednich zmian w trakcie uchwalania budżetów na następne lata. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. W tej części wysłuchamy jeszcze opinii Najwyższej Izby Kontroli. Osobą, która będzie tę opinię przedstawiała albo kierowała przedstawianiem opinii, jest pan Marek Bieńkowski, dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, panie dyrektorze. Przepraszam, jeszcze jedno. Zanim udzielę panu głosu, chciałabym przywitać w imieniu państwa posłów pana Jana Dworaka, przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawiliśmy państwu wyniki kontroli w tych częściach budżetowych, które dzisiaj są omawiane, więc jeśli pani przewodnicząca pozwoli, w bardzo syntetycznym ujęciu przedstawię wyniki tych kontroli. Towarzyszą mi dyrektorzy tych departamentów i delegatury warszawskiej, którzy przeprowadzali kontrole w poszczególnych jednostkach. Jeśli będziecie państwo mieli pytania, jesteście do państwa dyspozycji. We wszystkich omawianych częściach budżetowych Najwyższa Izba Kontroli, dokonując oceny wykonania budżetu państwa za rok 2013, dokonała oceny pozytywnej. W większości z tych instytucji, które realizowały poszczególne części budżetowe, przeprowadzaliśmy tak zwane kontrole uproszczone. We wszystkich skontrolowanych instytucjach, które to instytucje, jak mówię, otrzymały ocenę pozytywną, stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały ustalonego progu istotności. O części nieprawidłowości mówiły już panie posłanki, moje przedmówczynie. Rzeczywiście zwróciliśmy między innymi uwagę, z czym zgodził się pan minister sprawiedliwości, na rosnącą dysproporcję pomiędzy posiadanymi środkami w tych dwóch badanych funduszach a zrealizowanymi wydatkami. Zgodziliśmy się jednak, że powód tego jest bardzo obiektywny, mianowicie biorąc pod uwagę istniejący stan prawny i formalne wnioski kierowane do rozpatrzenia, efektywność wykorzystania tych środków, a więc również ocena funkcjonowania ministra sprawiedliwości w tym zakresie była w dużej mierze uzależniona od czynników obiektywnych. W pozostałych częściach budżetowych stwierdziliśmy drobne nieprawidłowości, które nie miały wpływu na dokonaną ocenę realizacji budżetu państwa za rok 2013. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że w ten sposób zrealizowaliśmy ten punkt porządku posiedzenia dotyczący opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Chciałabym podziękować bardzo serdecznie naszym gościom, również pani referent i pani koreferent.

Przystępujemy do realizacji pkt 2. Dwie minuty przerwy, żebyśmy mogli zacząć realizować pkt 2.

[Przerwa]

Kontynuujemy posiedzenie Komisji. Opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu dotycząca realizacji budżetu we wskazanych częściach budżetowych. Poprosiłabym... W imieniu Komisji Kultury i Środków Przekazu opinię przedstawi pani poseł Urszula Augustyn. Koreferentem z ramienia Komisji Finansów Publicznych jest pan poseł Ryszard Galla. Pani poseł Urszula Augustyn, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mam przyjemność w imieniu Komisji Kultury i Środków Przekazu przekazać państwu stanowisko Komisji uchwalone po rozpatrzeniu części budżetowych 09 – Krajowa Rada radiofonii i Telewizji, części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, części budżetowe 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 77 i 80, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, i dwóch państwowych funduszy celowych: Funduszu Promocji Twórczości i Funduszu Promocji Kultury.

Króciutko. Rozpocznę od budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Coś strasznie mikrofon przeszkadza. Nie wiem, co zrobić.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę zmienić mikrofon.

Poseł Urszula Augustyn (PO) – spoza składu Komisji:

Proszę bardzo, ten nie jest taki trefny. Zacznę króciutko od dochodów budżetowych Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, której to przewodniczącego pani przewodnicząca tak uroczyście powitała w naszym gronie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wszystkich witaliśmy, pani poseł.

Poseł Urszula Augustyn (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, ale prezesa wyjątkowo. Zostały one określone w ustawie budżetowej w wysokości 24.165 tys. zł, z czego gros stanowiły opłaty koncesyjne, bo prawie 89% tego budżetu. Zrealizowane dochody wyniosły blisko 43.300 tys. zł, to jest blisko 80% powyższej kwoty przyjętej w ustawie budżetowej na rok 2013. Nie doszacowano wpływów z tytułu opłat za koncesje i licencje, bo wpływy z tego tytułu szacowano na 21.500 tys. zł, a zostały wykonane na poziomie prawie 42.000 tys. zł, co stanowi – uwaga – 193,2% zakładanej kwoty. 96% dochodów Krajowej Rady stanowiły wpływy z opłat i licencji, jak Krajowa Rada wyjaśniała podczas posiedzenia Komisji. Wcześniej, niż planowano, wydano decyzję w sprawie udzielenia koncesji na kolejny okres rozpowszechniania programów telewizyjnych na multipleksach: pierwszym i drugim. Plan finansowy zakładał średnioroczne zatrudnienie w wysokości 139 etatów. Wykonano je na poziomie niewiele powyżej 132 etatów. Średniomiesięczne wynagrodzenie pracowników wynosiło 5662 zł. Uległo ono zwiększeniu w stosunku do poprzedniego roku o niecałe 2%.

Plan wydatków budżetowych został skorygowany przez parlament do kwoty 21.253 tys. zł. Parlament obniżył tę kwotę jeszcze do 20.753 tys. zł. Bardzo ważne – i to chyba należy podkreślić – w roku 2013 Krajowa Rada prowadziła działania mające na celu pozyskiwanie własnej siedziby. W związku z decyzjami Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy zrezygnowano z budowy siedziby przy ul. Sobieskiego na rzecz ul. Senatorskiej. W związku z opinią prawną zleconą przez Krajową Radę odstąpiła ona od pozyskania tego obiektu. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji.

I teraz króciutko o budżecie w części 24. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dochody zrealizowano w kwocie 8142 tys. zł, co stanowiło 49,5% planu. Wpływy pochodziły głównie ze zwrotów dotacji z lat ubiegłych oraz wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z najmu i dzierżawy składników majątkowych będących w dyspozycji

państwowych jednostek budżetowych, z usług świadczonych głównie przez szkoły artystyczne i archiwa państwowe oraz z rozliczeń z lat ubiegłych.

Wydatki budżetowe zaplanowano w ustawie budżetowej na 2013 r. w kwocie 2.927.000 tys. zł. W trakcie roku w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej wysokość wydatków uległa zmniejszeniu do kwoty 2.780.000 tys. zł, to jest o 5%. W trakcie roku budżetowego zwiększono budżet o środki z rezerw celowych do kwoty 2.896.000 tys. zł. Wydatki wykonano w 98% planu po zmianach. Nie będę bardzo szczegółowo mówić o poszczególnych wykonaniach, ponieważ generalnie – mam nadzieję, że za chwilę o tym usłyszymy – Najwyższa Izba Kontroli wszystkie działy oceniła pozytywnie. Chcę tylko przypomnieć, że w ramach tych środków finansowanych jest 316 jednostek budżetowych, 48 państwowych instytucji kultury, 30 instytucji kultury współprowadzonych z jednostkami samorządu terytorialnego, 19 państwowych wyższych szkół artystycznych, Narodowy Zakład im. Ossolińskich i Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz Polski Instytut Sztuki Filmowej. Ministerstwo Kultury dofinansowało olbrzymią liczbę zadań z zakresu mecenatu państwa oraz ochrony i opieki nad zabytkami. Przepraszam, ktoś mi robi konkurencję. Warto podkreślić także, że rok 2013 był rokiem Witolda Lutosławskiego w związku z obchodami stulecia urodzin kompozytora. Program ministra „Lutosławski 2013 – Promesa” także zrealizowano w 100%. Ministerstwo prowadziło w 2013 r. programy wieloletnie dotyczące między innymi budowy Muzeum II Wojny Światowej. Tutaj wydatkowano 20.682 tys. zł, budowę kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego oraz program digitalizacji. Minister kultury i dziedzictwa narodowego jako dysponent dwóch funduszy celowych, czyli Funduszu Promocji Twórczości i Funduszu Promocji Kultury, w sposób prawidłowo wypełniał zadania nałożone na te fundusze tworzącymi je ustawami. Najwyższa Izba Kontroli także oceniła wykonanie planu finansowego pozytywnie. W szczególności też nie będę wchodziła.

Chciałabym jeszcze podkreślić, że w ubiegłym roku z budżetu ministra kultury zrealizowane zostały liczne prace inwestycyjne. Podkreślę te największe: Akademia Muzyczna w Bydgoszczy – 3000 tys. zł, Zachęta – Narodowa Galeria Sztuki w Warszawie – 2552 tys. zł., Biblioteka Narodowa – dotacja w kwocie 2500 tys. zł, Archiwum Państwowe w Radomiu – dotacja 3711 tys. zł, Zamek Królewski na Wawelu – dotacja w wysokości 2000 tys. zł, Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu – dotacja 2344 tys. zł. Z budżetu ministra kultury współfinansowane są także projekty realizowane przy współudziale środków europejskich, to jest Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego, regionalnych programów europejskich czy też Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wszystkie te programy przez Najwyższą Izbę Kontroli zostały zaopiniowane pozytywnie. Tak samo pozytywnie zaopiniowała wykonanie tych wspomnianych przeze mnie części budżetowych Komisja Kultury i Środków Przekazu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę Najwyższą Izbę Kontroli o opinię. Bardzo proszę. Nie, przepraszam. Pan poseł Ryszard Galla, koreferent w imieniu Komisji Finansów Publicznych.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Pani przewodnicząca, to chyba dlatego, że jestem w mniejszości. Nie zauważa się mnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale pan się dobrze prezentuje.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, państwo ministrowie, pani poseł Augustyn przedstawiła szczegółowo opinię Komisji Kultury, jeśli chodzi o część 09 – Krajowa Rada Radiofonii Telewizji, oraz część 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Ja tylko chciałbym dodać w uzupełnieniu. Jeżeli chodzi o część 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, to chciałbym powiedzieć, że chyba warto zastanowić się nad tym, czy jest możliwe, aby tę część dochodową bardziej dokładnie planować. Zdaje sobie sprawę z tego, że jest to dosyć trudne, niemniej jednak taka rozbieżność między

kwotami zaplanowanymi a wykonanymi – oczywiście ona jest zadowolająca – pozostawia na pewno do życzenia, aby to planowanie było lepsze.

Po stronie wydatków chciałbym zwrócić uwagę na to, że Krajowa Rada dokonała pewnej oszczędności na wydatkach osobowych. To widać w korekcie planu po stronie wydatkowej. Oczywiście płace i pochodne dla tej instytucji stanowią największą kwotę, która występuje po stronie wydatków. Drugą największą stanowią wydatki, powiedziałbym, majątkowe, zakup usług. I tu chciałbym bardzo wyraźnie zwrócić uwagę na bardzo wysoki koszt usług. To jest dokładnie opłata czynszowa za budynki, w których obecnie Krajowa Rada funkcjonuje. W roku 2013 jest to kwota – żebym się nie pomylił – 1900 tys. zł, jeżeli dobrze pamiętam, jest więc bardzo znacząca. Myślę, że to, o czym powiedziała pani poseł Augustyn, te decyzje w sprawie inwestycji są bardzo ważne, bo gdy spojrzymy na wydatki majątkowe, w tym zadaniu inwestycyjnym, budowlanym została wydatkowana kwota w wysokości tylko 125 tys. zł. Wydatki związane były tylko i wyłącznie z pewnymi działaniami przygotowawczymi, a wydaje mi się, że powinniśmy już tutaj rozmawiać o bardzo konkretnych działaniach. Przychyliam się więc i rekomenduję Komisji Finansów Publicznych pozytywną opinię wykonania budżetu w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji.

Jeśli chodzi natomiast o część 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, to pani poseł oczywiście bardzo dokładnie przedstawiła kwoty i po stronie dochodów, i po stronie wydatków. Powiem tak: na pewno po stronie dochodów nie da się zaplanować dokładnie tych kwot, ponieważ na ogół są to dochody nieprzewidywalne związane z tym, że często beneficjenci nie wykorzystują w całości dotacji, więc następuje zwrot, albo też ta dotacja jest w sposób niewłaściwy wykorzystana i po kontroli następują decyzje o zwrocie. Należy więc zwrócić uwagę na to, że w kwocie ponad 8000 tys. zł dochodów największa część przypada na dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Tam jest kwota ponad 6000 tys. zł. Przyjmujemy, że tak jest. Na szczęście nie są to zbyt wysokie kwoty. Z tego też wynika, że jednak mimo wszystko w stosunku do ilości dotacji, które zostały udzielone w 2013 r., ta kwota w wysokości ponad 8000 tys. zł nie jest znacząca. To też świadczy o tym, że jednak tutaj jakość składanych wniosków i ich realizacja jest właściwa.

Jeśli chodzi o wydatki, to chciałbym zwrócić uwagę, że w zasadzie w części 24 wydajemy środki w siedmiu działach klasyfikacji budżetowej. Zwracam uwagę na te najważniejsze, to jest 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (49%), Oświata i wychowanie (28,7%) czy też Szkolnictwo wyższe (ponad 19%). W większości środki, które są wydatkowane w części 921, to są środki dotacyjne. Realizacja tych właśnie zadań zawsze później ma ten wynik, który jest po stronie dochodowej w następnym roku. To jest taki mechanizm, który funkcjonuje, ale tak, jak powiedziała pani poseł, rzeczywiście ta ilość realizowanych projektów, kwoty ogólne są naprawdę oszałamiające. Oby tak dalej tę sytuację utrzymywać.

Może jeszcze dwa zdania o rezerwach celowych. Mieliśmy w części 83 dwie rezerwy celowe. Pierwsza w pozycji 77 na kwotę ogółem 800 tys. zł, z czego 500 tys. zł na bieżące utrzymanie Żydowskiego Instytutu Historycznego w Warszawie i 300 tys. zł na opracowanie ekspozycji Muzeum Pamięci Sybiru. Ta kwota w wysokości 300 tys. zł, jeżeli dobrze pamiętam, nie została wykorzystana i została do dyspozycji na 2014 r. W pozycji 80 – Budowa Miejsca Upamiętnienia Pomnika Ofiar Katastrofy Lotniczej pod Smoleńskiem, została zarezerwowana kwota w wysokości 3000 tys. zł. Też nie została wykorzystana w całości w związku z tym, że były pewne poślizgi przetargowe, część kwoty została przeznaczona do wykorzystania w roku 2014.

Chciałbym zwrócić uwagę na dwie pozycje. To są w zasadzie wydatki, które idą poza Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego – są one realizowane przez pozostałe ministerstwa i przez wojewodów. Pozostałe ministerstwa realizują zadania w kwocie ponad 166.000 tys. zł. Chciałbym tutaj zwrócić uwagę na kilka pozycji. W ubiegłym roku dosyć głośno dyskutowaliśmy o części 01 – Kancelaria Prezydenta. Kwota wydatkowana na rewaloryzację zabytków Krakowa w 2013 r. wyniosła 39.800 tys. zł. Warto zauważyć, że w części 29 – Obrona narodowa, wydatkowano prawie 30.000 tys. zł. W Ministerstwie Spraw Zagranicznych wydatkowano kwotę 31.000 tys. zł na funkcjonowanie przede

wszystkim ośrodków Polskiego Radia dla zagranicy. Chciałbym także zwrócić uwagę na kwotę ponad 13.600 tys. zł w części 43 – wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Bardzo ważna pozycja. Szkoda, że tutaj jest tylko taka kwota, na pewno przydałaby się większa.

Pani przewodnicząca, chciałbym również podjąć temat wydatków wojewodów w części 921. To są tematy związane z funkcjonowaniem konserwatorów zabytków. Mieliśmy w 2013 r. kwotę prawie 86.000 tys. zł, z czego 84.000 tys. zł to działalność urzędów ochrony zabytków, natomiast 1896 tys. zł to są wydatki majątkowe. Chciałbym bardzo wyraźnie zwrócić uwagę po raz kolejny na bardzo dużą rozpiętość pomiędzy dotacjami dla konserwatorów zabytków, może się powtarzam, ale chciałbym bardzo wyraźnie o tym powiedzieć, ponieważ od kilku lat czy to Komisja Kultury, czy też nawet Komisja Finansów Publicznych zwracała uwagę na tę dużą rozpiętość. Muszę państwu powiedzieć, że z moich obserwacji wynika, że te nożyce jeszcze bardziej się rozwierają, i to do tego stopnia, że analizując wykonanie budżetów konserwatorów zabytków za 2012 r., mogę powiedzieć, że wzrost w niektórych województwach jest równy budżetowi całego roku innego województwa. Miałbym tutaj gorącą prośbę do Ministerstwa Finansów, żeby rzeczywiście pochylić się nad tym i żeby w roku 2015 już takiej sytuacji nie było. Na posiedzeniu Komisji Kultury pani minister powiedziała, że rząd przyjął nowy dokument, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tych zadań u wojewodów. Mam nadzieję, że przyjęcie tego dokumentu będzie miało także wpływ na to, jakie będą algorytmy podziału tych środków dla poszczególnych województw.

Kończąc chciałbym także rekomendować szanownej Komisji pozytywną opinię wykonania budżetu w tych częściach, które przedstawiałem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym tylko przedstawić drobną uwagę, że województwa mają różną liczebność mieszkańców, w związku z czym... To tylko uwaga, nie polemika, gdybyśmy mieli o tym rozmawiać przy okazji prac nad kolejną ustawą budżetową. A teraz już opinia Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Konrad Janiec:

Konrad Janiec, wicedyrektor Departamentu Nauki Oświaty i Dziedzictwa Narodowego. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że państwo posłowie bardzo szczegółowo odnieśli się do wykonania budżetu w obydwu częściach, chciałbym tylko skrótowo poinformować, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, mimo stwierdzonej jednej nieprawidłowości. Ocena ogólna została sformułowana na podstawie wyników kontroli ponad 20% zrealizowanych w części 09 wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, sprawozdania budżetowe zostały sporządzone rzetelnie i terminowo.

Stwierdzona jedna nieprawidłowość polegała na wydatkowaniu kwoty około 61 tys. zł, co stanowiło 0,3% wydatków ogółem, z przeznaczeniem na inwestycję budowlaną przy ul. Senatorskiej w Warszawie prowadzoną w celu pozyskania siedziby dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że przyczyną nieprawidłowości było zlecenie przez Krajową Radę sporządzenia opinii na temat stanu prawnego nieruchomości przy tejże ulicy dopiero po zleceniu prac projektowych dotyczących przedmiotowej inwestycji. W związku z uzyskaniem informacji o istnieniu tak zwanych roszczeń dekretowych, czyli reprzywatyzyzacyjnych, do przedmiotowej nieruchomości Krajowa Rada odstąpiła od inwestycji, ponosząc jednakże z tego tytułu wydatki właśnie w tej kwocie 61.000 tys. zł. W związku z tym Najwyższa Izba Kontroli sformułowała stosowny wniosek pokontrolny.

Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu w części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Promocji Kultury i Funduszu Promocji Twórczości, których dysponentem jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, to Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu i wykonanie planów obydwu funduszy. Stwierdziliśmy, że ministerstwo dokonywało wydatków

zgodnie z przeznaczeniem, finansując i współfinansując instytucje kultury, szkoły artystyczne oraz wyższe szkoły artystyczne w sposób celowy w wysokości określonej w planie po zmianach. Księgi rachunkowe prowadzone były w tym zakresie prawidłowo, a sprawozdania budżetowe zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości nie wpłynęły na ogólną ocenę wykonania budżetu państwa w części 24 oraz planów finansowych państwowych funduszy celowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pan poseł przewodniczący Łopata i potem pani poseł Rafalska.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, drodzy państwo, chciałbym wypowiedzieć się w tym duchu wątpliwości czy też pytań, które zadał pan poseł Galla, jeśli chodzi o dział 921 w wydatkach wojewodów. Chciałem zapytać – tak na dobrą sprawę nie wiem kogo – przedstawicieli rządu, o jakieś obiektywne kryteria podziału tych środków. Pani przewodnicząca zauważyła, że województwa są nierówne. Ja to wiem i my to wiemy, że są nierówne i terytorialnie, i ludnościowo. Zapewne różnią się również liczbą zabytków znajdujących się w tych województwach. Pewnie też inne kryteria różnią je. Czy są jednak brane pod uwagę jakiegokolwiek – nie czepiam się kwot, nie chcę ich tutaj cytować, bo one rzeczywiście mogą doprowadzić do bólu zębów – kryteria, na podstawie których te kwoty są wyliczane, czy są to budżety tak zwane historyczne, a więc gdzieś kiedyś na początku formułowania tych dużych województw, bo znam przykłady z innych działów, że taki budżet został wyproszony czy wyliczony i teraz jest przeliczany różnymi wskaźnikami i tak od 20 pewnie albo 15 lat funkcjonuje? No dobrze, niech będzie od 17 lat, może pomyliłem się w tym momencie. Wydaje się, że to tak dłużej być nie powinno i mam nadzieję, że już nie będzie. Nie może być tak, żeby te wydatki różniły się między sobą kilkakrotnie. Taka jest moja wątpliwość i pytanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Moje pytanie dotyczy wykonania planu finansowego Funduszu Promocji Twórczości. Nie jest to Fundusz dysponujący ogromnymi, dużymi pieniędzmi. Tym bardziej dziwi sytuacja, w której te środki nie są wykorzystane. Chodzi o realizację zadań wynikających z ustawy tworzącej ten fundusz celowy. Jest tu taka pozycja: dofinansowanie do wydań o szczególnym znaczeniu dla kultury. To zadanie zostało zrealizowane poniżej 50% zaplanowanych środków. Jest to dla mnie zaskakujące, bo wydaje się, że te potrzeby są duże. Mam też pytanie – to już nie są naprawdę duże kwoty – dotyczące wydatków zaplanowanych na pomoc socjalną, które zrealizowane zostały w wysokości poniżej 30%. Mam również pytanie dotyczące części 24 o wzrost zatrudnienia, który dotyczy ponad 225 osób. Jakiego rodzaju i z czego wynikają te wzrosty zatrudnienia w jednostkach kultury? Ilu jednostek one dotyczą?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pozwolę sobie udzielić głosu. Chciałbym zabrać głos w powtarzającym się temacie pieniędzy w budżetach wojewodów, bo pan poseł przewodniczący Jan Łopata mówi, że to przypisuje ból zębów. Poprosiłabym, żebyśmy to tematu, jeżeli mamy podchodzić, podeszli bardzo kompleksowo. Poproszę pana ministra, żeby wskazał, jak poszczególne województwa w okresie ostatnich 5 lat – wiem, że to nie jest odpowiedź, której można udzielić dzisiaj, pytanie powinno być zadane z odpowiednim wyprzedzeniem – pozyskiwały środki ze wszystkich form wsparcia na kulturę, przede wszystkim z programów unijnych i z tych programów, które są w budżetach wojewodów, biorąc pod uwagę, że Kraków ma oddzielnie wydzielone środki? Bo jeżeli będziemy bazować tylko na tej jednej części budżetowej, to ten obraz będzie zdeformowany.

Chciałabym również poprosić pana ministra kultury o udzielenie odpowiedzi, bo trudno mi wyczytać z tego sprawozdania. Mamy Polski Instytut Sztuki Filmowej i przez ostatnie lata budżet Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, jeżeli ja pamiętam,

przez 10 lat przynajmniej podwoił się. Ten fundusz pełni funkcję jako fundusz promocji dla młodych artystów, dla debiutów reżyserskich, a także dla filmów. Mam pytanie, które tego dotyczy. Ile przedsięwzięć wspartych z tych środków było realizowanych w koprodukcji, bo tutaj jest liczba 31, ale nie mamy... Będę wdzięczna za odpowiedź na piśmie.

Ostatnia rzecz, o którą prosiłabym na piśmie. Zresztą nie tylko ja, myślę, że wszyscy. W ostatnim okresie wzrasta liczba składanych wniosków w sprawie uruchamiania szkół muzycznych. Ile było takich decyzji ministra w roku 2013? Jeśli można, to do dzisiaj. Jak wyglądają środki przeznaczone na ten rok i na kolejne lata?

Ostatnie pytanie: jak zrealizowano, bo w 2013 r., i chyba w 2012 r. również, wskazyaliśmy na konieczność wyrównania nie tylko dla nauczycieli szkół artystycznych, ale również dla pracowników administracyjnych? Czy w tym zakresie i o ile zwiększyło się średnie wynagrodzenie pracowników administracyjnych w szkołach artystycznych? Koncyliacyjnie, jeżeli pan minister nie jest przygotowany na udzielenie odpowiedzi na tak szczegółowe pytanie, ponieważ jest mi to potrzebne, żeby dokonać sobie oceny, proszę o odpowiedź na piśmie, jeżeli taką gwarancję pan minister da dzisiaj. Dziękuję.

Innych głosów nie ma.

Posel Jan Łopata (PSL):

Jeśli można.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Łopata.

Posel Jan Łopata (PSL):

Pani przewodnicząca, będziemy w pewnym sporze, bo to jest trochę zaciemnianie obrazu, jeżeli zsumujemy środki z wszystkich źródeł. Daje to pewien obraz, ale aktywności poszczególnych mieszkańców czy też uczestników tego procesu – władz tych terenów. Ja jednak pytałem – i bardzo bym prosił, jeżeli odpowiedź ma mieć formę pisemną – czy są obiektywne kryteria wydzielania pieniędzy w dziale 921? Tyle.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Źuchowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w tym zakresie, w jakim mogę na tym etapie odpowiedzieć. Myślę, że szósty już raz jestem na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych rozpatrującej wykonanie budżetu, i ten temat zawsze wraca. Zawsze wraca temat rozdziału środków, które są w dyspozycji wojewódzkich konserwatorów zabytków, nie środków, które są na utrzymanie samych urzędów, ale środków, które są dzielone na konkretne działania konserwatorskie. W ostatnich latach sytuacja o tyle się zmieniła, że jeżeli byśmy wzięli podstawowy miernik – on jest oczywiście bardzo uproszczony, ale dający obraz sytuacji, jeżeli chodzi o potrzeby konserwatorskie – mianowicie podzieliłi te środki poprzez liczbę zabytków rejestrowych w danym województwie, to dysproporcja wygląda tak, że województwo, które otrzymuje najwięcej środków, ma ponad 2 tys. zł na jeden zabytek rejestrowy, a województwo, które otrzymuje najmniej środków, ma mniej niż 100 zł na jeden zabytek rejestrowy. To jest mniej więcej tego typu dysproporcja. Nie dalej, jak wczoraj, spotkałem się z 16 wojewodami i poruszyłem ten temat w obecności ministra spraw wewnętrznych i administracji. Mianowicie, pomimo artykułowania przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego tej sytuacji w takiej czy innej formie, to jest dzisiaj w gestii ministra administracji i cyfryzacji, ponieważ to on ustala te kwoty. W związku z tym, że spotkanie było związane z przyjęciem przez rząd, po raz pierwszy zresztą w historii, dokumentu strategicznego na 4 lata – Krajowego Programu Ochrony Zabytków i Opieki nad Zabytkami, a w sposób szczególny delegacji premiera rządu, aby minister kultury i dziedzictwa narodowego w trybie pilnym przygotował nową propozycję ustawową do usytuowania wojewódzkich konserwatorów zabytków, zapewne w najbliższym czasie ten temat będzie również podnoszony. Chcę tylko powiedzieć, bo jest dokładnie tak, jak mówi pani przewodnicząca, że suma kwot, które trafiają na ochronę zabytków w ostatnich latach, w latach 2007–2013, jeżeli policzymy wszystkie kwoty, które trafiają, a więc nie tylko te w dyspozycji wojewódzkich konserwa-

torów zabytków, ale też z programu operacyjnego ministra kultury, które przez ostatnie lata systematycznie wzrastały i z Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, czyli bezpośrednie środki budżetowe, i jeżeli do tego dołożymy programy operacyjne Infrastruktura i Środowisko, fundusze norweskie, programy regionalne, Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, tudzież wydzielone środki przez samorządy, to w każdym roku dysponowano na ochronę zabytków nieruchomości kwotą 1.300.000 tys. zł. Jest to kwota uśredniona za lata 2007–2013. Takich pieniędzy na zabytki tak naprawdę nigdy wcześniej nie było. Ale te kwoty, o których rozmawiamy, każdego roku są bardzo symboliczne, bo pokazują jednak pewną dysproporcję. I rzeczywiście niezależnie od tego cały czas najbardziej wyróżnionym województwem jest Małopolska z Funduszem Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, który w zeszłym roku wynosił 30.000 tys. zł. Ile? Tak, 39.000 tys. zł. Od 39.000 tys. zł do 41.000 tys. zł. Myślę więc, że systemowe uporządkowanie, także na poziomie ustawowym tego dualizmu, który został wprowadzony ustawą z 2003 r., spowoduje uporządkowanie tych spraw wedle jakiegoś prostego nieskomplikowanego algorytmu. Zresztą jako generalny konserwator zabytków muszę też państwu powiedzieć, że jest też ogromna dysproporcja w obsadzie pracowniczej wojewódzkich urzędów ochrony zabytków, co powoduje postawianie takich, a nie innych dysproporcji w charakterze pracy. Jako druga instancja odczuwam to też na poziomie jakości przygotowywanych decyzji. Jest rzeczywiście dzisiaj potężny problem.

Odpowiem na piśmie, ale zaznaczę, że to jest lawina wręcz wniosków z poszczególnych samorządów. Najczęściej powód jest taki, że likwidowane są szkoły publiczne. Było ognisko muzyczne, wysiłkiem czasami społecznym kupione są podstawowe instrumenty i jest wniosek do ministra kultury i dziedzictwa narodowego, by powołać szkołę samorządową o charakterze publicznym, żeby dostać dofinansowanie. Dzisiaj nawet na posiedzeniu kierownictwa resortu rozmawialiśmy o tym. Ponieważ przez wiele lat w polityce ministra kultury i dziedzictwa narodowego absolutnym priorytetem było tworzenie szkół muzycznych pierwszego stopnia, ponieważ jest to ta podstawowa, zupełnie zasadnicza edukacja, niezwykle uspołeczniająca – nie chodzi tylko o same umiejętności muzyczne, ale też o edukację przygotowującą do uczestnictwa w szeroko pojętej kulturze – ale wyliczyliśmy, że podjęte decyzje w ciągu ostatnich 4 lat zwiększają konieczność dofinansowania z budżetu ministra o kwotę 6000 tys. zł. Mówiąc wprost, te pieniądze trzeba znaleźć w budżecie ministra, bo one ekstra nie trafiają.

Pracownicy administracyjni w szkolnictwie. Ta uśredniona kwota podwyżek wynosiła około 500 zł brutto. Natomiast o odpowiedź na szczegółowe pytania pani poseł Rafalskiej bardzo proszę pana dyrektora Kwiatkowskiego. Proszę o krótkie zreferowanie spraw.

**Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Wojciech Kwiatkowski:**

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o dwa fundusze celowe, które mamy w resorcie, ten, który najbardziej państwa interesował, czyli Fundusz Promocji Twórczości, jest pewnego rodzaju przeżytkiem. Powstał na mocy ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Dysponentem tego Funduszu jest oczywiście minister kultury. Wpływy do tego Funduszu są, jakie są. Są to wpłaty od producentów lub wydawców utworów zgodnie z art. 40 tej ustawy oraz z odsetek bankowych. Skąd wynika nieprzewidywalność, że tak powiem, tego Funduszu i trudna ściągальność środków finansowych mu przynależnych? Przede wszystkim jest to nieprzewidywalna nawet dla wydawców sprzedaż utworów podlegających opłatom na Fundusz Promocji Twórczości, co warunkuje wysokość wpłat dokonywanych na jego rzecz oraz nieprzewidywalna liczba i jakość pod względem formalnym wniosków o stypendia twórcze lub dofinansowania do wydań oraz wniosków o zapomogi, co prowadzi do zmian w wykonaniu planu w poszczególnych paragrafach. Ta sytuacja jest niepokojąca również od wielu lat dla naszego resortu. Już poprzedni minister kultury – tak już mogę powiedzieć – zlecił Departamentowi Legislacyjnemu, żeby wszczęto prace nad sensownością utrzymania tego Funduszu. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:

Były jeszcze pytania dotyczące funkcjonowania Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej. Bardzo proszę panią główną księgową Instytutu, panią Stefańską.

Główna księgową Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej Hanna Stefańska:

W Polskim Instytucie Sztuki Filmowej realizujemy wszelkie dofinansowania w ramach programów operacyjnych. Tych programów mamy 5. W roku 2013 zrealizowaliśmy aż 743 dofinansowania. Jeżeli chodzi o to, o co pani przewodnicząca zapytała, czyli o produkcję filmową, to programy operacyjne opiewały na łączną kwotę 190.000 tys. zł, w tym na produkcję filmową – 135.000 tys. zł. W ramach tych 135.000 tys. zł zrealizowaliśmy 35 dofinansowań koprodukcji międzynarodowych. Aczkolwiek tytułów nie jestem w stanie wymienić, mogę to uzupełnić na piśmie, ale ten stan utrzymuje się od kilku lat na takim samym poziomie.

Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:

Było również pytanie dotyczące zatrudnienia. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

Oczywiście najbardziej nas interesuje zatrudnienie w dziale 750, ale chciałbym ogólnie powiedzieć, że w resorcie kultury i dziedzictwa narodowego jest zatrudnionych 18.770 osób. To dotyczy tylko jednostek budżetowych i szkół wyższych oraz szkół pierwszego i drugiego stopnia. Jeżeli chodzi o administrację publiczną, czyli centralę ministerstwa, to jest 316 osób, to jest o 59 osób mniej, niż wynosił plan po zmianach, i o 12 osób więcej niż w roku 2012. Bierze się to przede wszystkim z tego, że przygotowaliśmy się do przejścia obowiązków po tak zwanej władzy wdrażającej programy europejskie, co nastąpiło 2 stycznia tego roku. Jeżeli chodzi o dział 801 – Oświata i wychowanie, czyli szkoły artystyczne pierwszego i drugiego stopnia, to zatrudnienie wyniosło 10.740 osób i było wyższe o 96 osób w stosunku do planu po zmianach i o 66 osób wyższe w stosunku do wykonania w roku 2012. Co tutaj jest istotne? Administracja. W administracji jest o 36 osób mniej niż w planie po zmianach, ale jeżeli chodzi o nauczycieli, jest ich 8404, czyli o 133 osoby więcej niż w planie po zmianach i o 58 więcej niż wykonanie w roku 2012. To się przede wszystkim bierze z tego, że przejęliśmy kilka nowych szkół. Powstało również kilka nowych inwestycji przede wszystkim zrealizowanych z udziałem środków unijnych, które wymagały zatrudnienia. To są takie dwa działy, że tak powiem, najwyższe. Kolejny interesujący dział to szkolnictwo wyższe: 5682 osoby – o 70 osób mniej w stosunku do planu po zmianach i o 125 osób więcej w stosunku do wykonania w roku 2012. I tu znów mamy inwestycje unijne w szkolnictwo wyższe artystyczne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie widzę, żeby państwo posłowie chcieli zadawać jeszcze jakieś pytania. Poprosiłabym, żeby odpowiedzieć na jeszcze jedno krótkie pytanie. Instytut Sztuki Filmowej przeznaczają środki na proces wspierania modernizacji obiektów kinowych, sal kinowych, a nigdzie nie zostało napisano, w jakiej to się odbywa formie i o jakie pieniądze tutaj chodzi. Jeżeli jest wiedza na ten temat, to proszę bardzo.

Główna księgową Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej Hanna Stefańska:

Oczywiście, dysponuję takimi danymi. W 2013 r. na ten cel, na rozwój kin, przeznaczaliśmy 7.575.047 zł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. W ten sposób na wszystkie pytania zadane przez państwa posłów w dyskusji zostały udzielone odpowiedzi. Chciałabym podziękować naszym gościom, paniom i panom posłom, sekretariatowi, legislatorom. Zrealizowaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Zapraszam na godzinę 19.00, a w tej chwili zamykamy posiedzenie Komisji. Dziękuję.