

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 349)**

z dnia 9 lipca 2014 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 349)

9 lipca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445):**

### **I. Opinia Komisji Administracji i Cyfryzacji o:**

#### **1. części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:**

- a) dochody i wydatki,
- b) dotacje podmiotowe i celowe,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- d) współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich:
  - Program Operacyjny Kapitał Ludzki,
  - Program Operacyjny Pomoc Techniczna,
  - instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Usług Wspólnych,
  - państwowa osoba prawna – Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpią wraz z dotacją podmiotową;

#### **2. rezerwy celowe z części 83 w zakresie pozycji: 20 i 55,**

#### **3. części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji:**

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich:
  - Program Operacyjny Kapitał Ludzki,

#### **4. części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:**

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich:
  - Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka,

#### **5. części budżetowej 17 – Administracja publiczna:**

- a) dochody i wydatki,
- b) dotacje celowe,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- d) współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich:
  - Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka,

- Program Operacyjny Kapitał Ludzki,
- Program Operacyjny Pomoc Techniczna,
- Norweski Mechanizm Finansowy,
- e) programy wieloletnie:
  - „Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy. Etap IV – 2012-2015”,
  - „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój”,

**6. części budżetowej 26 – Łączność:**

- a) dochody i wydatki,
- b) dotacje celowe,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- d) współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich:
  - Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka,

**7. części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne:**

- a) dochody i wydatki,
- b) dotacje podmiotowe i celowe,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- d) program wieloletni:
  - „Program na rzecz społeczności romskiej w Polsce”,
- e) współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich
  - Program Operacyjny Kapitał Ludzki,

**8. rezerwy celowe z części 83 w zakresie pozycji: 4, 9, 14, 29 i 54,**

**9. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna,**

- a) dochody i wydatki,
- b) dotacje celowe,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- d) współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich:
  - Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko,
  - Regionalne Programy Operacyjne,
  - Szwajcarsko-Polski Program Współpracy,
- e) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

**II. Opinia Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o:**

**1. części budżetowej 27 – Informatyzacja,**

- a) dochody i wydatki,
- b) dotacje celowe,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- d) środki europejskie na finansowanie programów w części 27,

**2. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29, 54 i 65.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Deskur** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Olszewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Jacek Krawczyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Mariusz Czyżak** dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Olaf Osica** dyrektor Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpią wraz ze współpracownikami, **Jan Pastwa** dyrektor Krajowej Szkoły Administracji Publicznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emilian** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smółkowska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r., z druku sejmowego nr 2445, w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są pytania lub uwagi państwa posłów do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do zaproponowanego porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań posłanek i panów posłów witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji, którzy biorą udział w dzisiejszym posiedzeniu. Witam panią Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Michała Deskurę, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, panią Małgorzatę Olszewską, sekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, pana Jacka Krawczyka, wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji oraz pana Olafa Osicę, dyrektora Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpią.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych. Członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie komisji i opracowania Biura Analiz Sejmowych. Materiały są dostępne także w wersji elektronicznej. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o wykonaniu budżetu za rok ubiegły będzie przebiegało wg. procedury znanej państwu z poprzednich posiedzeń Komisji. Najpierw wysłuchamy wystąpienia posła referenta komisji branżowej, później wystąpi poseł koreferent z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie głos zabierze przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, po czym będzie czas na pytania posłów i udzielanie odpowiedzi przez przedstawicieli dysponentów części budżetowej.

Chciałabym jeszcze przywitać obecnych na sali przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Przypominam, że do wszystkich części budżetowych mamy opinię NIK.

Komisja Administracji i Cyfryzacji ustaliła swojego przedstawiciela w osobie pana posła Jacka Brzezinki. Koreferat, w imieniu Komisji Finansów Publicznych, przedstawi pan poseł Andrzej Orzechowski. Proszę o przedstawienie opinii w podanej kolejności wystąpić.

Jako pierwszy pan poseł Jacek Brzezinka, bardzo proszę.

### **Poseł Jacek Brzezinka (PO):**

Pani przewodnicząca, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, Komisja Administracji i Cyfryzacji na posiedzeniach w dniach 24 i 25 czerwca br. rozpatrzyła „Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.” wraz z „Analizą Najwyższej Izby Kontroli” w zakresie: część budżetowa 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, w tym instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Usług Wspólnych, państwowa osoba prawna – Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpią wraz z dotacją podmiotową oraz rezerwy celowe z części 83 w zakresie pozycji 20 i 55; część budżetowa 17 – Administracja publiczna, w tym programy wieloletnie: „Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy, etap IV – 2012-2015”, „Narodowy program przebudowy

dróg lokalnych – etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój” oraz rezerwy celowe z części 83 w zakresie pozycji: 4,9,14 i 29; część budżetowa 26 – Łączność, w tym: rezerwy celowe z części 83 w zakresie pozycji 54; część budżetowa 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, w tym: program wieloletni „Program na rzecz społeczności romskiej w Polsce”; część budżetowa 75 – Rządowe Centrum Legislacji; część budżetowa 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej oraz część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna.

Rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu państwa, Komisja zapoznała się z informacjami przedłożonymi przez dysponentów poszczególnych części budżetowych. Realizacja dochodów i wydatków budżetu państwa w częściach budżetowych opiniowanych przez Komisję Administracji i Cyfryzacji nie budzi zastrzeżeń zarówno pod względem celowości, jak i ich wysokości. Na nieco niższym poziomie zrealizowane zostały wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich przeznaczone na realizację projektów z udziałem środków europejskich. Generalnie, wydatki te kształtowały się w przedziale od 65% do 95% planu, jedynie w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, wydatki budżetu środków europejskich zostały zrealizowane na poziomie niepełna 25%.

Komisja bez uwag przyjęła wyjaśnienia dysponentów poszczególnych części budżetowych w tym zakresie. Z mojej strony chciałbym jeszcze dodać, że w dwóch przypadkach Najwyższa Izba Kontroli zakwestionowała zasadność poniesionych wydatków. Dotyczy to Urzędu Komunikacji Elektronicznej, jeśli chodzi o wydatki na podróże zagraniczne, oraz Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, jeśli chodzi o zasadność wynajmowania samochodów służbowych.

Po wysłuchaniu wyjaśnień udzielonych przez przedstawicieli Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Ministerstwa Finansów, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Rządowego Centrum Legislacji oraz Urzędu Komunikacji Elektronicznej, a także po wysłuchaniu koreferatów poselskich i stanowiska przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, Komisja Administracji i Cyfryzacji pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa za rok 2013 w zakresie powyższych części i wnosi o przyjęcie sprawozdania z jego realizacji. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję panu posłowi. Koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi pan poseł Andrzej Orzechowski. Proszę, panie pośle.

#### **Poseł Andrzej Orzechowski (PO):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, budżet państwa, także w omawianych dziś częściach, to finansowy wymiar realizacji zadań państwa. Postaram się w krótkim wystąpieniu skupić na wspomnianym układzie zadaniowym.

W części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, wykonanie dochodów i wydatków należy ocenić pozytywnie. Głównym celem było zapewnienie sprawnej i efektywnej obsługi Prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów oraz organów opiniotwórczo-doradczych i pomocniczych. W tej części zadanie to zostało zrealizowane bez zarzutu.

Jeżeli chodzi o część 75 – Rządowe Centrum Legislacji, to realizacja budżetu nie budzi zastrzeżeń. Główne zadanie RCL to koordynacja działalności legislacyjnej rządu, Prezesa Rady Ministrów i innych organów administracji rządowej. W 2013 r. przedmiotem prac RCL było ok. 3200 różnego rodzaju aktów prawnych: projektów ustaw, założeń do ustaw, uchwał Rady Ministrów, rozporządzeń Rady Ministrów i innych. W 2013 r. opublikowano ponad 1700 pozycji Dziennika Ustaw i ponad 1000 pozycji Monitora Polskiego. W tej części wykonanie budżetu należy zaopiniować bez zastrzeżeń.

Jeśli chodzi o część budżetową 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, to główne obszary działań Urzędu polegały na wdrożeniu mechanizmów zachęcających do inwestowania w sektorze elektronicznym, dbanie o konkurencyjność na rynku, polityka prokonsumencka, szczególnie w zakresie nowych technologii, wykorzystanie dostępnych zasobów częstotliwości i liberalizacja rynku pocztowego. Największym sukcesem UKE w 2013 r. było zakończenie procesu cyfryzacji telewizji naziemnej. Wykonanie budżetu w tej części w roku 2013 należy ocenić pozytywnie.

Część budżetowa 17 – Administracja publiczna oraz Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. W tej części wykonanie budżetu również należy ocenić pozytywnie. W ramach tej części głównym zadaniem jest poprawa obsługi obywateli i dostępu do aktualnej informacji geodezyjnej i kartograficznej. Miernikiem w tym przypadku jest pokrycie powierzchni kraju bazami danych przestrzennych drogą elektroniczną. Planowano miernik na poziomie 80%, a wykonanie jest na poziomie 79,8%. Należy zatem stwierdzić, że państwo zrealizowało postawione przed nim zadanie i budżet w tej części trzeba zaopiniować pozytywnie.

Jeżeli chodzi o część budżetową 26 – Łączność, to wykonanie budżetu nie budzi zastrzeżeń. Gdy posłużymy się analizą w ujęciu zadaniowym, to głównym celem było wspieranie rozwoju i regulacja rynku telekomunikacyjnego i pocztowego oraz zapewnienie gotowości struktur administracyjnych i gospodarczych kraju do obrony państwa. Podstawowe zadania zostały wykonane w sposób dobry, a w niektórych sytuacjach mierniki zostały nawet przekroczone.

W przypadku części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, wykonanie budżetu również nie budzi zastrzeżeń. Główne zadania w tym obszarze to refundacja do ZUS składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych oraz dotacje celowe na funkcjonowanie organizacji mniejszości narodowych i inne zadania wykonywane przez gminy. Wymienione zadania zostały zrealizowane w sposób satysfakcjonujący.

To wszystkie moje uwagi. Przychyłam się do opinii posła referenta i podtrzymuję tę opinię, jako pozytywną, jeśli chodzi o wykonanie budżetu w omawianych częściach. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję panu posłowi. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Prosimy o opinię NIK.

**Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, postaram się zreferować oceny wykonania budżetu w czterech częściach budżetowych, tj. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Rządowe Centrum Legislacji, część budżetowa 17 – Administracja publiczna i część budżetowa 43 – Wyznania religijne, a następnie oddam głos moim kolegom, którzy przeprowadzali kontrole pozostałych części.

Jeżeli chodzi o część budżetową 16 i część budżetową 76, to jako NIK niewiele mamy do powiedzenia. Ocena wykonania budżetu za rok 2013 jest pozytywna. W przypadku kancelarii premiera zwróciliśmy tylko uwagę na pewną nieprawidłowość, polegającą na niezgodnym z postanowieniami umów rozliczeniu wynagrodzeń za prace zleczone. Nie miała ona zresztą wpływu na ocenę. Kwota nadpłacona w związku z tym rozliczeniem, niewiele ponad 3 tys. zł, została zwrócona jeszcze w trakcie trwania kontroli.

Jeżeli chodzi o RCL, to nie mamy żadnych uwag ani nie formułujemy żadnych wniosków.

W przypadku części budżetowej 17 – Administracja publiczna, NIK oceniła wykonanie budżetu pozytywnie, pomimo stwierdzenia pewnych nieprawidłowości. Oceniliśmy, że zdecydowana większość wydatków została zrealizowana z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Chcę w tym miejscu podkreślić, że nasza ocena jest wypadkową pozytywnej oceny dla ministra administracji i cyfryzacji oraz oceny pozytywnej, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, dla głównego geodety kraju.

Nieprawidłowości stwierdzone w MAiC to niecelowe i niegospodarne zlecenie podmiotom zewnętrznym usług w zakresie sporządzania wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć termoizolacyjnych oraz sporządzenie opinii prawnej. Łączna kwota, na jaką opiewały te umowy, to 23,6 tys. zł. Inna sprawa, o której wspominał już pan poseł referent, to zawarcie umowy na najem pięciu samochodów osobowych do celów służbowych bez przeprowadzenia wcześniej rzetelnej analizy opłacalności takiej formy ich pozyskania. Oszacowaliśmy, że zakup samochodów, np. w systemie zakupów centralnych poprzez Centrum Usług Wspólnych, byłby znacznie korzystniejszy. Wyszłoby taniej o ponad 200 tys. zł.

Wspomniane nieprawidłowości w MAiC nie wpłynęły na pozytywną ocenę. Zadecydowała o tym skala. Kwota wydatków w przypadku umów o najem samochodów to 18,8 tys. zł w 2013 r. Jeśli chodzi o nieprawidłowości, które wpłynęły na obniżenie ceny, to należy wymienić nieterminowe regulowanie płatności na łączną kwotę prawie 1300 tys. zł oraz nieprawidłowe rejestrowanie zobowiązań w ewidencji Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Na skutek tego zobowiązania wymagalne w kwocie prawie 130 tys. zł nie zostały ujęte w księgach rachunkowych. Z tej kwoty należało także wykazać 19,3 tys. zł w sprawozdawczości rocznej, a tego nie uczyniono. Chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w sprawozdaniu RB28. Wada tego sprawozdania przeniosła się w konsekwencji na sprawozdanie łączne, w związku z czym Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie sprawozdawczość budżetowa dysponenta części, z wyjątkiem sprawozdania RB28 z wykonania planu wydatków, które mimo stwierdzonych nieprawidłowości zaopiniowano ostatecznie pozytywnie.

Jeżeli chodzi o Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym działający pod nadzorem głównego geodety kraju, to NIK pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego tego Funduszu, nie stwierdzając żadnych nieprawidłowości.

W przypadku części budżetowej 43 – Wyznania religijne i mniejszości narodowe i etniczne, ocena NIK jest również pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Nieprawidłowości, które wpłynęły na obniżenie ceny, polegały na nierzetelnym zaplanowaniu środków na składki do ZUS za osoby duchowne. W związku z niedoborem środków w trakcie roku dopuszczono do powstania wobec ZUS zobowiązań wymagalnych w kwocie prawie 23.900 tys. zł. Te zobowiązania zostały uregulowane w trakcie roku ze środków z rezerw celowych budżetu państwa. Jak ustaliliśmy, niedobór środków w planie założono już na etapie projektu ustawy budżetowej, licząc na środki z rezerw. Zwróciliśmy uwagę na fakt, że środki, które sobie, że tak powiem, „odpuszczono” na etapie planowania, to środki, którymi MAiC w rzeczywistości nie dysponuje. Nie powinno się w ten sposób postępować, najkrócej mówiąc.

Tu przeniosła się także nieprawidłowość związana z najmem samochodów służbowych. Będzie się ona powtarzać także w części 27, ponieważ najem dotyczył trzech obszarów, którymi zarządza minister administracji i cyfryzacji. Stwierdziliśmy także podjęcie działań windykacyjnych wobec należności w kwocie ponad 164 tys. zł plus odsetki ze znaczną, ponad roczną zwłoką. Wspomniane działania windykacyjne dotyczyły beneficjenta w kontekście zwrotu kwoty dotacji, jaka została mu udzielona w latach 2010-2011. Zostały one jednak podjęte dopiero w trakcie kontroli NIK.

To wszystko, jeśli chodzi o moje cztery części budżetowe. Zgodnie z zapowiedzią, pozwolę sobie oddać w tej chwili głos kolegom, którzy zreferują pozostałe części.

### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak się umawialiśmy. Bardzo proszę.

### **Dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Tomasz Emilian:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2013 r. w części budżetowej 26 – Łączność. Wystawiona ocena wynikała z ustaleń kontroli wskazujących na to, że prawidłowo zrealizowano zarówno dochody, jak i wydatki oraz wydatki ze środków europejskich. Stwierdzono, że dochody zostały zrealizowane na poziomie 184.000 tys. zł i były prawie sześciokrotnie wyższe od pierwotnie planowanych. W całości zostały one przekazane na centralny rachunek budżetu państwa. Przekroczenie dochodów w stosunku do planu wynikało głównie z wpłat z lat ubiegłych oraz egzekucji wierzytelności wynikających z wyroków sądowych oraz z uzyskania niezaplanowanych dochodów z najmu powierzchni użytkowej znajdującej się w siedzibie ministerstwa.

W ocenie NIK rzetelnie zostały zaplanowane oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowane wydatki z budżetu państwa w wysokości niemal 48.000.000 tys. zł, co stanowiło 88% planu po zmianach. Kwoty zaplanowanych wydatków wynikały z kontynuacji realizowanych dwóch projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, tj. system informacyjny o infrastrukturze szerokopasmowej i portal „Polska sze-



rokokasmowa” oraz projektu systemowego działania na rzecz rozwoju szerokopasmowego dostępu do Internetu.

Dotacje i subwencje w tej części wyniosły 27.800.000 tys. zł i zostały przeznaczone na sfinansowanie wydatków związanych z kontynuacją realizacji wspomnianych wyżej projektów oraz dla Poczty Polskiej S.A. z tytułu świadczenia usług podlegających ustawowemu zwolnieniu z opłat, jak też dla Telekomunikacji Polskiej S.A. z tytułu realizacji zadań na rzecz obronności państwa, a w szczególności konserwacji systemu bezpieczeństwa i badania sprzętu elektroizolacyjnego.

Zaplanowane wydatki z budżetu środków europejskich zostały zrealizowane w kwocie niespełna 10.000.000 tys. zł, co stanowiło 67% planu po zmianach.

W toku kontroli stwierdziliśmy ponadto, że w ministerstwie poprawnie sporządzano sprawozdawczość budżetową, która przedstawiała prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Rzetelnie i zgodnie z zasadami rachunkowości prowadzono również księgi rachunkowe. Dysponent tej części rzetelnie i skutecznie sprawował nadzór nad całością gospodarki finansowej.

Jeżeli chodzi o część budżetową 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, to Najwyższa Izba Kontroli oceniła wykonanie budżetu państwa w tym zakresie, wystawiając ocenę pozytywną, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Podstawą sformułowania tej oceny były ustalenia wskazujące na prawidłowe planowanie i wydatkowanie budżetu państwa, zarówno w zakresie realizacji dochodów, jak i wydatków, z wyjątkiem wydatków z § 44.20. Podstawą do obniżenia oceny z pozytywnej na pozytywną z nieprawidłowościami były nieprawidłowości stwierdzone w zakresie wydatków na zagraniczne podróże służbowe.

Stwierdziliśmy, że dochody zostały zrealizowane na poziomie 99,7% i były rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na rachunek bieżący budżetu państwa. Wydatki z budżetu państwa zostały zrealizowane w 98%. Zaplanowano je rzetelnie i realizowano w sposób celowy i gospodarny, z wyjątkiem wydatków na wspomniane już wcześniej zagraniczne podróże służbowe. Wydatki przeznaczono głównie na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, zakupy i inwestycje oraz na organizację Światowego Sympozjum Regulatorów, które miało miejsce w 2013 r., na udostępnienie elektronicznego systemu aukcyjnego na potrzeby aukcji częstotliwości wraz z licencją na jej użytkowanie oraz na zakup baz danych i zagraniczne podróże służbowe.

Wydatki z budżetu państwa środków europejskich zrealizowano na poziomie ok. 1500 tys. zł, co stanowiło ok. 24%. Ustalono, że niskie wykonanie planu wydatków wynikało z obiektywnych przyczyn, tzn. z unieważnienia postępowania przetargowego na budowę i utrzymanie systemu monitorowania parametrów usług szerokopasmowych oraz z powodu odstąpienia, z winy wykonawcy, od umowy na sporządzenie analizy związanej z tym zadaniem, jak również z nieprecyzyjnego zaplanowania wydatków, a także z długiej procedury udzielania zamówienia publicznego w pozostałych przypadkach.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie wydatków ze środków europejskich. Ponadto stwierdzono, że rzetelnie prowadzono sprawozdawczość budżetową, która – w naszej ocenie – przekazuje prawdziwy obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązania Urzędu. Stwierdzono również rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych.

Uwagi NIK do wykonania budżetu państwa w części budżetowej 76 dotyczyły m.in. podejmowania przez prezes UKE decyzji o zagranicznych wyjazdach delegacji Urzędu z pominięciem, zawartego w art. 44 ustawy o finansach publicznych, wymogu dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o powtórne wykonanie analizy zadań realizowanych przez Urząd Komunikacji Elektronicznej i o zwiększenie nadzoru nad planowaniem podróży zagranicznych w kontekście ponoszonych przez UKE kosztów oraz osiągniętych celów. NIK zwróciła także uwagę na nieprecyzyjne prognozowanie dochodów w 2013 r. oraz na brak wystarczających starań o prawidłowe zaplanowanie wydatków na realizację zadań z budżetu środków europejskich. Na podstawie powyższych uwag

sformułowano wnioski o zwiększenie rzetelności planowania w zakresie dochodów budżetu państwa i wydatków finansowanych z budżetu środków europejskich. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję. Wysłuchaliśmy wszystkich opinii. Przystępujemy do kolejnej części obrad, w której będziemy zadawać pytania. Jako pierwsza pani poseł Gabriela Masłowska, bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Mam pytanie do części 16, konkretnie dotyczy ono wydatków poniesionych na kampanię informacyjną na temat rozwiązań i świadczeń na rzecz rodziny. Na ten cel w części 16, łącznie z pozostałą działalnością, wydano 6500 tys. zł. Chciałabym się dowiedzieć, na co konkretnie te pieniądze zostały wydatkowane? W jakiej formie była przeprowadzona ta kampania? Do jakich instytucji trafiły pieniądze na kampanię? Jakie świadczenia i rozwiązania państwo reklamowaliście? Jakie były efekty waszych działań?

Mam bowiem wrażenie, że gdyby pieniądze w kwocie 6500 tys. zł przeznaczyć bezpośrednio na pomoc rodzinie, a nie na kampanię informacyjną, to efekt byłby lepszy. Takie postępowanie byłoby bardziej racjonalne, moim zdaniem. W związku z powyższym, proszę o odpowiedź na postawione pytania.

Chciałabym także dowiedzieć się, dlaczego instytucje świadczące pomoc społeczną w ramach swoich obowiązków nie mogły przeprowadzić tego typu akcji informacyjnej? Czy rzeczywiście trzeba było organizować odrębną akcję informacyjną na ten temat?

Kolejna sprawa, dotycząca działu 750. Moim zdaniem, jest tam cała masa niejasności. Na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wydano prawie 4000 tys. zł. Zadaję sobie pytanie – na co? Program Operacyjny Pomoc Techniczna i Program Operacyjny Kapitał Ludzki. Komentarz nasuwa się sam. Chodzi głównie o wynagrodzenia i nagrody dla pracowników. Spróbujmy zgłębić temat bardziej dokładnie. Na co wydano pieniądze w ramach Programu operacyjnego Kapitał Ludzki? Co się okazuje – finansowano roczne plany działania pomocy technicznej, czyli, według mnie, to, co dokładnie mieściło się w ramach pierwszego programu. W nawiasie jest zaznaczone, że chodziło głównie o roczny plan kosztów instytucji, w tym na wynagrodzenia, szkolenia i podróże. O jaki roczny plan kosztów instytucji tu chodzi? O jakie roczne plany działania pomocy technicznej? Mam wątpliwości, czy te pieniądze nie zostały najnormalniej skonsumowane? Chciałabym się także dowiedzieć, jakie są efekty tych wydatków? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję. Proszę, pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Moje pytanie również dotyczy części 16, czyli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, i działu 750. Zaobserwowaliśmy zmniejszenie wydatków majątkowych i to znaczące, bo o 3000 tys. zł. Nastąpiło przesunięcie tych wydatków majątkowych na wydatki bieżące. Proszę o przedstawienie uzasadnienia potrzeby dokonania tej zmiany w ciągu roku.

Chciałabym także zapytać o rozdział, w którym mieści się Krajowa Szkoła Administracji Publicznej. Wynik finansowy KSAP jest wynikiem ujemnym. Proszę o wyjaśnienie tej sytuacji.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy są inne pytania? Pani poseł Barbara Bubula, bardzo proszę.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Chciałabym prosić o nieco szczegółów dotyczących nieprawidłowości, na które Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę w przypadku Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Chodzi mi o to – jakie kwoty były przeznaczone na zagraniczne wyjazdy służbowe? Jakie były cele tych podróży? Jakie efekty one przyniosły? Chciałabym się dowiedzieć, na czym polegało wadliwe wydatkowanie pieniędzy w tym zakresie? W komisjach sejmowych mie-

liśmy okazję zetknąć się z sytuacją nieobecności pani prezes z powodu jej egzotycznych podróży i dlatego chcielibyśmy wiedzieć, jak ta sprawa wyglądała w perspektywie całości roku budżetowego? Proszę o konkretne informacje na temat wysokości ponoszonych wydatków na ten cel oraz jak te podróże rzeczywiście wyglądały. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozglądam się i nie widzę zgłoszeń. To wszystkie pytania. Były w tym pytania do części 11, więc proszę, pan minister Michał Deskur, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Deskur:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zanim odniosę się do szczegółowych pytań, chciałbym przypomnieć najistotniejsze fakty, które wynikają z informacji, którą przesłaliśmy Wysokiej Komisji. Chciałbym powtórzyć, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła realizację budżetu za rok 2013 w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. NIK nie sformułowała pod adresem szefa Kancelarii Sejmu ani uwag, ani wniosków kontrolnych.

Jeśli chodzi o dochody, które zostały zrealizowane w roku 2013, to były one o 23.000 tys. zł większe w stosunku do roku poprzedniego, czyli prawie o 200%. Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, zrealizowaliśmy je na poziomie 127.000 tys. zł, czyli w 95% planu po zmianach. To oznacza, że uzyskaliśmy oszczędności dla budżetu państwa na poziomie 5% budżetu Kancelarii.

Odpowiadając na pytanie dotyczące przesunięcia środków z wydatków majątkowych na wydatki bieżące chciałbym przypomnieć, że Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę funkcjonowania instytucji gospodarki budżetowej, w tym Centrum Usług Wspólnych, CUW. Jedną z tych rekomendacji, która znalazła się w opracowaniu NIK, była prośba o urealnienie przychodów CUW w związku ze świadczeniem usług na rzecz Kancelarii, tzn. porównanie przychodów realizowanych na rzecz Kancelarii do kosztów związanych ze świadczeniem usług na rzecz Kancelarii. Ten stosunek w 2011 r. był na poziomie 40% i dlatego też w tym duchu kierownictwo Kancelarii podjęło decyzję o urealnieniu opłat o 50% w skali roku, czyli z 13.000 tys. zł do 19.000 tys. zł. Ta decyzja kierownictwa Kancelarii została pozytywnie oceniona przez NIK, dlatego też szukając oszczędności środków, które mogłyby zostać przeznaczone na tę podwyżkę opłat na rzecz CUW, kierownictwo Kancelarii podjęło decyzję o przesunięciu części środków przeznaczonych na wydatki majątkowe. Równocześnie uzyskaliśmy oszczędności na poziomie wydatków osobowych tak, aby zwiększyć, urealnić opłaty na rzecz CUW, co było rekomendowane bezpośrednio przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Chciałbym przypomnieć, że rok 2013 był rokiem szczególnym dla CUW, bo to pierwszy rok, w którym instytucja ta nie drukuje już Monitora B. Zaniechanie tej podstawowej działalności było bezpośrednim wynikiem ustawy z roku 2011. Przypomnę, była to ustawa, która miała na celu redukcję obowiązków obywateli i przedsiębiorców, ustawa, którą należy bardzo pozytywnie ocenić, ustawa proprzedsiębiorcza, probiznesowa. Jeśli chodzi o skutki bezpośrednio dla CUW, to ograniczyła ona przychody w sposób istotny. Dlatego też kierownictwo Kancelarii podjęło decyzję o urealnieniu przychodów realizowanych na rzecz Kancelarii w stosunku do realnych kosztów. Równolegle chciałbym przypomnieć, że został opracowany plan restrukturyzacyjny, który ma na celu obniżenie kosztów działalności CUW tak, aby jeszcze bardziej urealnić przychody CUW w stosunku do ponoszonych kosztów.

Odpowiadając na pytanie dotyczące sytuacji KSAP, chcę przypomnieć państwu, że planowany wynik finansowy KSAP na rok 2013 zakładał stratę na poziomie minus 500 tys. zł, natomiast wykonanie było lepsze od budżetu, czyli kwota minus 400 tys. zł. Ta sytuacja w żaden sposób nie zagraża dalszemu funkcjonowaniu KSAP. Jeżeli państwo popatrzą na środki finansowe, którymi dysponuje szkoła, jest to kwota ponad 8000 tys. zł. Jestem przekonany, że rok 2013, który wygenerował straty, w żaden sposób nie zaważy negatywnie na funkcjonowaniu szkoły. Powinna być ona oceniana w dłuższej perspektywie, a nie z perspektywy jednego roku, w którym poniosła straty. Jeżeli pani

przewodnicząca pozwoli, to oddam głos panu dyrektorowi KSAP, aby uzupełnił moją wypowiedź na temat sytuacji finansowej szkoły.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze, prosimy o informację dotyczącą KSAP.

**Dyrektor Krajowej Szkoły Administracji Publicznej Jan Pastwa:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w 2013 r. szkoła planowała stratę, która udało się zminimalizować. Wypada przypomnieć, że oprócz 8080 tys. zł dotacji, która szkoła otrzymała w 2013 r. z budżetu, blisko 3500 tys. zł zostało pozyskanych przez szkołę z tytułu prowadzonych odpłatnie szkoleń w szeroko rozumianej administracji publicznej. Sytuacja straty została zaplanowana dlatego, że w roku 2012 w obliczu trudności budżetowych i trudności z zatrudnieniem absolwentów szkoły, o czym szeroko informowały media, została podjęta decyzja o zmniejszeniu naboru do szkoły. W ślad za tym podjęta została również decyzja o tym, że została zmniejszona dotacja dla szkoły. Ta sytuacja w 2013 r. wróciła do stanu poprzedniego nie w pełni, ponieważ nie zwiększono naboru w takim wymiarze, w jakim był przed rokiem 2012, nabór został zwiększony tylko o 10 osób, z 30 do 40. Środki na kształcenie zwiększonej liczby słuchaczy, zgodnie z moją decyzją, miały zostać pozyskane z dochodów własnych. Tych dochodów nie wystarczyło jednak na pokrycie całości finansowania, nie w tym sensie, żeby szkoła straciła płynność finansową lub miała niedobór w kasie. Natomiast w ujęciu bilansowym należało oczywiście wykazać stratę, na szczęście mniejszą niż zaplanowano.

O słuszności tej decyzji przekonaliśmy się wiosną 2014 r., ponieważ wszyscy absolwenci tego rocznika, który został przyjęty w 2012 r. i kształcony w 2013 r., zostali zatrudnieni. Minęły trudności w zatrudnieniu i brak zainteresowania absolwentami szkoły, zatem liczba 40 słuchaczy rocznie jest liczbą właściwą i mam nadzieję, że w ciągu najbliższych dwóch lat bilans szkoły zostanie umieszczony powyżej kreski, czyli na plusie. Nie mogę tego zapewnić w wymiarze jednego roku, ponieważ mamy przywrócić rytm przyjmowania jednego rocznika, czyli 40 osób, co oznacza, że jeśli chcę to zrobić bez zwiększenia dotacji, to będę musiał – jako dyrektor szkoły – poszukiwać źródła przychodów. To nie jest niemożliwe, natomiast jest trudne w obliczu utrzymujących się ograniczeń w wydatkach budżetowych na szkolenia w administracji publicznej. Dziękuję, tyle z mojej strony.

**Sekretarz stanu w KPRM Michał Deskur:**

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, będę kontynuował. Odpowiem na pytanie dotyczące wynagrodzeń czy też wykorzystania środków unijnych. Chciałbym przypomnieć, że wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej zostały zamrożone wiele lat temu. Średnioroczny wskaźnik wynagrodzeń pozostaje na tym samym poziomie co w roku 2011, natomiast kwota bazowa pozostaje na niezmiennym poziomie od roku 2009.

Jeśli chodzi o planowanie i wykonanie budżetu środków europejskich, chciałbym przypomnieć, że Kancelaria jest instytucją pośredniczącą w ramach programów unijnych, tzn. co do zasady nie zawsze jest beneficjentem tych środków, lecz spełnia funkcję instytucji pośredniczącej, czyli tej, która akurat w tej części jest. Instytucja pośrednicząca to osoby, które nadzorują wykonanie budżetów europejskich.

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to poproszę pana dyrektora Długosza, aby uzupełnił moją informację i przekazał wszelkie szczegóły dotyczące programów europejskich realizowanych w ramach Kancelarii.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Oczywiście, umawiamy się, że pan minister kieruje udzielaniem odpowiedzi.

**Dyrektor Departamentu Służby Cywilnej KPRM Dąbrowski:**

W ramach budżetu środków europejskich Departamentu Służby Cywilnej realizuje projekty mające na celu modernizację administracji publicznej. Do końca roku 2015 – w 2013 r. rozpoczęliśmy cztery przedsięwzięcia – zajmujemy się wsparciem reformy administracji skarbowej, jest to projekt ukierunkowany na podniesienie kompetencji osób zatrudnionych w administracji skarbowej, dotyczy ok. 40 tys. osób zapewniających obsługę podatnika. Projekt doskonalenia standardów zarządzania w administracji rzą-

dowej, który skierowany jest do urzędów terenowych, w szczególności inspektoratów i komend, ma na celu podniesienie jakości zarządzania wewnątrz tych urzędów, co się ma przełożyć na lepszą pracę, także w stosunku do otoczenia zewnętrznego. Kolejny projekt – Procesy, cele, kompetencje, zintegrowane zarządzanie w urzędzie, jest skierowany do 168 urzędów, w tym wszystkich ministerstw, urzędów centralnych, urzędów wojewódzkich, ma na celu integrowanie nowoczesnych instrumentów zarządczych i ich modernizację. Ostatni jest projekt wzmocnienia potencjału analitycznego administracji publicznej, skierowany jest do osób w strukturach ministerstw i urzędów centralnych, które przygotowują ocenę skutków regulacji oraz ewaluację funkcjonującego prawa i programów rządowych. Za pomocą tego przedsięwzięcia budujemy korpus analityków, co ma służyć lepszej legislacji.

Te przedsięwzięcia zaczęły się w roku 2013. Kluczowym rokiem dla startu tych projektów jest rok 2014, rok 2013 był rokiem inicjującym. Tak ułożyły się daty projektów związane z planowaniem środków w skali Unii Europejskiej, jak i Polski. Większość tych projektów będzie zamykana w połowie bądź w końcu roku 2015.

Podsumowując, celem jest modernizacja administracji rządowej i jej struktur. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w KPRM Michał Deskur:**

Pani przewodnicząca, jeśli pani pozwoli, odpowiedziałbym na ostatnie pytanie, które dotyczyło rezerwy ogólnej i rezerw celowych. Chciałbym przypomnieć, że zaplanowany budżet Kancelarii początkowo wynosił 126.000 tys. zł i został zwiększony o 8000 tys. zł, w tym o prawie 4000 tys. zł z rezerwy ogólnej. Początkowo chcieliśmy przeznaczyć 3500 tys. zł na sfinansowanie kosztów związanych z przeprowadzeniem kampanii informacyjnej dotyczącej rozwiązań i świadczeń na rzecz rodziny. Z kolei z rezerw celowych zwiększono wydatki Kancelarii o kwotę prawie 4000 tys. zł. Największą kwotą były koszty związane z czarterami samolotów zewnętrznych – 3500 tys. zł, oraz szkolenia centralne dla członków korpusu służby cywilnej w roku 2013 – prawie 500 tys. zł. Odpowiadając bezpośrednio na pytanie, jeśli chodzi o koszty związane z prowadzeniem kampanii, Kancelaria nie wydała 8000 tys. zł, lecz niecałe 3000 tys. zł. Chciałbym przypomnieć, że rok 2013 był Rokiem Rodziny, w którym rząd przygotował wiele inicjatyw prorodzinnych. Jedną z takich inicjatyw jest wydłużenie urlopu macierzyńskiego z 6 do 12 miesięcy. Dzisiaj nie posiadam dokładnych analiz skuteczności tych działań. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to odpowiem szczegółowo na to pytanie na piśmie, aby móc państwu przedstawić wszelkie szczegóły dotyczące planowanej kampanii, a także jej rezultatów. Jest dla mnie oczywiste, że w Roku Rodziny należy informować obywateli o przysługujących im nowych prawach, w tym o wydłużeniu urlopu macierzyńskiego.

Mam nadzieję, że odpowiedziałem na wszelkie pytania. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję panu ministrowi. Było jeszcze pytanie pani poseł Masłowskiej do pana prezesa Rządowego Centrum Legislacji. Uprzejmie proszę o odpowiedź. Pan prezes Jacek Krawczyk.

**Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Jacek Krawczyk:**

Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca, ale nie wydaje mi się, żeby to pytanie było skierowane do mnie. Chodziło o UKE, a nie o RCL.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rzeczywiście, ma pan rację, panie prezesie. Adresatem pytania był Urząd Komunikacji Elektronicznej. Z tego, co widzę, chyba nie ma przedstawiciela UKE na sali. Przepraszam, znowu się pomyliłam, jest przedstawiciel UKE. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.

**Dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej Mariusz Czyżak:**

Wysoka Komisjo, odnosząc się do pytania zadanego przez panią poseł, które dotyczyło zastrzeżeń ze strony Najwyższej Izby Kontroli odnośnie do zachowania zasady celowości i efektywności przy wydatkowaniu środków na wyjazdy zagraniczne, chciałbym przedstawić następujące wyjaśnienia.

Wydatki ogółem ponoszone w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej na wyjazdy zagraniczne wyniosły w ubiegłym roku 1540 tys. zł, co stanowiło 1,79% planu wydatków,

przy czym w latach 2001-2013 te wydatki oscylowały pomiędzy 1,33% a 4,48%. W tym kontekście wyraźnie widać, że nie mamy do czynienia z jakimś nadmiernym, dramatycznym wzrostem wydatków, który dokonał się w ostatnim roku.

Wszystkie podróże zagraniczne pani prezes UKE, które miały miejsce w 2013 r., były podróżami stanowiącymi realizację art. 189 i art. 192 Prawa telekomunikacyjnego, które precyzują, że prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wśród swoich zadań statutowych ma takie zadania, jak współpraca z międzynarodowymi organizacjami telekomunikacyjnymi oraz organami regulacyjnymi innych państw, będącymi odpowiednikami urzędu prezesa UKE.

Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli odnosiły się do pięciu wyjazdów. Pierwszy z nich to wyjazd prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej związany z udziałem pani prezes w Komisji Internetu Szerokopasmowego, która została powołana przez Międzynarodowy Związek Telekomunikacji i UNESCO. Była to podróż w marcu 2013 r. do Meksyku. Komisja Internetu Szerokopasmowego jest najbardziej prestiżową na świecie instytucją, która zajmuje się kwestią dostępu do szerokopasmowego Internetu. Swoimi działaniami promuje ona w najwyższych kręgach politycznych budowę sieci szerokopasmowych. Działania Komisji zmierzają do zapewnienia możliwie najkorzystniejszych warunków do inwestycji w budowę sieci szerokopasmowych w poszczególnych krajach.

Kolejny wyjazd, który został zakwestionowany przez Najwyższą Izbę Kontroli, to wyjazd pani prezes i dwóch przedstawicieli Urzędu Komunikacji Elektronicznej do Chin. Miało to miejsce w ramach delegacji rządowej, w dniach 7-13 kwietnia 2013 r. W tym wyjeździe, poza prezes UKE, wziął udział dyrektor Departamentu Rozwoju Infrastruktury oraz doradca prezesa zajmujący się kwestiami cyberbezpieczeństwa. W trakcie wyjazdu przedstawiono i omówiono kwestie związane z promocją inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną, ułatwienia regulacyjne pobudzające rozbudowę infrastruktury, rozmawiano także na temat inwestycji chińskich przedsiębiorców w infrastrukturę telekomunikacyjną i sektor telekomunikacyjny w Polsce. Przeprowadzono m.in. rozmowy z przedstawicielami resortu przemysłu i informatyzacji Chin, z reprezentantami państwowego biura pocztowego oraz z osobami odpowiedzialnymi za takie przedsiębiorstwo, jak np. Huawei.

NIK zakwestionowała także wyjazd do Burkina Faso. Pani prezes UKE wzięła w nim udział w charakterze międzynarodowego ambasadora najlepszych praktyk. Została powołana do pełnienia tej funkcji przez dyrektora Departamentu Rozwoju Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego. Wyjazd do Burkina Faso był następstwem zorganizowania w Polsce, w roku 2013, globalnego sympozjum regulatorów, w którym uczestniczyło ponad 600 przedstawicieli ze wszystkich państw członkowskich Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego. Wyjazd do Burkina Faso to realizacja praktyki polegającej na tym, że organizator globalnego sympozjum regulatorów każdorazowo, na okres roku jest powoływany na stanowisko ambasadora najlepszych praktyk i prezentuje te najlepsze praktyki w trakcie spotkań organizowanych w ramach Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego. Tego rodzaju spotkaniem było spotkanie „Best Practices in ICT”, które odbyło się w Burkina Faso.

Kolejny wyjazd, również zakwestionowany przez NIK, odbył się także w związku z pełnieniem funkcji ambasadora najlepszych praktyk. Był to wyjazd do Bahrajnu, który miał miejsce w październiku 2013 r. Odbyło się tam spotkanie przedstawicieli z krajów regionu arabskiego. W spotkaniu tym uczestniczyli przedstawiciele polskiego Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

Ostatni zakwestionowany wyjazd, to wyjazd związany z udziałem pani prezes w konferencji ITU Telecom World oraz Asia Pacific Summie, stanowiących forum wymiany najlepszych praktyk pomiędzy administracjami rynku telekomunikacyjnego i przedstawicielami sektora prywatnego IT z całego świata. Pani prezes była tam członkiem polskiej delegacji rządowej. W trakcie tego wyjazdu zostało podpisane stosowne porozumienie z tajlandzkim, analogicznym jak TP S.A., organem regulacyjnym rynku telekomunikacyjnego.

Dodam jeszcze, że w trakcie wyjazdów, które mieściły się w ramach realizacji zadań statutowych wynikających z art. 189 i 192 Prawa telekomunikacyjnego, prowadzone

były również działania związane z promocją kandydatury prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej na stanowisko zastępcy sekretarza generalnego ITU. Jest to oficjalna kandydatura polskiego rządu. W związku z nią stosowne informacje zostały także przedstawione na posiedzeniu sejmowej Komisji Spraw Zagranicznych. W tej sprawie Ministerstwo Spraw Zagranicznych zorganizowało spotkanie z personelem dyplomatycznym akredytowanym w Polsce.

Chciałbym jeszcze odnieść się do zakwestionowanego przez NIK charakteru tychże wyjazdów. W ramach raportu NIK zwrócono uwagę na rzekomo bardzo reprezentacyjny charakter wyjazdów. Wyraźnie oświadczam, że wszystkie wyjazdy miały roboczy charakter, chociaż w części organizacyjnych dokumentów, które zostały przygotowane w UKE, część czynności była określona jako reprezentacyjne, a w rzeczywistości przedstawiciele Urzędu brali udział w panelach i prowadzili merytoryczne dyskusje.

W związku z zaleceniami Najwyższej Izby Kontroli zostały jednak przeprowadzone zmiany organizacyjne w Urzędzie. Od 16 maja br. wprowadzono nową procedurę, która jeszcze bardziej szczegółowo precyzuje zasady organizacji wyjazdów zagranicznych, sposób sporządzania instrukcji, sposób sporządzania dokumentacji, sposób rozliczania wyjazdów itd. Chodzi o uniknięcie jakiegokolwiek niejasnej sytuacji pomiędzy pracownikami dokonującymi rozliczenia, a uczestnikami delegacji. Zgodnie z nowym zarządzeniem, co kwartał będzie prowadzona weryfikacja kosztów i zasadności wyjazdów. Po pierwszej tego typu weryfikacji, która została przeprowadzona po pół roku, analogiczne wyjazdy, porównane w stosunku półrocze do półrocza, dały efekt, według danych Urzędu, w postaci ograniczenia kosztów o ponad 140 tys. zł. Porównano pierwsze półrocze 2014 r. w stosunku do pierwszego półrocza roku 2013. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję za szczegółową i wyczerpującą odpowiedź na pytanie. Pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Chciałam tylko poprosić o pisemną odpowiedź dotyczącą części 16. Na co konkretnie zostało wydanych 3500 tys. zł w ramach akcji informacyjnej? Kto na tym, krótko mówiąc, zarobił? W jakiej formie rozpowszechniano informację, kto pozyskał na to środki itd.?

Nie otrzymałam także odpowiedzi na pytanie dotyczące działu 750, części 16. Ponownie wydano 4000 tys. zł, m.in. na finansowanie rocznych planów działania pomocy technicznej. Chciałabym się dowiedzieć, co konkretnie finansowano?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Szanowna pani poseł, postaramy się uściślić fakty. Czy życzy pani sobie otrzymać odpowiedź na piśmie? Pan minister w pierwszej części swojej wypowiedzi zawarł odpowiedź na pani pytanie. Nie zgłaszała pani wówczas, że odpowiedź powinna być sporządzona na piśmie. Nie ma tego w stenogramie, dlatego pytam, czy życzy pani sobie, aby w obu przypadkach została sformułowana odpowiedź na piśmie? Może być bowiem tak, że pan minister udzieli np. teraz odpowiedzi, a pani później ponownie wystąpi o odpowiedź na piśmie.

Poruszam tę kwestię, ponieważ, jak państwo wiecie, na godzinę 19:00 jest zaplanowane kolejne posiedzenie Komisji. Jeżeli pani oczekuje odpowiedzi na piśmie w obu przypadkach, to taką konkluzją zakończymy ten etap dyskusji.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Tak, pani przewodnicząca, oczekuję odpowiedzi na piśmie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję. Jeszcze pan minister? Bardzo proszę, tylko niedługo.

**Sekretarz stanu w KPRM Michał Deskur:**

Pani przewodnicząca, chciałem tylko zobowiązać się i potwierdzić, że z pewnością udzielimy pisemnej odpowiedzi na dwa pytania zadane przez panią poseł Masłowską.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję. Mam nadzieję, że sprawę wyjaśniliśmy ostatecznie.

Szanowni państwo, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy opinię Komisji Administracji i Cyfryzacji o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2013. Informuję, że na godzinę 19:00 było zaplanowane kolejne posiedzenie Komisji w zupełnie innej sprawie. Obecne posiedzenie nie zostało jeszcze zakończone, a jest już po 19:00. Do omówienia pozostała nam jeszcze opinia Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Powinniśmy zapoznać się z referatem i koreferatem na ten temat.

W tej sytuacji moja propozycja jest następująca. Spróbujmy, mimo wszystko, zrealizować porządek obecnego posiedzenia, a planowane obrady, które miały zacząć się o 19:00, rozpoczniemy z małym opóźnieniem. Czy jest zgoda na taką propozycję? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Wysoka Komisjo przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2013. Obowiązuje ta sama procedura, jak w przypadku wcześniejszych opinii: referat, koreferat, stanowisko NIK, dyskusja. Wszystkie osoby, które będą zabierały głos w tej części posiedzenia, proszę o zwięzłe wypowiedzi.

Proszę pana przewodniczącego Pawła Arndta o przedstawienie referatu w imieniu Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Koreferentem będzie pan poseł Jacek Brzezinka, przewodniczący podkomisji do spraw realizacji budżetu.

Minuta na opuszczenia sali przez tych z państwa, którzy nie są zainteresowani dalszym ciągiem obrad. O zabranie głosu proszę pana posła Pawła Arndta.

#### **Poseł Paweł Arndt (PO):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2014 r., rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2013 r. w zakresie części budżetowej 27 – Informatyzacja oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29, 54 i 65. Pozycje 29 i 54 znajdowały się również w sferze zainteresowania Komisji Administracji i Cyfryzacji.

Już na samym początku mojego wystąpienia chciałbym powiedzieć, że Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w powyższym zakresie.

Dosłownie kilka podstawowych informacji. Jeśli chodzi o dochody, to w części 27 były one zaplanowane w kwocie 167 tys. zł. Wykonano je w kwocie ponad 4000 tys. zł. Różnica bierze się głównie stąd, że dochody pochodzą ze zwrotów niewykorzystanych dotacji, zwrotów dotacji i płatności wykorzystywanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz odsetek od nich. Tego rodzaju dochody są bardzo trudne do zaplanowania.

Jeśli chodzi o wydatki z budżetu państwa, to zaplanowano je pierwotnie w kwocie ponad 214.000 tys. zł. Później budżet został przeszacowany do kwoty prawie 351.000 tys. zł. Ostatecznie zrealizowano go w kwocie prawie 285.000 tys. zł, co stanowi 81,2% budżetu po zmianach.

Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, również nie został on wykonany w pełnej kwocie. Po zmianie wynosił on 1.305.000 tys. zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 1.156.000 tys. zł, co stanowi 88,6% planu po zmianach.

W jednym i drugim przypadku, myślę o budżecie państwa i budżecie środków europejskich, planowanie wydatków mogło być bardziej precyzyjne, chociaż, jeśli chodzi o budżet środków europejskich i tak jest znacząca poprawa w stosunku do roku ubiegłego. Wtedy ten budżet został zrealizowany zaledwie w 63%.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, to również opinia Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję. Koreferat wygłosi pan przewodniczący Jacek Brzezinka.

#### **Poseł Jacek Brzezinka (PO):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, pani minister, Wysoka Komisjo, z wykonania budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja, której dysponentem jest minister administracji i cyfryzacji, otrzymaliśmy bardzo obszerną i szczegółową informację, dlatego przedstawię tylko kilka uwag.



Jeśli chodzi o kwestie dochodów, pan przewodniczący Arndt wspominał, że wykonanie stanowi ponad 2400% planu. Podzielałam opinię Najwyższej Izby Kontroli, że dochody te były niemożliwe do zaplanowania. Na etapie planowania nie prognozowano dochodów, gdyż – w mojej ocenie – słusznie założono, iż przekazane beneficjentom dotacje zostaną przez nich wydatkowane i rozliczone zgodnie z przeznaczeniem i harmonogramem.

Jeśli chodzi o wydatki, to – jak powiedział pan przewodniczący Arndt – ich wykonanie zostało zrealizowane na poziomie 81,2% planu. Największy wpływ na stosunkowo niski poziom wykonania wydatków miała realizacja wydatków przeznaczonych na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, to zostały zrealizowane na poziomie 88% planu, w wysokości przeszło 1.300.000 tys. zł. Oczywiście, możemy dyskutować o wysokości realizacji tych wydatków, natomiast myślę, że warto w tym miejscu podkreślić, że poziom wykonania wydatków na projekty finansowane z udziałem środków europejskich wzrósł znacząco w porównaniu do lat poprzednich. Przede wszystkim istotne jest to, że nastąpiła wyraźna poprawa poziomu wykorzystania środków na finansowanie projektów realizowanych przez Centrum Projektów Informatycznych, takich jak platforma e-PUAP II, system informatyczny powiadamiania ratunkowego czy polska ID karta. Rok 2013 pokazał, że problemy, które towarzyszyły realizacji tych projektów w latach ubiegłych, zostały przewyżczone i mamy je już za sobą.

Jeżeli chodzi o środki ujęte w części 83 – Rezerwy celowe, pozycje 29, 54 i 65, to w mojej ocenie celowość i prawidłowość wykorzystania środków ujętych w tych rezerwach nie budzi zastrzeżeń. Za w pełni uzasadnione należy uznać przedstawione przez dysponenta rezerwy w pozycji 29 – środki na informatyzację i rozwój społeczeństwa informacyjnego oraz upowszechnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu – wyjaśnienia niepełnego, stosunkowo niskiego rozdysponowania tych środków, czyli trwający proces legislacyjny, który zakończył się podpisaniem w dniu 29 stycznia 2014 r. przez prezydenta RP ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, po analizie otrzymanych informacji oraz biorąc pod uwagę pozytywną ocenę NIK, proszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa za rok 2013 w częściach 27 – Informatyzacja oraz 83 – Rezerwy celowe w pozycjach 29, 54 i 65. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Przedstawiciela NIK proszę jeszcze o opinię.

**Zastępca dyrektora departamentu NIK Dariusz Zielecki:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dostosowując się do apelu pani przewodniczącej o zwiększenie wypowiedzi, chcę podkreślić, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części budżetowej. Również pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdania, które przekazują rzetelny obraz dochodów i wydatków.

Panowie posłowie zwracali tu uwagę na nieco niższe niż w innych częściach budżetowych wykonanie planu wydatków, zarówno jeśli chodzi o środki krajowe, jak i środki europejskie. Potwierdzamy, że ta niska realizacja planu wiąże się głównie z działaniami beneficjentów, którzy opóźnili realizację projektów, przez co wnioskowali o mniejsze kwoty. Podkreślamy również, że minister administracji i cyfryzacji, obejmując część 27, jako dysponent główny, zaczynał od wykonania na poziomie 20%, a w tej chwili jest to ponad 80%. Tak więc uważamy, że nastąpił tu znaczący postęp, dlatego nie formułowaliśmy dalszych wniosków o poprawę zarządzania tymi środkami. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja również dziękuję. Czy są pytania państwa posłów? Nie widzę. Stwierdzam, że zrealizowaliśmy punkt – przyjęcie opinii Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o części 27 i części 83.

Dziękuję serdecznie naszym gościom, paniom i panom posłom oraz sekretariatowi i legislatorom. Za 5 minut rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.