

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 352)

z dnia 10 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 352)

10 lipca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445).

1) Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki o:

- a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20,
- c) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar;

2) Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o:

- a) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny,
- b) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk,
- c) części budżetowej 28 – Nauka,
- d) części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe,
- e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, poz. 8, 40 i 79,
- f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 730 – Nauka,
 - 803 – Szkolnictwo wyższe,
- g) państwowym funduszu celowym – Funduszu Nauki i Technologii Polskiej,
- h) agencjach wykonawczych,
 - Narodowym Centrum Nauki,
 - Narodowym Centrum Badań i Rozwoju,
- i) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie;

3) Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

- a) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej,
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 37, 44, 49, 65, 72 i 76;
- c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 801 – Oświata i wychowanie,
 - 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 26) w ustawie budżetowej na rok 2014,

– rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2509) do podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Ratajczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Ewa Dudek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Iłona Kielan-Glińska** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego i **Andrzej Sowiński** p.o. wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji oraz **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Janina Popowska** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Leszek Grabarczyk** zastępca dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami oraz **Zdzisław Hensel** kanclerz Polskiej Akademii Nauk.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Maciej Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki, opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży – mamy drugą opinię, a także opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej – trzecia opinia, o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk sejmowy nr 2445), w zakresie właściwych części budżetowych. W planie posiedzenia jest również zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w pozycji 26 w ustawie budżetowej na rok 2014. Proponuję również państwu posłom rozszerzenie porządku o punkt – rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2509) do podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu. Ostatnie wyjaśnienie. Rozszerzenie porządku – taką propozycję rekomenduję Komisji po pozytywnym zaopiniowaniu jej przez prezydium Komisji. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam przyjęcie rozszerzonego porządku obrad.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym bardzo serdecznie powitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Hannę Majszczyk podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Marka Ratajczaka sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, panią Ewę Dudek podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana Tomasza Schweitzera prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, pana Zdzisława Hensla kanclerza Polskiej Akademii Nauk, a także panią Alicję Adamczak prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej oraz panią Janinę Popowską prezesa Głównego Urzędu Miar, jak również osoby państwu towarzyszące i przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, którzy będą przedstawiać opinie izby o poszczególnych częściach budżetowych.

Przechodzimy zatem do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych. Członkowie Komisji otrzymali opinie komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że opinie te i materiały są dostępne w formie elektronicznej.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się tak jak przyjęliśmy dla pozostałych części budżetowych, czyli w następu-

jący sposób – wystąpienie posła referenta komisji branżowej, opinia posła koreferenta w imieniu Komisji, wystąpienie przedstawiciela NIK, a także pytania państwa posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja. Proszę zatem, aby w imieniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki przedstawił opinię pan poseł Ryszard Zawadzki. Koreferat do części budżetowych 61, 83 i 64 przedstawi pan poseł Marcin Świącicki. Bardzo proszę o przedstawienie opinii pana posła Ryszarda Zawadzkiego.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić opinię nr 28/17 Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki dla Komisji Finansów Publicznych. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisja Gospodarki na wspólnym posiedzeniu w dniu 25 czerwca br. rozpatrzyły sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z analizą NIK (druk nr 2495) w zakresie części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, środki europejskie na finansowanie projektów UPRP), części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20 oraz części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, środki europejskie na finansowanie projektów GUM).

Wysoka Komisjo, po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych i opiniami ekspertów, wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawiciela prezesa UPRP i prezesa GUM oraz stanowiska NIK, komisje pozytywnie opiniują sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w roku 2013 w powyższym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Koreferat przedstawi pan poseł Marcin Świącicki. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Marcin Świącicki (PO):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, mam zaszczyt przedstawić koreferat dotyczący wykonania budżetu za rok 2013. Część 61 to budżet UPRP. Proszę państwa, w roku 2013 wpływy, które pochodzą ze zgłoszenia i ochrony wynalazków oraz wzorów użytkowych, znaków towarowych i wzorów przemysłowych wzrosły o 6% w stosunku do roku 2012. Natomiast wydatki ogółem wyniosły 51.000 tys. zł. W sumie UPRP wykazał się nadwyżką 13.800 tys. zł, co jest troszeczkę większą nadwyżką niż w roku 2012. Zatrudnienie zmniejszyło się o 1 etat. Analiza wskazuje, że 81% wydatków to są wydatki osobowe w urzędzie.

Natomiast jeśli chodzi o wpływy, są one przedstawiane w 7 pozycjach, ale jest tak, że jedna pozycja gromadzi ponad 99% wpływów. Ta pozycja nazywa się „wpływy z różnych opłat”, więc analiza jest troszeczkę utrudniona, bo nie ma rozbicia tej pozycji. Może więc postulowałbym, żeby w przyszłości te wpływy bardziej szczegółowo niż to przewiduje klasyfikacja ogólna budżetowa rozbić, żebyśmy nie mieli 99% wpływów wykazanych tylko w jednej pozycji.

NIK w pełni zaakceptował przedstawione sprawozdanie. Nie sformułował uwag pokontrolnych. Pozytywna jest również opinia Biura Analiz Sejmowych. Nie widzę tu zatem jakichś problemów.

Chciałem teraz powiedzieć parę słów na temat wykonania budżetu przez GUM w roku 2013 – część budżetu 64. Otóż GUM w ubiegłym roku miał dochody sięgające 68.325 tys. zł, czyli o 2600 tys. zł więcej niż w roku 2012, co oznacza około 4%. Jednak było to wynikiem przede wszystkim zmiany cenników za czynności probiercze i metrologiczne.

Jeśli chodzi o wydatki, początkowo w planie było 127.600 tys. zł. W trakcie korekty budżetu w 2013 r. zmniejszono to o 1000 tys. zł. Ostatecznie wykonanie wyniosło 126.954 tys. zł, co powoduje, że różnica między wydatkami a dochodami sięga 58.500 tys. zł. Wydatki przewyższają dochody. Ten deficyt – można powiedzieć – jest mniejszy niż w roku 2012. Jeśli chodzi o środki europejskie, wykonano je też na dobrym poziomie

96% planu. W szczególności chronione były wydatki majątkowe, które nieco wzrosły w porównaniu z rokiem poprzednim. Również i tutaj opinia NIK jest pozytywna. Pozytywna jest też opinia BAS, więc nie ma do tego sprawozdania żadnych specjalnych uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Poprosiłabym o przedstawienie opinii przez NIK. Panie dyrektorze, poproszę o przedstawienie się do protokołu.

P.o. wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Andrzej Sowiński:

Andrzej Sowiński p.o. wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, NIK – tak jak to zostało już tutaj wcześniej wskazane – pozytywnie ocenił wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w częściach 61 – UPRP oraz w części 64 – GUM. Na tę ocenę pozytywną złożyły się pozytywne oceny dotyczące realizacji wydatków budżetu krajowego, w tym wydatków z rezerw celowych, a w odniesieniu zaś do UPRP także budżetu środków europejskich, pozytywna ocena sprawowania nadzoru dysponentów części nad gospodarką finansową w tych częściach. Środki budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z przepisami, przeznaczeniem oraz planem finansowym. Były uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. Zostały wykorzystane na finansowanie kosztów funkcjonowania urzędów.

NIK wydał również pozytywną opinię o sprawozdawczości budżetowej. Badane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań. Nie stwierdziliśmy również nieprawidłowości dotyczących ksiąg rachunkowych. Tak jak już pan poseł Święcicki wspomniał, w wyniku naszych kontroli, nie kierowaliśmy do dysponentów obu tych części wniosków pokontrolnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram część dotyczącą pytań w sprawach przedstawionych części budżetowych i opinii. Pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam jeszcze pytanie do GUM. Otóż 2 lata temu była zapowiedziana dosyć poważna zmiana struktury tego urzędu. On ma swoje przedstawicielstwa w różnych miastach Polski. Zapowiadano bardzo znaczącą redukcję tych urzędów. Czy z tych planów już zrezygnowano? To jest pierwsze pytanie.

A drugie dotyczy UPRP. Otóż Polska, niestety, jest krajem, w którym wyjątkowo niewiele rejestruje się patentów. Te dane są bardzo dla nas niepokojące. Myślę, że dla wszystkich, którzy są tym zainteresowani. Drugi problem dotyczy długości czasu uzyskiwania patentów w Polsce. To też jest bardzo długi okres w stosunku do innych państw europejskich. Bardzo wielu polskich przedsiębiorców rejestruje swoje patenty poza Polską. Oczywiście, to pozbawia nas wpływów, ale też i prestiżu, i potem możliwości rozwijania naszej gospodarki, bo te patenty są gdzie indziej zarejestrowane. Chciałem zapytać, czy urząd dostrzega te problemy i w jaki sposób zamierza je rozwiązać.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, moje pytanie dotyczy części 30 – danych odnośnie do zatrudnienia i wynagrodzenia w 2013 r. Z informacji wynika, że w tym roku, który omawiamy, finansowano 1258 umów zlecenie i umów o dzieło. Wydatkowano na to kwotę ponad 1800 tys. zł. W większości te umowy cywilnoprawne zawierane były w celu np. opiniowania przez ekspertów podręczników szkolnych oraz opiniowania...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, ale jeszcze nie omawiamy tej części.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Ach, nie omawiamy blokiem? A, to przepraszam bardzo. Zagadałam się w takim razie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, pani poseł. Potem udzielę pani głosu.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Bardzo państwa przepraszam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze pytania państwa posłów do omawianej części? Nie widzę zgłoszeń. Zatem poproszę panią Alicję Adamczak o rozpoczęcie udzielania odpowiedzi przez UPRP.

Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adamczak:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni panie i panowie posłowie, z przyjemnością tutaj usłyszałam pytanie pana posła Jerzego Szmita, na które pozwolę sobie odpowiedzieć – myślę – dosyć wyczerpująco.

Mianowicie zgadzam się z panem posłem, iż liczba zgłoszeń do urzędu krajowego, jak i do innych urzędów krajowych czy regionalnych pochodzących z Polski nie jest zbyt wysoka, jeśli przyjmiemy to w liczbach względnych, a mianowicie w stosunku do liczby mieszkańców. Jeśli bowiem przyjmiemy te wartości w liczbach bezwzględnych, jesteśmy na 15 pozycji w świecie na 184 państwa należące do Światowej Organizacji Własności Intelktualnej (OMPI). Według danych tej organizacji od kilku lat plasujemy się na 15 lub 16 miejscu na świecie na 184 państwa.

Jeśli chodzi o liczbę udzielanych patentów, jest ona adekwatna czy proporcjonalna do liczby zgłoszeń. W związku z tym również w liczbach względnych te wartości nie są zadowalające nas, bo potencjał intelektualny Polaków jest znacznie wyższy i znacznie więcej tych rozwiązań powinno być zgłaszanych. Za chwilę naświetlę, z czego to również wynika. Według rankingów OMPI jesteśmy na 18 pozycji na 184 państwa, jeśli chodzi o liczbę udzielanych patentów przez UPRP. Gdyby patrzeć na te wartości bezwzględne, myślę, że każdy z nas byłby bardzo zadowolony. Niemniej należy to rozpatrywać właśnie w liczbach względnych w stosunku do potencjału, jaki Polska reprezentuje.

Innym problemem jest to, że spotykamy się może nie z nagminnymi, ale też nie z przypadkowymi, jednostkowymi sytuacjami, w których nasi zgłaszający nie dokonują zgłoszenia do urzędu krajowego, tylko kierują te zgłoszenia bądź do Europejskiego Urzędu Patentowego (EPO), poprzez który również można uzyskać ochronę na terytorium Polski, bądź do innych urzędów, zwłaszcza urzędów krajowych. I to jest problem, ponieważ postawa obywatelska każdego z nas powinna narzucać taki krok, który byłby spójny z pierwszym zgłoszeniem w kraju macierzystym, ze względu na to chociażby, że to wspomaga obraz i prestiż Polski mierzony liczbą zgłoszeń i udzielonych praw.

Niektóre spośród tych rozwiązań być może dotyczą również zagadnień związanych z obronnością państwa. W przypadku, gdyby one wpłynęły jako pierwsze zgłoszenie do UPRP, byłyby przedmiotem oceny, czy te rozwiązania nie mają istotnego znaczenia dla obronności państwa. W takim przypadku dochodzi do wywłaszczenia zgłaszającego z prawa do patentu. On za to dostaje stosowną rekompensatę, liczoną według cen rynkowych, a prawa do takiego rozwiązania przechodzą na Skarb Państwa. To rozwiązanie jest wtedy bezwzględnie trzymane w tajemnicy. Kierując natomiast pierwsze zgłoszenie do urzędu zagranicznego, pozbawiamy się takiej możliwości oceny naszych zgłoszeń. W związku z tym to nie jest prawidłowa sytuacja.

Niemniej pierwsze zgłoszenie do urzędów zagranicznych nie wynika absolutnie – według mojego rozeznania i opinii – z faktu długości trwania procedur związanych z rozpatrywaniem zgłoszenia. Przygotowaliśmy w tym roku analizę dla Komisji Europejskiej – na jej wyraźne życzenie – dla porównania długości trwania procedur w różnych krajach należących do Unii Europejskiej. Otóż jesteśmy już absolutnie w czołówce urzędów, które rozpatrują te zgłoszenia w najkrótszym możliwym czasie. W tej chwili średni czas rozpatrywania zgłoszeń wynalazków wynosi 39 miesięcy, tj. 3 lata z małym haczykiem. To jest absolutnie bardzo dobry rezultat, mimo iż dążymy jeszcze do dalszego skrócenia tych procedur, ale jest to związane z koniecznością posiadania większej liczby

kadry eksperckiej. W tej chwili np. posiadamy zbyt znikomą liczbę ekspertów rozpatrujących zgłoszenia z zakresu elektroniki, mechaniki i informatyki. Trudno jest pozyskać za wysokość stawek, które proponujemy jako wynagrodzenie, właściwych kandydatów do uzyskania kwalifikacji do statusu eksperta, co wymaga 5 lat formalnego szkolenia do tzw. wyzwolenia do pozycji samodzielnego pracownika.

Również założenia, które zostały wskazane w budżecie zadaniowym, zostały znacznie przekroczone, jeśli chodzi o czas rozpatrywania zgłoszeń, ponieważ ten czas został znacznie skrócony w stosunku do planowanego czasu rozpatrywania zgłoszeń. Niemniej muszę wyjaśnić panu posłowi i szanownej Komisji, że do niedawna – jeszcze kilka lat temu – ten czas rozpatrywania zgłoszeń faktycznie był bardzo długi. W związku z tym takie mity często w różnych środowiskach pokutują, podczas gdy bardzo często odbieramy osobiste bądź listowne gratulacje i podziękowania za maksymalne skrócenie czasu rozpatrywania zgłoszeń. Najkrótszy czas rozpatrzenia zgłoszenia na wyraźną prośbę zgłaszającego wyniósł 9 miesięcy.

Niemniej to jest pewne ryzyko, nawet gdybyśmy mieli możliwości tak szybkiego rozpatrywania zgłoszeń, ze względu na fakt, że we wszystkich procedurach krajów należących do OMPI istnieje taka instytucja, jak przywilej pierwszeństwa z pierwszego zgłoszenia w kraju macierzystym. Oznacza to, że w ciągu 12 miesięcy od daty dokonania prawidłowego zgłoszenia w kraju macierzystym każdy zgłaszający może dokonać zgłoszenia tego samego rozwiązania w każdym innym kraju spośród 184 i za datę rozpatrywania nowości jego rozwiązania będzie przyjmowało się datę ze zgłoszenia krajowego. W związku z tym prawidłowo powinno być tak, aby odczekać ten okres 12 miesięcy dla możliwości skonsumowania tego przywileju pierwszeństwa.

Niezależnie od tego istnieją w procedurach pewne bezwzględne standardy. Są to standardy europejskie, światowe. Mianowicie takie, że pierwsza publikacja przez urząd patentowy następuje po 18 miesiącach od daty zgłoszenia, co oznacza, że dzieje się to po półtora roku. Dopiero po tym czasie nasi eksperci merytorycznie mogą badać wpływające zgłoszenia, czyli w sposób naturalny jesteśmy zablokowani z wydaniem decyzji. Niemniej jednak, jak wynika z ustawy – Prawo własności przemysłowej, na wyraźne życzenie zgłaszającego wyrażone na piśmie i poparte stosowną opłatą w wysokości 60 zł, publikacja może być przyspieszona. Jesteśmy do tego technicznie przygotowani. Ta publikacja wtedy może nastąpić po 4 miesiącach, najpóźniej po 5 miesiącach, co z 18 miesięcy istotnie skraca czas podjęcia decyzji merytorycznej. Po tak przyspieszonej publikacji kierowane jest rozwiązanie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani prezes, poprosiłabym... Myślę, że całej procedury już byśmy nie wyjaśniali.

Prezes UPRP Alicja Adameczak:

Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wiemy, że jest skomplikowana, ale poprosimy, bo mamy zaplanowane kolejne posiedzenia Komisji i gdybyśmy w tej formule na wszystkie pytania starali się udzielić odpowiedzi... Prosiłabym, żeby pani prezes odpowiedziała na to, co jest najważniejsze, a panu posłowi bardzo szczegółowych informacji udzieliła w tej sprawie. Będziemy również wdzięczni, jeżeli do prezydium taka informacja dotrze. Postaramy się zapoznać z nią wszystkich członków Komisji.

Prezes UPRP Alicja Adameczak:

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł traktuje moją wypowiedź jako wystarczającą?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Na tym etapie tak. Dziękuję bardzo. Biorąc też pod uwagę głos pani przewodniczącej, oczywiście.

Prezes UPRP Alicja Adameczak:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pani prezes z przyjemnością takiej pełnej odpowiedzi udzieli panu posłowi. Nie chciałam nikomu skracać możliwości wypowiedzi, jednak przed sobą mamy jeszcze do zrealizowania kilka punktów i chcielibyśmy się w czasie wstępnie zaplanowanym zmieścić. Bardzo serdecznie pani prezes dziękuję. Były również pytania do prezesa GUM. Pani prezes Janina Popowska, bardzo proszę.

Prezes Głównego Urzędu Miar Janina Popowska:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, nie czuję się gospodarzem procesu legislacyjnego, jeśli chodzi o reformę administracji miar i zmianę ustawy w tym zakresie. Niemniej jako instytucja, która jest podmiotem tych zmian, oczywiście, w tym uczestniczę.

Z ostatniej wersji założeń do projektu ustawy wynika jednoznacznie, że planowane wcześniej znaczne ograniczenie terenowych organów administracji miar zostało w tej wersji zaniechane. Reforma ma polegać na rozdzieleniu tej instytucji, wydzieleniu metrologii wzorców w instytucję pod nazwą Państwowe Centrum Metrologii i pozostawienie części spraw urzędowych czy czynności urzędowych w instytucji administracji publicznej, jaką jest urząd, również z regionalnymi oddziałami. Tu założenia nie precyzują, na jakich zasadach i ile urzędów pozostanie. Natomiast wprowadzają jedną bardzo istotną zmianę, a mianowicie spłaszczają tę instytucję, czyli likwidują trzeci szczebel administracji miar w terenie, tj. obwodowe urzędy miar.

Gdyby natomiast pan poseł był bardzo zainteresowany szczegółowymi informacjami dotyczącymi reformy i jej kolejnych etapów, to ostatnim etapem są założenia, które są dzisiaj procedowane w Komitecie Stałym Rady Ministrów. Te założenia nie wyszły jeszcze z komitetu stałego. Wiem, że szczegółowe stanowisko do uwag zgłoszonych przez przewodniczącego komitetu stałego przygotowało Ministerstwo Gospodarki. Oczywiście, cały proces legislacyjny jest zawarty na stronie Biuletynu Informacji Publicznej i wszystkie dokumenty w tej sprawie też są dostępne. Niemniej jednak jestem gotowa udzielić szczegółowych informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na wszystkie uwagi i pytania państwa posłów w tej części otrzymaliśmy odpowiedzi, zatem chciałabym stwierdzić, że omówiliśmy opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Przedstawicielem komisji resortowej, czyli Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, jest pan poseł Wiesław Suchowiejko. Koreferat wygłosi pani poseł Gabriela Masłowska. W procedurze opinia NIK i pytania do tych opinii. Pan Wiesław Suchowiejko. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie opinii.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście, mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, uzgodnioną podczas posiedzenia odbytego 25 czerwca br. Jest to opinia o części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny (dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych), części budżetowej 67 – PAN (dochody i wydatki, dotacje podmiotowe i celowe), części budżetowej 28 – Nauka (dochody i wydatki, dotacje podmiotowe i celowe, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu nauki), części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe (dochody i wydatki, dotacje podmiotowe i celowe, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu szkolnictwa wyższego), części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, pozycje 8, 40 i 79, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 730 – Nauka (dochody) i 803 – Szkolnictwo wyższe (wydatki i dotacje celowe), o państwowym funduszu celowym – Funduszu Nauki i Technologii Polskiej, o agencjach wykonawczych – Narodowym Centrum Nauki oraz Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, jak również o części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie (dochody i wydatki, dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe,

wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu oświaty i wychowania).

Jeżeli chodzi o część 65 – PKN, informacji na posiedzeniu udzielał nam prezes PKN dr inż. Tomasz Schweitzer. Koreferentem był pan poseł Lech Sprawka, który nie miał zastrzeżeń do wykonania budżetu w tym dziale, jeżeli chodzi o PKN. Odniósł się jedynie zapytaniem do wykonania budżetu w tzw. układzie zadaniowym. Odpowiedzi udzielił dr inż. Tomasz Schweitzer. Ta odpowiedź uznana została za zadowalającą. Zgodnie z opiniami BAS, jak również – co się okaże – NIK, koreferent wnioskuje o opinię pozytywną. Taka też opinia została przegłosowana 21 głosami za.

Jeżeli chodzi o część 67 – PAN, tu informacji udzielał nam kanclerz PAN, obecny także dzisiaj, pan dr inż. Zdzisław Hensel. Również koreferent, którym był pan poseł Lech Sprawka, odniósł się z zadowoleniem do danych przedstawionych w układzie zadaniowym i w swoim wystąpieniu podkreślał to, co również zauważał wcześniej, że i opinia BAS, i opinia przedstawiciela NIK były pozytywne, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu. Ostateczna konkluzja i propozycja opinii pozytywnej została przez niego zgłoszona i przegłosowana przez komisję, podobnie jak poprzednio, 21 głosami za.

Jeżeli chodzi o część budżetową 28 – Nauka, o rezerwy celowe w pozycji 8, o część budżetową 85 w zakresie działu 830 oraz o agencje wykonawcze NCN i NCBiR, koreferentem był pan profesor Jerzy Żyżyński. Odniósł się krytycznie przede wszystkim do korekty wydatków inwestycyjnych – kwota 46.000 tys. zł – oraz do wydatków na program, który nazywał się „Organizacja programów stażowych lub szkoleniowych w najlepszych ośrodkach akademickich na świecie z zakresu współpracy nauki z gospodarką, zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacji ich wyników”. Zacytuje pana posła Żyżyńskiego. A wypowiedział się w ten sposób: „To znaczy wycieczki do znakomitych ośrodków europejskich za 15.000 tys. zł”. Koniec cytatu. Wskazał również na niewłaściwe – jego zdaniem – regulacje płacowe, stwierdzając – tu kolejny cytat: „Więc naukowcom skąpimy. Tutaj tniemy wydatki, ale pewnej wąskiej grupie osób się nie żałuje. Akurat uważam, że im się należy, ale są także inni, którym się też należy. Z tego powodu proponuję generalnie ocenę negatywną tego budżetu”. Cytat ten przytaczam gwoli uzasadnienia wniosku o ocenę negatywną, jaki ostatecznie sformułował koreferent, wyłączony z tej oceny negatywnej NCN i NCBiR. W tej sprawie informacji i wyjaśnień, a także odpowiedzi na pytania pana posła koreferenta Żyżyńskiego udzielał pan minister Ratajczak. Po tej dyskusji i wyjaśnieniach, oczywiście, przy uwzględnieniu także oceny NIK, a ta była pozytywna, przeprowadzono głosowanie. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży wypowiedziała się o tej części budżetu pozytywnie 14 głosami za, 9 posłów było przeciw, 2 się wstrzymało.

Jeżeli chodzi o część 38 – Szkolnictwo wyższe i część budżetową 85 – Budżety wojewodów w zakresie szkolnictwa wyższego, tj. dział 803, koreferentem także był pan poseł Jerzy Żyżyński. Krytycznie odniósł się do niewykorzystania rezerw celowych. Chodziło mu konkretnie o projekt UE dotyczący Wspólnej Polityki Rolnej. Także krytycznie, jeżeli chodzi o dotowanie wydawania podręczników akademickich oraz do kwestii płacowych. Zaproponował również ocenę negatywną. Jeżeli chodzi o ten dział, tę część budżetu, informację otrzymaliśmy także od pana ministra Ratajczaka, który odpowiadał na pytania pana posła Żyżyńskiego. Ocena NIK była pozytywna. A ocena Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży – 16 głosów za, 8 przeciw, 2 wstrzymujące się – była pozytywna, jeżeli chodzi o wykonanie tej części budżetu. Przypominam, że mówię o części 38 – Szkolnictwo wyższe.

Jeżeli chodzi o część 30, informacji udzielała pani minister Joanna Berdzik. Koreferentem miałem zaszczyt być ja. Odnosiłem się do wykonywania dochodów. Zdawać by się mogło, że te nie zostały wykonane, bo liczba 67,4% to jest dość niskie wykonanie, ale wyjaśnienia, a także opinię NIK, która wiele do wyjaśnienia przedstawiciele ministerstwa wniosła w sprawie tzw. niewykonania planu, uznała cała komisja za wystarczające. Analizując wydatki części 30 ponoszone w 8 działach klasyfikacji budżetowej, dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe, wydatkowanie środków europejskich oraz realizację programów wieloletnich, podobnie jak poprzednio, za sugestiami NIK i BAS pozwoliłem sobie na zaproponowanie pozytywnej opinii całej komisji. Dyskusja, jaka

się tutaj odbyła, dotyczyła niezrealizowania planu wydatków związanych z doksztalcaniem i doskonaleniem nauczycieli. Dyskusję wywołały pewne dane wskazujące na przeciętne miesięczne wynagrodzenie w jednostkach, szkołach i placówkach oświatowych podległych MEN, osiągnięte w 2013 r., bo kwota ta budziła pewne zdziwienie. Podam ją – to było 6198 zł bez nagród dla nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze. Jednak w wyniku dyskusji wątpliwości udało się wyjaśnić. Jak wspomniałem wcześniej, ocena NIK była pozytywna. A wobec wniosku o ocenę pozytywną, jaki zaproponowałem, nie zgłoszono sprzeciwu. Zatem także i tu jednogłośnie pozytywnie oceniono wykonanie budżetu w części 30 – Oświata i wychowanie. Taką ocenę i taki wniosek przedstawiam szanownej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Koreferat przedstawi pani poseł Gabriela Masłowska. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Postaram się w kolejności, w jakiej referent przedstawił nam opinię. Jeśli chodzi o części 67 i 65, czyli PAN i PKN, opinia jest pozytywna z pewnymi zastrzeżeniami. Brak jest informacji o realizacji budżetu w układzie zadaniowym, tak jak było powiedziane. Sądzę, że uwagę zwracają nieprawidłowości, jakkolwiek drobne, jak stwierdza NIK, ale powtarzające się zarówno w jednej, jak i w drugiej instytucji. To nieprawidłowości natury rachunkowej, takie np. jak nieprzestrzeganie zasad polityki rachunkowości w zakresie weryfikowania dowodów finansowo-księgowych i ich księgowania, następnie niedokonywanie zapisów księgowych w sposób trwały, podpisywanie sprawozdań po terminie itd. Rodzi się więc pytanie, czy to jest sytuacja normalna – wystąpiła ona także w poprzednich latach, czy też jest tutaj jakaś specyfika – są jakieś specyficzne powody dla roku budżetowego 2013, skoro tego typu zarzuty powtarzają się w tych dwóch częściach, ale także np. w takich jak nauka czy szkolnictwo wyższe, o których za chwilę powiem. Być może, to wynika z bardziej precyzyjnej kontroli NIK.

Jeśli chodzi o część 28 – Nauka, dochody były zrealizowane w kwocie trzykrotnie większej aniżeli zaplanowane, czyli na poziomie 75.000 tys. zł. Wydatki wykonano w 96,9% na poziomie 6.678.000 tys. zł. Głównie wśród wydatków były – 50% stanowiące – dotacje podmiotowe na badania statutowe oraz dla NCN i NCBiR. Jeśli chodzi o NCN, miały one na poziomie 848.000 tys. zł wspierać głównie badania podstawowe i wykonano je w 99,9%, czyli wykorzystano dotacje. Jeśli chodzi o programy wieloletnie wśród wydatków budżetowych, kwota 10.000 tys. zł była przeznaczona na program „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”.

Jeśli chodzi o Fundusz Nauki i Technologii Polskiej, który co roku budzi pytania państwa posłów, w roku 2013 mieliśmy do czynienia z powtórzeniem się tej sytuacji, że FNiTP nie wykorzystuje w znacznym stopniu środków. Tak np. na początku roku do dyspozycji tego funduszu było 370.000 tys. zł, z prywatyzacji przybyło 100.000 tys. zł, czyli mieli państwo do dyspozycji 470.000 tys. zł. Pozostało 275.000 tys. zł. Według ministerstwa uzasadnieniem tej nierówności jest fakt, że wpływy z prywatyzacji się kurczą. W związku z tym, tak jak należałoby rozumieć, nie ma powodów, żeby tak bardzo intensywnie wykorzystywać na bieżąco te wydatki, aby one były do dyspozycji przez dłuższy czas. Można tu znaleźć racjonalne uzasadnienie.

Jeśli chodzi o negatywne opinie, oczywiście, podstawą główną wniosku o negatywną opinię było zmniejszenie wydatków na naukę do produktu krajowego brutto w stosunku do roku poprzedniego z 0,42% PKB do 0,41% w 2013 r. Jest to niewielka, ale jednak tendencja spadkowa. Zmniejszyły się wydatki majątkowe. To spowodowało zmianę w procesach inwestycyjnych w 10 jednostkach, polegającą na tym, że niektóre zadania inwestycyjne zostały w wyniku tych cięć przesunięte na lata następne. Zmniejszyły się też o 0,9% wydatki bieżące oraz dotacje i subwencje o 91.000 tys. zł.

Rzeczywiście, była negatywna opinia odnośnie do wydatków ponad 15.000 tys. zł na organizację staży i szkoleń w najlepszych ośrodkach akademickich na świecie. Bez względu na to, jakie będą efekty tego, bo być może one będą z opóźnieniem, chcielibyśmy

wiedzieć, na co konkretnie te środki na organizację staży i szkoleń zostały przeznaczone. Konkretnie główne pozycje tych wydatków by nas interesowały.

Zwrócono także uwagę na znaczną – o 25% aż – podwyżkę wynagrodzeń dla osób funkcyjnych do poziomu 11.756 zł, a więc do poziomu wysokiego dosyć, jeśli chodzi o średni poziom wynagrodzeń. Wskazywano na dysproporcję w wynagrodzeniami zarówno pracowników uczelni, jak i chociażby PAN. Argumentacja w tych kwestiach ze strony ministerstwa sprowadzała się do tego, że ma to mobilizować pracowników nauki do poszukiwania wynagrodzeń czy dochodów z grantów, co ma być takie symptomatyczne dla współczesności. Miałyby one uzupełniać stałe dochody pracowników nauki, ale nie są to tożsame rodzaje dochodów.

Jeśli chodzi o inwestycje, wydaje się, że takie swobodne, jakby bez sprzeciwu, bez oporu ze strony MNiSW decydowanie się, godzenie się na zmniejszanie wydatków na naukę należy ocenić negatywnie. Takie tłumaczenie, że przejdą one na następny rok nas nie satysfakcjonuje, bo te pieniądze mogłyby być wykorzystane na realizację innych wniosków, które – jak wspominaliśmy – były zaopiniowane pozytywnie, ale nie otrzymano na nie środków.

Jeśli chodzi o część 38 dotyczącą szkolnictwa wyższego, oczywiście, mamy tam też do czynienia z dochodami wyższymi od planowanych. Środki pochodzące głównie z budżetu państwa w wysokości 10.800.000 tys. zł zostały wydane oraz ponad 900.000 tys. zł środków europejskich. Złożyły się one na dotacje podmiotowe, głównie dla szkół wyższych, na poziomie 8.300.000 tys. zł oraz dotacje podmiotowe w postaci pomocy materialnej dla studentów na poziomie 1.500.000 tys. zł. Wydatki majątkowe dotyczyły dwóch inwestycji – kampusu Uniwersytetu Jagiellońskiego i Uniwersytetu Adama Mickiewicza.

Rzeczywiście, szanowni państwo posłowie, proszę zwrócić uwagę na ogromne dysproporcje wynagrodzeń w szkolnictwie wyższym i chociażby w oświacie. Średnie wynagrodzenie w szkolnictwie wyższym wynosi 4945 zł, w oświacie 6198 zł, w nauce 6140 zł, czyli najwyższe wynagrodzenie jest w oświacie, potem w nauce i potem 4945 zł w szkolnictwie wyższym. Były po prostu zastrzeżenia co do takiej polityki państwa, nie tylko względem nauczycieli, ale także w stosunku do pracowników funkcyjnych, o czym wcześniej wspominałam, czyli administracji. Sytuację pracowników uczelni wyższych pogarsza fakt, co powinniśmy uwzględnić w projekcie budżetu na przyszły rok, że nie ma godzin nadliczbowych, ponieważ maleje liczba studentów i zmieniły się przepisy, jeśli chodzi o wynagrodzenie za prace doktorskie – wliczane są one do pensum. W związku z tym pogarsza to tym bardziej sytuację pracowników uczelni wyższych. Brak jest tutaj ze strony ministerstwa – w moim przekonaniu – należytej staranności, aby zadbać o podległych pracowników uczelni wyższych pod względem finansowym. Związki zawodowe zresztą zwracały uwagę, że kwota bazowa jest z 2002 r. i należałoby ją przy dalszych pracach nad budżetem zmienić, bo to jeszcze tym bardziej pogarsza sytuację. Oznacza to, że jest ona wyższa tylko o 0,2% od średniej krajowej.

W związku z tym mieliśmy negatywną opinię – 8 głosów przeciwnych przyjęciu pozytywnej opinii, 2 głosy wstrzymujące się, 16 za – tak jak powiedziano. Uważamy, że uczelnie wyższe były i powinny być nadal ostoją postępu i wiedzy. To stawia przed pracownikami uczelni wyższych szczególne wymagania. Powinno mieć to odbicie w wynagrodzeniach pracowników uczelni wyższych, czego – niestety – nie osiągnięto. Tak jak wspominałam, obserwujemy tutaj niedostateczną troskę ministerstwa o tę grupę społeczną.

Jeśli chodzi o część 30 – Oświata i wychowanie, również mamy zmianę wykonania dochodów względem planu w każdej z tych omawianych części. Natomiast wydatki na poziomie 497.724 tys. zł z budżetu oraz 510.500 tys. zł ze środków europejskich zostały zrealizowane w 95%, jeśli chodzi o budżetowe – różnie w różnych działach, ale średnio 95% – natomiast w 93,1%, jeśli chodzi o wydatki ze środków europejskich.

Najwyższa Izba Kontroli wskazała na pewne nieprawidłowości w udzielaniu zamówień publicznych takim wykonawcom, których nie przewidziano w ustawie – Prawo zamówień publicznych oraz inne nieprawidłowości, dotyczące m.in. upoważnień do zaciągania zobowiązań w imieniu Skarbu Państwa. Ponieważ te kwoty są niezbyt

duże, bo dotyczą 6140 tys. zł, czyli 0,61% wszystkich wydatków, opinia NIK była pozytywna, aczkolwiek te uwagi znalazły się we wnioskach pokontrolnych NIK.

Zwracano uwagę na to, że o 14,5% spadły wydatki na kształcenie i doskonalenie nauczycieli. To jest spowodowane uruchomieniem pewnych projektów konkursowych, w które miały włączyć się powiaty, aby mogły aplikować na ten cel środki. Jednak ten proces jest mało dynamiczny, nie podpisano wielu wniosków, stąd wiele osób nie skorzystało z tych środków. Być może, ale nie jest to pewne, skorzystają w przyszłych latach.

Zwracano też uwagę na rozbieżności pomiędzy średnim miesięcznym wynagrodzeniem, bez nagród, osób podległych MEN. Jednostki, szkoły i placówki oświatowe wypłaciły średnio 6198 zł, w MEN podobnie, nieco więcej – 6454 zł, natomiast w pozostałych szkołach i placówkach od 3686 zł do 4680 zł. Widzimy tutaj duże różnice. Przedstawiciele związków zawodowych poddali w wątpliwość wiarygodność tych danych, argumentując tym, że ministerstwo posługuje się starym, nieprecyzyjnym Systemem Informacji Oświatowej. Podkreślano zbyt dużą powolność w realizacji, w przygotowaniu nowego systemu informatycznego. Opinię przyjęto w tej części bez sprzeciwu. Jest to opinia pozytywna. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze mamy opinię NIK do tych części budżetowych, zanim będą pytania państwa posłów. Bardzo proszę panów dyrektorów NIK.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie. Nie ma wyjaśnień w takiej formule, panie pośle. Poprosimy teraz państwa dyrektorów z NIK o przedstawienie opinii o referowanych częściach budżetowych. Prosimy o przedstawianie się państwa do protokołu.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK Ilona Kielan-Glińska:

Dziękuję bardzo. Ilona Kielan-Glińska, wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, również postaram się przedstawić opinię NIK w kolejności, jaka została zaproponowana i która jest realizowana. Najpierw opinia dotycząca wykonania budżetu państwa w części 67. Potem postaram się przedstawić *en bloc* opinie dotyczące części będących w dyspozycji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. A na zakończenie opinia dotycząca części 30.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 65 – PKN, nasza ocena jest pozytywna. Wydatki zostały zrealizowane w sposób celowy, gospodarny. Roczne sprawozdania budżetowe również zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Nie wzbudziła naszych zastrzeżeń wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Stwierdziliśmy w kontrolowanej działalności nieprawidłowości, niemniej jednak nie miały one wpływu na ocenę wykonania budżetu. Nieprawidłowości polegały m.in. na niewłaściwym planowaniu wydatków z tytułu opłat wnoszonych do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, a także na nieprawidłowym dokonywaniu zmian w planie finansowym w układzie zadaniowym. W związku z tym NIK uznaje za konieczne wzmoczenie kontroli zarządczej w obszarze planowania wydatków. W naszej ocenie niezbędne jest także zapewnienie pełnej i ciągłej korelacji pomiędzy planem finansowym PKN a planem finansowym w układzie zadaniowym, w którym mierniki wykonania powinny być na bieżąco dostosowywane do zmieniającego się poziomu wydatków.

Jeżeli chodzi o opinię dotyczącą wykonania budżetu państwa w częściach 28 – Nauka, 38 – Szkolnictwo wyższe i 67 – PAN, a także wykonania planu finansowego FNiTP, NIK sformułowała tutaj – podobnie jak w roku poprzednim – ocenę pozytywną. Zaplanowane na 2013 r. w tych częściach wydatki budżetu państwa zostały zrealizowane w sposób gospodarny i celowy. Podobnie też zrealizowano koszty FNiTP.

Stwierdziliśmy tutaj nieprawidłowości, które dotyczyły przede wszystkim dysponenta III stopnia. Nie miały one waloru, który spowodowałby obniżenie oceny ogólnej. Dotyczyły niezapewnienia wystarczającej kontroli merytorycznej nad prawidłowością złożonych sprawozdań, jak również m.in. przekroczenia planu wydatków bez zmiany planu finansowego dysponenta III stopnia. Jeśli chodzi o FNiTP, nie uwzględniono w księgach rachunkowych na kontach pozabilansowych zespołu 9 zaangażowania środków funduszu.

Jeżeli chodzi o opinię funduszu dotyczącą rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych, nasza opinia jest pozytywna. Pozytywnie opiniujemy również zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo. Przekazują jak najbardziej prawidłowy obraz dochodów, wydatków i należności. Nie powtórzyły się nieprawidłowości stwierdzone w ubiegłym roku. Wszystkie wnioski pokontrolne zostały przez ministerstwo jak najbardziej zrealizowane.

Żeby przedstawić państwu pełny obraz prawidłowości wykorzystania środków publicznych z części 67, prowadziliśmy równoległą kontrolę w PAN. Tutaj sformułowaliśmy ocenę pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Ocena ta obejmowała wykonanie w 2013 r. planu finansowego akademii w zakresie dotyczącym środków pochodzących z budżetu państwa. Mimo nieprawidłowości pozytywnie oceniliśmy skuteczność mechanizmów funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niestety, negatywnie oceniliśmy zgodność ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości. Pojawiły się nieprawidłowości, które dotyczyły naruszenia przepisów ustawy o rachunkowości. Naruszenie to nastąpiło poprzez niedokonywanie zapisów księgowych w sposób trwały, niesporządzanie zestawów obrotów i sald kont księgi głównej, a także nieprzestrzeganie zasad polityki rachunkowości w zakresie weryfikowania dowodów finansowo-księgowych oraz ich księgowania.

Na koniec chciałabym przedstawić opinię dotyczącą wykonania budżetu państwa w części 30. Ocena nie była pozytywna, jak powiedziano wcześniej, tylko była to ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Jak to zostało już powiedziane, stwierdzone nieprawidłowości polegały na niestosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych przy zlecaniu usługi pośrednictwa w zakupie czasu antenowego w mediach ogólnopolskich i regionalnych, a także na nienależytym zabezpieczeniu interesu Skarbu Państwa w umowach zawartych z agencją reklamową.

Pozostałe wydatki zostały zrealizowane w sposób gospodarny i celowy. Pozytywnie opiniujemy również roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych, a także pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa z ewidencją księgową. Sprawozdania również zostały sporządzone w terminach określonych w odpowiednich rozporządzeniach Ministra Finansów. Naszym zdaniem przedstawiają prawdziwy obraz dochodów i wydatków, jak też należności i zobowiązań. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. To są opinie do omawianych części budżetowych. O głos poprosił pan poseł Jerzy Żyżyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałem powiedzieć tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, proszę sobie znaleźć takie miejsce, żeby panu było wygodnie, usiąść i spokojnie wygłaszać swoje uwagi.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Chciałem powiedzieć, że pan poseł Suchowiejko bardzo rzetelnie przedstawił opinię, tak samo jak moje krytyczne uwagi na temat części 28 i 38. Chciałem tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. Otóż w opinii NIK czy informacji NIK na temat wykonania budżetu była tabelka, z której wynikało, że w części – administracja średnie wynagrodzenie wzrosło

w przypadku nauki i szkolnictwa wyższego o 26% i 30%, czyli był to bardzo drastyczny wzrost średniego wynagrodzenia.

Otóż okazało się zresztą później z dyskusji z ministrem, że to był ewidentny błąd w informacji NIK. Dlaczego to był błąd? Otóż polegał on na tym, że nastąpiła strukturalna zmiana w grupie osób, dla których liczonego średnią. Przepraszam, akurat uczyłem statystyki i matematyki. Otóż czytelnik nie musi wiedzieć tego, że specjalista NIK opracowujący ważny dokument – było nie było, rządowy – popełnia błędy. Elementarne, szkolne błędy. My czytamy pewne wielkości. Nie musimy tego wiedzieć. W związku z tym apeluję o to. Złożyłem zresztą takie pismo, interpelację czy zapytanie, właściwie informację do prezesa NIK, że po prostu urzędnicy NIK popełniają szkolne błędy. Tego nie należy robić. Po prostu my jako posłowie i inni czytelnicy tych dokumentów powinniśmy mieć rzetelną, profesjonalnie opracowaną informację.

Otóż średnią się liczy nie po prostu dla grupy osób, jeżeli się zmienia grupa osób. Było np. 6 osób w kierownictwie ministerstwa i zwolniono 1 osobę, która miała najniższe wynagrodzenie, a pozostałych wynagrodzenie się nie zmienia. W efekcie średnia wzrosła, ale czytelnik tego nie musi wiedzieć. Otóż tę średnią się liczy dla tej samej grupy osób, dla której policzone w roku poprzednim i wtedy mamy rzetelną informację. W związku z tym apeluję o to, żeby bardziej profesjonalnie i rzetelnie podchodzić do sprawozdań opracowywanych przez NIK. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że mówimy o metodologii. A gdyby nastąpiła zmiana metodologii, to powinna być duża część opisowa. Pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, po moim wcześniejszym falstarcie wracam do pytań dotyczących części, które w tej chwili omawiamy. Zacznę może od PAN, od tych mocno niepokojących też informacji ze strony NIK, dotyczących nieprawidłowości co do skuteczności funkcjonowania zarówno mechanizmów kontroli zarządczej, jak i negatywnej oceny dotyczącej zgodności ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości. Proszę, żeby pan się trochę z tego wytłumaczył.

Równocześnie mam takie pytanie. Czy ostatnia kontrola przy wykonaniu budżetu z 2012 r. też wykazywała podobną skalę nieprawidłowości? Te, które są, dotyczyły 2013 r. i znacznego odsetka, bo ponad 12% wartości wylosowanych do kontroli dowodów księgowych, czyli tego, co NIK poddaje ocenie. Czy coś tu się istotnie zmieniło, że ta skala nieprawidłowości wydaje się taka niepokojąca? To pytanie do tej części.

A druga kwestia, o której już zaczęłam mówić, dotyczy części 30, jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia w omawianym okresie. Znacząca liczba umów zlecenie i umów o dzieło. Proszę powiedzieć, jak te wydatki mają się w porównaniu do roku 2012 w tej części, a więc umów zlecenie i umów o dzieło. W tych wyjaśnieniach jest informacja, że to są umowy dotyczące ekspertów od podręczników, ekspertów opiniujących wnioski o dofinansowanie projektów unijnych. Proszę, żeby to jakoś bardziej szczegółowo rozwinąć. Są też zastrzeżenia co do zmiany postanowień umów związanych z wydatkami majątkowymi, gdzie dokonywano istotnych zmian. One także dotyczyły wzrostu wynagrodzenia wykonawcy.

Mam również pytanie dotyczące kampanii informacyjno-promocyjnej, która dotyczy promocji edukacji wczesnoszkolnej i wydatków, które zostały poniesione. To są niemałe wydatki, bo ponad 6800 tys. zł. Pytanie odnosi się do zawartych w tym celu umów z agencją reklamową oraz zastrzeżeń, które dotyczą nieprawidłowości w zastosowaniu zwolnień i niezabezpieczeniu interesu Skarbu Państwa, co wynika też z kontroli NIK. Proszę, żeby MEN się do tych uwag odniosło.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem zapytać o kilka spraw dotyczących funkcjonowania czy w zasadzie przekazywania środków finansowych

przez NCBiR. Jest to bardzo istotne źródło finansowania rozwoju nauki i rozwoju technologii w Polsce. Łącznie kwota alokacji w roku ubiegłym to było ponad 4.000.000 tys. zł, więc mówimy o bardzo poważnych środkach. Zrozumiałe jest oczekiwanie, że środki będą rozdysponowywane według czytelnych zasad oraz transparentnych procedur.

W tej sprawie skierowałem interpelację do pani minister nauki i szkolnictwa wyższego. Pozwolę sobie krótkie fragmenty tej interpelacji przeczytać, gdyż ona dotyczy dokładnie materii, którą dzisiaj się zajmujemy: „W ostatnich latach nasila się praktyka pozakonkursowego przekazywania wielomilionowych dotacji podmiotom, które doskonale bez środków publicznych funkcjonują na rynku prywatnym i prowadzą stały lobbying na rzecz zastępowania środków prywatnych środkami publicznymi, funduszm *venture capital*, firmom doradczym, firmom sektora energetycznego. Wobec powyższego proszę panią minister o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania. Z jakimi podmiotami (proszę o wskazanie listy) zostały zawarte przez NCBiR umowy na dotacje w trybie pozakonkursowym w latach 2012-2014 oraz na jakie kwoty udzielono im dotacji? Z czego wynika fakt, że wskazane na liście dotacje przekazywane są w trybie pozakonkursowym i jakie są zasady przekazywania środków publicznych poza konkursami? Dlaczego nie stosuje się trybów konkursowych w stosunku do wszystkich rozdzielanych przez NCBiR środków? Kiedy NCBiR zacznie stosować przejrzyste, jednolite i jasne konkursowe procedury przekazywania środków publicznych? Dlaczego o wszystkich pozakonkursowych inicjatywach wsparcia projektów ze środków publicznych nie decyduje rada NCBiR? Kto podejmuje ostatecznie decyzje o tym, że środki będą przekazywane w trybie pozakonkursowym?”

To skierowałem 30 kwietnia br. Otrzymałem odpowiedź w maju. Sentencja tej odpowiedzi brzmi następująco: „W związku z powyższym uprzejmie informuję, że NCBiR nie udziela dofinansowania poza przyjętymi procedurami konkursowymi oraz nie ma możliwości dokonywania odstępstw od określonego ustawą trybu postępowania konkursowego”. Ponieważ ta odpowiedź mnie dalece nie zadowoliła, pozwoliłem sobie napisać następną. Na tę jeszcze nie otrzymałem odpowiedzi.

Chciałbym tu przytoczyć kilka faktów, które są znaczące i myślę, że istotne w tej sprawie. Pragnę zauważyć, że centrum zawarło dotychczas umowy z kilkoma partnerami na realizację tzw. wspólnych przedsięwzięć, a dobór tych partnerów odbywa się jak dotychczas w trybie pozakonkursowym. Co więcej, dobór projektów do tzw. wspólnych przedsięwzięć jest skierowany do ograniczonych grup wybranych podmiotów. To jest *de facto* udzielanie pomocy w wyniku parakonkursów.

Przykładowo przytoczę warunki ubiegania się o środki w ramach konkursu Innomed w roku 2013, z których wynika jednoznacznie kierowanie środków do określonej, niewielkiej grupy podmiotów. Cytuję tutaj z regulaminu konkursu. Wnioskodawcą w konkursie może być konsorcjum naukowe: „w skład którego wchodzi co najmniej jedna jednostka naukowa oraz co najmniej jeden przedsiębiorca będący członkiem Polskiej Platformy Technologicznej Innowacyjnej Medycyny” albo „grupa przedsiębiorców, w skład której wchodzi co najmniej dwóch przedsiębiorców”, „w tym co najmniej jeden będący członkiem Polskiej Platformy Technologicznej Innowacyjnej Medycyny”, albo przedsiębiorca „będący członkiem Polskiej Platformy Technologicznej Innowacyjnej Medycyny”.

W dniu zamknięcia naboru do tego programu członkami platformy było jedynie około 20 firm z sektora farmaceutycznego i medycznego. Komitet sterujący programem Innomed składa się z 7 członków – 3 z nich wskazanych jest przez przedsiębiorstwa z obszaru medycyny innowacyjnej, zrzeszone jedynie w Polskiej Platformie Technologicznej Innowacyjnej Medycyny, 3 członków wskazuje dyrektor centrum, 1 członka rada centrum. A zatem o przyznaniu znacznych środków publicznych współdecyduje wąskie grono osób zainteresowanych pozyskiwaniem środków z programu Innomed. Pragnę panią minister zapytać, dlaczego w ramach kontroli nad NCBiR nie przeciwdziałała pani praktykom ograniczania dostępu do środków innym podmiotom, spoza platformy.

Podobne ograniczenia w dostępie do środków zastosowano w programie Innot. Program jest rezultatem porozumienia zawartego pomiędzy NCBiR a grupą firm lotniczych, reprezentujących Polską Platformę Technologiczną Lotnictwa. Takimi parakonkursami można nazwać również przydzielanie grantów w ramach realizacji tzw. wspólnych przed-

sięwzięć NCBiR, np. z KGHM Polska Miedź SA, Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, Agencją Rozwoju Przemysłu SA czy w ramach programu BRIDGE VC umowy NCBiR z funduszami *venture capital* – Pitango Venture Capital i Investin.

Pragnę w związku z tym zapytać panią minister, na jakiej podstawie NCBiR stwierdza, że proponowane we wspólnych przedsięwzięciach obszary gospodarcze są priorytetowe dla polskiej gospodarki a firmy, z którymi podpisuje umowy, są najwłaściwsze do realizacji tychże wspólnych przedsięwzięć.

Pytanie drugie. Czy w ogóle realizowany jest nadzór ministerstwa nad zasadami doboru partnerów do tzw. wspólnych przedsięwzięć przez NCBiR?

Czy i jak zamierza pani ograniczyć praktyki ograniczania dostępu do środków dla firm spoza platform, jak to miało miejsce w konkursach Innolot i Innomed? Jakie funkcje pełnią wspomniane platformy w stosunku do podmiotów gospodarczych, których są członkami oraz jakie funkcje pełnią w stosunku do NCBiR?

Jakie jest uzasadnienie wspierania środkami publicznymi całkowicie komercyjnych podmiotów zagranicznych, funduszy *venture capital* Pitango Venture Capital i Investin? Oba fundusze są wysoko dochodowymi, międzynarodowymi korporacjami finansowymi czerpiącymi zyski z agresywnych inwestycji kapitałowych. Czy wydatkowanie środków publicznych na zastępowanie środków prywatnych, jakie fundusze *venture capital* dotychczas poniosły na poszukiwanie firm do swego portfela inwestycyjnego, uważa pani za właściwe?

Jak mierzona jest efektywność, celowość i użyteczność oraz trwałość projektów realizowanych przy wsparciu środków publicznych przez NCBiR?

I ostatnie pytanie. Dodatkowo pragnę zapytać, czy dyrekcja NCBiR uzyskała zgodę rady na uruchomienie programu BRIDGE Alfa?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Maria Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, moje pytania będą dotyczyły części 28 – Nauka. Ze sprawozdania Rb-70 wynika, że przeciętne zatrudnienie w części 28 w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 277 osób. Stanowiło to zaledwie 74,1% planu po zmianach. Jednocześnie było to zatrudnienie w porównaniu do roku 2012 mniejsze o 8 osób, przy czym środki zaplanowane na wynagrodzenia w kwocie 22.407 tys. zł zostały wykorzystane w 98%. Czym spowodowane jest tak niskie zatrudnienie? Po drugie, jeżeli było tak niskie zatrudnienie, to jak doszło do tego, że środki na wynagrodzenia zostały wykorzystane prawie w 100%?

Drugie pytanie dotyczy wykonania planu finansowego w układzie zadaniowym. Chodzi o zadanie 10.2, które to zadanie ma na celu wzmocnienie badań naukowych służących praktycznemu zastosowaniu. Jest to zadanie oparte na współpracy z przedsiębiorstwami. Okazuje się, że mamy problem w realizacji tego zadania, żeby je dobrze zdiagnozować i zmierzyć. Otóż w 2012 r. do monitorowania stopnia realizacji tego celu wykorzystany był miernik obrazujący udział nakładów na badania i rozwój przedsiębiorstw. W nakładach na badania i rozwój okazuje się, że ten miernik, zaplanowany na 35%, został osiągnięty w 2012 r. na poziomie 26,9%. Wówczas już słyszeliśmy od państwa informację, że większy był nakład ze strony sektora publicznego aniżeli nakłady ponoszone przez przedsiębiorców. Zatem moje pytanie brzmi: jak wygląda sytuacja na ten czas? Jak zaangażowani są przedsiębiorcy w realizację tego zadania?

W roku 2013 państwo dokonali zmiany miernika i określili, że dziś realizację tego zadania będziemy mierzyć poprzez liczby patentów międzynarodowych, udzielonych w Europejskim Urzędzie Patentowym (EPO), w Urzędzie Patentowym Stanów Zjednoczonych Ameryki (USPTO), no i, oczywiście, w UPRP. Czyli nie mamy porównania do roku 2012. Ponadto jednak okazuje się, że o ile liczba zaplanowanych patentów z tych międzynarodowych jednostek osiągnęła planowany cel, to liczba patentów krajowych, niestety, jest poniżej planu. Planowaliśmy 2200 sztuk, uzyskaliśmy 1848. Proszę zatem ustosunkować się do tego. Dlaczego dokonujemy zmiany? Dlaczego dla porównania, mimo że mamy nowy miernik... Może on się okazać lepszy, ale powinniśmy mieć moż-

liwość porównania na dzień dzisiejszy również tego, jak w roku 2013 przedsiębiorcy zaangażowani byli w realizację tego zadania. Czy w ogóle są zaangażowani? Jaki jest tego efekt? I takie podstawowe pytanie. Jak doszło do tego, że jednak nie udało nam się założonej, planowanej wielkości krajowych patentów uzyskać na poziomie 2200 sztuk? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy to są wszystkie pytania do tych części? Pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Chciałam zapytać o strukturę wydatków sfinansowanych w kwocie 15.872 tys. zł ze środków europejskich na tzw. organizację staży i szkoleń w największych ośrodkach akademickich na świecie. Na co konkretnie? Kilka najważniejszych pozycji.

W kontekście wypowiedzi i pytań pana posła Szmita, panie ministrze, nasuwa się takie pytanie. Jakie szanse ma pracownik uczelni polskiej, któremu zalecamy, żeby podnosił wynagrodzenia, w większym stopniu interesując się grantami, angażując się w tego typu badania i tego typu rodzaje dochodów? Jakie ma szanse w zestawieniu z takimi funduszami *venture capital*, które żerują na tym na całym świecie? Jakie ma szanse? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I tym sposobem są to wszystkie pytania, które zostały zadane do tych części budżetowych. Mam taką propozycję dla dysponentów, aby ustalić kolejność. Pan minister nauki i szkolnictwa wyższego Marek Ratajczak. Panie ministrze, również w zakresie NCBiR. Tam były pytania. Nie mamy przedstawiciela, a był zaproszony... Jest przedstawiciel NCBiR. Dobrze, żeby odpowiedzieć. Z tym że mam taką prośbę, żeby odpowiadając, robić to szczegółowo, bo pan poseł Jerzy Szmit zadał bardzo precyzyjne pytania. Panie pośle, rozumiem, że to pytania, które zostały zadane w interpelacji poselskiej. Myślę, że na ile będzie to możliwe, żeby to było dzisiaj.

Mam propozycję dla pana posła Szmita. Jeżeli byłaby propozycja precyzyjnej odpowiedzi na piśmie, bo panu zależy na takiej odpowiedzi, to żeby padła taka deklaracja ze strony resortu, dotycząca odpowiedzi. Potem poprosiłabym panią minister edukacji narodowej Ewę Dudek o udzielenie odpowiedzi. Przedstawiciel NIK również poprosił o umożliwienie zabrania głosu i odniesienie się do pytań. Pani dyrektor, pani również udzielimy głosu. Pan minister Marek Ratajczak.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o pytania dotyczące NCBiR, poproszę za chwilę o udzielenie odpowiedzi pana dyrektora Grabarczyka. Natomiast ponieważ pan poseł cytował swoją interpelację, zgodnie z przyjętymi regułami pan poseł dostanie, oczywiście, na tę interpelację wkrótce szczegółową odpowiedź.

Odniosę się natomiast do innych kwestii, które były tutaj podnoszone. Jeśli chodzi o tę sprawę wynagrodzeń, która tu wzbudziła pewną dyskusję, tak naprawdę to przede wszystkim jest to problem stosowanych reguł zaokrąglania w tego typu dokumentach. Rzeczywiście, część kadry kierowniczej ministerstwa mamy finansowaną z budżetu nauki, część z kadry kierowniczej z budżetu szkolnictwa wyższego. Mówię, oczywiście, o ministrze konstytucyjnym i wiceministrach. W roku 2012 wykazaliśmy w części – Nauka, że z tego budżetu przeciętnie były finansowane chyba 3,2 osoby i zgodnie z regułami sztuki zaokrąglono to do 3 osób. Natomiast za rok 2013 wykazaliśmy 3,56 i zgodnie z regułami sztuki zaokrąglono to do 4 osób. W efekcie ta sama kwota wynagrodzeń tej samej liczby osób fizycznie pokazuje w pewnym momencie 25-procentowy wzrost wynagrodzenia. Odwrotnie – 3,56 w 2012 r. i 3,2 w 2013 r. Oczywiście, to jest pewien problem metodyczny, który być może w tego typu dokumentach trzeba uregulować w taki sposób, żeby nie prowadziło to właśnie do zaciemnienia wyników. Zwłaszcza tam, gdzie są niewielkie próbki osobowe, gdzie każda zmiana o 1 osobę może wywołać poważne konsekwencje.

Również jeśli chodzi o pytanie, które dotyczyło osób zatrudnianych w ramach nauki, to pytanie nie dotyczyło wszystkich zatrudnionych w nauce, tylko pracowników mini-

sterstwa, którzy są uwzględniani w ramach części budżetowej – Nauka. To jest te 277 osób. Natomiast, jeśli chodzi o niepełne wykorzystanie funduszu płac, staramy się – powiedziałbym – wydawać pieniądze, które mamy w ramach limitów budżetowych na wynagrodzenia, wykorzystywać je racjonalnie, co niekoniecznie jest tożsame z tym, żeby za wszelką cenę wydać wszystkie środki, które w tym momencie były do dyspozycji. Natomiast jeśli chodzi o problem 15.000 tys. zł...

Poseł Maria Zuba (PiS):

Przepraszam, ale właśnie o to chodzi, że 74% wykorzystania – zatrudnienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, dopuszczę panią...

Poseł Maria Zuba (PiS):

Natomiast wynagrodzenie – 100%. Dokładnie 98%.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowna pani poseł, poproszę, że jeżeli będzie pani chciała *ad vocem*, to udzielię głosu, żebyśmy...

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Zrozumiałem, że pytanie było związane m.in. z niepełnym wykorzystaniem środków na ten cel. Widocznie źle zrozumiałem wypowiedź pani poseł. Natomiast nie zmienia to tego, co powiedziałem, że staramy się wykorzystywać środki racjonalnie w relacji do tej liczby osób, którymi dysponujemy. Jesteśmy jednym z mniejszych resortów, jeśli chodzi o łączną kadre, którą dysponujemy.

Natomiast jeśli chodzi o 15.000 tys. zł wydane na szkolenia, to jest program realizowany od kilku lat – program Top 500 Innovators, w ramach którego założono, iż obejmie łącznie 500 wyselekcjonowanych osób z różnych ośrodków naukowych i akademickich w Polsce, które zajmują się badaniami i które mają duży potencjał wdrożeniowy. Chodziło o to, żeby te osoby mogły udać się do ośrodków naukowych najlepszych na świecie, które są równocześnie znane właśnie z tego, że łączą umiejętnie działalność badawczą z działalnością wdrożeniową. Oczywiście, jeżeli taka będzie potrzeba i pani poseł chciałaby otrzymać szczegółowe rozliczenie, to takie przedstawimy. Natomiast 15.000 tys. zł to są po prostu w 100% pieniądze wydane na zorganizowanie tego rodzaju wyjazdów. Przy czym mogę powiedzieć tylko tyle, że uczestnicy i opinie nie tylko uczestników, ale również osób zatrudniających uczestników tych wyjazdów, plasują ten program wśród najlepszych inicjatyw, które MNiSW organizuje. Osobiście mógłbym sobie tylko życzyć, żeby wszystkie organizowane przez nas przedsięwzięcia tak wysoką ocenę u wszystkich zainteresowanych uzyskiwały.

Jeśli chodzi o problem mierników zadaniowych, powiem tak. Kilkakrotnie już na różnych posiedzeniach sejmowych, podczas obrad komisji, była o tym dyskusja, że akurat mierniki zadaniowe w zakresie nauki i szkolnictwa wyższego są wyjątkowo trudnym problemem. Zwłaszcza, że mówimy o miernikach, które rozliczamy w skali roku. Natomiast tak naprawdę efekty nauki i szkolnictwa wyższego, a zwłaszcza nauki, są często pochodną nakładów realizowanych w okresie wieloletnim i nieraz w dość odległej przeszłości od momentu, gdy efekt się pojawia.

Tak jest np. z patentami, gdzie trudno zakładać, że to są akurat efekty budżetu realizowanego w danym roku. Zamiana miernika wynikała z tego, że rzeczywiście, przy tej całej złożoności materii, szukamy mierników, które wydają nam się najrozsądniej odzwierciedlające funkcjonowanie nauki. Uznaliśmy, że takim miernikiem mogą być patenty. Natomiast niezależnie od tego, jakie środki Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przeznacza na finansowanie nauki w danym roku, to ani nie jest on ostatecznie autorem zgłoszeń patentowych, ani nie przeprowadza ich oceny, ani nie udziela ostatecznie patentów. W pierwszej części naszego posiedzenia pani prezes UPRP przedstawiała nam złożoność całego procesu patentowania. Stąd musimy się liczyć z tym, że założona przez nas skala patentowania nie zostanie zrealizowana.

Jeśli chodzi właśnie o sprawy szczegółowe dotyczące NCBiR, to – tak jak powiedziałem – pan poseł otrzyma, oczywiście, wyczerpującą odpowiedź na piśmie w ramach zło-

zonej interpelacji. Natomiast teraz prosiłbym o zabranie głosu pana dyrektora Grabarczyka z NCBiR, który na pewno będzie mógł bardziej szczegółowych odpowiedzi udzielić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosimy pana dyrektora o uzupełnienie wypowiedzi w tej części i odpowiedzi na pytania.

Zastępca dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju Leszek Grabarczyk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, chciałbym powtórzyć też deklarację, że odpowiem na wszystkie pytania, które w interpelacji na piśmie się znalazły, przygotujemy także dla MNiSW na piśmie. Natomiast teraz postaram się najbardziej wiernie w stosunku do pytań, które zdążyłem wynotować, zarysować odpowiedzi.

Po pierwsze, w stosunku do pytania dotyczącego – cytuję – „pozakonkursowego przekazywania dotacji w latach 2012-2013”, chciałbym z całą odpowiedzialnością i z całą mocą jednoznacznie stwierdzić, że żadna złotówka z budżetu NCBiR nie została przekazana w drodze innej niż konkurs. Żadna złotówka z budżetu NCBiR nie została przekazana w drodze pozakonkursowej. Z całą odpowiedzialnością i z całą mocą twierdzę, że słowa, które właśnie powiedziałem, są zgodne ze stanem faktycznym.

I teraz, przechodząc do szczegółowego uzasadnienia, pan poseł przywołuje w swoich pytaniach m.in. programy sektorowe – jeden dla branży lotniczej o nazwie Innolot, drugi dla branży medycznej o nazwie Innomed. Istota programów sektorowych polega na tym, że wspólnie z organizacjami zrzeszającymi przedsiębiorców w tych branżach ustalamy zakres tematyczny konkursu. Nie ustalamy z tymi przedsiębiorcami i nie dajemy władzy przedsiębiorcom do rozstrzygnięcia, do których przedsiębiorstw i na jakie projekty zostaną skierowane pieniądze publiczne. Dopiero w wyniku dookreślenia zakresu tematycznego, wspólnie z reprezentantami – podkreślam, że nie przedsiębiorcami indywidualnie, tylko z reprezentacjami tychże przedsiębiorstw – przeprowadzaliśmy za każdym razem konkurs na projekty.

Te projekty następnie były oceniane przez międzynarodowych ekspertów w zakresie dotychczas nieznanym w finansowaniu polskiej nauki, bo w zależności od programu od 40% do 60% ocen zostało pozyskanych od zewnętrznych ekspertów, spoza granic Polski. W pierwszej kolejności po to, żeby zwiększyć jakość recenzji. W drugiej kolejności po to, żeby uniknąć w ogóle problemu związanego z tym, że w obszarach tematycznych nieraz bardzo wąskich i specjalistycznych w Polsce bardzo trudne jest, a nieraz właściwie niemożliwe, znalezienie recenzentów gotowych do wykonania oceny. Ze względu na konflikt interesów lub ich poczucie, że nie byłoby w stanie bezstronnie wykonać takiej oceny, gdyż wszystkich wnioskodawców znają. Zatem w skali dotychczas nieznaney w tych programach sektorowych dla wyselekcjonowania najlepszych projektów pozyskaliśmy recenzje z zagranicy, od najlepszych zagranicznych ekspertów. Korzystaliśmy m.in. z bazy ekspertów Komisji Europejskiej wykorzystywanej w programie Horyzont 2020 i w Siódmym Programie Ramowym Badań, Rozwoju Technologicznego i Wdrożeń.

Dodatkowo, jeżeli chodzi o rolę przedstawicieli organizacji przedsiębiorców, którzy uczestniczą w Komitecie Sterującym, pan poseł był łaskaw przywołać fragmenty regulaminu ogłaszanego na stronie internetowej. Spośród 7 członków komitetu sterującego 3 było oddelegowanych przez organizację przedsiębiorców. Chciałbym z całą mocą podkreślić, że żaden członek komitetu sterującego nie miał najmniejszego wpływu na selekcję projektów, gdyż po określeniu w sposób dosyć ogólny obszaru tematycznego konkursu rola członków komitetu sterującego się skończyła. Nie tylko nie mieli najmniejszego wpływu na selekcję projektów, ale też nie mieli dostępu do najmniejszej informacji o tym, co się dzieje w procedurze konkursowej. Były nawet czasami dosyć komiczne sytuacje, w których będący członkami komitetu sterującego przedsiębiorcy zapytywali o taką informację, która nawet już była zawieszana na stronie internetowej. Pytali, czy na pewno mogą taką informacją podzielić się z członkami swojej organizacji przedsiębiorców. Jeżeli chodzi o programy sektorowe i procedurę konkursową, to wszystko.

Natomiast jeżeli chodzi o podstawy, dlaczego i na jakiej zasadzie NCBiR zdecydowało, że to akurat są branże, które powinny mieć priorytet w finansowaniu. Po pierwsze, chciałbym stwierdzić, że to nie jest *de facto* priorytet w finansowaniu, tylko w ramach tej branży,

która i tak miała szansę na finansowanie w ramach innych programów, była bardziej koncentracja tematyczna. Koncentracja tematyczna a nie priorytet w finansowaniu.

I teraz w przypadku branży lotniczej tym argumentem, który o tym decydował, był duży udział tejże branży w generowaniu polskiego eksportu i polskiego PKB oraz bardzo duża liczba miejsc pracy, która powstała i jest utrzymywana w firmach zgrupowanych w trzech klastrach technologicznych – w Dolinie Lotniczej, w Śląskim Kłastrze Lotniczym i w Wielkopolskim Kłastrze Lotniczym. Przy czym też chciałbym z całą mocą podkreślić, że ponad 80% firm, które są zgrupowane w tych branżach, to są firmy małe i średnie o kapitale czysto polskim. To nie są championi korporacji międzynarodowych. W przypadku największych firm w Polsce, oczywiście, tak jest, że ich właścicielami są korporacje międzynarodowe ze Stanów Zjednoczonych lub Kanady. Natomiast ponad 80% tych firm, które są zgrupowane w tych programach i otrzymują środki finansowe od NCBiR na badania i rozwój, to są małe i średnie firmy o kapitale czysto polskim.

W przypadku drugiego programu sektorowego o nazwie Innomed jest tak, że tutaj już wszystkie firmy zgrupowane w przedstawicielstwie przedsiębiorców są małe i średnie – przepraszam, z jednym wyjątkiem – ale wszystkie są o kapitale czysto polskim. I znowuż powody, które kierowały radą NCBiR przy akceptacji dla ustanowienia takiego programu sektorowego, miały charakter – bym powiedział – przede wszystkim społecznym. Dlatego że w obszarze tematycznym pierwszego konkursu w tymże programie dawana była preferencja. Podkreślam, że nie wyłączość, nie ekskluzywność, tylko preferencja dla opracowywania nowych terapii i produktów leczniczych dla chorych onkologicznych. W ramach tego konkursu – jeszcze raz powtórzę, że z udziałem recenzentów zagranicznych – udało się wyselekcjonować 14 najlepszych projektów, które w dużej mierze koncentrują się na przygotowaniu tańszych niż zagraniczne produktów leczniczych lub terapii medycznej dla chorych na różne choroby rakowe.

Dalej pan poseł wspominał o wspólnych przedsięwzięciach z KGHM i z GDDKiA. Tutaj chciałbym przede wszystkim podkreślić, że istotą tychże wspólnych przedsięwzięć nie jest przekierowanie ani grosza podatnika do tychże instytucji, czyli do KGHM i do GDDKiA, lecz proces odwrotny. Chodzi o pozyskanie dodatkowych środków finansowych na finansowanie w Polsce prac badawczych i rozwojowych. W wyniku tychże przedsięwzięć z KGHM i z GDDKiA zostały pozyskane dodatkowe środki finansowe na prace badawczo-rozwojowe prowadzone w Polsce. Natomiast projekty, na które te pieniądze zostaną przeznaczone, też są wyłaniane w drodze konkursowej. Podkreślam, że też są wyłaniane w drodze konkursowej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam prośbę, panie dyrektorze, bo deklaracja udzielenia odpowiedzi na interpelację – te szczegółowe pytania – padła. Zaplanowaliśmy posiedzenie do godziny 14.00. Mamy jeszcze ileś punktów. Jeżeli pan dyrektor byłby uprzejmy – mamy jeszcze ileś odpowiedzi dotyczących tej części – i postarał się syntetyczne odpowiedzieć, bo deklaracja udzielenia odpowiedzi pisemnej padła.

Zastępca dyrektora NCBiR Leszek Grabarczyk:

Okej. Właściwie byłem przygotowany do przedstawienia informacji o wszystkich okolicznościach faktycznych uzasadniających pierwszą odpowiedź na pytanie, które zawierało w istocie sugestię o pozakonkursowym trybie przyznawania środków finansowych z pieniędzy publicznych. To może byśmy zrobili w ten sposób, że pozostałą część uzasadnienia, która właściwie będzie się sprowadzała do podobnych informacji jak te dotychczas przekazane, przygotujemy już na piśmie. Podkreślę tylko, że ani złotówka z NCBiR nie została wydana na projekt, który byłby wyłoniony w drodze pozakonkursowej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z deklaracją, że będzie odpowiedź na piśmie dla pana ministra. Pan minister Jerzy Szmیت.

Poseł Jerzy Szmیت (PiS):

Jeszcze nie minister.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak, ale wszystko przed nami, pani przewodnicząca. Chciałem tylko potwierdzić taki fakt, abyśmy dzisiaj rzeczywiście ustalili sobie tutaj jedną rzecz. Czy był rzeczywiście taki zapis w regulaminie, że ze środków dotyczących np. konkursu Innolot mogą korzystać tylko firmy, które są zrzeszone w platformie innowacyjnej technologii?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę pana dyrektora z NCBiR.

Zastępca dyrektora NCBiR Leszek Grabarczyk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tak, był pierwotnie zapis. W dniu ogłoszenia konkursu w regulaminie konkursu był zapis, że w momencie – tylko podkreślam – podpisywania umowy na realizację danego projektu, który był wyłoniony w drodze konkursu, co najmniej jeden członek konsorcjum projektowego musi być członkiem platformy technologicznej lub jednego z trzech klastrów, które są stronami umowy na program sektorowy. Niemniej jednak odpowiedzieliśmy tak w wyniku tego, że to był okres w jednym przypadku bliski wakacjom, więc przedsiębiorcy i jednostki naukowe, które chciały wziąć udział w konkursie, zgłaszały nam, że mają problemy z potwierdzeniem, że ich wniosek o przyjęcie członkostwa w konkursie został przyjęty. Zmieniliśmy ten przepis konkursu i ogłosiliśmy publicznie sposób interpretacji, według którego w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie do NCBiR wystarczyło tylko potwierdzić, że się składa deklarację przystąpienia do platformy technologicznej, a dopiero po wyselekcjonowaniu projektów, po całej procedurze konkursowej konieczny był już fakt członkostwa co najmniej jednego członka konsorcjum projektowego, które wygrało.

Natomiast w przypadku programu lotniczego Innolot ten problem w ogóle nie zaistniał. Przynajmniej żaden, nawet najmniejszy sygnał do nas nie dotarł. Wnioskuje, że z tego powodu, iż właściwie wszystkie firmy, które w tej branży operują, są członkami – powiedzmy – od strony ekonomicznej łańcuchów dostaw w branży lotniczej. Są i tak zgrupowane albo w izbach gospodarczych, albo w klastrach technologicznych. Tutaj więc takiego problemu nam nie zgłaszano. Natomiast w przypadku programu Innomed podkreślam, w momencie składania projektu konkursowego każdy właściwie mógł złożyć wniosek, nawet nie będąc członkiem platformy technologicznej. Wystarczyło, że po zakończeniu procedury konkursowej do tej platformy przystąpił. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, pani Ewa Dudek z MEN. Pani minister, bardzo proszę. Widziałam panią poseł Zube, ale udzielę pani głosu, gdy będziemy mieć udzielone odpowiedzi na zadane przez państwa pytania. Tak w tej rundzie, bo rozumiem, że państwo jeszcze chcieliby w tej części zadawać pytania. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Ewa Dudek:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, w odniesieniu do spraw związanych z umowami zlecenia bądź o dzieło zawieranymi w MEN, poziom zawieranych umów jest zbliżony do tego, co wydarzyło się w roku 2012. W roku 2013 ogólna kwota wynosi około 1600 tys. zł. W roku 2012 to było około 1800 tys. zł. Umowy zlecenia i o dzieło, które zostały zawarte w roku 2013, wynikały głównie z obowiązków zawartych zarówno w Karcie Nauczyciela, jak i w ustawie o systemie oświaty oraz w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Jeśli chodzi o sprawy związane z dopuszczaniem podręczników, ogółem zawarto ponad 1200 umów. Związane jest to z recenzjami podręczników do kształcenia ogólnego, ale również do kształcenia w zawodach, jak też do podręczników dedykowanych mniejszościom narodowym oraz podręczników dla osób niepełnosprawnych. Poza tym zawierano umowy dotyczące opiniowania projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Ogółem było 11 takich umów. Obowiązek ten wynika również z przepisów prawa. Ponadto zawarto

152 umowy zlecenia. Głównie były to umowy związane z komisją dyscyplinarną przy Ministrze Edukacji Narodowej, gdzie umowy dotyczyły pracy rzecznika dyscyplinarnego i osób orzekających, jak również postępowań kwalifikacyjnych dotyczących stopni awansu zawodowego. To w sprawie umów o dzieło i umów zlecenia.

Natomiast w odniesieniu do ustaleń zawartych w raporcie NIK i dotyczących zakupu czasu antenowego przez MEN na kwotę około 6000 tys. zł, Minister Edukacji Narodowej przedstawił stosowne stanowisko NIK, gdzie wskazano, że ustawa – Prawo zamówień publicznych jednoznacznie nie ogranicza możliwości zawarcia umów z agencją pośredniczącą w nabywaniu czasu antenowego. W przedmiotowym przypadku z przeprowadzonej analizy rynku wynikało, że dom mediowy oferuje najkorzystniejszą finansowo ofertę. Przyjmując, oczywiście, stanowisko NIK, pragnę podkreślić, że istnieje potrzeba ostatecznego rozstrzygnięcia problematyki stosowania Prawa zamówień publicznych w odniesieniu do zakupu czasu antenowego w domach mediowych i agencjach reklamowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani dyrektor z NIK.

Wicedyrektor departamentu NIK Ilona Kielan-Glińska:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałabym się tylko krótko odnieść do wypowiedzi pana posła Żyżyńskiego. Oczywiście, przygotujemy odpowiedź na piśmie. Jak najbardziej zdajemy sobie sprawę z różnych pułapek, które metodologia niesie, statystyka szczególnie. Chciałabym tylko podkreślić, że zestawienie, które znajduje się w informacji, jest zgodne z danymi wykazywanymi w sprawozdaniu Rb-70. Wymogi dla tego sprawozdania zostały ustalone w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Niestety, w trakcie kontroli budżetowej nie mamy możliwości, aby dokładnie przyjrzeć się tendencjom, które wpływają na kształtowanie się przeciętnych wynagrodzeń, prawda? Niemniej jednak przyjęliśmy taki sposób prezentacji danych, żeby jak najbardziej rzetelnie państwu przedstawić, jak to wygląda właśnie w częściach 28 i 38. Szczegółowo, panie pośle, odniesiemy się pisemnie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Maria Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam krótkie pytanie. Stawiano taki warunek, że przynajmniej jeden z członków konsorcjum ma być członkiem platformy technologicznej. Jaki przez ten zapis mieli państwo dodatkowe gwarancje? Czym to było spowodowane? Co wtedy dawał wpis, że dana osoba jest członkiem platformy technologicznej? Trudno mi określić, co państwu jako organizatorom tego konkursu dawało większe gwarancje. Czym mieliście to bardziej zabezpieczone, że pieniądze będą wydatkowane lepiej? Dlaczego?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Rafalska, jeszcze nie udzielam głosu, ale widzę zgłoszenie. Chciałabym tylko wszystkich państwa poinformować, że czas, który przyjęliśmy na to powiedzenie Komisji – w uzgodnieniu z prezydium Komisji – zakładał, że zakończymy posiedzenie do godziny 14.00. Chciałabym poinformować, że w związku z tym będzie przesuwane kolejne posiedzenie. Jesteśmy w trakcie realizacji tego posiedzenia i wygląda na to, że czas, który założyliśmy, będziemy musieli przesunąć. Reagowałam w taki sposób, że niektórzy posłowie wskazywali potrzebę, żeby powiedzieć, że jesteście w niedoczasie. Tak bym powiedziała. Pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Tylko krótko. Proszę o informację w związku z tym, że na promocję edukacji wczesnoszkolnej wydaliśmy prawie 7000 tys. zł. Ile wydano rządowych, publicznych pieniędzy z budżetu państwa na poprawę warunków pobytu dzieci, na poprawę infrastruktury w tym samym zakresie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pani poseł Masłowska musi zadać pytanie? Proszę bardzo, jeżeli pani poseł musi.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Muszę, bo takiej okazji nie będę mieć tak szybko. Do pana ministra. Chciałam zapytać, czy pan ma wiedzę i świadomość różnic w poziomie wynagrodzeń między pracownikami szkół wyższych a np. pracownikami oświaty. Wie pan, jaki to jest rząd wielkości, że to jest różnica około 1500-2000 zł? Jeżeli wierzyć tym danym, które znalazły się tutaj w sprawozdaniu. Jakie pan zamierza podjąć działania w najbliższym czasie, żeby te dysproporcje zmniejszyć? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie widzę już chętnych do zabrania głosu. I umówmy się. Chciałabym z państwem posłami umówić się, że już trzeciej rundy w tym temacie nie będziemy prowadzili. Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Potem pani minister Ewa Dudek.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Bardzo dziękuję. Przy okazji wróć do pytania, na które nie udzieliłem odpowiedzi w poprzedniej rundzie. Chodzi o problem – powiedziałbym – konkurencji, o problem dostępu do grantów naukowych i w tym kontekście pozycji polskich naukowców. Pani poseł odwołała się do idei funduszu *venture capital*. Chciałem podkreślić jedną rzecz. Gdy mówimy o problemie dostępu do grantów i ich roli, mówimy coś, co w gruncie rzeczy akceptuje większość środowiska naukowego, czyli że element konkurencyjności między naukowcami powinien odgrywać dość istotną rolę. Natomiast to nie ma nic wspólnego z uznaniem, że do tych samych środków powinien mieć dostęp pojedynczy polski naukowiec i np. jakaś instytucja typu *venture capital*. Wprost przeciwnie, nam chodzi o to, żeby tego typu fundusze, jeżeli już w ogóle mamy włączać do pewnych obszarów naszych działań, były źródłem dodatkowych środków i wsparcia dla naukowców, a nie, broń Boże, ich konkurentem.

Czy mam natomiast świadomość różnic tych wynagrodzeń? Powiem tak. To jest pewien problem, który narastał od dłuższego czasu. W swoim czasie nauczyciele akademicy zostali wyłączeni z działania Karty Nauczyciela ze wszystkimi tego konsekwencjami. Początkowo wydawało się, że z punktu widzenia pracowników szkół wyższych jest to rozwiązanie bardzo korzystne. Zwłaszcza, że ustawa gwarantuje określone relacje wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach w szkolnictwie wyższym właśnie do tzw. kwoty bazowej. Problem polega tylko na tym, że kwota bazowa rządzi się swoimi regułami. W efekcie nauczyciele w oświacie, którzy tradycyjnie na ogół zarabiali mniej niż nauczyciele akademicy, korzystają nadal z pewnych rozwiązań, w sumie korzystnych z punktu widzenia kształtowania ich wynagrodzeń. Natomiast nauczyciele akademicy są objęci innymi regulacjami, które doprowadziły do tego, że rzeczywiście płynnie ze środowiska akademickiego taki głos, że ta tradycja, kiedy to nauczyciel akademicki z definicji był w hierarchii nauczycielskiej wyżej niż nauczyciel oświaty, została w sposób zasadniczy naruszona.

Czy coś robimy w tym zakresie? Pragnę przypomnieć, że w roku 2013 zrealizowaliśmy pierwszy etap podwyżek wynagrodzeń dla pracowników szkół wyższych. Łącznie w ciągu 3 lat, bo w tym roku realizujemy etap drugi a w przyszłym roku zakładam, że etap trzeci, dodatkowo z budżetu państwa na cele wynagrodzeń pracowników szkół wyższych będzie przeznaczonych prawie 6.000.000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Ratajczak zakończył wypowiedź. Pani minister Ewa Dudek.

Podsekretarz stanu w MEN Ewa Dudek:

Obecnie rozmawiamy o części 30 budżetu państwa, natomiast pani poseł zadała pytanie dotyczące spraw finansowych, które realizowane są w ramach innych części budżetowych, jak również rezerw celowych, które będą omawiane w kolejnych punktach. Jeśli istnieje taka potrzeba, bardzo proszę o doprecyzowanie tego pytania i odniesiemy się na piśmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę ponownie wtedy zadać to pytanie, żeby nie mieć trzeciego falstartu. Dobrze. Na wszystkie pytania państwa padły odpowiedzi? Jeszcze było pytanie pani poseł Zuby. Bardzo proszę. Rozumiem, że NCBiR. Było pytanie krótkie, poprosimy o krótką odpowiedź.

Zastępca dyrektora NCBiR Leszek Grabarczyk:

Dwa argumenty, skąd wziął się ten przepis w regulaminie konkursu. Po pierwsze, dzięki temu zlikwidowaliśmy efekt w postaci dodatkowej weryfikacji, dodatkowej oceny rzetelności firm, które startują w konkursie. Taka weryfikacja środowiskowa, tzn. samego zrzeczenia przedsiębiorców. Ta weryfikacja największe znaczenie ma zwłaszcza dla samego stwierdzenia, czy nowa firma, która startuje w konkursie, dotychczas w ogóle się nie pokazywała, prowadzi prace badawczo-rozwojowe czy tylko deklaruje to na piśmie. Dlatego, że w tym przypadku zawsze pierwszym dużym ryzykiem do zminimalizowania jest to, że do puli próbują się dostać ci, którzy są czarnymi owcami, którzy tylko udają i deklarują na papierze, że prowadzą prace badawczo-rozwojowe, ale nie mają ani infrastruktury, ani zespołu, ani żadnych nakładów nie chcą ponosić.

Drugi argument dotyczył zwiększenia szansy na mobilizację dodatkowych firm czy aktualnie już nieinwestujących do nakładów na prace badawczo-rozwojowe. Bez takiego środowiskowego ruchu wcześniej w tej branży po prostu występowało coś w rodzaju – powiedzmy – marazmu albo zbytnej stabilizacji. Dzięki takiemu efektowi te firmy wzajemnie się mobilizowały do tego, żeby w ogóle rozpatrzyć na poważnie wyłożenie własnych środków na nowy projekt badawczo-rozwojowy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Tym sposobem zakończyliśmy omawianie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Przechodzimy do opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Referat wygłosi pan poseł Suchowiejko, czyli będzie to przedstawienie opinii przez komisję branżową. Koreferat wygłosi pan poseł Andrzej Szlachta. Tu był sygnał, że są referaty. Państwa posłów poprosiłabym... Staramy się pracować solidnie. Wspólnie z prezydium zaplanowaliśmy terminy. Jeżeli posłowie koreferenci mają pytania, to poprosimy od razu o zadawanie tego pytania w trakcie swojego wystąpienia. Mamy jeszcze do zrealizowania ten punkt i kolejny punkt, dotyczący rezerwy, a także rozszerzenie porządku posiedzenia. A zatem bardzo proszę, panie posle, jeśli to możliwe, to krótko.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO) – spoza składu Komisji:

To możliwe. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Przedstawiam zatem opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, uzgodnioną na posiedzeniu w dniu 25 czerwca br., o częściach budżetowych, o których pani przewodnicząca wspomniała. Nie będę ich zatem już wymieniał.

I tak, jeżeli chodzi o część budżetową 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, w tej części informację przedstawił pan minister edukacji narodowej Przemysław Krzyżanowski, stwierdzając, iż zadanie to wykonano w 100%. Koreferent, którym była pani poseł Wolak, wnioskował – zgodnie z opinią NIK – o pozytywną opinię komisji. Sprzeciwił się jeden z posłów, pan poseł Lech Sprawka, w związku z tym, iż jego zdaniem nierzetelnie planowana jest część oświatowej subwencji. Nie uzyskał też satysfakcjonujących wyjaśnień od przedstawiciela NIK w tej sprawie. Głosowano i wniosek pani poseł Wolak uzyskał większość – 19 głosów za, 7 przeciw i 3 wstrzymujące się głosy.

W częściach 83 – Rezerwy celowe i 85 – Budżety wojewodów koreferentem byłem ja. Informację także przedstawiał pan minister Przemysław Krzyżanowski. Stwierdziłem, podobnie zresztą jak NIK i BAS, iż wydatki związane z rezerwami celowymi wykonywane są właściwie i zgodnie z planem. Zwróciłem wszakże uwagę na sytuację związaną z pozycją 26 rezerw celowych. To dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego, w tym wyprawka szkolna. Tam mamy co roku do czynienia z sytuacją różnych kwot w pozycjach dotyczących planu, uruchomienia, rozdysponowania. To budzi wiele wątpliwości i chęć, by te kwoty były jednakowe, żeby uruchamiać tyle, co zaplanowaliśmy i tyle rozdysponowywać. Tak od lat nie jest. Podobne wątpliwości artykułował w tej

sprawie poseł Sprawka. On także formułował pytania dotyczące rezerwy 44, tj. programu „Radosna Szkoła”, oraz rozdziału 85415, czyli pomocy materialnej. Tu informacje i odpowiedzi przekazywał minister Krzyżanowski. Był wniosek o pozytywne zaopiniowanie obu części budżetu – 85 i 83. Także tutaj był sprzeciw pana posła Sprawki w związku z tym, iż odpowiedzi ministra uznał za niewystarczające. Wnioski przegłosowano oba, w tym samym stosunku – 19 głosów za, 7 przeciw, 3 wstrzymujące się głosy. A zatem opinia obu komisji, czyli Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, o tych częściach budżetu jest pozytywna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Zanim udzielę głosu posłowi koreferentowi, panu posłowi Andrzejowi Szlachcie, chciałam zauważyć, że pani poseł Gabriela Masłowska nie otrzymała odpowiedzi na zadane pytanie. Przepraszam za taki porządek. Na pytanie pani poseł chciał udzielić jeszcze odpowiedzi pan Zdzisław Hensel, kanclerz PAN.

Kanclerz Polskiej Akademii Nauk Zdzisław Hensel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo przepraszam za zakłócenie porządku pracy zespołu, ale chciałbym powiedzieć, że pytanie jest o tyle istotne, że poczułem się w obowiązku udzielić chociaż kilku słów informacji na temat problemów, jakie wystąpiły właśnie ze sprawami finansowo-księgowymi w PAN. Od 2011 r. obowiązuje nowa ustawa o PAN, która w znakomity sposób zmieniła w ogóle całość funkcjonowania PAN i doprowadziła do zintegrowania 26 jednostek organizacyjnych w jeden organizm. Te bardzo zróżnicowane jednostki organizacyjne – oprócz badań naukowych – to są również i jednostki, które prowadzą zwykłą działalność gospodarczą. W czasie integracji napotkaliśmy na różne problemy, istnienia których w ogóle nie mieliśmy świadomości przy tworzeniu tego nowego systemu. Wprowadziliśmy system elektroniczny, żeby mieć w jednym miejscu zgrupowane wszelkie informacje na temat funkcjonowania poszczególnych struktur organizacyjnych.

Muszę powiedzieć, że to się wiąże również z pewną przebudową systemu myślenia ludzi, w tym pracowników księgowości. Tu napotkaliśmy, niestety, na różne problemy, które są jakby naturalne w przypadku wprowadzania systemów informatycznych. Chcę powiedzieć, że musiałem swego czasu podjąć nawet pewne drastyczne rozwiązania, o których informowałem Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży. Mówiłem o pociągnięciach, które – no, niestety – uzdrowiły sytuację. Mam nadzieję, że ubiegły rok był już ostatnim, kiedy tego typu problemy występowały.

Chcę również podkreślić, że w ramach tych jednostek PAN prowadzimy takie drobne rzeczy jak np. finansowanie dewizowe. Kiedyś korzystaliśmy z pomocy Narodowego Banku Polskiego. W przypadku nowej ustawy nie możemy z tego korzystać i już występują problemy z przeliczaniem – takim zwykłym przeliczaniem pieniędzy przyjętych i zwracanych po wykorzystaniu delegacji. I tego typu sprawy. Takie są problemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy za te wyjaśnienia.

Kanclerz PAN Zdzisław Hensel:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem pan poseł Andrzej Szlachta. Przepraszam wszystkich państwa za taki sposób. Nie mieliśmy informacji, że to nie wszystkie osoby, które chciały odpowiadać na pytania tutaj zadane przez państwa posłów. Pan poseł Andrzej Szlachta.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wracamy z nauki do oświaty. Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2013 r. została ustalona na poziomie 39.500.000 tys. zł i wzrosła w porównaniu do tej kwoty z ustawy na rok 2012 nominalnie o 2,1%, a realnie o 0,9%. Ta część stanowi prawie 80% całej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Została podzielona dla gmin w wysokości ponad 18.000.000 tys. zł, dla powiatów – nieco ponad 8.000.000 tys. zł, dla

miast na prawach powiatów – 12.600.000 tys. zł i dla województw – 780.000 tys. zł. Jak już zostało powiedziane, ta subwencja została wykonana w 100%.

Z analizy danych ze sprawozdań wynika, że wydatki wykonane w 2013 r. na zadania bieżące w działach oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza, w relacji do otrzymanych przez samorządy dochodów z tytułu subwencji i dotacji stanowiły 125% dla gmin, dla powiatów 104%, dla miast na prawach powiatów 127%, a dla województw 123%. Z tego wynika, o czym mówił mój poprzednik pan przewodniczący i co wynikało też z dyskusji na posiedzeniu komisji, że sposób liczenia subwencji – ten algorytm – powinien jednak ulec modyfikacji, ponieważ samorządy eksponują niezadowolone, że z dochodów własnych muszą uzupełniać subwencję na realizację zadań oświatowych. Jednak formalnie część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego została rozdysponowana w 100% i dlatego rekomenduję Komisji opinię pozytywną dla tej części budżetu.

Jeżeli chodzi o rezerwy, w tej części występuje 9 rezerw celowych. Zaplanowano środki łączne na te rezerwy w wysokości 1.292.000 tys. zł, ale w trakcie nowelizacji budżetu zmniejszony został limit wydatków na pozycje 10, 44 i 49, natomiast zwiększono go na pozycję 76. W rezultacie ogólna kwota rezerw celowych została zwiększona do wysokości 1.414.000 tys. zł, ale wykonana została na poziomie 1.137.000 tys. zł. To wykonanie wynosiło 80,4%. Jest niższe w stosunku do wykonania rezerw w roku 2012, kiedy to wykonanie wynosiło ponad 88%. I to, o czym już było mówione, że niektóre rezerwy zostały wykonane poniżej tej średniej, czyli poniżej 80%. Rezerwą o takim niskim wykonaniu jest rezerwa na dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego. Ona jest duża, bo zaplanowano ją w wysokości 801.000 tys. zł, a wykonano na poziomie 530.600 tys. zł, co stanowi tylko 66% planu. Warto się zastanowić. Może jeszcze w części pytań będzie można uzyskać wyjaśnienie ze strony ministerstwa, dlaczego niektóre rezerwy są w tak niskim procencie wykonane.

Proszę państwa, biorąc pod uwagę czynnik czasu, króciutko ostatnie części w tej serii, tj. część 81 – Budżety wojewodów, 801 – Oświata i wychowanie oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Wydatki województwa z budżetu państwa na zadania z zakresu oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej zostały ustalone na poziomie 1.128.786 tys. zł i stanowiły 94,7% planu. Ze względu na ten czas, który już się wyczerpał, na tym bym zakończył omawianie, rekomendując również tutaj pozytywną ocenę dla Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy bardzo panu posłowi. A zatem opinia NIK do tych części budżetowych.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK. Króciutko. Ocena wykonania budżetu państwa w części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego jest pozytywna. Tutaj tylko trzeba podkreślić, że nie formułowaliśmy jakby odrębnej oceny dla części oświatowej subwencji ogólnej, aczkolwiek jest to – jak już było podkreślone – znacząca część tej subwencji. Z badania w tym zakresie, jeśli chodzi o wydatkowanie tej kwoty, wynika, że podział rezerwy został – jak wykazała kontrola – dokonany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej. Zmniejszenia naliczonych pierwotnie kwot miały miejsce w odniesieniu do 67 jednostek samorządu terytorialnego. Nasze badanie wykazało, że przyczyną były błędy kierowników placówek oświatowych w danych służących naliczeniu tych pierwotnych kwot.

Ustaliliśmy również, że prawidłowo utworzono i podzielono rezerwę części oświatowej. Badanie nasze wykazało, że przy rozpatrywaniu wniosków o środki z tej rezerwy przestrzegano obowiązujących procedur. Środki przydzielono m.in. na finansowanie pomocy w wypadkach losowych, odprawy dla zwalnianych i odchodzących nauczycieli, tj. właśnie na cele wskazane w kryteriach podziału rezerwy.

Najwyższa Izba Kontroli nie miała także uwag co do sprawozdawczości z tej części budżetowej. Nasza pozytywna opinia została wydana na podstawie badania prawidłowo-

wości przeniesienia danych z ksiąg do sprawozdań. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania państwa posłów do tej części budżetowej? Nie słyszę. A zatem chciałabym poinformować, że zakończyliśmy rozpatrywanie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przechodzimy do zaopiniowania wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej z pozycji 26 w ustawie budżetowej na rok 2014. W tym przypadku chciałam poinformować, że rozpatrujemy wniosek, który wpłynął do Komisji 8 lipca i został doręczony państwu posłom. Poprosiłabym panią minister finansów o zaprezentowanie wniosku. Podejmiemy stosowną opinię.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zwracamy się z wnioskiem o możliwość zmiany przeznaczenia części kwoty z rezerwy, o której wczoraj była mowa, czyli z rezerwy przeznaczonej na zadania w zakresie wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży oraz rezerwy, która zawiera w sobie środki w wysokości 6000 tys. zł na zadania związane z bezpieczną i przyjazną szkołą. Jest to pozycja 26 rezerw zawartych w części 83.

Zmiana przeznaczenia dotyczyłaby kwoty 46.800 tys. zł i byłaby związana z wydatkami na realizację zadań będących skutkiem wdrażania darmowego podręcznika do szkół, zwłaszcza dla klas I. Jest to związane m.in. z dystrybucją tych podręczników. Przeznaczona byłaby również na opracowanie techniczne i wydanie podręcznika przeznaczonego do nauczania w klasie II szkoły podstawowej w związku z wprowadzonymi zmianami do ustawy o systemie oświaty.

Zmiana przeznaczenia tej kwoty w ramach rezerwy nie zakłóci realizacji zadań, na które ta rezerwa została przeznaczona. Jest to rezerwa – o czym była wcześniej mowa – w wysokości 800.000 tys. zł. Na dzień dzisiejszy środki, które zostały rozdysponowane, to jest kwota 310.750 tys. zł. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania państwa posłów do tej części? Pani poseł Maria Zuba.

Posel Maria Zuba (PiS):

Pani minister, czy była zmiana kryteriów przyznawania stypendium z tej rezerwy budżetowej? Jak to się stało, że na dzień dzisiejszy już widzimy, że taka duża rezerwa środków będzie mogła być zagospodarowana na ten cel? Czy potrzeby, które były złożone, są zabezpieczone w całości w tym zakresie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgłoszeń innych państwa posłów, którzy chcą zadać pytania, nie widzę.

Posel Maria Zuba (PiS):

Jeszcze jedno. Ile w tym półroczu było przyznanych stypendiów w stosunku do ubiegłego roku?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, pani poseł. Pani poseł, udzielam głosu, tylko poproszę bardzo serdecznie, ażeby to robić tak, jak się umawiamy, że prowadzimy dyskusję i udzielamy sobie czasu na pytania. Pani minister Ewa Dudek.

Podsekretarz stanu w MEN Ewa Dudek:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, co do zasady przeznaczenie rezerwy nie jest zagrożone. Wszystkie stypendia zostają na bieżąco przyznawane. Można powiedzieć, że obecnie jest pułap 95% przyznanych stypendiów w stosunku do złożonych wniosków. Ten proces trwa, więc tutaj zagrożenia nie ma przy przekwalifikowaniu tej rezerwy. Co do konkretnych kwot, w tym momencie jeszcze nie można podsumowywać bieżącego roku. To, co jest istotne, 95% wniosków zostaje rozpatrywanych pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Skończyliśmy, pani poseł, turę pytań. Szanujmy to, na co się umawiamy. Udzielam pani głosu, ale jeżeli na coś się umawiamy, proszę uprzejmie, żebyśmy się wzajemnie szanowali. Pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

To dziękuję. Rezygnuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo. Zatem chciałam zaproponować przyjęcie opinii w sprawie przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 10 lipca br.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 10 lipca 2014 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 8 lipca 2014 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 46.800.000 zł z rezerwy celowej w poz. 26 – Środki na zadania w zakresie wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży oraz 6.000.000 zł na zadania związane z bezpieczną i przyjazną szkołą zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2014.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia ww. kwoty na sfinansowanie dystrybucji podręcznika do klasy I szkoły podstawowej, dotacje na wyposażenie szkół w podręczniki oraz materiały edukacyjne i ćwiczeniowe, jak również na zadania związane z opracowaniem technicznym i wydaniem podręcznika przeznaczonego do nauczania w klasie I szkoły podstawowej, w związku z postanowieniami art. 22ac, art. 22ad ust. 1, art. 22ae, art. 22ah, art. 22ay, art. 22c ust. 1 i 4 i art. 85b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 30 maja 2014 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 811)”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej opinii? Nie słyszę. A zatem stwierdzam, że opinię przyjęliśmy jednomyślnie i tym sposobem zakończyliśmy realizację punktu drugiego porządku posiedzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu trzeciego porządku dziennego. W dniu 9 lipca br. Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2509) do Komisji, w celu rozpatrzenia. Chciałabym zaproponować skierowanie projektu do podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu celem rozpatrzenia tego projektu.

Czy są uwagi w sprawie przedłożonej propozycji? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja skierowała projekt ustawy z druku nr 2509 do podkomisji stałej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z pełnym jego zapisem jest wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Informuję również, że termin składania wniosków dotyczących negatywnego zaopiniowania poszczególnych części budżetowych ustaliło prezydium na dzisiaj na godzinę 20.00. Dziękuję bardzo. Za 5 minut rozpoczynamy kolejne posiedzenie.