

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 360)**

z dnia 23 lipca 2014 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 360)

23 lipca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o specjalnym po datku węglowodorowym (druki nr 2351 i 2590);
- wniosek o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2603), senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 2421), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz innych ustaw (druk nr 2541), senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 2605) – do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego.

W posiedzeniu udział wzięli **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Stwierdzam również przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji odbytych w kwietniu i maju 2014 r. (posiedzenia od nr 320 do nr 330).

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym z druków sejmowych nr 2351 i 2590, rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2603), senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 2421), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz innych ustaw (druk nr 2541), senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 2605) – do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. To jest propozycja porządku dzisiejszego posiedzenia. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dzisiejszego? Chcemy skierować te projekty do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego, a zatem przystąpimy do realizowania porządku posiedzenia po kolei.

W pkt 1) mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym. W dniu 22 lipca bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy. W trakcie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Chciałabym zatem zaproponować, abyśmy przyjęli następujący tryb rozpatrywania poprawek: uzasadnienie przez posła, który zgłaszał poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi przedstawiciela Biura Analiz Sejmowych i Biura Legislacyjnego, jeżeli będą zgłaszane do poprawek, głos „za” i głos „przeciw” i głosowanie poprawki.

Czy są uwagi państwa posłów do przedstawionej propozycji sposobu procedowania? Nie widzę.

Przyjeliśmy zatem sposób procedowania.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek.

Poprawka 1. Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej. Kto z państwa jest upoważniony do przedstawienia poprawki? Pan poseł Zbrzyzny. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):**

Dziękuję. Wszystkie poprawki, które zgłosiliśmy, dotyczą art. 24 ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym, a art. 24 dotyczy zmian w ustawie o podatku od wydobycia niektórych kopalin. Jeżeli chodzi o pierwszą zmianę, proponujemy zmianę, która w sposób, myślę, że racjonalny, biorąc pod uwagę zmiany wcześniejsze dotyczące sposobu naliczania podatku od węglowodorów, na bazie ustawy, którą w tej chwili procedujemy, a przypomnę, że tam przyjęto taką oto zasadę, że podatek od wydobycia węglowodorów, a więc gazu i ropy, będzie liczony wskaźnikiem procentowym od wartości wydobyciego surowca, a więc gazu czy ropy... Jest to wskaźnik trzy- bądź sześcioprocentowy w zależności od tego, jakiego to surowca dotyczy. A jeśli chodzi o podatek miedziowy, on jest liczony według bardzo złożonego wzoru, z funkcją wykładniczą, która doprowadza do sytuacji, że przy wyższych notowaniach cała „górnica” na dobrą sprawę w zdecydowanej większości jest przejmowana przez system podatkowy i w związku z tym firma w niewielkim tylko stopniu partycypuje w efektach koniunktury. Dzisiaj w konsekwencji funkcjonowania tak skonstruowanego podatku w KGHM Zakłady Górnicze Lubin są już pod wodą – cała kopalnia, która zatrudnia 3,5 tys. pracowników. Utrzymywanie tego stanu rzeczy przez kolejne miesiące i, nie daj Boże, przez kolejne lata obrachunkowe spowoduje, że trzeba będzie tę firmę zlikwidować. Dlatego też istotą tej zmiany, tej propozycji, jest obniżenie wielkości tej kontrybucji o połowę. Ta funkcja jest dzielona przez 2 w każdym przypadku.

I tutaj proponowałbym – myślę, że Biuro Legislacyjne powinno się ze mną zgodzić – żeby tę poprawkę podzielić na dwie poprawki. Jedna poprawka to byłyby dwie funkcje dotyczące konstruowania wielkości podatku w przypadku miedzi, w przypadku miedzi w koncentracie, a druga to poprawka, która dotyczyłaby srebra w koncentracie. W jednym i w drugim przypadku są dwa wzory. W związku z tym proponowałbym, żebyśmy głosowali dwukrotnie: raz w przypadku miedzi, drugi raz w przypadku srebra, bowiem te dwie wielkości nie są dla siebie tożsame. I są różne ilości tego surowca czy metalu w koncentracie. Mogę także poinformować Wysoką Komisję, że struktura przychodów firmy w zależności od tego, jakiego to metalu dotyczy, jest jak stosunek 80 do 20, a więc 80% przychodów pochodzi z miedzi, a 20% przychodów – ze srebra. I tyle w tej sprawie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zanim oddam głos panu ministrowi, chciałam przeprosić pana ministra za moje dzisiejsze *faux pas*. W imieniu państwa posłów witamy również uczestniczącego w posiedzeniu pana ministra Janusza Cichonia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów... w Ministerstwie Finansów. Nie chciałam umniejszyć panu ministrowi. Witam sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Chciałabym oddać panu ministrowi głos, ale od razu chciałabym zapytać, bo z wypowiedzi pana posła Zbrzyznego wynika, że pan poseł proponuje głosować oddzielnie ust. 2 i 3 w poprawce 1. Tę poprawkę 1 pan poseł chce podzielić na dwie, osobno głosując ust. 2 i 3 oraz ust. 4 i 5. Panie ministrze – sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pan Janusz Cichoń – bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przypomnę, że nie tak dawno temu, miesiąc temu (może z okładem), omawialiśmy na posiedzeniu Komisji informację Rady Ministrów na temat wpływu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin na sektor wydobywczy miedzi i srebra, a także na sektor finansów publicznych. Podsumowując tę dyskusję przeprowadzoną wtedy i obszerny raport, który państwu przedstawiliśmy, wskazaliśmy wyraźnie, że ten model, który przyjęliśmy, jeśli chodzi o opodatkowanie

wydobycia miedzi i srebra, działa, prowadzi w gruncie rzeczy do tego, żeby tym zyskiem, który wypracowuje spółka czy podmioty, które na tym wydobyciu zarabiają pieniądze, podzielono się także z państwem. Te proporcje, naszym zdaniem, są prawidłowe. W związku z tym... I natura tej formuły, o której mówił pan poseł Zbrzyzny, jest taka, że jeżeli wyższa jest nadwyżka, wyższe są ceny, to wyższy jest także podatek. I to jest, naszym zdaniem, jeśli chodzi o kopaliny, optymalne rozwiązanie. Wobec tego rząd jest zdecydowanie przeciwny tej propozycji.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Potrzebna jest jeszcze opinia Biura Legislacyjnego dotycząca sposobu głosowania tej poprawki, ponieważ państwo wnioskodawcy zgłosili tę poprawkę jako jedną poprawkę. Prosimy o interpretację zgłoszonej przez posła wnioskodawcę uwagi dotyczącej sposobu głosowania.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zestawieniu poprawek, które zostało państwu rozdane, zapisaliśmy tę poprawkę jako jedną, ponieważ tak ona została zgłoszona na kartce przekazanej pani marszałek w czasie drugiego czytania. Niemniej jednak, jak rozumiem, intencją pana posła jest to, żeby odrębnie potraktować kwestię obniżenia podatku od miedzi i odrębnie – podatku od srebra. W takim razie w dodatkowym sprawozdaniu ta poprawka byłaby zapisana jako dwie poprawki. Jedna poprawka, polegająca na nadaniu nowego brzmienia ust. 2 i 3, i druga poprawka, polegająca na nadaniu nowego brzmienia ust. 4 i 5. W dodatkowym więc sprawozdaniu zamiast tej jednej poprawki będą ujęte dwie poprawki. Państwo posłowie będą musieli teraz zaopiniować jedną poprawkę, dotyczącą nadania nowego brzmienia ust. 2 i 3, i drugą, dotyczącą ust. 4 i 5. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmian w art. 24 pkt 7) – „po lit. a) dodać kolejną literę”, i tutaj ust. 2 i 3, które dotyczą miedzi? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę jeszcze listę obecności.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

14 głosów „za”, 22 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Głosowanie było poprawne. Widzieliśmy, że jeden z posłów z państwa Klubu przyszedł później, ale chcemy... Szanse to zawsze...

**Poseł Piotr Naimski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Pani przewodnicząca, ja się przyznaję. Nie jestem członkiem Komisji, a przez pomyłkę głosowałem.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Właśnie chcieliśmy to sprawdzić, od kiedy pan poseł jest członkiem naszej Komisji.

**Poseł Piotr Naimski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Bardzo przepraszam, nie jestem, nie głosuję – to pomyłka.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W związku z tym poprosiłam o listę. Prosimy Biuro Legislacyjne o rozstrzygnięcie. Mamy ewidentną sytuację, że pan poseł Naimski głosował za przyjęciem tej poprawki. Jest to głos nieważny. Pytanie, czy w tym przypadku należy dokonać reasumpcji głosowania czy tylko odjąć głos osoby, która nie była uprawniona do głosowania? To było ewidentne: i pan poseł, i myśmy widzieli, dlatego sprawdzamy. ...Nie mechanicznie. Panie pośle, z ogromnym szacunkiem dla wszystkich państwa, chcemy się trzymać procedury. Wiemy, że jedna osoba nie uczestniczyła w tym czasie w głosowaniu, bo wchodziła. Chcemy dopuścić, ale nie chcemy robić precedensu i chcemy to zrobić zgodnie z przepisami. Jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Sami doskonale państwo wiecie, że to nic nie zmieni, ale chcemy być rzetelni w tym przypadku. Pan mecenas Białończyk.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, w związku z tym, że w głosowaniu wzięła udział osoba nieuprawniona, wydaje się, że jest to przesłanką do powtórzenia głosowania. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W związku z tym, proszę państwa, raz jeszcze poproszę. Głosujemy ust. 2 i 3 dotyczące kontrybucji w zakresie miedzi. Powtarzamy głosowanie z uwagi na to, że pan poseł Naimski, który nie jest członkiem naszej Komisji, brał udział w głosowaniu i jego głos został wliczony do głosów uprawnionych do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

15 głosów za przyjęciem poprawki, 23 – głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał. Rekomendacja dla poprawki jest negatywna.

Głosujemy ust. 4 i 5 dotyczące kontrybucji w zakresie srebra. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Poproszę sekretariat o policzenie. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

15 głosów „za”, 23 głosy – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał. Rekomendacja negatywna.

Poprawka 2. Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej. Rozumiemy, że poprawkę omówi pan poseł Zbrzyzny Bardzo proszę.

**Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):**

Tak. Jeśli chodzi o zmianę dotyczącą art. 25 ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin, to jest rozszerzenie obowiązku nałożonego na Radę Ministrów dokonywania analizy wpływu niniejszej ustawy w zakresie nie tylko podatku miedziowego, ale także podatku węglowodorowego, który jest wpisywany do tejże ustawy. Chodzi o rozszerzenie tego obowiązku w taki sposób, żeby to nie było jednorazowe działanie, ale coroczne działanie w okresach sprawozdawczych do 31 czerwca każdego roku, bowiem w przemyśle wydobywczym – bez względu na to, jaki surowiec wydobywamy: czy węglowodory czy miedź, srebro, czy jeszcze być może inne – sprawy koniunktury i kursów walut są istotnym elementem analitycznym. One się zmieniają w sposób istotny, co oczywiście wpływać może i wpływa na kondycję i zasadność funkcjonowania tak skonstruowanego systemu podatkowego. Chodzi więc o to, abyśmy jako parlament mieli podgląd każdego roku na temat skutków i tych pozytywnych, jeżeli będą, i tych negatywnych, jeżeli się pojawią, tak dla ministra finansów, jak i dla przemysłu wydobywczego węglowodorów i w tej chwili rud metali nieżelaznych, bowiem przy negatywnych skutkach także przychody budżetowe mogą nie zostać wykonane, więc trzeba reagować. Dlatego jest to porządkowa regulacja, do przyjęcia której namawiam wszystkich posłów. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu, panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wróć znowu do raportu, który nie tak dawno temu przedstawialiśmy, z którego jednoznacznie wynikało także, że ten podatek, który nałożyliśmy, jeśli chodzi o wydobycie miedzi i srebra, znakomicie reaguje na zmiany sytuacji na rynku. Analizowanie i przygotowywanie kolejnych raportów w takiej formule ma umiarkowany sens, a jeśli mówimy o podatku węglowodorowym, to weźmy pod uwagę fakt, że tak naprawdę przedsiębiorstwa wydobywające węglowodory zaczną płacić ten podatek dopiero w 2020 r. Coroczne przygotowywanie raportu nie ma, w naszym przekonaniu, sensu. Natomiast będziemy z pewnością monitorowali sytuację i na każde życzenie Komisji czy Sejmu będziemy gotowi taką informację przedłożyć. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy pan poseł Zbrzyzny chciałby zabrać głos, bo widziałam na twarzy takie niezadowolone?

**Posel Ryszard Zbrzyzny (SLD):**

Pan minister mówi półprawdy. Gdyby nie było tego artykułu w tejże ustawie, to nie byłoby raportu czy informacji, którą otrzymała Komisja Finansów Publicznych. Ta informacja ma być informacją dla Sejmu, a nie dla Komisji. Komisja jest tylko częścią Sejmu. Oczekuję, że ta informacja będzie przedmiotem obrad Wysokiej Izby na plenarnym posiedzeniu i pewnie tak się zdarzy. Gdyby nie ten zapis, który dzisiaj ma wymiar jednorazówki, która była „ku pokrzepieniu serc” wówczas głosujących koalicjantów, nie mielibyśmy tego raportu.

I mało tego, nieprawdą jest, panie ministrze, że wszystko jest w porządku i że nic się nie stało. Otóż dzieje się, zapewniam pana, i to także posługując się waszymi dokumentami, które w czerwcu wydaliście jako Ministerstwo Finansów, w których zapisano, że cena miedzi elektrolitycznej w miesiącu czerwcu wynosi dwadzieścia tysięcy sześćset kilkadziesiąt złotych za tonę, a koszt produkcji miedzi elektrolitycznej w KGHM w pierwszym kwartale bieżącego roku z podatkiem, tym podatkiem, który został wprowadzoną tą ustawą, wynosi powyżej 21 tys. zł. Myślę, że o tych faktach powinna wiedzieć Wysoka Izba, a tym bardziej minister finansów. Być może to jest odosobniony przypadek w tym miesiącu, ale nie sądzę, bo analizuję to na bieżąco, ale jestem przekonany, że rozdźwięk, nożyce między kosztami, łącznie z tym wielkim podatkiem, tym haraczem, a ceną uzyskiwaną ze sprzedaży schodzą się i za chwilę się rozejdą, ale w odwrotną stronę. I powiem, że taka informacja przynajmniej raz w roku powinna zostać sporządzona, bo to nie jest wielki wysiłek. A jeżeli podatku węglowodorowego czy podatku od węglowodorów nie będzie w kolejnych latach, to nie będzie takiej informacji, ale będzie taka informacja w pierwszym roku obrachunkowym, czy po pierwszym roku obrachunkowym, kiedy taki obowiązek podatkowy zaistnieje. A więc tu nie ma żadnych przeszkód, żeby dzisiaj wpisać to w ustawę, zamiast wracać do ustawy za rok czy dwa, wpisując to jako czynność doraźną. To jest ustawa, która ma funkcjonować na wiele lat do przodu, a nie doraźnie w jednym tylko roku obrachunkowym. Dlatego proponuję i podtrzymuję naszą propozycję, żebyśmy wpisali w art. 25 obowiązek przedstawiania corocznie informacji. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Po wysłuchaniu wypowiedzi pana posła Zbrzyznego chciałabym zadać dodatkowe pytanie. Mamy tam okres przeglądu i informację dla parlamentu dotyczącą, między innymi, działania ustawy czy skutków ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin w zakresie miedzi i srebra. Zapoznaliśmy się z taką informacją na wspólnym posiedzeniu Komisji. Czy zatem przyjęcie tej poprawki spowoduje, że w krótszych odstępach czasu będziemy analizowali te skutki, bo z tego, co pan poseł Zbrzyzny mówi, gdyby to dotyczyło podatku węglowodorowego, Izba zapoznawałaby się z tym, jak wygląda w danym roku prognoza tego podatku do roku 2020, bo wtedy będzie wchodził podatek węglowodorowy? I to rozumiemy. Jednak w przypadku, jeżeli poprawka zostanie przyjęta, rząd będzie musiał przedstawiać informację dotyczącą rynku miedzi i srebra co roku?

**Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:**

Tak, to jednoznacznie wynika z treści poprawki, że corocznie musielibyśmy taką informację przedkładać Wysokiej Izbie. Jak mówię, nie widzimy dla takiego zapisu ustawowego uzasadnienia, bo, w naszym przekonaniu, możemy przedkładać informację Sejmowi na życzenie w sytuacjach, kiedy będzie się coś zmieniało. Z naszej analizy wynika – jeszcze raz powtórzę – że ten podatek zdaje egzamin. Jest reaktywny, wyraźnie reaguje na zmiany sytuacji rynkowej. Nie ma wobec tego uzasadnienia dla corocznego bardzo pogłębionego raportu, jaki wykonaliśmy. Kosztowało nas to bardzo wiele wysiłku.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, panie pośle, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że przepis właśnie ze względów, o których pan mówił – jeżeli zamiarem pana posła jest nałożenie na Radę Ministrów obowiązku corocznego przedstawiania informacji – poprawka jest obciążona pewnymi wadami legislacyjnymi. Mianowicie przepis ten był zamieszczony w dziale –

Przepisy przejściowe i końcowe, czyli został pomyślany jako jednorazowy. Jeżeli więc pana zamiarem jest wprowadzenie tego corocznego obowiązku na stałe, to należałoby go umieścić nie jako art. 25, tylko w zupełnie innym miejscu ustawy. Należałoby również chyba przereklamować ten przepis, bo tu jest napisane, że Rada Ministrów dokona, więc należałoby napisać, że Rada Ministrów dokonuje i że przedkłada Sejmowi, a nie przedłoży Sejmowi. Należałoby więc takich zmian w tej poprawce dokonać. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Zbrzyzny, proszę.

**Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):**

Przyjmuję uwagi Biura Legislacyjnego, bo one nie zmieniają istoty rzeczy. Rzeczywiście, jeżeli w ogóle przyjmujemy tę poprawkę, a mam nadzieję, że tak będzie, to trzeba będzie umiejscowić ją w tym miejscu, w którym należy, zgodnie z zasadami poprawnej legislacji. Jeżeli chodzi o słowo „dokona”, to zostało ono przepisane z przepisu, który dzisiaj obowiązuje. Rzeczywiście, można to jeszcze bardziej spolszczyć niż to miało miejsce do tej pory. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosimy jeszcze Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie uwag i wątpliwości zgłoszonych przez wnioskodawcę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

To w takim razie propozycja byłaby taka, że korekta tej poprawki powinna polegać na tym, że – w naszej ocenie, po takiej wstępnej analizie – należałoby chyba dodać art. 2a w ustawie o podatku od wydobycia niektórych kopalin, czyli nowy przepis w przepisach ogólnych tej ustawy, przepis nakładający obowiązek przedkładania tej informacji, z tymi korektami językowymi, o których wcześniej mówiłem. Jeżeli więc pan poseł zgłasza taką korektę, a Komisja zgodzi się na taką korektę, to w zestawieniu poprawek tej korekty dokonamy i umieścimy ją w dodatkowym sprawozdaniu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mając świadomość tego, że będziemy głosowali poprawkę z taką korektą, że to będą przepisy przejściowe, i z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego, obojętnie czy poprawka otrzyma rekomendację negatywną czy pozytywną, przedstawimy to Sejmowi. Głosujemy więc wnioski, czy tę sugestię, która jest tu zawarta, czy potrzebę takiego zapisania w prawie informacji. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki w nowym kształcie (przepisy przejściowe)? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Za poprawką z uwzględnieniem korekty głosowało 14 posłów, 22 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka ma rekomendację negatywną

Komisja w tej sprawie musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, żeby sprawozdawcą pozostał pan poseł Jacek Brzezinka, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu. To jest jedna kandydatura. Czy pan poseł Zbrzyzny zgłasza swoją kandydaturę na sprawozdawcę? Tak? Dobrze, pan poseł Zbrzyzny. Czy pan poseł Zbrzyzny wyraża zgodę na kandydowanie? ...Czy pan poseł Brzezinka wyraża zgodę na kandydowanie?

**Poseł Jacek Brzezinka (PO):**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Głosujemy. Najpierw została zaproponowana kandydatura pana posła Jacka Brzezinki. Kto z państwa posłów jest za tym, aby pan poseł Brzezinka był sprawozdawcą? Kto jest przeciwny? ...Nie, kto jest przeciwny. ...Tak, na każdą osobę. Tak. Kto jest przeciwny kandydaturze pana posła Jacka Brzezinki na sprawozdawcę? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

22 głosy „za”, 10 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.



**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie pośle Zbrzyzny, w tym przypadku nie ma potrzeby głosowania dlatego, że kandydat uzyskał większość. Strasznie współczuję. Następnym razem. Dobrze.

Stwierdzam, że na posła sprawozdawcę został wybrany pan poseł Jacek Brzezinka.

Termin dla MSZ na przedstawienie opinii o zgodności z prawem unijnym ustalamy na 24 lipca (czwartek) do godziny 10.00.

Przystępujemy do drugiego punktu porządku dziennego.

W dniu 23 lipca Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2603), senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 2421), poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz innych ustaw (druk sejmowy nr 2541), a także senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 2605) – do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Chciałabym poinformować, że przyjęliśmy w prezydium taką sugestię, żeby skierować te projekty do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Czy są państwa uwagi w sprawie propozycji skierowania tych projektów do podkomisji? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że projekty zawarte w drukach sejmowych nr 2603, 2421, 2541 i 2605 zostały skierowane do podkomisji.

Ponadto chciałam zaproponować ustalenie trybu rozpatrywania projektów z druków nr 2603 i 2421. Zgodnie z art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu, w przypadku skierowania do Komisji projektów połączonych tematycznie i rozpatrywanych w tym samym postępowaniu, Komisja może podjąć uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu. Komisja wtedy sporządza wspólne sprawozdanie o tych projektach. Proponuję, aby rozpatrzyć te projekty łącznie i przyjąć jedno sprawozdanie Komisji o tych dwóch projektach, to jest o rządowym projekcie – z druku nr 2603 i o senackim – z druku sejmowego nr 2421. Czy są uwagi do tej propozycji? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu projektów ustaw z druków sejmowych nr 2603 i 2421.

Chciałabym poinformować, że w ten sposób wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu.