

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 369)

z dnia 10 września 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 369)

10 września 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk nr 2510).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Łodyga** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Joanna Maria Niemojewska** skarbnik Zarządu Fundacji Ex Animo im. Marii Sapiehy oraz **Zdzisław Kostrubała** członek zwykły Stowarzyszenia Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jacek Pędzisz** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Stwierdzam również przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z czerwca i lipca 2014 r. (posiedzenia od nr 331 do nr 362).

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, z druku sejmowego 2510, który przedstawi przewodniczący podkomisji, pan poseł Jacek Brzezinka. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę.

Zatem wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej. Serdecznie witam pana Jacka Kapicę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz z osobami towarzyszącymi.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 22 lipca skierowała poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych z druku nr 2510 do podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 26 sierpnia bieżącego roku i przyjęła sprawozdanie o projekcie z druku nr 2510. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na państwa iPadach w programie *secure sources*. Zamieszczone jest również w systemie informacyjnym Sejmu.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę uprzejmie przewodniczącą podkomisji, pana posła Jacka Brzezinkę, o zreferowanie prac podkomisji.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podkomisja stała do kontroli realizacji budżetu rozpatrzyła poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia bieżącego roku. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podmioty organizujące loterie fantowe mają obowiązek uzyskania zgody izby celnej. Jedynie w przypadkach, w których

wartość puli nagród nie przekracza kwoty bazowej określonej w art. 70 ustawy o grach hazardowych, a która obecnie wynosi 3665 zł 68 gr, dla organizacji loterii fantowej obowiązuje jedynie wymóg zgłoszenia. Wnioskodawcy w swoim projekcie zaproponowali podniesienie tego progu, a tym samym ograniczenie formalności do zgłoszenia loterii w przypadku loterii fantowej przez organizację pożytku publicznego do kwoty stanowiącej piętnastokrotność kwoty bazowej. Jednocześnie wnioskodawcy zaproponowali, aby łączna wartość puli wygranych w loteriach fantowych organizowanych przez organizację pożytku publicznego w oparciu o zgłoszenie nie mogła przekroczyć w ciągu roku obrotowego tej organizacji czterdziestopięciokrotności kwoty bazowej.

W trakcie prac podkomisji dyskusja nad proponowanymi rozwiązaniami koncentrowała się, z jednej strony, wokół kwestii kręgu podmiotów, które będą mogły korzystać z proponowanych zmian, czyli po wejściu w życie ustawy organizować loterie fantowe w oparciu o zgłoszenia, oraz kwestii łącznej wysokości puli nagród w roku obrotowym, do wysokości której będzie można właśnie organizować loterie fantowe w oparciu o zgłoszenie. I tak, w kwestii kręgu podmiotów mogących organizować loterie fantowe w oparciu o zgłoszenia podkomisja opowiedziała się za przyjęciem propozycji przedstawionej przez wnioskodawców projektu, w drugiej zaś sprawie przyjęta została poprawka zgłoszona przez posła wnioskodawcę zmniejszająca łączną wartość puli nagród w roku obrotowym organizatora loterii fantowych do wysokości trzydziestokrotności kwoty bazowej. Ponadto podkomisja przyjęła poprawkę zmniejszającą rygory obowiązujące wobec osób nadzorujących i bezpośrednio prowadzących loterie, dla organizacji których wystarcza zgłoszenie. Podkomisja przyjęła także zmianę stanowiącą, że proponowane przez wnioskodawców projektu ułatwienia powinny dotyczyć także organizacji gry bingo fantowe, a celem wyeliminowania ewentualnych wątpliwości prawnych podkomisja poprzez dodanie art. 2 i art. 3 wprowadziła do projektu przepisy przejściowe. Podkomisja proponuje, aby ustawa weszła w życie 14 dni od dnia ogłoszenia. W przedłożeniu poselskim była data 1 sierpnia, która już minęła.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu podkomisji wnoszę o przyjęcie projektu w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję panu posłowi za zreferowanie prac podkomisji. Mam informację, że w naszym posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele stowarzyszenia firm bukmacherskich. Co prawda, państwo mieli okazję uczestniczyć w pracach podkomisji, spróbujemy dopuścić państwa głosu, ale nie wiem, czy to... Proszę rozemnieć, czy będziecie państwo chcieli zabrać głos w trakcie omawiania konkretnych rozwiązań, czy w tej chwili?

Członek zwykły Stowarzyszenia Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich Zdzisław Kostrubała:

W tej chwili...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, bo takiej dyskusji nie było.

Przedstawiciel stowarzyszenia firm bukmacherskich Zdzisław Kostrubała:

...jeśli można.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie. Przyjmujemy, że na posiedzeniu Komisji wypowiadamy się zwięźle.

Przedstawiciel stowarzyszenia firm bukmacherskich Zdzisław Kostrubała:

Zwięźle, tak jest. Postaram się tak szybko, jak to jest możliwe. Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, panie dyrektorze, Wysoka Komisjo, jesteśmy tutaj przedstawicielami legalnej branży hazardowej działającej w Polsce na podstawie decyzji ministra finansów. W szczególności chcielibyśmy wyrazić uznanie za podjęcie tych wszystkich działań, które są prospołeczne, probudżetowe, i w szczególności za to, że udało się doprowadzić już do jakiegoś tam dobrego momentu projekt dotyczący loterii fantowych. Mamy

to na uwadze, że było szereg kontrowersji, natomiast wypracowany został jakiś dobry model, pod którym w pełni się podpisujemy i zgadzamy się z nim.

Natomiast bardzo ważną i istotną z punktu widzenia organizatorów takich loterii fantowych, w szczególności także innych podmiotów organizujących gry hazardowe, legalne gry hazardowe na terenie Polski, jest problem szarej strefy. Ja chciałbym bardzo króciutko – nie będę przedłużał – odwołać się do przebiegu posiedzenia Komisji Sportu, które odbyło się w listopadzie ubiegłego roku. Ten temat był poruszany i bardzo już szeroko wyjaśniany. Straty budżetu państwa sięgają 5.000.000 tys. zł, i to takie ostrożne szacunki, rocznie. Przedstawiliśmy na tym posiedzeniu Komisji również panu ministrowi Kapicy projekt rozwiązań, które, w naszej ocenie, mogłyby w 100%, prawie w 100% wyeliminować problem szarej strefy. Pan minister zobowiązał się do poważnego potraktowania tego i przeanalizowania. Tak żeśmy to przyjęli. Nie wiem, z jakich powodów, może z braku czasu, do tej pory nie mieliśmy odzewu. W tej chwili procedowanych jest kilka nowelizacji ustawy o grach hazardowych, między innymi ta dotycząca loterii fantowych. Bardzo byśmy chcieli, żebyśmy mogli złożyć na ręce pani przewodniczącej gotowy projekt rozwiązań, które są wprowadzone i obowiązują w wielu krajach Unii Europejskiej, które, w naszej ocenie, pozwolą rozwiązać bardzo poważny problem szarej strefy. Jest to projekt probudżetowy, prospołeczny. Z naszych szacunków wynika, że gdyby wprowadzić te rozwiązania wraz z wejściem w życie ustawy o grach hazardowych, czyli w styczniu 2010 r., budżet państwa miałby w tej chwili – uwaga – od 22.500.000 tys. zł więcej. To nie są jakieś kwoty niepoparte danymi. Mamy szereg analiz, które zostały przeprowadzone. Mamy też potwierdzenie, że ten projekt jest akceptowany społecznie. Być może ktoś powie, że to nie miejsce i czas, być może będzie na to jeszcze...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To prawda, że pan odbiega od tego projektu.

Przedstawiciel stowarzyszenia firm bukmacherskich Zdzisław Kostrubała:

Tak. Dlatego też chciałbym zwrócić na to uwagę. Jest to bardzo istotna z punktu widzenia budżetu państwa sprawa. Chcielibyśmy, żeby została właściwie potraktowana. Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, chciałbym przekazać taki gotowy projekt.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę pana, jesteśmy na innym etapie legislacyjnym. Chciałabym o tym przypomnieć. Dopuszciliśmy państwa do głosu w zakresie tego projektu. Trochę ten pański głos był obok. Ale jeżeli państwo życzy sobie, dzisiaj korespondencje można kierować do różnych organów i instytucji, zarówno w trybie regulaminowym do Komisji drogą pocztową czy mailową, jak i do resortu finansów, bo to wszystkim nam przysługuje. Poprosiłabym, żeby państwo z takiej propozycji skorzystali. Jeżeli będą procedowane rozwiązania, które po części będą pokrywały się z państwa materiałem, na pewno w pracach podkomisji państwo głos zostanie wysłuchany. To tyle jeżeli chodzi o tryb. Przepisy ustawy lobbingsowej jasno i czytelnie określają ścieżkę legislacyjną. Proszę, żeby tego przestrzegać. My w takiej formule pracujemy. Jeżeli państwa projekt wpłynie do Komisji, to zwyczajem jest, że jeżeli wpływa do Komisji, że prezydium jest o tym informowane. Jeżeli wpłynie taki projekt czy państwa pismo w tej sprawie, członkowie prezydium zostaną w drodze oficjalnej poinformowani. Innego trybu, który chcielibyście państwo wykorzystać czy o którym mówicie, nie ma. Prosiłabym, żebyśmy w tej formule rozmawiali.

Przedstawiciel stowarzyszenia firm bukmacherskich Zdzisław Kostrubała:

Dobrze, postaramy się dostosować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, wtedy zapoznamy się. Jeżeli chodzi o różne szacunki dotyczące korzyści, bezpieczeństwa czy poparcia, to bywają różne zdania w zależności od osób, które wygłaszają dane stanowisko. Jeżeli jednak wpłynie, to obiecuję, że w tej formule członkowie prezydium Komisji zostaną powiadomieni. Pan minister może potwierdzić, że w resorcie też obowiązuje określony regulamin związany z kancelarią.

Przedstawiciel stowarzyszenia firm bukmacherskich Zdzisław Kostrubała:

Dobrze, dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy. Będziemy ten projekt rozpatrywać poszczególnymi zmianami. Chciałabym zaproponować tryb. Rozpatrywać będziemy poszczególnymi zmianami w artykułach. Wysłuchamy stanowiska rządu w sprawie zgłoszonych poprawek, bo rozumiem, że jeżeli chodzi o przedłożenie, sprawozdanie podkomisji, pan minister ma... Jakie jest stanowisko, panie ministrze, zapytam jeszcze raz?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Ministerstwo Finansów akceptuje projekt.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu. Art. 1 zmiana 1. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie widzę.

Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie widzę.

Zmiana 2 została przyjęta jednogłośnie.

Zmiana 3. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmiana 3 została przyjęta.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie widzę.

Zmiana 4 została przyjęta.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmiana 5 została przyjęta jednogłośnie.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6? Nie widzę.

Zmiana 6 została przyjęta.

Jest propozycja, aby w art. 1 w tym miejscu rozpatrzyć poprawkę, którą zgłosił pan poseł Marcin Świącicki. Poprosiłabym pana posła o zreferowanie poprawki.

Poseł Marcin Świącicki (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w obecnej ustawie o grach hazardowych jest art. 89, który przewiduje kary pieniężne zarówno dla urządzających te gry hazardowe, jak i dla uczestników. Proponuje się w tej zmianie, którą państwu dzisiaj zgłaszam, żeby wyłączyć z tych kar uczestników loterii fantowych, loterii audiotekstowych, loterii promocyjnych i gry bingo fantowe dlatego, że w zasadzie uczestnicy tych gier mogą sobie nie zdawać sprawy z tego, że gra jest przeprowadzana w sposób, który jest niezgodny z procedurą rejestracji, czy w sposób niewłaściwy, natomiast obowiązek ich karania prowadzi do tego, że się ich poszukuje, żeby oddali te wygrane fanty, karze się ich jakimiś karami. Jednym słowem, jest to i niepraktyczne, i niewłaściwe, że sięga się do osób, które nieświadomie brały udział w jakiejś loterii, coś wygrały, a potem po jakimś czasie muszą to refinansować, zwracać czy nawet są karane. Odstąpienie od karania nie dotyczy samych organizatorów, ani nie dotyczy uczestników hazardu, którzy, jeśli uczestniczą w jakichś zorganizowanych grach hazardowych typu, nie wiem, kasyno nielegalne czy coś, powinni mieć wyższy stopień orientacji, czy to kasyno jest legalne czy nielegalne. Natomiast jeśli chodzi o loterie fantowe, jest tutaj propozycja, aby prostu odstąpić od ściągania tych uczestników w tej sprawie. Tego dotyczy ta poprawka. To byłaby zmiana 7 w art. 1, która brzmiałaby:

„w art. 89 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„przepisu ust. 1 nie stosuje do uczestników loterii promocyjnych, loterii audiotekstowych, loterii fantowych i gry bingo fantowe”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne przed stanowiskiem rządu. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Może po stanowisku rządu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, poprawka jest zasadna. Akceptujemy ją.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że projekt z druku 2510 nie regulował kwestii związanych z karami pieniężnymi. W związku z tym ta poprawka, naszym zdaniem, wychodzi poza zakres projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Świącicki.

Poseł Marcin Świącicki (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rzeczywiście, to wychodzi poza zakres tego projektu, aczkolwiek dotyczy to tej właśnie ustawy, która jest tutaj nowelizowana, ustawy o grach hazardowych i to jest poprawka w tej ustawie o grach hazardowych. Poprawka nie polega ani na nałożeniu nowych obowiązków, ani wprowadzeniu nowych kar, tylko odstąpieniu od pewnego rodzaju kary, a więc to nie jest poprawka, która jakby zaostrza warunki czy wprowadza jakieś nowe reguły uciążliwe dla obywateli. Jest odwrotnie – ona zdejmuje pewien rodzaj kar, które są po prostu, jak to tłumaczyłem, niezasadne. Uważam więc, że w tym przypadku możemy poprawkę przyjąć mimo, że wykracza poza pierwotne przedłożenie zgłoszone przez wnioskodawców, których tutaj reprezentuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ważne jest jeszcze dla nas, bo rząd wypowiedział się w sprawie tej poprawki pozytywnie, że ją akceptuje. Rozumiemy, że nie mamy do czynienia z nakładaniem dodatkowych ciężarów, ze stwarzaniem dodatkowych sytuacji, które będą związane z karaniem uczestników. Poprosimy jednak pana ministra o wyjaśnienie. Biuro Legislacyjne oczywiście w każdym wypadku poprosimy o zgłaszanie takich uwag. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka merytorycznie wiąże się z procedowanym zakresem, ponieważ dotyczy uczestników loterii fantowych, gry bingo fantowe. Trzeba przyznać, że w tym zakresie... I najważniejsze, nie dotyczy odstąpienia od karania, bo kary są określone w Kodeksie karnym-skarbowym. W tym przypadku mamy do czynienia z pewnego rodzaju sankcją administracyjną w sytuacji, w której uczestnik loterii biorąc w niej udział, jeżeli ona jest nielegalna, ponosi sankcje w postaci konieczności zatrzymania mu rzeczy, którą wygrał, nie mając często świadomości, że uczestniczy w nielegalnej grze, bo nie dowiaduje się na początku, czy uczestniczy w loterii zalegalizowanej czy zorganizowanej bez takiego zezwolenia. Naszym zdaniem, to jest zbyt duża uciążliwość społeczna w sytuacji uczestników tych gier niskiego hazardu. Tak jak powiedziałem, obszarowo i merytorycznie poprawka wiąże się, ponieważ projekt poselski dotyczy loterii fantowych i gry bingo fantowe, a jednocześnie idzie w kierunku ułatwienia uczestnictwa w tego typu grach o niskiej szkodliwości społecznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Pozytywne stanowisko rządu w sprawie tej poprawki zostało podtrzymane. Przystępujemy zatem do rozstrzygnięcia. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, mam jednak pytanie do Biura Legislacyjnego, które, wydaje mi się, słusznie zwraca uwagę, że jest to poprawka wykraczająca poza zakres przedłożonego projektu. Z tym zastrzeżeniem, że też rozumiejąc argumenty, że jest to właściwie uproszczenie i zmniejszenie obciążeń, na co się narażamy, przyjmując taką poprawkę? Czy narażamy się na to, że Trybunał Konstytucyjny może uchylić

w związku z tym, że zakłóciliśmy proces legislacyjny, i czy w takim przypadku robiłby to na jakiś wniosek, czy Trybunał Konstytucyjny wszczynalby postępowanie w sprawie tak procedowanej ustawy w sposób automatyczny? Jeśli nie ma dużego zagrożenia, to oczywiście można przyjąć poprawkę, bo ona idzie w dobrym kierunku. Chciałbym jednak wiedzieć o tym zagrożeniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Minuta przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo za cierpliwość. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań... Biuro Legislacyjne, proszę bardzo. Pan poseł Kowalczyk zadawał pytanie adresowane do Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, oczywiście, nie ma żadnego automatu w badaniu przez Trybunał Konstytucyjny – musi być złożony wniosek. Jeżeli ten wniosek byłby złożony, to Trybunał, naszym zdaniem, mógłby uchylić, ale tylko i wyłącznie ten przepis jako niezwiązany z całością ustawy, więc nie byłoby zagrożenia dla innych przepisów. Naszym zdaniem, byłaby groźba uchylecia tego przepisu ze względów formalnych, a nie merytorycznych. Nie ma natomiast żadnego automatu.

Natomiast mam jeszcze jedną rzecz do posła wnioskodawcy. Czy czasem tutaj nie trzeba dookreślić przepisów ust. 1 pkt 3, bo tylko w pkt 3 mówimy o uczestnikach w tym art. 89. Wcześniej mówimy o urządzających gry hazardowe, o urządzających gry. Wydaje nam się, że można by było to doprecyzować. Dziękuję bardzo. Ust. 1 pkt 3 w art. 89.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem, gdyby nie było uwag natury konstytucyjnej, które Biuro Legislacyjne podnosi, biorąc pod uwagę przedstawione stanowisko rządu, który jest za przyjęciem tej poprawki, jak ostatecznie powinna brzmieć ta poprawka? Należałoby dokonać zmiany. Poprosimy o odczytanie, jak będzie brzmiał zapis. Czy pan poseł wnioskodawca takie rozwiązanie zaakceptowałby w formie autopoprawki? Bardzo proszę.

Poseł Marcin Świąćicki (PO):

Ja bym może proponował, żeby Biuro Legislacyjne odczytało dokładnie, jak to widzi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Właśnie o to poprosiliśmy, panie pośle.

Poseł Marcin Świąćicki (PO):

Tak, bardzo dziękuję.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ust. 3: „Przepisów ust. 1 pkt 3 nie stosuje się do uczestników loterii promocyjnych, loterii audiotekstowych, loterii fantowych i gry bingo fantowe”. Koniec. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy w takim kształcie, jeżeli pan poseł wyrazi zgodę na autopoprawkę... Czy pan poseł wyrazi zgodę na autopoprawkę po wysłuchaniu stanowiska rządu czy przed? Po. Panie ministże, odkładając na bok sprawę dotyczącą zastrzeżeń natury konstytucyjnej, jakie jest stanowisko rządu w sprawie takiego doprecyzowania poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Tak. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Dla czytelności przepisu akceptujemy tego rodzaju zmianę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Świąćicki.

Poseł Marcin Świąćicki (PO):

Tak, akceptuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Autopoprawkę?

Poseł Marcin Świącicki (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosimy o dopełnienie procedury, czyli o zgłoszenie autopoprawki do prezydium tak, żeby Biuro Legislacyjne też miało kompletną dokumentację. Bardzo serdecznie o to proszę. Mamy zatem uzupełnienie treści, o której mówiliśmy, polegające na dopisaniu treści po ust. 1 pkt 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Zatem przyjęliśmy tę poprawkę jednomyślnie.

Art. 2. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie widzę. Przepraszam, w art. 1 jest jedna zmiana, więc przegłosowaliśmy go w całości, a nie zmianami.

Art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie widzę.

Art. 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Do art. 3 została zgłoszona poprawka przez pana posła Marcina Świącickiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Świącicki (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w pierwotnej propozycji wnioskodawców art. 3 mówił o tym, że do postępowań wszczętych i niezakończonych stosuje się przepisy dotychczasowe. Jednakże proponujemy tutaj trochę jakby przyspieszyć możliwość funkcjonowania tej ustawy. Proponujemy mianowicie, żeby do spraw wszczętych i niezakończonych w pierwszej instancji dotyczących wydawania zezwoleń można było zastosować już tę ustawę, traktując je jak zgłoszenie. W związku z tym chciałbym wnieść taką autopoprawkę do art. 3 polegającą na nadaniu mu nowego następującego brzmienia:

„Do postępowań wszczętych i niezakończonych w pierwszej instancji w sprawach wydania lub zmiany zezwoleń dotyczących loterii fantowych lub gry bingo fantowe wobec podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1b ustawy zmieniającej w art. 1, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Wyraz „odpowiednio”, który jest w zapisany w poprawce, można wykreślić. Tak mi powiedziano. Od razu uprzedzę uwagi Biura Legislacyjnego, które sygnalizowało mi, że ust. 2 byłby tutaj niepotrzebny, że w zasadzie z brzmienia ust. 1 automatycznie wynika to, że wniosek o zezwolenie, który był złożony, należy traktować jako zgłoszenie. Jeśli ten ust. 1 przyjmiemy, nie ma potrzeby jeszcze raz tego powtarzać innymi słowami, bo ministerstwo musi wtedy zastosować do złożonego wniosku o zezwolenie procedurę taką, jak w przypadku zgłoszenia. W związku z tym rezygnuję z tego, co państwo mają na piśmie jako ust. 2. Zostaje ust. 1 tak, jak jest, tylko bez wyrazu „odpowiednio”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli pan poseł proponuje w poprawce zapis art. 3 w brzmieniu ust. 1: „stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, bez ust. 2.

Poseł Marcin Świącicki (PO):

Tak, artykuł będzie więc bezustępowy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, bezustępowy. Rozumiemy. Poprosimy o taką autopoprawkę, bo poprawka została doręczona. Pan poseł jasno nam objaśnił. Stanowisko rządu w sprawie poprawki w brzmieniu zaprezentowanym.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Tak, pani przewodnicząca. Akceptujemy. Zasadne jest, ażeby zastosować te rozwiązania dotyczące zgłoszenia w stosunku do wniosków wcześniej złożonych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Mariusz Przerwa:

Do art. 3 w nowym brzmieniu nie mamy uwag. Natomiast jeżeli jestem już przy głosie, mam pytanie dotyczące przepisów przejściowych. W związku z tym, że w art. 1 w zmianie 3 zmieniamy w art. 32 ust. 8, który dotyczy rozporządzenia wydawanego przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, naszym zdaniem, jest konieczny przepis przejściowy, który utrzymywałby dotychczasowe rozporządzenie aż do czasu wejścia w życie nowego rozporządzenia. Jest pytanie, czy jest ten przepis... Naszym zdaniem, on jest konieczny, ale jest pytanie do rządu, czy jest on rzeczywiście konieczny, bo inaczej, naszym zdaniem, po 14 dniach, czyli w chwili wejścia w życie tej ustawy, powstanie luka prawna – nie będzie rozporządzenia, ono przestanie obowiązywać. Mamy taką propozycję na piśmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Uprzejmie poprosiłabym Biuro Legislacyjne o zaprezentowanie takiej propozycji, która wypełniałaby tę lukę, która po 14 dniach od wejścia w życie ustawy powstałaby w obowiązujących przepisach w związku z wejściem, rozumiem, zmiany 4...

Legislator Mariusz Przerwa:

Zmiany 3 w art. 1. To jest zmiana ust. 8 w art. 32.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...zmiany 3 w art. 1. Proszę o przedstawienie propozycji i dopiero wtedy będziemy rozmawiali. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

„Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 32 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 32 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż 6 miesięcy (albo 12 miesięcy) od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Znamy opinię Biura Legislacyjnego w sprawie art. 3. Znamy również stanowisko rządu, również jeżeli chodzi o złożoną autopoprawkę. Teraz chciałabym poznać stanowisko rządu w sprawie tej poprawki, którą przedstawiło Biuro Legislacyjne. Poprawka ma charakter... To nie jest poprawka legislacyjna, tylko poprawka merytoryczna. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, przyjmuję argument Biura Legislacyjnego, że trzeba wydać, aczkolwiek jak gdyby nic się nie zmienia w tym rozporządzeniu, więc jak najbardziej akceptujemy poprawkę, żeby był porządek legislacyjny w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam jeszcze jedno pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy ten problem dotyczący powstania luki w obowiązujących przepisach był podnoszony w trakcie prac podkomisji?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, była o tym mowa. Biuro Legislacyjne zwracało na to uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne zwracało na to uwagę i nie została w tym czasie złożona żadna poprawka, tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie poprawki, raz jeszcze?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, w zakresie tego rozporządzenia faktycznie nic się nie zmienia. Jeżeli dla porządku legislacyjnego należałoby tego rodzaju rozporządzenie na nowo wydać, to oczywiście akceptujemy to. Dotychczasowe brzmienie rozporządzenia również odnosi się do przyjmowania zgłoszeń i właściwość organów będzie taka sama. Jeżeli jednak dla porządku, powiedziałabym, legislacyjnego, warto, żeby tego rodzaju rozporządzenie zaktualizować, to akceptujemy tego rodzaju propozycję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wydawało mi się, że stanowisko rządu powinno być albo tak, albo nie, bo jeżeli państwo mówicie, że... Rozumiemy, że państwo nie widzicie czy może raczej nie podzielacie uwag Biura Legislacyjnego, które twierdzi, że pojawi się czternastodniowa luka prawna. To jest moje pytanie. Bo rozumiemy, że Biuro Legislacyjne podnosi problem. Będzie luka, trzeba ją wypełnić określonym zapisem. Resort finansów uznaje, że nie będzie takiej luki i może być takie rozwiązanie, ale nie musi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, wydaje mi się, że luki jako takiej nie będzie, bo jeżeli weźmiemy pod uwagę, że ustawa zostanie przyjęta i wejdzie w życie 14 dni po ogłoszeniu, to do tego momentu, który mija czternastego dnia, działa poprzednia regulacja. Pytanie w tym zakresie tak naprawdę dotyczy tego, czy rozporządzenie wydane na podstawie dotychczasowego przepisu jest aktualne. Naszym zdaniem, rozporządzenie dotyczące właściwości przyjmowania zgłoszeń loterii jest aktualne, natomiast delegacja zmienia się o tyle, że wskazuje, że dotyczy to również loterii fantowych i gry bingo fantowe, których wartość puli wygranych nie przekracza piętnastokrotności kwoty bazowej, i tylko w tym zakresie jest zmiana. Prawda? W związku z tym nie będzie luki. O tym jestem przekonany, bo jedna ustawa wchodzi po upływie 14 dni. Jeżeli podtrzymanie czy przepis przejściowy, wskazujący na stosowanie dotychczasowego rozporządzenia przez okres 6 miesięcy do wydania dotychczasowego, dotyczy również zgłoszeń do loterii fantowych o wartości puli wygranych nie przekraczającej piętnastokrotności kwoty bazowej, jest uzasadniony, to przyjmujemy to. I, naszym zdaniem, w tym zakresie Biuro Legislacyjne ma rację, bo dotychczasowe rozporządzenie nie reguluje zakresu właściwości przyjmowania zgłoszeń o wartości wygranych powyżej, nie, do piętnastokrotności. To fakt.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli pan minister po tej całej dyskusji uznaje, że doprecyzowanie w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne byłoby słuszne?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Po tej całej dyskusji przejmuję tę poprawkę. Czy są państwo przeciwni, aby po art. 2 dodać art. 2a, który w tej chwili w całości objaśniliśmy, dotyczący zmian przepisów? Problem objaśniło Biuro Legislacyjne. Nie widzę.

Poprawka zatem została przyjęta jednomyślnie.

Jesteśmy w art. 3. Procedujemy poprawkę pana posła Marcina Święcickiego. Pamiętając o tym, że została zgłoszona autopoprawka, czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia art. 3 w wersji poprawki pana posła? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem art. 3 jednomyślnie.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie widzę.

Art. 4 przyjęliśmy jednomyślnie.

Teraz przegłosujemy cały projekt. Głosujemy. Kto z pań i panów... Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych w wersji, którą procedowaliśmy. Nie widzę.

Projekt ustawy został więc jednomyślnie zaopiniowany pozytywnie. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Chciałabym zaproponować państwu posłom, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowią-

cych konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję do projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tego, żebyśmy udzielili takiego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie tej propozycji.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Marcin Świącicki. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy jest sprzeciw, aby... Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Marcin Świącicki (PO):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw, aby pan poseł Marcin Świącicki reprezentował Komisję na posiedzeniu plenarnym, przedstawiając sprawozdanie? Nie widzę.

Panie pośle, gratuluję.

W związku z tym, że każdy projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym, proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do dnia 12 września 2014 r.

Chciałabym państwu podziękować za dzisiejsze posiedzenie. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo i zapraszam na kolejne posiedzenie Komisji, które odbędzie się w terminie, który został państwu przedstawiony.