

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 378)

z dnia 25 września 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 378)

25 września 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosków Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych w pozycjach 4, 13, 15, 34, 62, 70, 76 i 78,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa na 2014 r.,
- zaopiniowanie wniosku Głównego Geodety Kraju w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2014 r.,
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2509 i 2724),
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druki nr 2510 i 2723).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Duda** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dorota Podedworna-Tarnowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Stanisław Rakoczy** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Urszula Pasławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Monika Smoleń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Rafał Rogala** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Bujakowski** Główny Geodeta Kraju wraz ze współpracownikami, **Jacek Paszkiet** dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł **Krystyna Skowrońska (PO)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Stwierdzam również przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji odbytych w miesiącu czerwcu i lipcu 2014 r. (posiedzenia od nr 331 do nr 362).

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych. Naszych gości poproszę o podpisywanie się na liście i zajmowanie miejsc. Raz jeszcze: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy

o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk sejmowy nr 2510 i 2723), w pkt 2) rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2509 i 2724). Bardzo państwa proszę o zajmowanie miejsc. Rozpoczęliśmy posiedzenie Komisji. W pkt 3) mamy zaopiniowanie wniosku Głównego Geodety Kraju w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2014 r. a także zaopiniowanie wniosków Ministra Finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych w pozycjach 4, 13, 15, 34, 62, 70, 76 i 78 oraz zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa na 2014 r.

Chciałabym od razu poprosić państwa o wyrażenie zgody na to, abyśmy trochę zmienili kolejność rozpatrywania punktów dzisiejszego posiedzenia i pkt 4) realizowali jako pierwszy, pkt 5) jako drugi, pkt 3) jako trzeci, pkt 1) jako czwarty, a pkt 2) jako piąty.

Jednocześnie chcę poinformować, że pierwotnie planowany punkt dotyczący zaopiniowania poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw stał się bezprzedmiotowy, ponieważ w trakcie drugiego czytania nie zgłoszono poprawek.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego. Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam przyjęcie rozszerzonego porządku dziennego.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Dorotę Podedworną-Tarnowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, panią Urszulę Pasławską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa, pana Stanisława Rakoczego, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, pana Rafała Rogalę, szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, pana Jacka Kapicę, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Nie wiem, widziałam pana Stanisława Huskowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, czy jeszcze uczestniczy w posiedzeniu? Witam również osoby państwu towarzyszące.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu – zaopiniowanie wniosków Ministra Finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych w pozycjach 4, 13, 15, 34, 62, 70, 76 i 78. Chciałabym poprosić przedstawicieli Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i panią minister o przedstawienie tych wniosków, a także kolejno wszystkich dysponentów poszczególnych rezerw o informacje w sprawie zgłoszonych wniosków dotyczących przeznaczenia rezerw celowych. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Monika Smoleń:

Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję. Szanowni państwo posłowie, rzeczywiście chciałam powiedzieć, że budżet Ministra Kultury w bieżącym roku był w bardzo trudnej sytuacji także z tego powodu, że w tym roku oddajemy do użytku wiele inwestycji, które realizowane były ze środków europejskich. Jest to także rok rocznicowy, w którym obchodzimy wiele ważnych rocznic bądź też musimy poczynić przygotowania do rocznic, które będą obchodzone w przyszłym roku. Na kwotę, o którą wnioskujemy, do wykorzystania z rezerw w wysokości ponad 6000 tys. zł składa się kilka punktów. Spośród nich najważniejszy to środki, które będą przeznaczone dla Narodowego Centrum Kultury w wysokości 1150 tys. zł, które zostaną przeznaczone na organizację obchodów setnej rocznicy powstania Legionów Polskich, setnej rocznicy wybuchu pierwszej wojny światowej oraz na realizację obchodów Święta Niepodległości 11 listopada, powstania Polskiego Państwa Podziemnego oraz na realizację wydarzeń przygotowujących do 1050. rocznicy chrztu Polski.

Druga bardzo ważna i duża pozycja to pieniądze, które zamierzamy przeznaczyć dla Instytutu Teatralnego w kwocie 1400 tys. zł na projekt „Klasyka Żywa”. Są to środki, które będą służyć przygotowaniu do obchodów, w roku 2015, 250-lecia teatru publicznego w Polsce. Są to środki na digitalizację i zapisy najważniejszych przedstawień teatralnych polskiego teatru publicznego.

Kolejna duża kwota w wysokości ponad 150 tys. zł to są pieniądze dla Muzeum w Oświęcimiu (Auschwitz) na przygotowanie projektu poświęconego wyzwoleniu obozu w styczniu przyszłego roku.

Kolejna duża pozycja to Akademia Muzyczna we Wrocławiu. To jest kwota 1000 tys. zł przeznaczona na ratunkowy remont budynku głównego ze względu na zagrożenie budowlane, które w tym momencie niestety się pojawiło – odpadający tynk, który stanowi po prostu zagrożenie. Takie są wytyczne inspektorów budowlanych.

Pozostałe pieniądze przeznaczone zostaną dla Opery w Białymstoku na cykl koncertów związanych z sześćdziesięcioleciem orkiestry, dla Teatru Wielkiego Opery Narodowej na kolejne premiery i mniejsze środki dla Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa na realizację jej zadań statutowych. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. To jest Ministerstwo Kultury. Poproszę o kolejny wniosek. Poprosiłabym Instytut Pamięci Narodowej. To jest pozycja 76. Poproszę o przedstawienie wniosku.

Dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej Jacek Paszkiet:

Szanowna pani przewodnicząca, panie posłanki i panowie posłowie, zmiana dotycząca przeznaczenia rezerwy celowej związana jest z pewną trudnością związaną z uruchomieniem pierwotnie zaplanowanych wydatków na realizację jednego z priorytetowych zadań Instytutu, związanych z ustalaniem tożsamości osób, które zostały pozbawione życia w związku z popełnieniem zbrodni komunistycznych. Zmiana ta ma na celu uruchomienie jeszcze w tym roku i zrealizowanie wszystkich zaplanowanych na ten rok identyfikacji. Kwota ta została podzielona. Część tych wydatków będzie realizowana w oddziale białostockim, część w oddziale warszawskim, tam, gdzie odnaleziono największą ilość szczątków. Stąd prośba o uruchomienie tych środków i umożliwienie realizacji tych zadań jeszcze w tym roku. Te środki są po prostu niezbędne do zakończenia projektu i wszystkich prac zaplanowanych na 2014 r. Jednocześnie chciałbym zaznaczyć, że zarówno te śledztwa jak i projekt ma charakter rozwojowy i planowane są kolejne odkrycia, które będą skutkowały zwiększeniem wydatków na cele identyfikacyjne w przyszłym roku jak również w latach kolejnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy bardzo dużo wniosków dotyczących zmian rezerw. Żeby uporządkować tę dyskusję, chciałabym... Wpłynęły również wnioski, i państwo posłowie mają te wnioski dotyczące pozycji 78 – Dofinansowanie zadań z zakresu kultury fizycznej związanych z ubieganiem się przez miasto Kraków wspólnie z regionem tatrzańskim o przyznanie roli gospodarza, a także dotyczące zmian przedstawianych przez Instytut Pamięci Narodowej w zakresie pozycji 76. Chcę powiedzieć, że w sprawie obu propozycji zmian jest pozytywna opinia Ministra Finansów. Czy są więc uwagi państwa posłów do tych zmian? Chodzi o to, żeby od razu przyjmować opinie, bo tych opinii jest bardzo dużo. Nie widzę.

W takim razie chciałabym najpierw zaproponować opinię Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwaloną na posiedzeniu w dniu 25 września 2014 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 25 września 2014 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 24 września 2014 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 5.945.862 zł z rezerwy celowej w pozycji 78 – Dofinansowanie zadania własnego z zakresu kultury fizycznej związanego z ubieganiem się przez miasto Kraków wspólnie z regionem tatrzańskim po stronie polskiej i słowackiej o przyznanie roli gospodarza Zimowych Igrzysk Olimpijskich i Paraolimpijskich w 2022 zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2014.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na dofinansowanie różnych zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, w tym realizowanych przez Akademię Muzyczną im. Karola Lipińskiego w Poznaniu i przez Radę Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa w Warszawie”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie widzę.

A zatem stwierdzam, że opinię przyjęliśmy jednomyślnie.

Chciałbym teraz przedstawić opinię dotyczącą pozycji 76, którą omówił przedstawiciel Instytutu Pamięci Narodowej. Chodzi o badania identyfikacyjno-genetyczne DNA. Jest to opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów, w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalona na posiedzeniu w dniu 25 września 2014 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 25 września 2014 r. rozpatrzyła wniosek ministra Finansów z dnia 22 września 2014 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 650 tys. zł z rezerwy celowej w pozycji 76 – Badania identyfikacyjno-genetyczne DNA odnalezionych w wyniku prac archeologicznych szczątków ofiar totalitaryzmów ze wskazaniem Pomorskiego Uniwersytetu w Szczecinie, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2014.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na prowadzenie śledztw dotyczących zbrodni komunistycznych, w tym między innymi badania identyfikacyjno-genetyczne szczątków ofiar totalitaryzmów, podjętych przez prokuratorów Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie widzę.

Stwierdzam, że opinię przyjęliśmy jednomyślnie.

Poproszę o przedstawienie wniosku dotyczącego pozycji 13 – Pomoc dla repatriantów. Pan minister Stanisław Rakoczy, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Stanisław Rakoczy:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, zgodnie z naszym wnioskiem, który kierowaliśmy do Ministra Finansów, uprzejmie prosimy o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 6200 tys. zł pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa w pozycji 13 – Pomoc dla repatriantów. Kwota ta zostanie przeznaczona na zwiększenie planu wydatków budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne, w dziale 852 – Pomoc społeczna, w rozdziale 85231 – Pomoc dla cudzoziemców, z przeznaczeniem na wydatki związane z utrzymaniem cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy.

Konieczność zwiększenia planu wydatków z przeznaczeniem dla Urzędu do Spraw Cudzoziemców na wyżej wymieniony cel wynika ze wzrostu liczby cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy. Pragnę również poinformować, że przeznaczenie tej kwoty nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które rezerwa została pierwotnie zaplanowana.

Tyle jeżeli chodzi o nasz wniosek. Jeżeli byłaby potrzebna dodatkowa informacja dotycząca liczby uchodźców i tego, jak to przebiega, to jest tutaj zarówno pan dyrektor jak i ja – jesteśmy do państwa dyspozycji. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania państwa posłów w tej sprawie? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie ministrze, pytanie. Jaki był stopień wykorzystania rezerwy w pozycji 13 – Pomoc dla repatriantów, na koniec pierwszego półrocza? I może dwa zdania na temat, jaki jest stopień wykorzystania tej rezerwy celowej na pomoc dla repatriantów. Proszę o kilka zdań na temat wzrostu liczby cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy. Czy to dotyczy konkretnej... Czy mamy tutaj bardziej szczegółowe dane, kogo to dotyczy?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Kontynuując pytanie pani poseł Rafalskiej, chcę zapytać o zakres rzeczowy wykorzystania tej rezerwy dla repatriantów dlatego, że ciągle słyszymy o tym, że pomoc świadczona osobom, które są repatriantami, jest za mała, niewystarczająca, a tutaj... Oczywiście jesteśmy za tym, aby cudzoziemcom ubiegającym się o status uchodźcy, pomoc była udzielana, natomiast jest pytanie, dlaczego kosztem środków przeznaczonych dla repa-

triantów? Ciągłe nie mamy ustawy, która miałaby poszerzać liczbę osób, które powracają do ojczyzny, zwłaszcza ze wschodu. Mówi się, że to dlatego, że nie ma na to środków, a tymczasem tutaj są działania, które by świadczyły o tym, że rząd nie widzi potrzeby zwiększania środków dla repatriantów, zakresu rzeczowego świadczonej tutaj pomocy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że to są wszystkie pytania. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:

Dziękuję bardzo. Poprosiłbym pana dyrektora Nowaka o przedstawienie tych szczegółów finansowych, a potem pana dyrektora Urzędu do Spraw Cudzoziemców o przedstawienie liczbowych informacji. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Waldemar Nowak:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o wykorzystanie, to w okresie pierwszych trzech kwartałów wykorzystano łącznie 5.787.568 zł z tej rezerwy. Rezerwa została utworzona w kwocie 14.000 tys. zł. Przewiduje się, że w ostatnim kwartale zostanie wykorzystana jeszcze kwota około 2000 tys. zł. Generalnie ta rezerwa jest przeznaczona na finansowanie dotacji dla powiatów i dotacji dla gmin na realizację przedsięwzięć związanych z repatriacją. Jeżeli chodzi o stawki, to wynikają one wprost z ustawy, natomiast procedowana jest zmiana ustawy, która ma podnieść te stawki od przyszłego roku. Z tego, co wiem, prace w podkomisji pani poseł Fabisiak, postępują i na przyszły rok również rezerwa w kwocie 14.000 tys. zł jest zaprojektowana w budżecie przyszłego roku. Jeżeli ustawa zostanie uchwalona, to te stawki powinny wzrosnąć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To nie jest komisja pani poseł Fabisiak, tylko komisja, której pracami kieruje pani poseł. Proszę bardzo.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, budżet Urzędu do Spraw Cudzoziemców został określony w wysokości 43.880.883 zł w części dotyczącej pomocy dla cudzoziemców, co miało zabezpieczyć wypłatę świadczeń socjalnych średniorocznie dla 2800 osób. Na dzień 22 września 2014 r. pomocą socjalną objętych było 3730 osób, a więc od 1 stycznia do 31 sierpnia bieżącego roku średnia liczba osób będąca pod opieką Urzędu wzrosła o 476 osób. Sytuacja ta w głównej mierze spowodowana jest napływem cudzoziemców: obywateli Ukrainy, i niestabilną sytuacją na Ukrainie. Tytułem przykładu podam, że na dzień dzisiejszy przyjęto wnioski od około 1600 osób w tym roku, podczas gdy odpowiednio w roku poprzednim takie wnioski złożyło tylko 46 osób. Tak ta sytuacja obecnie wygląda.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Zostały zatem udzielone odpowiedzi na postawione pytania. Chciałabym zaproponować opinię Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, którą uchwalamy w dniu 25 września 2014 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 25 września 2014 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 18 września 2014 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 6200 tys. zł z rezerwy celowej w pozycji 13 – Pomoc dla repatriantów, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2014.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na zwiększenie wydatków budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne, w rozdziale 852 – Pomoc społeczna, w rozdziale 85231 – Pomoc dla cudzoziemców, z przeznaczeniem na wydatki związane z utrzymaniem cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie widzę.
Opinię przyjęliśmy więc jednomyślnie.

Chciałabym w imieniu państwa posłów przywitać uczestniczącego w posiedzeniu pana ministra Jarosława Dudę – Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej.

Przechodzimy do prezentacji kolejnego wniosku o zmianę przeznaczenia części rezerw celowych. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jarosław Duda:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, uprzejmie prosimy o to, aby wyrazić pozytywną opinię w sprawie zmiany przeznaczenia części rezerw celowych w kwocie 699.142.761 zł zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2014.

I tak, po pierwsze, w pozycji 34 – Środki na uzupełnienie dotacji celowych na realizację świadczeń rodzinnych, w tym na wypłatę świadczenia pielęgnacyjnego i świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego oraz na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne, w kwocie 494.448.312 zł, po drugie, w pozycji 62 – Środki na wydatki związane z promocją biopaliw lub innych paliw odnawialnych, w kwocie 132.067 tys. zł, po trzecie, w pozycji 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków kłęsk żywiołowych, w kwocie 760.848 tys. zł, po czwarte, w pozycji 70 – Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych, Etap II – Bezpieczeństwo, Dostępność, Rozwój, w kwocie 70.272.601 zł, i po piąte, w pozycji 15 – Pomoc dla cudzoziemców, którzy uzyskali status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i wymagają wsparcia w związku z procesem integracji, w kwocie 1594 tys. zł.

I tak wnioskowana kwota, po pierwsze, w kwocie 494.448.312 zł będzie przeznaczona na wypłacanie wynagrodzenia za sprawowanie opieki wraz z obsługą zadania – jest to kwota 2.627.554, następnie na przyznanie i wypłacenie zasiłków celowych a także udzielanie schronienia i zapewnianie posiłków i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – jest to kwota 208.532 zł, po trzecie, na zorganizowanie i świadczenie usług opiekuńczych w kwocie 4.393.903 zł, następnie na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych, o których mowa w art. 17 ustawy o pomocy społecznej, w kwocie 191.745.232 zł, na finansowanie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi w kwocie 21.992.181 zł, na dofinansowanie opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 11.958.928 zł, na dofinansowanie działalności domów pomocy społecznej w kwocie 3.007.819 zł, na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa w kwocie 205.195.855 zł, na działalność wojewódzkich i powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności w kwocie 10.000 tys. zł, i na realizację rządowego programu wsparcia osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego ustanowionego uchwałą nr 230 Rady Ministrów w kwocie 43.320.308 zł. Jeżeli chodzi o pkt 2) i 3), wnioskowana kwota 132.067 tys. zł oraz wnioskowana ta kwota 760.848 zł w pkt 4) przeznaczana jest na uzupełnienie dotacji celowych zaplanowanych w budżetach wojewodów na realizację świadczeń rodzinnych i świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego. Jeżeli chodzi o pkt 4) wnioskowana kwota 70.273.601 zł zostanie przeznaczona na uzupełnienie dotacji celowych zaplanowanych w budżetach wojewodów na realizację świadczenia rodzinnego i świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego. Jeżeli chodzi o pkt 5), wnioskowana kwota 1594 tys. zł zostanie przeznaczona na dofinansowanie opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne, o których mowa jest w ustawie o pomocy społecznej. Zmiana przeznaczenia powyższych środków we wnioskowanej wysokości 699.142.761 zł pozwoli między innymi na finansowanie wypłat zasiłków dla opiekunów, podwyższenie świadczenia pielęgnacyjnego oraz dofinansowanie wypłat zasiłków stałych a także zasiłków okresowych. Mając na uwadze powyższe, zwracam się do pani przewodniczącej i Wysokiej Komisji z uprzejmą prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii w przedmiotowej sprawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu ministrowi. Chciałabym zapytać – to jest bardzo długi wniosek – czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

To jest bardzo obszerny wniosek, który opiewa na bardzo znaczącą kwotę, ale też tak bywa, że te rezerwy dla pomocy społecznej czy w tym obszarze społecznym są też uru-

chamiane w drugiej połowie roku. Mam takie pytanie dotyczące tych rezerw ogólnych i rezerw celowych, które są zmniejszane. Pytanie dotyczące rezerwy w pozycji 70 – Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych. Nie kwestionując potrzeby w zakresie wypłaty świadczeń rodzinnych czy innych zadań pomocy społecznej, jednak zdecydowanie 70.000 tys. zł z programu, który i tak został w tym roku 2014 znacząco zmniejszony, budzi trochę takie zaskoczenie, bo jest to program, który wśród samorządów cieszy się dużą popularnością.

Drugie pytanie dotyczy pozycji 15, bo mamy pomoc dla cudzoziemców. Przed chwilą mówiliśmy też o tej pomocy cudzoziemcom, ale w części 42, i zmniejszaliśmy rezerwę w pozycji 13 w związku z tym, że wzrasta liczba cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy. A tu w szczegółach mamy... Co prawda część przyznana na wypłatę zasiłków celowych, ale jest to kwota mniejsza, bo jest to 208 tys. zł, natomiast zmniejszenie wynosi chyba ponad 1500 tys. zł. Prosiłabym więc o bardziej szczegółową informację. Proszę też o dwa-trzy zdania uzasadnienia, skąd jest taki wzrost, jeśli chodzi o usługi specjalistyczne. Chodzi mi o te usługi opiekuńcze, które kierowane są do osób z zaburzeniami psychicznymi. Z czego one wynikają, bo wydawało się, że tutaj żadne jakieś ustawowe zmiany nie nastąpiły?

Bardzo proszę o informację, bo ona jest tutaj bardzo ogólna, dotyczącą świadczeń rodzinnych szeroko rozumianych. Czy świadczenia rodzinne, które wzrosną chyba (od 1 listopada wzrośnie kryterium dochodowe), są wystarczająco zabezpieczone w państwa budżetach i czy znacie zapotrzebowania wojewodów w związku z tym, że to też będzie oparte o prognozy, bo bardzo trudno jest określić precyzyjnie, ile osób nabędzie uprawnienie w związku z nowym kryterium.

Proszę też... Tu największa kwota związana jest z realizacją wyroku Trybunału Konstytucyjnego i związana jest ze wzrostem kwoty świadczenia pielęgnacyjnego. Proszę o dwa-trzy zdania na temat zasiłków okresowych. Jak wygląda zabezpieczenie zasiłków okresowych i finansowania powiatowych zespołów do spraw orzekania, które też pracują w przyspieszonym trybie chociażby w związku z tym, o czym wczoraj była mowa na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Innych osób, które by chciały zabrać głos nie widzę. Pan minister Jarosław Duda, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, postaramy się jakoś zespołowo na te obszerne pytania pani poseł Rafalskiej odpowiedzieć. Ja tylko chcę powiedzieć, że wszystkie te działania były wynikiem projektu ustawy, który przyjęła Rada Ministrów w związku z czterema podstawowymi, w naszym obszarze odpowiedzialności, kwestiami. Po pierwsze, jak pani poseł zauważyła, składa się na to wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który odpowiednio dużo kosztuje. Po drugie, program dla opiekunów dzieci niepełnosprawnych, który został wdrożony, oraz wydatki na pomoc społeczną, które jak wiadomo, są bardzo wrażliwym i płynnym obszarem do uzupełnienia niejednokrotnie w trakcie roku, a także to, co mnie najbardziej interesuje z punktu widzenia sprawności orzekania, czyli środki na wzmocnienie zespołów powiatowych i wojewódzkich do spraw orzekania o niepełnosprawności.

A teraz, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, chciałbym poprosić o uzupełnienie panią dyrektor Wyrwicką i panią dyrektor Szumlicz w tym zakresie. Proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ oczywiście.

Dyrektor Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Krystyna Wyrwicka:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o świadczenia rodzinne, te szeroko pojęte, to w 2014 r. planujemy wykonanie na poziomie około 9.908.000 tys. zł z kawałkiem w porównaniu z wykonaniem poprzedniego roku, które wyniosło 9.481.000 tys. zł. Na to przewidywane wykonanie w wysokości 9.900.000 tys. zł składa się 9.200.000 tys. zł zapisane w budżecie.

tach wojewodów w ustawie budżetowej, 505.552 tys. zł z rezerwy w pozycji 34, 132.000 tys. zł z kawałkiem i te 761 tys. zł z obu tych rezerw na uzupełnienie braków w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego oraz braki na poziomie około 70.300 tys. zł związane z podwyższeniem świadczenia pielęgnacyjnego. Jednocześnie chcę zaznaczyć, że w trakcie roku na cele szeroko pojętych świadczeń rodzinnych z rezerwy przeznaczonej pierwotnie na pomoc społeczną, czyli w pozycji 25, zostało wykorzystane łącznie ponad 227.000 tys. zł, z tego *gros* – ponad 211.000 tys. zł na realizację rządowego programu wsparcia dodatkowego dla osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne w postaci dodatkowych 200 zł dodatku do świadczenia. I to też właśnie spowodowało jakby istotne braki w pomocy społecznej. Również z rezerwy w pozycji 25 były wydatkowane środki na cel, który nie był ujęty wcześniej w ustawie budżetowej, jakim jest karta dużej rodziny. To była kwota 15.900 tys. zł. Stąd te jakby uszczuplenia zadań z zakresu pomocy społecznej wymagały teraz odpowiedniego zrekompensowania tych braków na realizację zadań określonych *sensu stricto* w ustawie o pomocy społecznej jak i na szereg innych braków w zakresie pomocy społecznej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Janina Szumlicz:

Dzień dobry, witam państwa. Ja jeszcze tytułem uzupełnienia do pytań pani poseł dotyczących cudzoziemców. Mamy tutaj wszystkie rzeczy związane z uchodźcami, czyli w procesie integracji zabezpieczamy wszystkie potrzeby w budżetach wojewodów po głębokiej analizie. Dlaczego są takie duże różnice, że na przykład ta rezerwa zostaje? Ona zostaje co roku, ponieważ coraz lepsze jest planowanie na poziomie budżetów wojewodów. Większość potrzeb wojewodowie zabezpieczają w swoich budżetach. Jeśli chodzi o usługi specjalistyczne, obserwujemy tutaj rzeczywiście wzrost liczby osób korzystających z tych usług o około 8% w stosunku do roku ubiegłego. Poszerza się populacja dzieci, które korzystają ze specjalistycznych usług opiekuńczych, a jest to zdanie administracji rządowej.

Jeżeli chodzi o zasiłki okresowe, to pani dyrektor w części wyjaśniła. Ponieważ część to nieuruchomiona rezerwa, która była w ciągu roku wykorzystana na inny cel i jest to jakby jej zwrot. Dodatkowo w budżetach wojewodów mimo, że nie wzrasta znacząco liczba osób korzystających z zasiłków okresowych, to jednak w budżetach wojewodów kwoty na te świadczenia były niższe, co pokazuje, że musi nastąpić większe finansowanie z rezerwy.

Zasiłki stałe – wzrost w stosunku do ubiegłego roku liczby świadczeniobiorców pobierających świadczenie o 5%. ...8% i to są głównie dzieci, o czym powiedziałam. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem zostały udzielone odpowiedzi na wszystkie zadane pytania dotyczące przedstawianego wniosku w sprawie przeznaczenia zmian rezerw celowych. Mam tutaj kłopot, bo są to bardzo długie opinie. Jeżeli państwo...

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Ale ja nie otrzymałam... Co prawda minister pracy nie odpowie na pytanie dotyczące rezerwy w poz. 70 – Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych, ale może jakieś tajniki szukania zasilenia na zadania z zakresu pomocy społecznej zostaną ujawnione, że akurat te środki są niewykorzystane, bo jest to dosyć zaskakujące. Niektóre rezerwy trudno jest bardzo precyzyjnie zaplanować, ale skąd mamy pewność, że do końca roku te pieniądze akurat w poz. 70 mogą zostać wzięte. I jeszcze na koniec takie pytanie pod-

sumowujące. Panie ministrze, czy to jest ostatecznie jakby zabezpieczenie, czy państwo spodziewacie się kolejnych kłopotów finansowych związanych z realizacją swoich zadań?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Dyskusją kieruje pani minister Podedworna-Tarnowska. Bardzo proszę, pani minister, pani prowadzi tę część.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli byłaby zgoda, na pytanie dotyczące pozycji 70 odpowie pani dyrektor Iwona Kulikowska z Ministerstwa Finansów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo prosimy.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Iwonna Kulikowska:

W trakcie prac nad ustawą o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych, która powodowała zwiększenie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego z 620 zł do 800 zł, w uzasadnieniu w druku nr 2254 skierowanym do parlamentu jako źródło sfinansowania tego zadania wskazano środki z rezerwy w pozycji 70. Miały one być przeznaczone w kwocie do 200.000 tys. zł. W tej chwili z tej pozycji Minister Pracy sięgnął, i można tak powiedzieć, za państwa pozytywną opinią zostanie to zaakceptowane, tylko po te 70.000 tys. zł z ogonkiem. Niemniej to wynikało z uzasadnienia do projektowanej ustawy. Oczywiście odpowiednio został zweryfikowany program, który przewidywał takie posunięcie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I tym sposobem mamy udzielone odpowiedzi na zadane pytania. Chciałabym zaproponować jedną wspólną opinię i poprosić państwa posłów, żebyśmy w tej formie ją przyjęli.

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych uchwalona na posiedzeniu w dniu 25 września 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 25 września 2014 r. rozpatrzyła wnioski Ministra Finansów z dnia 24 września 2014 r. dotyczące zmian – i tu w odpowiedzi kolejności:

– przeznaczenia kwoty 494.448.312 zł z rezerwy celowej z pozycji 34 – Środki na uzupełnienie dotacji celowych na realizację świadczeń rodzinnych, w tym na wypłatę świadczenia pielęgnacyjnego i świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego oraz opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2014,

– kwoty 132.067.000 zł z rezerwy celowej w pozycji 62 – Środki na wydatki związane z promocją biopaliw oraz innych paliw odnawialnych, oraz kwoty 760.848 zł z rezerwy celowej z pozycji 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2014,

– kwoty 70.272.601 zł z rezerwy celowej w pozycji 70 – Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych, Etap II – Bezpieczeństwo, Dostępność, Rozwój, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2014,

– kwoty 1594 tys. zł z rezerwy celowej w pozycji 15 – Pomoc dla cudzoziemców, którzy uzyskali status uchodźcy oraz ochronę uzupełniającą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i wymagają wsparcia w związku z procesem integracji, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2014”.

Konkluzja: Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionych kwot, jak we wnioskach złożonych przez Ministra Finansów.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiej opinii? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem opinię w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych.

Tym sposobem zrealizowaliśmy pkt 4), który realizowaliśmy jako pkt 1). Teraz chciałabym przejść do punktu – zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa na 2014 r. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie tego wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Urszula Paślawska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Minister Skarbu Państwa wnioskuję o zmianę planu finansowego Funduszu Skarbu Państwa poprzez zmniejszenie planowanych kosztów w paragrafie 4300 – Zakup usług pozostałych, o kwotę 3000 tys. zł i przeniesienie tej kwoty do paragrafu 4600 – Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych. Jest to związane z koniecznością zapłaty odszkodowania w związku z wyrokiem Sądu Apelacyjnego dla firmy doradczej w związku z prywatyzacją, która miała miejsce w 2009 r.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o szerszą informację, dlaczego doszło właśnie do sytuacji związanej z koniecznością wypłaty teraz odszkodowań? Prywatyzacji jakiej firmy dotyczyła ta sprawa?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie widzę innych pytań. Bardzo proszę,... A, pani poseł. Czy pani poseł Rafalska zgłasza się? Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Też prośba do pani minister o rozwinięcie uzasadnienia tego wyroku. Z czym to było związane i o jaką firmę doradczą chodzi?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I to są wszystkie pytania. Pani minister Urszula Paślawska.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Paślawska:

Sprawa dotyczy prywatyzacji elektrociepłowni Warszawa, natomiast jeżeli byłaby taka możliwość, to na pytanie o informacje dotyczące samego procesu, który miał miejsce, poprosiłabym, żeby odpowiedziała zastępca dyrektora Departamentu Procesowego, pani Beata Chłodzińska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo prosimy.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego i Procesowego Ministerstwa Skarbu Państwa Beata Chłodzińska:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chodzi o umowę zawartą z firmą Polski Instytut Zarządzania, obecnie Polisch Institute of Menagement, w skrócie PIM. Umowa jest z 1996 r. Przedmiotem tej umowy między innymi były usługi doradcze, za które przewidziane było wynagrodzenie prowizyjne w wysokości 1%, jako prowizja za sukces od wartości akcji zbytych przez Skarb Państwa. Do prywatyzacji spółki Elektrownie Warszawskie doszło w 2000 r. i wynagrodzenie zostało zapłacone. Natomiast w 2008 r. Minister Skarbu Państwa umowę tę wypowiedział z ważnych przyczyn. W 2009 r. doszło do kolejnego zbycia akcji Skarbu Państwa, za które PIM wynagrodzenia już nie otrzymał. PIM najpierw wezwał Ministra Skarbu do zapłaty należnego jego zdaniem wynagrodzenia w wysokości 1% od wartości zbytych w drugiej turze akcji, natomiast w związku z odmową zapłaty złożył w 2011 r. pozew do sądu. Sąd, rozpatrując sprawę w pierwszej instancji, zasądził od Skarbu Państwa odszkodowanie za niewypłacone wynagrodzenie w wysokości ponad 5000 tys. zł. Wyrok ten został utrzymany wyrokiem Sądu Apelacyjnego z lipca tego roku. Ten wyrok jest prawomocny i wykonalny, w związku z czym nastąpiła konieczność wypłaty tego odszkodowania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Z informacji wynika, że Minister Skarbu Państwa nie wypowiedział skutecznie, więc proszę powiedzieć w takim razie, na czym polegała wina i skąd wynikało prawo do odszkodowania, skoro w 2009 r. Minister wypowiedział? Na czym opierał się wyrok sądu?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego i Procesowego Ministerstwa Skarbu Państwa Beata Chłodzińska:

Wypowiedzenie było skuteczne, natomiast przyczyna wypowiedzenia została oceniona przez sąd, wbrew wcześniejszej opinii Ministra Skarbu Państwa, jako przyczyna, która nie była ważna, czyli umowa została rozwiązana skutecznie, natomiast zdaniem sądu powód, czyli PIM, poniósł szkodę związaną z tym wypowiedzeniem w wysokości odpowiadającej wynagrodzeniu, którego nie pobrał w związku ze skutecznym wypowiedzeniem umowy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To są wszystkie pytania i wszystkie odpowiedzi. W tym przypadku chcę zaproponować państwu posłom przyjęcie opinii Komisji Finansów Publicznych do Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa uchwalonej na posiedzeniu w dniu 25 września 2014 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 25 września 2014 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Skarbu Państwa z dnia 19 września 2014 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa na 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Skarbu Państwa przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia takiej opinii? Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej opinii? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

15 głosów za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jak podał sekretariat, 15 głosów za przyjęciem tej opinii, 1 przeciwny, 4 głosy wstrzymujące się. Opinia została przyjęta.

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu – zaopiniowania wniosku Głównego Geodety Kraju w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2014 r. Uprzejmie proszę o przedstawienie wniosku przez przedstawiciela Głównego Geodety Kraju. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Główny Geodeta Kraju Kazimierz Bujakowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Kazimierz Bujakowski, Główny Geodeta Kraju. Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, chciałbym przedstawić bardzo krótko, syntetycznie wniosek o pozytywne zaopiniowanie dwóch zmian w planie Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Zmiany te zostały pozytywnie zaopiniowane i została wyrażona zgoda przez Ministra Finansów. Zmiany te dotyczą: pierwsza zmiana dotyczy zwiększenia przychodów i wydatków Funduszu o kwotę 155 tys. zł, co wynika z faktu, że więcej osób, niż było to przewidywana na etapie projektu planu, który przypominę, że był przygotowywany w lipcu ubiegłego roku, jeszcze przed wejściem w życie ustawy deregulacyjnej, przystąpiło do postępowań kwalifikacyjnych na uprawnienia zawodowe z zakresu geodezji i ich liczba zwiększyła się o około 250 osób. W związku z tym będą większe wpływy za przeprowadzone postępowania kwalifikacyjne i większe koszty komisji i całego trybu postępowania. I druga zmiana dotyczy przesunięcia kwoty 1000 tys. zł pomiędzy dwoma pozycjami: kwotę w pozycji, w której były przewidywane zadania związane z przeprowadzeniem szkoleń z zakresu nowego prawa w dziedzinie geodezji i kartografii – chcielibyśmy prosić o zaakceptowanie – pomniejszamy i proponujemy przesunąć tę kwotę, 1000 tys. zł, na realizację zadań związanych z kończącym się w tej perspektywie finansowej projektem ISOK, który jest związany z informatycznym zabezpieczeniem przed skutkami zdarzeń kryzysowych takich, jak powódź, i z pokryciem

nalotem jeszcze pewnego dodatkowego obszaru i wykonaniem numerycznego modelu terenu oraz zweryfikowaniem w ten sposób otrzymanych danych. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie przedstawionego wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Opinia Ministra Finansów w sprawie tego wniosku jest pozytywna. Czy są pytania lub uwagi państwa posłów? Nie widzę.

Chciałabym zatem zaproponować przyjęcie opinii Komisji Finansów Publicznych do Głównego Geodety Kraju w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym uchwaloną na posiedzeniu w dniu 25 września 2014 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 25 września 2014 r. rozpatrzyła wniosek Głównego Geodety Kraju z dnia 30 czerwca 2014 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem opinię jednomyślnie.

Przechodzimy do realizowania kolejnych punktów porządku posiedzenia. Na wniosek pani minister Doroty Podedwornej-Tarnowskiej, która będzie miała jeszcze inne obowiązki w dniu dzisiejszym, chciałabym zaproponować, abyśmy teraz rozpatrzyli poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego 2509 i 2724.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek. W trakcie drugiego czytania zostały przedstawione poprawki do ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz zmiany niektórych innych ustaw. Poprawek jest 5. Są to poprawki zgłoszone przez Klub Poselski Solidarna Polska. Zdaniem Biura Legislacyjnego, które grupowało poprawki, poprawki te należy głosować łącznie. Prosiłabym więc, jeżeli są wnioskodawcy, o przedstawienie tych poprawek. Nie widzę. Jaka jest opinia Ministra Finansów? Pani minister Podedworna-Tarnowska, bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka dotyczy wykreślenia z projektu depozytów sądowych, które w naszym rządowym projekcie miały być objęte konsolidacją. Stanowisko rządu w zakresie wszystkich pięciu poprawek jest negatywne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do... Biuro Legislacyjne nie wnosi dodatkowych uwag. Mam pytanie do państwa posłów. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Jest wniosek, więc głosujemy. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

3 głosy za, 16 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, jak podaje sekretariat, 3 głosy za przyjęciem poprawki, 16 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Rekomendacja dla poprawek jest negatywna.

Żeby przedstawić sprawozdanie z prac nad poprawkami zgłoszonymi w trakcie drugiego czytania, potrzebujemy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. W imieniu Prezydium proponuję, aby sprawozdawcą była pani poseł Krystyna Szumilas. Czy pani minister wyraża zgodę?

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest inna kandydatura? Nie widzę. Upoważniliśmy więc panią poseł Krystynę Szumilas do przedstawienia sprawozdania na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Pozostaje nam jeszcze rozpatrzenie pkt 1).

Termin dla Ministra Spraw Zagranicznych wyznaczam na dzień dzisiejszy do godziny 16.00.

Przechodzimy do realizowania punktu dotyczącego rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk sejmowy nr 2510 i 2723). W trakcie drugiego czytania została zgłoszona jedna poprawka przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Uprzejmie proszę, kto z państwa posłów będzie przedstawiał tę poprawkę? Pan poseł przewodniczący Janczyk, bardzo proszę. Pan poseł Wiesław Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, ta poprawka była już szeroko dyskutowana w toku pracy podkomisji. Została również złożona przez nasz Klub w trakcie drugiego czytania. Prosimy o przegłosowanie tej ewentualnej zmiany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu? Pan minister Jacek Kapica.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, opinia w sprawie tej poprawki jest negatywna, ponieważ naszym zdaniem norma prawna, do której ona się odnosi, jest związana z tym projektem poselskim i z loteriami fantowymi, ponieważ uczestnicy gier, po pierwsze, nie mają często świadomości, że uczestniczą w grach nielegalnych bądź tych, w przypadku których nie dopełniono obowiązku ich zgłoszenia, często nie różnią zasad loterii fantowych, promocyjnych czy audiotekstowych. W związku z tym to jest poprawka mieszcząca się naszym zdaniem w zakresie projektu ustawy. Dziękuję bardzo. Opinia w sprawie tej poprawki jest negatywna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Marcin Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Ja też chciałem się wypowiedzieć negatywnie o tej poprawce dlatego, że jedynym argumentem, jaki tutaj został podniesiony w tej poprawce, jest to, że ona może być ze względów proceduralnych traktowana jako wykraczająca poza zakres projektu ustawy wniesionego pierwotnie przez wnioskodawców. Ja reprezentuję właśnie wnioskodawców w tej sprawie. Otóż muszę powiedzieć, że rzeczywiście względy proceduralne są bardzo ważne po to, żeby zabezpieczyć właściwe zaopiniowanie każdego projektu, żeby każdy mógł się wypowiedzieć, żeby zabezpieczyć rozmaite strony w projektach. W tym natomiast przypadku mamy do czynienia ze sprawą, w której niczyje interesy nie są naruszane. Jest to zdjęcie pewnego niepraktycznego w ogóle przepisu, który nakazuje ścigać tych, którzy wzięli udział w jakiejś loterii na jakimś, nie wiem, festynie, balu czy innej imprezie, wygrali jakąś nagrodę, a potem okazało się, że organizatorzy nielegalnie przeprowadzili całe to losowanie i ściga się tych uczestników, którzy ten fant wygrali, którzy już może nawet go skonsumowali w międzyczasie, żeby odebrać im tę korzyść, którą oni odnieśli z tej loterii, wygrywając ten fant. Przepis jest i niepraktyczny i niezyciowy i po prostu niepotrzebny. Nie sądzę, żeby... Jest taka maksyma rzymska mówiąca, że ustawy są właściwie interpretowane, jeśli zachowuje się ich ducha. Nie będę już cytował tego po łacinie. Tutaj też mi się wydaje, że nie powinniśmy wpadać w jakąś taką niepotrzebną kazuistykę, że ten wzgląd proceduralny może być niewłaściwy, bo naprawdę procedury służą temu, żeby chronić interesy rozmaitych stron, a tutaj nikogo nie narażamy. Nie ma żadnego niebezpieczeństwa. Usuwamy pewien jakby niezyciowy, niepraktyczny kawałek przepisu w tej ustawie. Również nie ma żadnego zagrożenia, że zaśmiejemy w ten sposób – bo mówi się, że to może naruszać Konstytucję, bo się jakąś tam procedurę być może naruszyło. Być może ktoś może z tym wystąpić. Otóż jedno jest pewne, że jeżeli to uchwalimy, to nie zaśmiejemy naszego systemu prawnego czymś niekonstytucyjnym,

bo nie chodzi o sam przepis, o sam tekst tego zapisu, który chcemy usunąć, tylko państwu chodzi o to, że procedura być może jest taka, że wykroczyliśmy nieco poza zakres wnioskodawców. Otóż w imieniu wnioskodawców mówię, że naprawdę to nie narusza niczyich interesów i że nie warto tej poprawki przyjmować, a raczej poprawiać nasze prawo, czemu właśnie służy ten, proponowany tutaj, przepis.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po tej szerokiej dyskusji chciałabym poddać tę poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

3 głosy za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Za poprawką głosowało troje posłów, przeciwko 17 głosów, 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka me rekomendację negatywną.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Proponuję, aby tak jak dotychczas, posłem sprawozdawcą w imieniu Komisji był pan poseł Marcin Święcicki, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Wyrażam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy wobec tego jest sprzeciw, aby pan poseł Marcin Święcicki był sprawozdawcą tego projektu? Nie widzę. Gratuluję, panie pośle.

Projekt musi posiadać opinię o zgodności z prawem unijnym. Ustalam ten termin na dzień dzisiejszy, 25 września 2014 r. do godziny 14.00.

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie tej propozycji.

Dziękuję państwu posłom za udział w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji w związku ze zrealizowaniem jego porządku.