

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 385)**

z dnia 20 października 2014 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 385)

20 października 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

**– poselski projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2787).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Stankowski** dyrektor Biura Spraw Konstytucyjnych Prokuratury Generalnej, **Krzysztof Burzyński** starszy radca w Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, **Jacek Michalczyk** dyrektor Biura Prawnego Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. wraz ze współpracownikami, **Sylwia Rzymkowska** prezes zarządu Centrum Cen Transferowych wraz ze współpracownikami, **Robert Oliwa** przedstawiciel organizacji Pracodawcy RP wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Springer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 2787. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę.

Zatem wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelných organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji. Witam serdecznie pana Janusza Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. W naszym posiedzeniu uczestniczą również inni goście, do których skierowaliśmy zaproszenia i pisma informujące o terminie posiedzenia Komisji. Chciałabym również wszystkich państwa bardzo serdecznie przywitać.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu 9 października bieżącego roku Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy... projekt ustawy zmieniającej ustawę... W scenariuszu mam napisane... W dniu 9 października bieżącego roku Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy... Jeszcze raz. W dniu 9 października bieżącego roku... Tak mam napisane w scenariuszu. Postaram się z tego wybrnąć. W dniu 9 października bieżącego roku Sejm skierował projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego 2787 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Chciałabym w tym miejscu poinformować państwa, że do udziału w posiedzeniu zostało zaproszonych 26 instytucji i organizacji. Są to podmioty, do których na podstawie odrębnych ustaw Marszałek Sejmu zwykle zwraca się z wnioskiem o konsultację poselskich projektów, a także podmioty, które zgłaszały swoje uwagi do rządowego projektu ustawy z druku sejmowego nr 2330 w zakresie przepisów o zagranicznych spół-

kach kontrolowanych. Niektóre z tych podmiotów, na przykład Prokuratura Generalna Skarbu Państwa, przysłały swoje stanowisko. Stanowiska te dostępne są na stronie internetowej Sejmu jako materiały do druku sejmowego 2787. Ponadto do tego druku zostało dołączone pismo z dnia 16 października 2014 (znajduje się na państwa iPadach), które zostało przesłane do Komisji przez Związek „Pracodawcy PL”. Te wszystkie pisma umieszczone są na państwa iPadach.

W tej części chciałabym zaproponować państwu następny sposób procedowania. Zanim przystąpimy do procedowania projektu ustawy, jeżeli uczestniczące w posiedzeniu Komisji podmioty chciałyby zabrać głos, to dopuszczę ich przedstawicieli do głosu. Proszę o przedstawienie się i krótkie zaprezentowanie stanowiska. Jeżeli nie będzie chęci zabrania głosu, to przystąpimy do procedowania tego projektu. Czy ze strony państwa, naszych gości jest chęć zabrania głosu? Nie widzę. Jest? Uprzejmie proszę wszystkich państwa, którzy zabierają głos, aby przedstawili się i poinformowali, jaką organizację lub instytucję reprezentują. Bardzo proszę, udzielam pani głosu.

### **Prezes Stowarzyszenia Centrum Cen Transferowych Sylwia Rzymkowska:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Sylwia Rzymkowska, Stowarzyszenie Centrum Cen Transferowych. Wiemy, że ten projekt dotyczy tylko *vacatio legis* wejścia w życie przepisów o zagranicznych spółkach kontrolowanych. To, co chcemy powiedzieć państwu na tym etapie, to to, że polskie podmioty, których będą dotyczyły regulacje CFC, to nie tylko podmioty unikające opodatkowania poprzez zakładanie spółek między innymi na Cyprze. Konstrukcja przepisów CFC obejmuje niezwykle szeroki wachlarz podmiotów, nie tylko z rajów podatkowych czy z państw, z którymi nie ma zawartej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub umowy o wymianie informacji podatkowych. Regulacje te obejmą poprzez współpracę poprzez spółki zależne z państwami Unii Europejskiej oraz z państwami, z którymi Polska ma zawartą umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania... Regulacje te, co więcej, będą dotyczyły działalności polskich spółek poprzez zagraniczne oddziały w przypadku krajów, dla których ma zastosowanie umowa o unikaniu z metodą wyłączenia.

Chcemy podkreślić, że biorąc pod uwagę, że te przepisy nakładają potencjalnie istotne obciążenia na spółki polskie w zakresie prowadzenia pełnej ewidencji zdarzeń zaistniałych w zagranicznych spółkach, uważamy, że wydłużone *vacatio legis* jest niezbędne, aby podatnicy mogli przygotować się do prowadzenia takiej ewidencji, która będzie się wiązać między innymi z obowiązkiem pozyskiwania dokumentów źródłowych oraz ich tłumaczeń. Chcemy podkreślić, że prowadzenie działalności w formie oddziałów za granicą jest ogólnie dopuszczalną formą prowadzenia działalności. Jednocześnie lokalizacja oddziału nie jest wybierana ze względu na metodę unikania podwójnego opodatkowania, ale ze względu na relacje biznesowe i gospodarcze w danym kraju. Podatnicy również nie mają żadnego wpływu na rodzaj metody eliminowania podwójnego opodatkowania z danym krajem, w którym jest ulokowany oddział. To na poziomie rządów krajów jest podejmowana decyzja, jaka metoda unikania podwójnego opodatkowania zostanie zastosowana w konkretnej umowie. Nakładanie dodatkowych obowiązków ewidencyjnych tylko ze względu na prowadzenie działalności za pośrednictwem oddziału, na przykład w Pakistanie, będzie prowadzić do sytuacji wzrostu kosztów polskich przedsiębiorców i jednocześnie może doprowadzić do sytuacji ekonomicznego podwójnego opodatkowania tego samego dochodu.

W obowiązującym stanie prawnym, a mam tu na myśli opublikowaną w Dzienniku Ustaw ustawę, która zakłada wejście w życie przepisów o CFC 1 stycznia 2016 r., podatnicy mogą zakładać, że mają rok na przygotowanie się do tych zmian. Chcemy podkreślić, że w naszej ocenie te zmiany mają charakter rewolucyjny. Skrócenie *vacatio legis* do 1 miesiąca uniemożliwi podatnikom przygotowanie się do stosowania nowych przepisów. Chcemy podkreślić, że przepisy CFC nie są we wszystkich punktach jasne. Jest to trudna materia i często będzie wymagała doprecyzowania, na przykład w drodze interpretacji prawa podatkowego, na którą będziemy czekać pewnie 3 miesiące.

Chcemy jeszcze podkreślić konsekwencje biznesowe skrócenia *vacatio legis*. Proszę państwa, niektóre transakcje już trwają. One w rachunku ekonomicznym nie zawie-

rały kalkulacji dodatkowego podatku. Na ewentualną renegocjację umów dotyczących zagranicznych przedsięwzięć zostaje podatnikom 1 miesiąc. Jest to naprawdę niewiele, żeby złożone zagraniczne relacje biznesowe można było odpowiednio uporządkować, biorąc pod uwagę nowe przepisy. Również w przypadku dużych podmiotów, które mają operacje w różnych częściach świata oznacza to, że będzie konieczne przeprowadzenie analizy systemów podatkowych w tych rejonach, w których prowadzą operacje, czy to za pośrednictwem oddziału, czy to za pośrednictwem spółki zależnej. Na szczegółowe analizy systemów podatkowych okres 1 miesiąca jest zdecydowanie niewystarczający. Uważamy również, że *de facto* CFC to jest pewien nowy rodzaj podatku. Chcemy podkreślić, że do tej pory nowe podatki były poprzedzone wydłużonym *vacatio legis*. Bardzo dziękuję za uwagę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. W tym temacie chciałabym tylko zwrócić uwagę, na okres przygotowania, to jest, że termin wejścia w życie pierwotnie wskazywał na to i że od okresu uchwalenia przez parlament wiadomo było, że tego rodzaju podatek będzie nałożony na zagraniczne spółki kontrolowane. Chcę jeszcze państwa posłów poinformować, że zleciłam przygotowanie notatki. Chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, czy tę notatkę doręczono wszystkim państwu posłom? Nie. Jeżeli będzie to państwa interesowało, została przygotowana notatka dotycząca zmiany ustaw w okresie *vacatio legis*. Taką kwerendę przeprowadzono. Wynika z niej, że od 2003 r. kilkakrotnie w tych ustawach przepisy były nowelizowane w okresie *vacatio legis*. W tym przypadku nie uchybiamy minimalnemu terminowi, który jest stosowany jako zwyczajowy w przypadku *vacatio legis* ustaw podatkowych. Czy w związku z tym pan minister do tej... Myślę, że to jest powtórzenie. Jeżeli pan minister zechce się odnieść do tych uwag zgłoszonych przez panią, to poprosimy.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pani uczestniczyła w posiedzeniach Komisji i posiedzeniach podkomisji, dość aktywnie zresztą. Myślę, że pani zdaje sobie doskonale sprawę z tego, że podmioty, o których mówimy, będą miały tak naprawdę wystarczająco dużo czasu, aby przygotować deklarację podatkową, bo przypomnijmy, że tak na dobrą sprawę dopiero po zakończeniu roku podatkowego, czyli jeśli obejmiemy spółki, których rok podatkowy zaczyna się w styczniu przyszłego roku, to te spółki do zakończenia roku będą miały czas – rok, 9 miesięcy po zakończeniu tego roku podatkowego, na weryfikację tego, czy są podatnikami w tym systemie, czy te rozwiązania ich dotyczą, czy też nie, a więc będą weryfikowały i kwestię swoich udziałów i kwestie tego, jakie są udziały dochodów pasywnych i kwestie obrotów (ten limit 250 tys.) i także rentowność tych spółek zagranicznych, bo będą brały także pod uwagę relacje przychodów do dochodów. I dopiero po 9 miesiącach od zakończenia roku podatkowego tak naprawdę przygotowują sprawozdanie i deklarację podatkową. Dopiero wtedy będą zobowiązane do prowadzenia ewidencji, jeśli te wszystkie warunki zostaną wypełnione.

Wbrew temu, co pani mówi, będzie to tak naprawdę dotyczyło niespecjalnie licznej grupy podatników, na co wielokrotnie tutaj wskazywaliśmy, biorąc też pod uwagę fakt, że na dobrą sprawę te przepisy nie obejmą podmiotów funkcjonujących w Europejskim Obszarze Gospodarczym i w Unii Europejskiej, chyba że będą to podmioty, które w swoich działaniach gospodarczych wykorzystują sztuczne struktury, a nie prowadzą tak naprawdę działalności gospodarczej. Te podmioty, moim zdaniem, naszym zdaniem, w momencie, kiedy przyjmiemy tę ustawę... One już w tej chwili podejmują działania, które pozwolą im spod tego potencjalnego miecza uciec. Istotą proponowanego przez nas rozwiązania jest jego prewencyjny charakter, w który wierzymy i dla którego tak naprawdę tę ustawę zaproponowaliśmy Sejmowi (mówię tu o ustawie matce).

Wobec tego, podsumowując, nie fetyszyzowałbym znaczenia tego *vacatio legis*. Przypomnę tylko, że intencją rządu było wprowadzenie tego rozwiązania wcześniej przed 1 stycznia i tak naprawdę zróżnicowanie terminu wejścia w życie ustawy wzięło się z tej właśnie woli rządu. Przypomnę, że ustawa wyszła z Rady Ministrów 18 marca i w zasadzie wszystkie znaki na niebie i ziemi wskazywały na to, że ona powinna przed

wakacjami wyjść z parlamentu do podpisu. Na ogłoszenie ustawy mielibyśmy wówczas bardzo dużo czasu. Ta ustawa z powodzeniem mogłaby wejść w dniu 1 listopada, być może w dniu 1 grudnia w tej części, która dotyczy kontrolowanych spółek zagranicznych. Nadrabiamy błąd proceduralny, który miał tutaj miejsce. Nie wchodząc dalej w szczegóły, liczymy na to, że uda się, zmieniając ten termin wejścia w życie, naprawić go. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Innych głosów w dyskusji nie było. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy do tytułu...

**Poseł Beata Szydło (PiS):**

Pani przewodnicząca, bo rozumiemy, że na razie wypowiadali się państwo, którzy nie są posłami.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Jeżeli państwo uważacie... Jest dyskusja, w trakcie której wypowiadają się goście reprezentujący podmioty zewnętrzne i państwo posłowie. Pani przewodnicząca Szydło, proszę bardzo.

**Poseł Beata Szydło (PiS):**

Dziękuję bardzo. Z tego, co wiem, moi koledzy również chcieli zadać pytania. W tej chwili zainspirowała mnie wypowiedź pana ministra, bo wypowiedział pan jedno takie kluczowe zdanie, że wszystkie znaki na niebie i ziemi wskazywały, że ta ustawa powinna być w odpowiednim czasie procedowana, powinna być podpisana i od 1 listopada te przepisy powinny obowiązywać. 100% racji, panie ministrze, ja też tak uważam dlatego, że prace nad nią zostały tak wcześnie rozpoczęte i nawet pan prezydent 17 września ustawę podpisał, więc wszystko powinno być spełnione. Wobec tego jest takie proste pytanie: dlaczego nie wyszło, dlaczego były tak duże opóźnienie, dlaczego nie opublikowano jej wtedy, kiedy powinna być opublikowana? I jeszcze jedno pytanie. Dlaczego nie przyjęto szacunkowo wpływów do budżetu, które dzięki tej ustawie mogłyby być w 2015 r. osiągnięte? Ponieważ praca nad tą ustawą zaczęła się dużo wcześniej niż praca nad budżetem, to powinno być skorelowane ze sobą. Te dwa pytania.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Szanowna pani przewodnicząca, chciałabym na marginesie powiedzieć, że powtarzamy dyskusję, którą przeprowadziliśmy w Sejmie, ale raz jeszcze, są zadane pytania dotyczące tej materii, powtarzamy...

**Poseł Beata Szydło (PiS):**

Dokładnie tak. Ponieważ nie było odpowiedzi, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale myślę, że była odpowiedź na posiedzeniu plenarnym Sejmu w tej sprawie. Proszę bardzo, kto z państwa? Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chcę uprzedzić, że w związku z tym, że ten termin nie został dotrzymany, został zgłoszony projekt nowelizacji. Proszę bardzo, pan przewodniczący Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tylko jedna taka techniczna uwaga. Pani przewodnicząca na początku przeczytała, że do Sejmu wpłynął projekt rządowy. To jest poselski projekt, więc tam trzeba by to sprostować. To tyle, jeśli chodzi o techniczne sprawy. To są inne terminy, więc...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję za uwagę. Tak zostało przygotowane przez sekretariat. To było moje pierwsze czytanie, tak bym to ujęła. Dziękuję, jestem wdzięczna za tę uwagę. To jest projekt poselski.

**Posel Henryk Kowalczyk (PiS):**

Projekt poselski, to taka techniczna uwaga. Wracając natomiast to *meritum* sprawy, wsłuchując się w wypowiedzi pani, która jak gdyby przekonywała nas do tego, że wejście w życie tej ustawy w ciągu miesiąca jest bardzo trudne, ponieważ dotyczy to jednak tak szerokiego zakresu regulacji i dużej liczby spółek, tym bardziej nasuwa się pytanie o skutki finansowe. Ja wiem, że pytamy może już do znudzenia, ale gdybyśmy uzyskali jednoznaczna odpowiedź, to po prostu przestalibyśmy pytać. Były pytania w sprawach bieżących dotyczące tej sprawy. Ministerstwo jak gdyby uciekło od odpowiedzi. W ocenie skutków regulacji ustawy również nie oszacowano żadnych kwot. W trakcie dyskusji nad budżetem twierdzi się, że właściwie nie była brana pod uwagę ani utrata dochodów budżetowych, ani zwiększenie dochodów budżetowych w związku z wejściem w życie tej ustawy. To w świetle wypowiedzi pani, tej, która mówiła o kłopotach z terminami, jest niemożliwe, więc chcielibyśmy jednak usłyszeć choć przybliżone, ale jednak jakieś szacunki. To po pierwsze. I wtedy byśmy nie pytali, bo rzeczywiście pytamy do znudzenia.

Pytanie drugie dotyczące jednak próby wyjaśnień, bo nie będzie może okazji w trakcie drugiego czytania na sali plenarnej. Czy zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w sprawie przyczyn opóźnienia publikacji tej ustawy? Jeśli tak, to czy zlokalizowano źródło tego niepowodzenia? Czy ktoś poniósł konsekwencje? Dlaczego tak się stało? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji i pytania do rządu? Nie widzę. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Dziękuję panu posłowi Kowalczykowi za to, że uważnie słucha. Bardzo dziękuję. To jest oczywista pomyłka, to jest poselski projekt ustawy.

**Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, parokrotnie odpowiadałem na te pytania. Zacznę od skutków. Tak, jak pan poseł Kowalczyk zdążył zauważyć, w żadnym dokumencie rządowym: ani w ocenie skutków regulacji, ani w budżecie państwa, ani w dokumencie przygotowywanym przez ministra finansów dla Komisji Europejskiej, programie działań rządu, wskazując sposoby ograniczania deficytu i poprawy efektywności funkcjonowania polskiego systemu podatkowego, nie przypisaliśmy temu działaniu, czyli tej ustawie, żadnych kwot. Korzyści nie byliśmy w stanie oszacować, bo z góry zakładaliśmy – i znajdziecie państwo tego typu zapisy i w OSR, czyli w ocenie skutków regulacji, ale także w dokumencie, o którym państwu mówiłem, czyli w planie działań rządu w zakresie poprawy efektywności systemu podatkowego na lata 2014–2017 – prewencyjny charakter tej ustawy w części dotyczącej spółek kontrolowanych. Mówiliśmy – i powtarzam to po raz kolejny – że to działanie ma chronić polski system podatkowy przed erozją. To jest rozwiązanie stosowane w wielu krajach europejskich. Uznaliśmy, że w tej grupie krajów chcemy także być. Chcę jeszcze raz podkreślić, to rozwiązanie nie jest *panaceum* na oszustwa podatkowe i na walkę z optymalizacją podatkową. Podejmujemy szereg innych działań w tym zakresie, zakładając, że one będą miały pozytywny wpływ na dochody budżetu państwa, ale głównie dzięki temu swojemu prewencyjnemu oddziaływaniu. Tyle, jeśli chodzi o skutki.

Nie wiemy, skąd się wzięła kwota 3.000.000 tys. zł. Ona została w moim przekonaniu wyssana z palca, pochodzi z krainy mchu i paproci, jak czasami mawiam. Nie ma dla tej kwoty nigdzie żadnego uzasadnienia. Mało tego, jeśli chcieliby państwo przejrzeć także późniejsze teksty, nawet w gazecie, która na wstępie tę kwotę oszacowała, to potem analizy tego przedłożenia i tego rozwiązania, jeśli chodzi o CFC, wskazują wyraźnie, że o kwotach tego typu nie może być mowy.

Jeśli chodzi o przyczyny opóźnienia publikacji ustawy, czyli opublikowanie jej 3 października – czego konsekwencją jest jej wejście w życie, gdybyśmy dzisiaj nie zmienili tego terminu, w tej części dotyczącej CFC tak naprawdę od 3 stycznia, a więc obejmowaliśmy tak naprawdę podmioty, które rok podatkowy rozpoczynają w lutym – to kontrola prowadzona przez KPRM zakończyła się. Z tej kontroli, przynajmniej po stronie ministra finansów, wynika wyraźnie, że tak naprawdę minister finansów nie jest zobowiązany przepisami prawa do podjęcia formalnych działań w zakresie publikacji,

natomiast jednak dostrzeżono w tym dokumencie – a my się z tym także zgodziliśmy – że sytuację powinniśmy monitorować i współpracować w tym zakresie z RCL. Ale – jak mówię – podsumowanie kontroli nastąpi jutro. Z tego, co wiem, pani premier nie chce wyprzedzać faktów, jeśli chodzi o ocenę działań RCL w tym zakresie, więc nie mam zamiaru się wypowiadać. Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, na które się zgodziliśmy, powinniśmy podjąć działania – zmieniliśmy w tym zakresie procedury w Ministerstwie Finansów, podjęliśmy także pewne decyzje personalne, ale o tym będziemy informować pewnie jutro. Mogę powiedzieć, że oddałem się do dyspozycji pani premier jako osoba nadzorująca tę część prac w Ministerstwie Finansów. I to tyle, jeśli chodzi o odpowiedzi na pytania.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani przewodnicząca Szydło.

**Poseł Beata Szydło (PiS):**

Dziękuję bardzo. Krótko, panie przewodnicząca, chciałam dopytać. Panie ministrze, chciałabym dopytać o te paprocie i mech. Jeżeli pan mówi, że ta kwota jest wyssana z palca – niektórzy twierdzą, że ta kwota, która powinna wpłynąć do budżetu, jest dużo wyższa, ale pozostanmy przy pana wersji – to proszę mi powiedzieć, jeżeli ministerstwo, jak pan stwierdził w pierwszym zdaniu swojej wypowiedzi, dążyło do tego, żeby znaleźć się wśród krajów, które walczą z optymalizacją, i chcecie państwo ze względu na bezpieczeństwo finansów publicznych i budżet te przepisy wprowadzić – aczkolwiek przypomnę panu ministrowi, że tu jest też dyrektywa Unii Europejskiej i my chyba jesteśmy jednym z nielicznych krajów, które nie wprowadziły tych przepisów, jeżeli dobrze pamiętam – ale jeżeli tak bardzo chcecie państwo walczyć z optymalizacją i przygotowawaliście tę ustawę, to musieliście jakieś szacunki czynić. Jeżeli to nie jest 3.500.000 tys. zł, to proszę mi powiedzieć, ile to jest? Chyba nie przygotowaliście państwo ustawy, jeżeli nie ma żadnych wpływających pieniędzy z budżetu państwa, prawda? Minister finansów może nie wiedzieć, że Rządowe Centrum Legislacyjne nie wydrukuje na czas – chociaż wydaje mi się to skandaliczne, że nie pilnuje swojej ustawy, może nie widzieć, założmy, czy to zostało wydrukowane – ale powinien wiedzieć, ile pieniędzy do budżetu może przynieść wejście w życie takiej regulacji. Ile więc państwo szacujecie tych pieniędzy?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytanie do pani przewodniczącej Szydło. Jeżeli pan minister mówi i wielokrotnie przedstawiano nam te informacje – pana ministra jeszcze raz poproszę o szacunki – to gdyby wskazano jakąkolwiek kwotę i ta kwota byłaby inna, a w zakresie prawa podatkowego nie ma żadnego obowiązku sprawozdawczego, zatem byłoby zasadne pytanie... Albo inaczej. Panie ministrze, moje pytanie jest inne. Gdyby nie wprowadzono tego rozwiązania, to na podstawie jakich dokumentów, jakich wskaźników, jakich informacji można byłoby przygotować szacunkową ocenę skutków regulacji? To jest dla nas również ważne. Na końcu jako reprezentant wnioskodawców będę chciała jeszcze powiedzieć o terminie wejścia w życie. Jak można byłoby wyszacować, bo jeżeli z jednej i z drugiej strony padają... Nie znamy, bo dzisiaj tak naprawdę, znamy tylko z jednej gazety informacje dotyczące tej kwoty. Nie ma żadnych, a jeśli są, to jakie obiektywne przesłanki, na podstawie których można oszacować, że właśnie o taki wpływ do budżetu chodzi. To, skąd się pojawiła ta kwota, interesuje nas wszystkich.

**Poseł Beata Szydło (PiS):**

Ale pani przewodnicząca, ja bym jednak była wdzięczna, gdyby pan minister niekoniecznie korzystał z telefonu do przyjaciela, tylko odpowiedział na moje pytanie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale pani przewodnicząca...

**Poseł Beata Szydło (PiS):**

Nie, pani przewodnicząca. Myślę, być może błędę, ale niech pan minister przekona mnie, że tak jest, że jeżeli przygotowana została ustawa, to znaczy, że jest jakiś problem, który można zmierzyć i wyliczyć. Finanse da się mierzyć. Nie da się mierzyć różnych



innych rzeczy, ale finanse akurat da się zmierzyć. Rozumiem, że ministerstwo miało jakieś szacunki i wyliczenia. Prosimy tylko i wyłącznie, żeby podało je nam. Skoro pan minister twierdzi, że nie jest prawdziwa kwota, o której była mowa w mediach, to proszę, żeby ministerstwo powiedziało, ile budżet na tym mógłby stracić?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan profesor Żyżyński. Panie pośle, bardzo proszę. Ale, wracając jeszcze, chciałabym powiedzieć pani przewodniczącej, żebyśmy ministrowi nie zwracali uwagi. Jako posłowie, szanujemy się na posiedzeniu tej Komisji.

**Poseł Beata Szydło (PiS):**

Nie zwracamy, tylko pytamy. Pytamy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nikomu nie zwracamy uwagi w trakcie posiedzenia.

**Poseł Beata Szydło (PiS):**

Ale póki co to pani przewodnicząca zwrócił mi uwagę i próbowała przetłumaczyć panu ministrowi moje pytanie, a ja przy swoim pytaniu pozostaję. Pytanie pani przewodniczącej jest jak najbardziej zasadne i uważam, że pan minister też powinien na nie odpowiedzieć.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

I dobrze, że się zgadzamy. Proszę bardzo.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Mam pytanie do pana ministra, bo wydaje mi się, że to jest bardzo poważny problem. Zacytuję tutaj taką oto ofertę znalezioną w internecie. „Gotowe spółki...” I chciałbym pana ministra zapytać, czy te przepisy stanowią zabezpieczenie przed takimi manipulacjami, jakie się tutaj proponuje, mianowicie proponuje się zakładanie gotowych spółek i zakładanie spółek typu *offshore*. Cytuję: „Dla zachowania anonimowości dyrektorów i akcjonariuszy proponujemy usługi dyrektora nominowanego i usługę udziałowca nominowanego z klauzulą *apostille* i niedatowaną rezygnacją. W powyższy sposób tożsamość prawdziwego właściciela pozostaje w utajeniu dla jakiegokolwiek trzeciej osoby spoza spółki. Faktyczny właściciel wykonuje swoje prawa własnościowe na podstawie POA (*power of attorney*). To pełnomocnictwo umożliwi mu działać w imieniu spółki, otwierać i zarządzać kontami bankowymi, które są prowadzone w imieniu spółki”. I ta oferta, proszę państwa, założenia na przykład na Bahamach kosztuje chyba 1050 euro, w następnych latach – chyba 750 euro, usługi dyrektora nominowanego – 400 euro, usługi udziałowca nominowanego – 300 euro. Dalej są oferty dla Belize, Kostaryki, Cypru, Gibraltaru, Hong Kongu, Wyspy Man, Wysp Marshalla i tak dalej, i tak dalej. „Do powyższych cen należy doliczyć *virtual office* w kwocie około 1000 euro za rok z góry”. A więc jest to po prostu rozbój w biały dzień. Robi się to oczywiście po to, aby uniknąć prawa danego kraju, konkretnie naszego kraju, bo to jest oferta po polsku. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

To już wszystkie pytania, jak rozumiem. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, po pierwsze, nie ma dyrektywy, która by nam narzucała wprowadzenie tego typu rozwiązań, ale jak mówiłem wcześniej, przyglądamy się temu, co dzieje się u naszych sąsiadów. Przytaczaliśmy też dane dotyczące na przykład systemu niemieckiego, gdzie klauzula działa od 40 lat, nie klauzula, lecz ustawa o CFC działa od 40 lat, a straty podatkowe szacowane są na 100.000.000 tys. euro rocznie. Jak mówiłem, to jest jedno z działań, które te oszustwa ma ograniczać. Podejmujemy inne działania. Mamy system i pewne regulacje, jeśli chodzi o ceny transferowe. Pracujemy nad klauzulą do spraw unikania opodatkowania. To są działania, które, jeszcze raz powtórzę, mają wymiar prewencyjny, mają zniechęcać

od poszukiwania takich praktyk i wykorzystywania różnych konstrukcji w celu unikania opodatkowania.

Jeśli chodzi o kalkulacje dochodów z tego tytułu, jeszcze raz powtarzam z całą mocą, ocena skutków regulacji jest załącznikiem do każdej ustawy, w którym pokazujemy zyski i straty wszystkich potencjalnych interesariuszy. Po stronie budżetu państwa nie zapisaliśmy tutaj żadnych dochodów. I jeszcze raz z uporem powtarzam, to rozwiązanie miało i ma zapobiegać erozji polskiej bazy podatkowej, szukania tego typu rozwiązań i tak naprawdę ograniczania płacenia podatków, zobowiązań podatkowych w majestacie prawa. Wprowadzamy wobec tego takie przepisy, które będą tego typu procesy ograniczały i, chciałoby się powiedzieć, uniemożliwiały, natomiast życie, jak wiemy, nie znosi pustki. Nie wiemy tak naprawdę, ile jest takich spółek zagranicznych, jakie są w nich udziały, jakie są ich dochody, jaka jest struktura tych dochodów, a to są warunki, które wpisaliśmy też w ustawę tak, żeby to, co proponujemy w tym zakresie, było cywilizowane, porównywalne do rozwiązań stosowanych przez inne kraje. Drogą eliminacji – wskazywałem to także w czasie debaty sejmowej, że to dotyczy tak naprawdę potencjalnie bardzo wąskiej grupy i że wprowadzenie tego typu rozwiązania powinno skutecznie zniechęcić oszustów wykorzystujących jeszcze dzisiaj tego typu lukę do unikania opodatkowania. Naprawdę nie jesteśmy w stanie skalkulować w żaden sposób tych potencjalnych przychodów. Jeszcze raz powtarzam – ochrona przed erozją, korzystny wpływ na finanse publiczne, w domniemaniu wynikający w tego prewencyjnego charakteru tych rozwiązań. Jeszcze raz dziękuję.

#### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zanim rozpoczniemy szczegółowo procedować, chciałabym raz jeszcze przypomnieć zasady techniki prawodawczej, dlatego że to jest istotne dla całego procedowania. Przeglądając przepisy, można do tego rozwiązania zastosować przepis § 91 ust. 2 i 3 zasad techniki prawodawczej, gdzie dopuszcza się w wyjątkowych przypadkach dokonanie nowelizacji przepisów zmieniających, ale tylko w okresie ich *vacatio legis*. W tym przypadku mamy do czynienia z taką właśnie sytuacją. Przesłanką do zastosowania wyjątków, które są określone właśnie w tym § 91 ust. 2 i 3 zasad techniki prawodawczej, jest rażący błąd w przepisach zmieniających. Zarówno praktyka jak i głosy doktryny wskazują, że rażący błąd to nie tylko, jak wnioskować można z wykładni językowej, błąd ustawodawczy, ale także zaskakująca ustawodawcę zmiana sytuacji, która wymusza zmianę rozwiązań przyjętych w ustawie. Zatem naszą intencją, kiedy uchwalaliśmy tę ustawę pierwotnie, było, aby od 1 stycznia 2015 r. te przepisy weszły w życie. Taką zmianę można dokonać zgodnie z wykładnią i doktryną jedynie pod warunkiem, że ustawa usuwająca błąd zostanie uchwalona i ogłoszona jeszcze w okresie *vacatio legis* tej ustawy, która zawiera błąd. Jesteśmy więc w takiej oto sytuacji prawnej, że usuwamy ten oczywisty błąd, który wypaczył pierwotną intencję ustawodawcy.

Chciałabym jeszcze poinformować Wysoką Komisję, że w praktyce dokonywano zmian nowelizacji ustawy. Mieliśmy takie sytuacje w przypadku ustawy z dnia 13 lipca 2006 r., kiedy zmieniliśmy ustawę o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw, ale także w przypadku ustawy z dnia 21 listopada zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o rachunkowości, oraz ustawy z dnia 10 grudnia 2003 r. zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw. Mieliśmy takie zmiany. Mieliśmy również do czynienia z podobną sytuacją w przypadku ustawy z dnia 23 października 2009 r. zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw. Przytoczyłam, jaka była praktyka, a zatem w tym przypadku mamy również do czynienia z podobną sytuacją.

Teraz już przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to będziemy głosować bez kart.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie widzę.

Tytuł ustawy przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 1. Czy są uwagi państwa posłów do art. 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie widzę.

Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 2 przyjęliśmy zatem jednomyślnie.

Teraz cały projekt ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu? Nie widzę.

Cały projekt ustawy został przyjęty przez Komisję jednomyślnie.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Pan przewodniczący Paweł Arndt.

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Krystyna Skowrońska.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Wyrażam zgodę. Dziękuję bardzo za tę propozycję pana przewodniczącego. Czy jest sprzeciw, abym reprezentowała Wysoką Komisję Finansów Publicznych na posiedzeniu, sprawozdając ten projekt? Nie widzę.

Dziękuję bardzo za zaufanie.

Każdy projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do dnia 21 października 2014 r. do godziny 10.00.

Serdecznie państwu posłom dziękuję. Chcę poinformować, że będą zmiany w terminach. W związku ze zmianą godziny rozpoczęcia posiedzenia plenarnego Sejmu chciałam poinformować, że proponuję przesunięcie terminu posiedzenia Komisji z godziny 13.30 na godzinę 11.00. Zmienia się termin rozpoczęcia posiedzenia plenarnego. Poproszę państwa, żeby dokonać zmiany i zanotować, że o godzinie 11.00, o czym informujemy państwa za pomocą sms-ów i poczty elektronicznej, odbędzie się posiedzenie, które pierwotnie zaplanowano na godzinę 13.30. W dniu jutrzejszym rozpoczynamy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych o godzinie 9.00.

Zrealizowaliśmy więc założony na dziś porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo państwu posłom i naszym gościom.