

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 394)

z dnia 4 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 394)

4 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie:

- 1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy,
- 2) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny,
- 3) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny,
- 4) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich,
- 5) części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,
- 6) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu,
- 7) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa,
- 8) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury,
- 9) części budżetowej 15 – Sądy powszechne,
- 10) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość,
- 11) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 66,
- 12) dotacji podmiotowej z załącznika nr 9,
- 13) planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12:
 - Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,
 - Zachodniej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Piaś”,
 - Bałtyckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Baltica”,
 - Pomorskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Pomerania”,
 - Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”,
 - Podkarpackiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Carpatia”,
- 14) planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13:
 - Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
 - Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywzięziennych Zakładów Pracy,

– zaopiniowanie wniosku Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywzięziennych Zakładów Pracy na 2014 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Gersdorf** pierwszy prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Roman Hauser** prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kamiński** prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji

Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu wraz ze współpracownikami, **Wojciech Wiewiórowski** generalny inspektor ochrony danych osobowych wraz ze współpracownikami, **Stanisław Biernat** wiceprezes Trybunału Konstytucyjnego, **Marek Jamrogowicz** zastępca prokuratora generalnego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Trociuk** zastępca rzecznika praw obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Artur Dziadosz** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, w punkcie pierwszym, rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 z druku sejmowego nr 2772, w punkcie drugim, zaopiniowanie wniosku Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Aktywacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiąziennych Zakładów Pracy na 2014 rok. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu Komisji przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam pana Janusza Cichonia sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Jerzego Kozdronia sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Marka Jamrogowicza zastępcę prokuratora generalnego, panią Małgorzatę Gersdorf pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, pana Romana Hausera prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego a zarazem prezesa Krajowej Rady Sądownictwa, pana Stanisława Biernata wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego, pana Stanisława Trociuka zastępcę rzecznika praw obywatelskich, pana Wojciecha Wiewiórowskiego generalnego inspektora ochrony danych osobowych a także pana Łukasza Kamińskiego prezesa Instytutu Pamięci Narodowej.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Na obecnym posiedzeniu Komisja Finansów Publicznych kontynuuje rozpatrywanie opinii innych komisji sejmowych, tzw. komisji branżowych o projekcie budżetu państwa na rok 2015. Posłowie członkowie Komisji otrzymali opinię wyżej wymienionej Komisji o właściwych tej Komisji częściach budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały są dostępne dla państwa posłów w folderze Secure Source na państwa iPadach.

Rozpatrywanie projektu budżetu będzie się odbywało w następującym porządku: wystąpienie przedstawiciela Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, zaprezentowanie opinii Komisji, następnie wystąpienie posła wyznaczonego przez prezydium Komisji do koreferowania opinii komisji sejmowej, potem pytania państwa posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowej oraz dyskusja.

Przystępujemy zatem do rozpatrywania opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Proszę panią poseł Zofię Czernow, przedstawicielkę Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Zofia Czernow (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Pragnę przedstawić opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 w zakresie kompetencji Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Komisja na posiedzeniu w dniu 22 października po szczegółowym rozpatrzeniu części budżetowych, które za chwilę przedstawię, jak też po przeprowadzeniu dyskusji z udziałem dysponentów poszczególnych części budżetowych pozytywnie zaopiniowała wszystkie części budżetu na 2015 rok. Materia jest bardzo szeroka, ale chciałabym krótko powiedzieć kilka słów o każdej części.

Pierwsza część to część 04 – Sąd Najwyższy. Tutaj jest chyba najbardziej optymistyczny moment dla Komisji Finansów Publicznych. W jedynej części została przedłożona autopoprawka Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, która zmniejsza wydatki Sądu Najwyższego o kwotę 1893 tys. zł. Zmniejszenie to wynika z tego, że zaplanowane wcześniej środki na wypłaty za stan spoczynku dla byłych sędziów Izby Wojskowej nie zostaną zrealizowane, bowiem w tym zakresie została wydana decyzja odmowna. Pani prezes sygnalizowała to na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Następnie do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz do Komisji Finansów Publicznych wpłynęła oficjalna poprawka. Tym samym, po uwzględnieniu poprawki, wydatki planowane na rok 2015 wyniosą 102,5% planowanych wydatków z ustawy budżetowej, kiedy była wyższa kwota, bowiem, jak powiedziałam, poprawka dotyczy około 2000 tys. zł. Projekt budżetu w tej części nie budził zastrzeżeń Komisji.

W części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny dochody zaplanowano na poziomie prawie 50.000 tys. zł. Są one wyższe o prawie 15% w stosunku do roku bieżącego. Pochodzą one z opłat za wpisy od skarg na decyzje administracyjne. Wydatki przewidziano na poziomie 421.745 tys. zł, co stanowi wzrost o 2,9% w stosunku do budżetu zaplanowanego na rok 2014. Wydatki bieżące wzrastają o 3,5%, natomiast wydatki majątkowe są niższe. Są przeznaczone na kontynuowanie inwestycji rozpoczętych w latach poprzednich w Krakowie a także w Warszawie przy ul. Pankiewicza. Znaczna część wydatków przeznaczona jest na komputeryzację i informatyzację postępowania sądowo-administracyjnego. Projekt budżetu w tym zakresie nie budził wątpliwości Komisji.

W kolejnej części 06 – Trybunał Konstytucyjny dochody zaplanowano na poziomie 85 tys. zł. Tak jak do tej pory, Trybunał Konstytucyjny nie posiada istotnych źródeł gromadzenia dochodów. W związku z tym kwota ta jest podobna do tych z lat poprzednich. Wydatki w wysokości 30.250 tys. zł są wyższe o 6,5% w porównaniu do budżetu na 2014 rok. Głównie wynikają ze zwiększenia uposażeń sędziów, wydatków dla sędziów związanych z zakończeniem kadencji. Pragnę podkreślić, że w przyszłym roku nastąpi zmiana jednej trzeciej składu TK. Wiąza się z tym dodatkowe wydatki. Będą też wydatki na zakupy sprzętu tak jak w większości części budżetowych, które w tej chwili są przedmiotem analizy.

Część 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Dochody w kwocie 35 tys. zł są minimalne, o jedną trzecią niższe w porównaniu do roku 2014. Natomiast wydatki planowane są w kwocie blisko 42.000 tys. zł. Są one wyższe o 7,8% w stosunku do przewidywanego wykonania za 2014 rok. Główną pozycję wydatków stanowią wydatki bieżące, wydatki na wynagrodzenia i pochodne. Pragnę podkreślić, że Rzecznik Praw Obywatelskich zakłada w swoim budżecie wzrost zatrudnienia o cztery etaty, co bezpośrednio wiąże się z koniecznością zwiększenia zatrudnienia w Zespole Krajowego Mechanizmu Prewencji, gdyż liczba pracowników nie zapewnia prawidłowej i szerokiej realizacji zadań, jakie przed nim stoją. Podczas rozpatrywania projektu budżetu RPO na posiedzeniu Komisji wywiązała się duża dyskusja. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka co roku opiniuje sprawozdanie z wykonania zadań za rok poprzedni. W dyskusji nawiązywano do wynikającej ze sprawozdania potrzeby zwiększenia zatrudnienia u Rzecznika Praw Obywatelskich. Wprawdzie nie doszło do głosowania w tym zakresie, ale projekt, który przedłożył rzecznik został zaopiniowany pozytywnie. Uwzględnia on te kwestie, o których wspomniałam.

Część 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Wydatki zaplanowano na poziomie 16.749 tys. zł, co stanowi wzrost o 10% w porównaniu do budżetu uchwalonego na rok 2014. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zakłada wzrost liczby zatrudnionych o dziesięć etatów. Wynika to głównie z tego, że nie tylko przybywają nowe zadania, ale znacząco rośnie liczba spraw w ramach dotychczas wykonywanych zadań. Szczególnie liczba zbiorów do rejestracji każdego roku wzrasta średnio o 30%. Lawinowo wzrasta liczba skarg na przetwarzanie danych osobowych, liczba wydawanych decyzji itd. Kwestie te były omawiane podczas dyskusji w Sejmie na temat sprawozdania z realizacji zadań oraz działalności Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Chciałabym tutaj pokreślić jedną rzecz, ponieważ dotyczy to jeszcze innych jednostek publicznych. Chodzi o sprawę najmu lokali. U Generalnego Inspektora Ochrony

Danych Osobowych – sprawy te będą występowały dalej – koszty najmu lokalu wzrastają bardzo dynamicznie. Czynsz GIODO jest w wysokości blisko 2000 tys. zł w skali roku. Wydaje się, że problem ten w jakiś sposób musi być rozwiązany, żeby koszty nie rosły tak lawinowo. Komisja uznała za słuszne, żeby szerzej spojrzeć na ów problem w stosunku do tych jednostek, których on dotyczy. Pomimo że wspomniany budżet wzrasta o 10% nie przewiduje on wzrostu wynagrodzeń w 2015 roku.

Część 13 – Instytut Pamięci Narodowej. Dochody zaplanowano na poziomie 1800 tys. zł, co stanowi 20% mniej aniżeli w roku bieżącym. Wydatki IPN według projektu planu mają wynieść 255.494 tys. zł, co stanowi wzrost o 4,5% w porównaniu do budżetu na rok 2014. W wydatkach bieżących zasadnicze znaczenie mają wydatki na wynagrodzenia. Instytut planuje zwiększenie zatrudnienia osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń o 13,75 etatu oraz zakłada regulację wynagrodzeń pracowników, co powoduje wzrost w wysokości około 2000 tys. zł w stosunku do przewidywanego wykonania. Jest to tylko skutek tego, o czym w tym momencie mówię. Poza wydatkami na wynagrodzenia wydatki na zakup towarów i usług wzrastają dosyć istotnie o blisko 10%. Wydatki majątkowe wynoszą 16.500 tys. zł i są niższe w porównaniu do roku 2014 ze względu na to, że znaczące wydatki majątkowe zostały poniesione w roku bieżącym oraz w poprzednich latach. Sam budżet, projekt budżetu Instytutu Pamięci Narodowej wzbudził dosyć dużą dyskusję, szczególnie kwestia wynagrodzeń, brak zamrożenia wynagrodzeń w tej grupie, która w innych częściach jest nim objęta. Opinia generalnie jest pozytywna, ale przedstawiam przebieg dyskusji na posiedzeniu Komisji na temat poszczególnych części.

Część 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Wydatki wynoszą 18.470 tys. zł, co oznacza, uwaga, 155% wzrostu w porównaniu do budżetu na rok 2014. Z czego to wynika? Wynika to głównie, przede wszystkim z wydatków majątkowych, które rosną o prawie 2200%, a stanowią one aż 32% w budżecie KRS. Zakłada się też wzrost zatrudnienia o osiem osób. Są to asystenci członków rady. Wzrost wydatków wynika z tego, że planuje się częściowy zakup nieruchomości dla Krajowej Rady Sądownictwa. Wydatki wyniosą 5000 tys. zł. Koszty nieruchomości wynoszą 30.000 tys. zł. Jest to decyzja uzasadniona ze względu na to, że obecnie koszty wynajmu wynoszą około 1500 tys. zł rocznie, a od roku 2017 mają wynieść 2400 tys. zł rocznie. Tutaj również pojawia się kwestia problemu braku siedziby.

Kolejna część 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Dochody w wysokości 15.434 tys. zł będą niższe o 13%. Wydatki – przechodzimy do coraz wyższych wydatków – wyniosą 1.946.000 tys. zł, co stanowi 104,4% wydatków planowanych na rok 2014. 4,4% oznacza 82.000 tys. zł. Główna część wydatków to wydatki bieżące. Pomimo wzrostu wydatków zdaniem Prokuratora Generalnego nadal istnieje niedobór środków finansowych w kwocie około 14.000 tys. zł na dalsze wynagrodzenia grupy orzeczniczej oraz na koszty postępowań prokuratorskich. Chciałabym podkreślić, że wydatki te są ujęte, natomiast w opinii Prokuratora Generalnego są one nadal niewystarczające. Wydatki majątkowe wynoszą 28.850 tys. zł. Są one na poziomie roku 2014.

Część 15 – Sądy powszechne. Dochody w kwocie 2.129.000 tys. zł są zbliżone do wykonania planowanego na rok 2014. Wydatki sądów powszechnych wynoszą 6.693.200 tys. zł. Wzrost wynosi 3,5%. Głównie są to wydatki bieżące. Wydatki majątkowe są na poziomie 2014 roku. Wśród wydatków majątkowych są głównie wydatki na budownictwo inwestycyjne. Realizowanych jest osiem inwestycji. Są także wydatki na informatykę. Jak wiemy, w ostatnich latach Sejm przyjął wiele ustaw, wiele przepisów prawa, które wiążą się z wydatkami w tym celu, żeby mogły one być wdrożone. Chodzi o rozwój systemu elektronicznego bankowego tytułu egzekucyjnego, programy ePłatności, eSystem, eProtokół czy Nową Księgę Wieczystą i inne.

Ostatnia już część to część 37 – Sprawiedliwość. Obejmuje ona działalność jednostek organizacyjnych Służby Więziennej, zakładów poprawczych, schronisk dla nieletnich, instytutów naukowych resortu sprawiedliwości, dotację dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury i pięciu instytucji gospodarki pozabudżetowej, a także funduszy celowych. Wydatki zaplanowano na poziomie 4.528.300 tys. zł. Chciałabym podkreślić, że bardzo oszczędnie. Jest to budżet, który nie budził najmniejszych wątpliwości. Wzrost

wynosi 1,26%. Jest on bardzo zbliżony do wzorcowego, oczekiwanego przez Ministerstwo Finansów. Plany finansowe funduszy celowych i instytucji gospodarki budżetowej nie budzą zastrzeżeń. Jest to budżet realistyczny, który gwarantuje realizację zadań, a jednocześnie jest oszczędny.

Reasumując, jak wspomniałam na początku, Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka pozytywnie zaopiniowała wszystkie części projektu budżetu na rok 2015. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych wygłosi pani poseł Barbara Bubula. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni goście, koleżanki i koledzy posłowie. Przypadła mi rola wygłoszenia w tym zakresie koreferatu. Pozwolę sobie więc na nieco bardziej krytyczne spojrzenie na zaprezentowane przez wnioskodawców budżety. Na początku, zanim przejdę do poszczególnych części budżetowych, chciałabym powiedzieć, że wybijające się ponad wszystkie części spostrzeżenie jest takie, że niezbyt dużą wagę przywiązuje się, nie wszyscy przywiązują należytą wagę do odpowiedniego uzasadnienia wydatków budżetowych w zakresie budżetu zadaniowego. Otóż wydaje się, że przedstawione tutaj przez poszczególnych dysponentów części budżetowych mierniki w realizacji budżetu nie zawsze są dobrze sformułowane. Bardzo często nie odzwierciedlają rzeczywistej oceny efektywności wydawanych środków budżetowych. Wydaje się, że jest to konkluzja ogólna, która warto, żeby nam przyświecała jako Komisji Finansów Publicznych.

Drugi powtarzający się wśród różnych dysponentów części budżetowych element, który się wybija, to właśnie mankament funkcjonowania naszego państwa, jakim jest brak siedzib poszczególnych instytucji, zwłaszcza tworzonych w okresie ostatnich dwudziestu pięciu lat, nowych instytucji państwa polskiego. W związku z tym są bardzo wysokie wydatki na wynajmowanie powierzchni od różnych innych instytucji i podmiotów prywatnych. To również powtarzający się w wielu przypadkach element.

Przedstawię dziesięć części budżetowych w nieco innej kolejności niż pani poseł Czernow, przedstawicielka Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Myślę, że nie przeszkodzi to nam w śledzeniu różnych zagadnień przy poszczególnych częściach budżetowych.

Zacznę od części 37 – Sprawiedliwość. Przypomnę, że tutaj znajdują się dochody i wydatki Służby Więziennej, zakładów poprawczych, schronisk dla nieletnich, instytucji naukowych resortu sprawiedliwości, Ministerstwa Sprawiedliwości, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz funduszy celowych. Wydatki w tej części to kwota około 4.500.000 tys. zł, co oznacza wzrost o 1,26% w stosunku do kwoty zaplanowanej na rok 2014. Można powiedzieć, że jest on w granicach inflacji. Zwraca uwagę wzrost ponad inflację wydatków dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, co jest należycie uzasadnione, jak też dla instytucji naukowych resortu sprawiedliwości. Przy okazji zwracam uwagę, że w tej części budżetowej ogranicza się liczbę pracowników pedagogicznych w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich, uzasadniając to niską liczbą nieletnich w tychże zakładach. Fundusze celowe, czyli Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, jak też używając skrótowej nazwy – Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych, w przyszłym roku mają dysponować odpowiednio kwotami około 41.000 tys. zł oraz około 42.000 tys. zł. Zwraca tutaj uwagę brak informacji o zakresie rzeczowym pomocy oraz o stopniu zaspokojenia potrzeb w tym zakresie. Stąd ocena racjonalności wydatków owych funduszy jest niemożliwa. W ogóle w części 37 – mam tutaj krytyczną uwagę – bardzo trudno doszukać się jakichkolwiek mierników efektywności wydatków w układzie zadaniowym, co dodatkowo utrudnia analizę sensownościłożenia środków budżetowych.

Część budżetowa 15 – Sądy powszechne. Tutaj jako posłowie otrzymaliśmy opinię pana doktora Jarosława Wierzbickiego, zamówioną przez komisję sejmową, Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W opinii tej czytamy, że polski wymiar sprawiedliwości obecnie nie pozostaje już bynajmniej niedofinansowany zarówno w liczbach

bezwzględnych, ujęciach porównawczych, jak i wartościach względnych. Dalej w opinii czytamy: „O ile zaś z roku na rok rosną środki przeznaczone na wymiar sprawiedliwości, o tyle nie widać wyraźnej poprawy funkcjonowania sądów powszechnych. Są one nadal powolne, przeciążone obowiązkami sprawozdawczymi, generowanymi głównie na poziomie ministerialnym, obciążone nadmierną liczbą sędziów niezaangażowanych bezpośrednio w orzecznictwo”. To koniec cytatu. Mierniki budżetu zadaniowego w tym zakresie – rzeczywiście podzielam tutaj zdanie pana doktora Wierzbickiego – nie odnoszą się do podstawowych dysfunkcji sądownictwa powszechnego, a ich wartości przyjęte do realizacji w roku 2015 są niższe niż w roku bieżącym. Dość powiedzieć, że w części opisowej, którą przedłożył resort, dane dotyczące zakresu likwidacji zaległości w przypadku rozpatrywania spraw w sądownictwie powszechnym kończą się na roku 2013, a brak jest w ogóle analizy liczby spraw i długości postępowań w sprawach ciągnących się latami. Takie przykłady ostatnio nawet były bardzo szeroko opisywane w mediach. Brak jest powiązania danych o wydatkach budżetowych planowanych na rok 2015 z poprawą efektywności działania sądownictwa. Mówimy tutaj o kwocie 6.693.242 tys. zł, większej o 3,5% w stosunku do tegorocznej ustawy budżetowej. Nowe technologie w pracy sądów, na co zwracam uwagę i co jest wyraźnie powiedziane w przedłożonej opinii w uzasadnieniu do budżetu, prowadzą do zwiększenia, a nie do zmniejszenia zatrudnienia, przynajmniej w najbliższym roku.

Punkt 3. Część 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Tutaj zaplanowano wydatki w kwocie 18.470 tys. zł, czyli o 55% wyższe niż w tegorocznym budżecie. Wzrost budżetu, o czym powiedziała już pani poseł Czernow, wiąże się głównie ze środkami w wysokości 5900 tys. zł na częściowy zakup budynku na siedzibę KRS. Jak powiedziałam, sprawa braku nieruchomości dla wielu instytucji państwowych oraz związane z tym bardzo wysokie koszty najmu jest to poważny, wciąż nierozwiązany problem funkcjonowania naszego państwa jako całości.

Punkt 4. Część 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Wydatki w tej części mają wzrosnąć o 4,4% w stosunku do budżetu 2014 roku, co daje kwotę 1.946.461 tys. zł. Prokurator Generalny zwraca uwagę, że w projekcie budżetu nie uwzględniono wniosku na kwotę 14.382 tys. zł z przeznaczeniem na zmianę wynagrodzenia grupy orzeczniczej i koszty postępowań prokuratorskich. Zwracam też uwagę, że w uzasadnieniu pana prokuratora generalnego zostały wykazane braki w zakresie budowy lub wykupu nieruchomości na siedziby prokuratur, wyszacowane na kwotę blisko 1.000.000 tys. zł. Przypominam, że kwota łącznych wydatków prokuratury w roku przyszłym wynosi 1.900.000 tys. zł. Wynajmowane jest blisko 75 tys. metrów kwadratowych powierzchni. Koszt najmu to 37.500 tys. zł rocznie. Brakuje także 20.000 tys. zł na remonty obiektów w ciągu najbliższych dwóch lat. Przy okazji zwracam uwagę, że wspomniana kwota 1.000.000 tys. zł nie oznacza wydatków w ciągu jednego roku. Roczne wydatki szacowane są przez pana prokuratora generalnego na kwotę kilkudziesięciu milionów złotych. W projekcie budżetu brak jest wyszacowania pozytywnych skutków wprowadzenia procedury kontradiktoryjnej, która miała oznaczać zasadniczą zmianę zakresu obowiązków prokuratorów.

Punkt 5. Część 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Wydatki w tej części to kwota 421.745 tys. zł. Jest to wzrost o 2,9% w stosunku do budżetu roku 2014. O 16% wzrastają wydatki na rzecz sędziów w stanie spoczynku. Tutaj ciekawa dana, która, myślę że zainteresuje członków Komisji. Otóż na stu sędziów czynnych zawodowo w przypadku sądownictwa administracyjnego przypada trzydziestu sędziów w stanie spoczynku. Średni czas rozpatrywania sprawy przez sądownictwo administracyjne został określony w miernikach budżetu zadaniowego na sześć miesięcy, przy czym nie poinformowano o zmianie owego wskaźnika w stosunku do lat poprzednich.

Część 06 – Trybunał Konstytucyjny. Wydatki w tej części wynoszą 31.250 tys. zł, co oznacza nominalny wzrost o 6,5% w stosunku do budżetu na rok 2014. Wzrost wynika z konieczności wypłaty należnych świadczeń sędziom, którzy w przyszłym roku kończą kadencję – mówiła już o tym pani poseł Czernow – oraz zwiększenia uposażeń sędziów w związku ze wzrostem podstawy naliczania ich uposażeń. Planuje się, że celem Trybunału Konstytucyjnego na rok przyszły jest to, żeby nie zwiększyły się zaległości w roz-

patrywaniu spraw. Nie zauważyłam natomiast planu likwidacji zaległości z poprzednich okresów. Wiemy, że jest z tym problem.

Punkt 7. Część 04 – Sąd Najwyższy. W tej części był przewidywany wzrost wydatków o 4,5%, ale wartość ta zmieni się na skutek opisywanego przez panią poseł Czernow wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, przekazanego podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Spraw Człowieka, w sprawie obniżenia środków na rzecz sędziów w stanie spoczynku o kwotę 1800 tys. zł. Istotnym zagadnieniem jest tutaj zatrudnienie w ramach dwudziestu czterech nowych etatów, zapewnienie dwudziestu czterech nowych etatów, w tym szesnastu etatów asystentów sędziów, przez co ma się poprawić sprawność pracy sądu. Średni czas rozpatrywania sprawy ma wynieść dwieście siedemdziesiąt dni, co w opisie budżetu jest oceniane jako wartość, która zaspokaja oczekiwania społeczne w tym zakresie.

Część 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. W przyszłym roku, oczywiście jeżeli Sejm to uchwali, będzie on dysponował budżetem wyższym o 10% od tegorocznego. Potrzeba zwiększenia budżetu uzasadniona jest lawinowym wzrostem zakresu działania inspektora pod względem ilościowym, jak również jakościowym. W roku 2014 przewiduje się aż sześćdziesięcioprocentowy wzrost liczby nadzorowanych zbiorów danych osobowych, przy czym dane z roku 2013 wykazują, że było to już około 30 tys. zbiorów. Liczba rozpatrywanych skarg osiąga wartość blisko 3000 zgłoszeń rocznie. Inspektor boryka się również z problemem kosztów najmu lokalu i braku siedziby. Przy całej sympatii i życzliwości dla bardzo ważnej pracy Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, zwracam uwagę, że tutaj również przyjęto mało wartościowy miernik budżetu zadaniowego, wartościowy z punktu widzenia oceny efektywności wydawanych pieniędzy. Zasadne byłoby powiązanie liczby nadzorowanych zbiorów z liczbą kontroli. Jeżeli bowiem rocznie mamy sto pięćdziesiąt kontroli, tak było w roku 2014, a zbiorów jest ponad 30 tys., oznacza to – posłowie powinni mieć taką wiedzę – de facto spadek skuteczności nadzoru nad ochroną danych osobowych. Pamiętajmy, że w tym zakresie mamy zbiory wyjątkowo niebezpieczne, coraz bardziej narażone na rozmaite działania niebezpieczne dla obywateli, obejmujące chociażby dane zdrowotne, biometryczne, bankowe czy telekomunikacyjne.

Część 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Rzecznik zaplanował wzrost wydatków o 7,8% do kwoty 41.989 tys. zł. Przy czym zwracam uwagę Wysokiej Komisji, że wzrost liczby spraw kierowanych do rzecznika jest swoistym miernikiem stanu państwa jako całości, nie tylko świadomości obywateli, ale i tych miejsc, które wymagają naprawy. Rzecznik Praw Obywatelskich informuje, że w roku 2013 liczba skarg wzrosła o 22%, a tylko w pierwszym półroczu 2014 roku rozpatrzono blisko 16 tys. spraw, z czego 5000 zostało podjętych w trybie ustawy o RPO. Interesująca jest informacja, że w tym czasie okazało się, iż około pięćset spraw zostało zakończonych pozytywnie dla wnioskodawców.

Wreszcie ostatnia rozpatrywana w tym zakresie część 13 – Instytut Pamięci Narodowej. Wydatki instytutu zaplanowano w kwocie 255.494 tys. zł, czyli nominalnie o 4,5% więcej niż w roku bieżącym. Z tego 16.500 tys. zł to wydatki majątkowe. Między innymi będzie kontynuowana rozbudowa obiektów w Lublinie, Gdańsku oraz magazynu wystaw i wydawnictw w Warszawie. Wzrost zatrudnienia o 5,75 etatu, jak wynika z uzasadnienia Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej, związany jest z koniecznością pilnych prac w zakresie ustalenia miejsc pochówku ofiar terroru komunistycznego. Jest to kwestia wyjątkowo ważna z punktu widzenia funkcjonowania IPN, jak również jego roli w społeczeństwie. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy są pytania państwa posłów? Pozwolę sobie zadać pytania. Mam ich kilka. Rozpocznę od Instytutu Pamięci Narodowej. Otrzymaliśmy projekt budżetu, a także opinię Biura Analiz Sejmowych oraz korespondencję pana prezesa IPN. Rosną wydatki, szczególnie w zakresie usług pozostałych o 29%. Wydatki w tym zakresie są bardzo znaczące. Chciałabym zapytać pana prezesa, ponieważ w projekcie budżetu instytutu bardzo szeroko zaplanowany jest pion edukacyjny, wskazuje się wydanie iluś pozycji naukowych. W szczególności sposób rosną wydatki

między innymi na zakupy usług pozostałych. Kwota ta jest większa o około 2000 tys. zł. Jest to jedna z największych pozycji. Bardzo znacząco rosną wydatki na podróże zagraniczne. Mniejszą pozycję stanowią wydatki na podróże krajowe. Wydatki na podróże zagraniczne rosną o kwotę około 300 tys. zł. Jest to bardzo znacząca pozycja w porównaniu do roku poprzedniego. Dynamika wzrostu wydatków na podróże krajowe wynosi 170%, a wydatków na podróże zagraniczne 125%. A więc rosną one o 25%. Kwota mimo wszystko jest znacząca. To do części dotyczącej Instytutu Pamięci Narodowej.

Chciałabym poprosić, zapytać o wzrost zatrudnienia, ponieważ żadna z pań poseł, która przedstawiała referat i koreferat, nie przekazała opinii dotyczącej wzrostu wynagrodzeń, wzrostu zatrudnienia. Każda z instytucji planuje wzrost zatrudnienia. Jest to rzecz różnie wskazywana.

W Krajowej Radzie Sądownictwa ma nastąpić wzrost zatrudnienia o osiem osób. Jest też zakup nieruchomości. Moje pytanie brzmi, na jakim etapie jest państwa propozycja dotycząca przygotowania się do zakupu nieruchomości. Panie prezesie, nic nie wiemy z materiałów. Myślę, że odbyła się szczegółowa dyskusja, jak wygląda przygotowanie, czy jest to planowane, na jakim etapie prowadzicie państwo negocjacje, jaki jest to budynek. Jest przewidziana kwota 30.000 tys. zł.

U Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest wzrost o dziesięć etatów. Jest także wzrost wydatków o 10%, zwiększenie wydatków na wynajem lokalu o 2000 tys. zł. Tak przynajmniej było w informacji. Jeżeli nie, proszę o sprostowanie. Wzrost liczby etatów jest znaczny.

Mam pytanie do Rzecznika Praw Obywatelskich, jaki jest państwa stan zatrudnienia. Czy w okresie kiedy Rzecznik Praw Pacjenta przejął część spraw, które dotychczas prowadził Rzecznik Praw Obywatelskich... Z informacji dotyczącej liczby spraw, jaką mamy, wynika, że Rzecznik Praw Pacjenta ma co najmniej taką samą liczbę spraw jak Rzecznik Praw Obywatelskich przy pięciokrotnie mniejszym stanie zatrudnienia i pięciokrotnie niższym budżecie. W budżecie mamy propozycję ujęcia zwiększenia zatrudnienia o cztery osoby. Przypominam sobie ubiegły rok oraz poprzednie lata, kiedy w związku z Krajowym Mechanizmem Prewencji zwiększaliśmy zatrudnienie. Szły za tym również dochody.

Do pani prezes Sądu Najwyższego. Mamy państwa opinię o zmniejszeniu, o państwa samoograniczeniu o kwotę 1893 tys. zł. Pytanie, czy to wszystko, na co Komisja może liczyć?

Dokonujemy podsumowania. Jest to moje pytanie. Nie chciałam już zadawać owego pytania wszystkim państwu. Proszę jednak zważyć, że każdorazowo próbujemy zapytać o to. Jest do państwa prośba, jeżeli nawet dzisiaj nie wybrzmiało ogólne pytanie o zweryfikowanie jeszcze raz swoich budżetów oraz pokazanie, gdzie mogą być oszczędności tak, żeby oceniając budżety Komisja ostatecznie miała pełną wiedzę, o ile można byłoby zmniejszyć wydatki. Spodziewaliśmy się tego po komisji resortowej, ponieważ jest to jeden z największych budżetów. Komisja resortowa po prostu przyjęła państwa informacje, wskazując, jakie dodatkowe zadania państwo realizujecie albo jak będzie wyglądał budżet zadaniowy, o którym mówiła pani poseł Bubula. Jednak pracując przy budżecie Komisja każdorazowo dokonuje wnikliwej oceny nawet poza posiedzeniem Komisji. A zatem do wszystkich dysponentów części budżetowych, które były dzisiaj omawiane, jest prośba prezydium Komisji o to, żeby państwo jeszcze raz zweryfikowali swoje budżety. Czy w budżetach tych nie znalazłyby się oszczędności, których Komisja nie musiałaby dokonywać w formie poprawek?

Minister Finansów przyjął do swojego budżetu zaplanowane przez państwa budżety własne. Chciałabym powiedzieć, żeby wybrzmiało to na tej sali, że jest część instytucji, zaczynając od Państwowej Inspekcji Pracy, regionalnych izb obrachunkowych, innych instytucji, których budżety w okresie oszczędzania są wyjątkowo skromne. Jest to moja prośba poza pytaniami, które zadałam. Bylibyśmy wdzięczni za taką korespondencję na adres Komisji.

Na ręce pani prezes jest podziękowanie za wniosek, który już jest ujęty. Na pewno będzie on uwzględniony. To były moje pytania. Bardzo proszę, pani poseł Gabriela Masłowska.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Mam krótkie pytanie do pana prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Wiem, że związku z ograniczeniem lekcji historii w programach szkolnych niektóre oddziały IPN podjęły się bardzo cennej, niezwykle cennej inicjatywy – realizowały ją – prowadzenia wykładów uzupełniających dla młodzieży zainteresowanej ową problematyką. Czy instytut w ramach budżetu na 2015 rok przewidział środki na ten cel? Czy zadania te będą kontynuowane? Chciałabym mieć pewność, że z powodu cięć budżetowych, krótko mówiąc, budżet Instytutu Pamięci Narodowej nie będzie tak uszczuplony, żeby uniemożliwić takie działania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Krystyna Szumilas.

Posel Krystyna Szumilas (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Chciałabym tylko powiedzieć, że lekcji historii nie ograniczono. Lekcji historii jest więcej. Chciałabym też podziękować Instytutowi Pamięci Narodowej za wspieranie nauczycieli w nauczaniu historii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W budżecie Instytutu Pamięci Narodowej są przeznaczone środki. Co prawda, nie są one wyszczególnione, w związku z czym nie wiemy, ile pieniędzy jest przeznaczonych na konwersatoria, na lekcje historii, na dodatkowe zajęcia w tym zakresie. Mamy je, niemniej jednak w części opisowej, którą państwo przygotowali, nie wskazano żadnych kwot. Są one potem w systematyce budżetu, w paragrafie, w dziale, ale z planu budżetu nie można wyczytać, ile pieniędzy instytut przeznaczy na poszczególne cele i zadania.

Czy są jeszcze pytania państwa posłów w tej turze? Jeżeli będzie potrzeba, odbędzie się dalsza dyskusja. Bardzo proszę. Nie wiem, w jakiej kolejności zabiorą państwo głos. Najwięcej pytań było chyba do pana prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. A zatem pan prezes Łukasz Kamiński. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Łukasz Kamiński:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Przede wszystkim dziękuję pani przewodniczącej za to, że pani wspomniała o piśmie, które pozwoliłem sobie skierować do Komisji. Rzeczywiście chciałbym sprostować kilka informacji zawartych w opinii Biura Analiz Sejmowych. Na potrzebę takiego sprostowania wskazuje fakt, że obie panie poseł prezentujące nasz budżet, posługiwały się wskaźnikiem czteroipółprocentowego wzrostu, podczas gdy wzrost w stosunku do ustawy budżetowej wynosi 3,5%. Natomiast autorka analizy liczy wzrost według zakładanego przez nią, niestety nie wiem w oparciu o jakie założenia, wykonania tegorocznego budżetu. A więc w stosunku do ustawy budżetowej wzrost wynosi 3,5%, co wydaje mi się o tyle istotne, że wskazuje na pewną racjonalność planowania naszych wydatków.

W piśmie pozwoliłem sobie również zwrócić uwagę na błędne obliczenie przez autorkę wysokości rzeczywiście planowanego przez nas wzrostu funduszu płac, związanego zarówno ze stworzeniem nowych etatów, o czym była mowa, jak i z pewnymi bardzo niewielkimi regulacjami, które są uzasadnione w treści.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie prezesie, dopytam jeszcze, jaki jest wzrost liczby etatów w państwa przypadku.

Prezes Instytutu IPN Łukasz Kamiński:

Wzrost liczby etatów. Już odpowiadam. Jest to 13,75. Są to dwie kategorie. Pierwsza wielkość 5,75 dotyczy Samodzielnego Wydziału Poszukiwań. Chodzi o nowe działania, które prowadzimy od dwóch lat, związane z poszukiwaniami ofiar terroru komunistycznego. Jest to zupełnie nowa działalność. Jest konieczność zatrudnienia specjalistów, jakich po prostu nie mamy w instytucie. Pozostałych osiem etatów jest związanych z wymaganiami postawionymi przez Radę Ministrów w Krajowych Ramach Interoperacyjności, dotyczących bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych, które po prostu nakładają

konieczność wykonania wielu dodatkowych działań związanych z systemami, których w Instytucie jest bardzo wiele.

Od razu odpowiadam na niezadane jeszcze pytanie, czy nie można owych działań zrealizować w formie jakichś dodatkowych usług poprzez outsourcing. Chciałbym zwrócić państwu uwagę na fakt, że Instytut Pamięci Narodowej administruje wieloma bazami danych o klauzuli ściśle tajne. Bazy, które mają charakter jawny, zawierają dane wrażliwe. Stąd wolelibyśmy, żeby wymagania te zostały zrealizowane poprzez zatrudnienie dodatkowych informatyków, a nie poprzez zlecanie odpowiednich usług firmom zewnętrznym.

Zanim odpowiem na pytania pani przewodniczącej, odniosę się do apelu o zweryfikowanie naszego budżetu. W opinii Biura Analiz Sejmowych znajduje się taka uwaga, że przewidzieliśmy większy wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych niż przewiduje Ministerstwo Finansów. Wyjaśniamy, że wtedy kiedy tworzyliśmy budżet, oparliśmy się na wskaźniku, który wówczas był podawany przez ministerstwo. Oczywiście teraz zweryfikujemy wydatki o kwotę, która stanowi różnicę. Wystąpimy o obniżenie naszego budżetu w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące rubryki związanej z wydatkami na tzw. usługi inne, pozwolę sobie zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na fakt, że struktura budżetu Instytutu Pamięci Narodowej w tym roku, jak i w roku ubiegłym, nie była normalną strukturą związaną z naszą działalnością. W strukturze tej zaszły duże zmiany związane z utratą w roku 2012 budynku, która najpierw skutkowała gwałtownym wzrostem wydatków na czynsze, potem równolegle wzrostem wydatków inwestycyjnych związanych z koniecznością budowy obiektu magazynowo-biurowego dla potrzeb naszego archiwum. W projekcie budżetu na rok 2015 po prostu chcemy przywrócić proporcje. Stąd zmniejszenie nakładów inwestycyjnych oraz nakładów majątkowych. Ich wzrost był wywołany właśnie koniecznością i inwestycji, i zakupów wielu elementów wyposażenia, których np. nie można było zdemontować ze starego budynku. Chcemy przywrócić naturalną strukturę, aczkolwiek poza tą kwestią jest tutaj przewidziany pewien wzrost związany z pewnymi nowymi wyzwaniami, które widzimy w roku przyszłym, w tym ze zdiagnozowaną przez nas koniecznością intensyfikacji działań na arenie międzynarodowej, związanych przede wszystkim z rocznicą zakończenia II wojny światowej i spodziewaną ofensywą polityki historycznej Federacji Rosyjskiej, która jak sądzę, będzie stawiała bardzo duże wyzwania przed państwem polskim.

Konieczność zwiększenia aktywności na arenie międzynarodowej stanowi częściową odpowiedź na pytanie pani przewodniczącej o wzrost wydatków na podróże zagraniczne o 17%, aczkolwiek niepełną. Wzrost ten uwzględnia również fakt, że instytut włączył się w działalność Rzeczypospolitej Polskiej w ramach pomocy rozwojowej, szczególnie dla Tunezji. Współpracujemy z Ministerstwem Praw Człowieka i Sprawiedliwości Okresu Przejściowego. Uczestniczyliśmy w powołaniu nowej instytucji Komisji Prawdy i Godności. Ze strony państwa tunezyjskiego jest duża prośba pod adresem Polski o rozwinięcie współpracy w roku przyszłym, przede wszystkim w postaci wysyłania ekspertów, którzy mogliby przekazywać naszą wiedzę w tym zakresie. Wzrost wynika także z częściowego spełnienia prośb polskich środowisk poza granicami kraju, związanych zarówno z naszą działalnością edukacyjną, jak i ze wsparciem, jakiego udzielamy dla polskich instytucji archiwalnych poza granicami kraju, związanego z porządkowaniem, digitalizacją ich zbiorów. Odbywa się to po prostu poprzez wysyłanie pracowników do tychże instytucji. A więc stąd jest siedemnastoprocentowy wzrost.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące lekcji historii, w projekcie budżetu jak najbardziej zabezpieczyliśmy odpowiednie środki na działalność edukacyjną. Nie widzę więc tutaj zagrożeń, może poza jednym. Chciałbym zwrócić uwagę, że dla instytutu poważnym problemem jest fakt, który był dotychczas, zamrożenia także bezosobowego funduszu płac, ponieważ część działalności edukacyjnej odbywa się nie poprzez naszych pracowników, którzy po prostu nie są w stanie sprostać wszystkim zapotrzebowaniom ze strony szkół, tylko poprzez przeszkolonych przez nas edukatorów, którzy w formie odpowiednich umów wykonują takie zajęcia. Myślę, że w roku przyszłym nasza działalność edukacyjna na pewno nie będzie zagrożona, nie będzie ograniczona.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan prezes potrafi powiedzieć... Pan prezes powiedział o aktywności zagranicznej. Zaplanowana jest kwota ogółem. Na dzisiaj przez państwa są zaplanowane trzy rodzaje przedsięwzięć.

Prezes IPN Łukasz Kamiński:

W tej chwili, w tym momencie oczywiście nie jestem w stanie rozbić kwoty na wyjazdy zagraniczne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kwota na wyjazdy zagraniczne jest znacznie wyższa.

Prezes IPN Łukasz Kamiński:

Oczywiście mogę to przedstawić w formie pisemnej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Prezes IPN Łukasz Kamiński:

W tej chwili nie dysponuję takimi danymi. Zadania realizują różne biura.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Poproszę, żeby ewentualnie zgłaszać się w kolejności. Pan prezes Roman Hauser, prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego. Bardzo proszę.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Roman Hauser:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Zaczę od kwestii związanych z budżetem Krajowej Rady Sądownictwa, ponieważ pytania pani przewodniczącej w istocie dotyczyły tej propozycji budżetowej. Krajowa Rada Sądownictwa, tak jak wspominała pani poseł Czernow, wynajmuje pomieszczenia. Roczny czynsz za wynajem pomieszczeń wynosi 1500 tys. zł. Od roku 2017 wzrośnie do 2400 tys. zł, ponieważ skończy się możliwość odliczania od kwoty płaconego czynszu nakładów, które zostały poniesione. Oczywiście kwestią pewnych założeń, kwestią pewnego spojrzenia jest, czy taka instytucja konstytucyjna jak Krajowa Rada Sądownictwa powinna dysponować własnymi pomieszczeniami czy nie. W Ministerstwie Finansów jest pełna dokumentacja, którą zebrałem od Ministra Skarbu Państwa oraz od pani prezydent miasta stołecznego Warszawy. Oba te organy nie dysponują żadnymi wolnymi lokalami, które mogłyby być przekazane KRS. Stąd propozycja, żeby wystąpić do parlamentu o możliwość zakupu budynku w systemie ratalnym. W podobny sposób za zgodą parlamentu dwa lata temu został zakupiony budynek dla wojewódzkiego sądu administracyjnego. Też w systemie ratalnym.

Pani przewodnicząca zapytała, na jakim etapie są rozmowy. Do tej pory oczywiście nie mogłem prowadzić rozmów. Nie mogłem podejmować żadnych zobowiązań. Nie mogłem, nie mając zabezpieczenia finansowego. Natomiast oczywiście mam orientację o rynku warszawskim co do możliwości zakupu budynku, który po adaptacji nadawałby się na siedzibę Krajowej Rady Sądownictwa. Są możliwości zakupu budynków w Warszawie.

Jeżeli chodzi o etaty w budżecie Krajowej Rady Sądownictwa, zaproponowaliśmy osiem nowych etatów. Są to etaty dwojakiego rodzaju, etaty asystentów sędziów i etaty obsługi technicznej systemu informatycznego. Wysoki Sejm raczył uchwalić ustawę, którą wprowadził od dnia 1 października. Chodzi o elektroniczny system zgłaszania kandydatów na stanowiska sędziowskie. Nowy system wymaga dodatkowej obsługi informatycznej w KRS. Dodatkowo potrzebne są etaty asystenckie. Informuję, że dzisiaj na jedno stanowisko sędziowskie w Krajowej Radzie Sądownictwa rozpatrujemy do osiemdziesięciu kandydatów. Wszystkie zgłoszenia muszą być przejrzane, uporządkowane, muszą być zreferowane. Jednocześnie sędziowie, członkowie rady, podobnie jak parlamentarzyści, nie pracują wyłącznie w Krajowej Radzie Sądownictwa. Swoje obowiązki w KRS łączą z wykonywaniem normalnych obowiązków poselskich, senatorskich i sędziowskich. Stąd dla obsługi, sprawności postępowania rekrutacyjnego potrzebne jest zwiększenie zatrudnienia.

Pragnę poinformować – myślę, że pan minister sprawiedliwości potwierdzi to – że dzisiaj w powszechnym wymiarze sprawiedliwości na skutek długotrwałości procesów nominacji nieobsadzonych jest blisko czterysta stanowisk sędziowskich. W związku z tym jest to nasz wspólny interes, żeby Krajowa Rada Sądownictwa przy wzmocnieniach kadrowych mogła szybciej opiniować kandydatów, żeby szybciej zapierać wakuujące stanowiska w powszechnym wymiarze sprawiedliwości, co w moim najgłębszym przeświadczeniu doprowadziłoby do skrócenia okresu oczekiwania na rozstrzygnięcia spraw w sądach powszechnym. Są to dwa zasadnicze argumenty, które legły u podstaw propozycji złożonej pod adresem parlamentu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prokurator.

Zastępca rzecznika praw obywatelskich Stanisław Trociuk:

Zastępca rzecznika praw obywatelskich.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam, pana bardzo. Proszę uprzejmie. Panie ministrze, proszę mi wybaczyć. Proszę bardzo.

Zastępca RPO Stanisław Trociuk:

Nie czuję się urażony. Nie sądzę, żeby funkcja prokuratora była czymś, co uwłacza.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie mówiłam o zawodzie, pomyliłam się personalnie. Przepraszam.

Zastępca RPO Stanisław Trociuk:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Postaram się w skrócie odpowiedzieć. Może zacznę od Krajowego Mechanizmu Prewencji oraz tego, dlaczego rzecznik ciągle występuje o nowe etaty. Odpowiedź jest prosta. Obejmując mandat Krajowego Mechanizmu Prewencji można było zrobić dwie rzeczy, albo ewolucyjnie dochodzić do pożądanego stanu etatów w ramach Krajowego Mechanizmu Prewencji, albo od razu wystąpić o taką liczbę etatów, która w pełni będzie realizowała mandat Krajowego Mechanizmu Prewencji, a więc mandat organu sprawdzającego prewencyjnie miejsca pozbawienia wolności. Ze względu na to, że od wielu lat borykamy się jednak z kryzysem finansów publicznych, Rzecznik Praw Obywatelskich wybrał drogę ewolucyjnego dochodzenia do pełnego stanu etatowego Krajowego Mechanizmu Prewencji. Dlatego też w projekcie po raz kolejny wnosimy o zwiększenie nakładów na Krajowy Mechanizm Prewencji.

Po to, żeby w tym zakresie nie odwoływać się tylko do własnych doświadczeń, odwołam się do raportu z 2014 roku, a więc aktualnego raportu Europejskiego Komitetu do spraw Zapobiegania Torturom oraz Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu (CPT), który jest raportem z przeprowadzonych w Polsce wizytacji. Między innymi stwierdza się w nim, że pomimo pozytywnych trendów i niewątpliwego zaangażowania personelu polskiego KMP z ustaleń delegacji dokonywanych w trakcie wizytacji wynika jasno, że do skutecznego wykonywania roli krajowego mechanizmu monitorującego miejsca pozbawienia wolności, zdolnego do przeprowadzenia częstych, niezapowiedzianych wizytacji we wszystkich typach takich miejsc w skali kraju, konieczne jest dalsze zwiększanie zasobów tak ludzkich, jak i finansowych polskiego KMP. W przypadku większości jednostek wizytowanych przez CPT ich ostatnia wizytacja przez KMP miała miejsce kilka lat wcześniej. Ponadto regułą było to, że nie miała ona charakteru wyczerpującego. W celu zwiększenia zasobów oddawanych do dyspozycji KMP, CPT zaleca podjęcie kroków zgodnie z powyższymi uwagami. Dzisiaj mamy do czynienia z taką oto sytuacją, że protokół fakultatywny do konwencji w sprawie zakazu tortur przewiduje regularne sprawdzanie miejsc pozbawienia wolności. Siły i środki, którymi dysponuje Rzecznik Praw Obywatelskich nie zapewniają regularnego sprawdzania.

Druga kwestia to stan etatowy Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. W tej chwili jest to dwieście dziewięćdziesiąt pięć etatów średniorocznie. Jeżeli natomiast idzie o relacje pomiędzy Rzecznikiem Praw Pacjenta i Rzecznikiem Praw Obywatelskich, pragnę tylko przypomnieć, że chociaż z nazwy pierwszy organ jest rzecznikiem, to w świetle

ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta jest to centralny organ administracji rządowej, a więc organ administracji publicznej, czyli podmiot kontrolowany przez Rzecznika Praw Obywatelskich. Zgodnie z art. 80 Konstytucji RP rzecznik jest organem kontrolnym organów władzy publicznej. Rzecznik Praw Pacjenta jak każdy organ administracji publicznej wydaje decyzje administracyjne. Podlega takiej samej kontroli rzecznika jak wójt, burmistrz czy prezydent miasta.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan generalny inspektor ochrony danych osobowych. Panie ministrze, bardzo proszę. Pan generalny inspektor Wiewiórowski. Bardzo proszę.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisja, panie ministrze, szanowni państwo. Najpierw wyjaśnię kwestię pewnego nieporozumienia czy może niedokładnie usłyszonej informacji, jeżeli chodzi o wynajem powierzchni dla Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Prawie 2000 tys. zł to pełna kwota ponoszona przez Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Różnica pomiędzy rokiem 2014 a rokiem 2015 wynosi 194 tys. zł. W ramach owej kwoty, nie licząc wzrostu wynikającego z pięcioletniej umowy, jaką zawarliśmy z obecnym najemcą, przewiduje się zwiększenie powierzchni dla archiwum z tego powodu, że zdecydowanie przestaliśmy się mieścić z archiwum, które mamy, jak też, nie ukrywam, pewien wzrost powierzchni, jeżeli chodzi o miejsca dla tych pracowników, których dotyczyły dalsze pytania, czyli dziesięciu osób, jakie zatrudniamy.

Kilkakrotnie zwracałem uwagę, szczególnie przy sprawozdaniach za rok 2012 oraz rok 2013 z działania Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, że absolutnie doszliśmy do ściany. Od roku 2007 do dnia dzisiejszego liczba pracowników biura nie zmieniła się. Natomiast w tym czasie, to znaczy od roku 2007 liczba pytań o interpretację wzrosła z 1298 do 4911, liczba zbiorów zgłoszonych do rejestracji wzrosła z 4850 do 28.264. Robimy to tymi samymi pracownikami. Jeżeli chodzi o rejestrację zbiorów, udało się nam przejść z 2500 zarejestrowanych zbiorów rocznie do 17.800 ze względu na wprowadzenie rozwiązań informatycznych. Dalej po prostu się nie da. W tym roku po raz pierwszy zostałem postawiony przed koniecznością ograniczenia wypełniania pewnych obowiązków przez Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych i zadecydowaniem o przesunięciu pracowników, którzy do tej pory odpowiadali na pytania obywateli, do działalności przy odpowiedzi na skargi ze względu na dwuipółkrotny wzrost liczby skarg w stosunku do tego, co działo się w 2007 roku. Była to bardzo bolesna decyzja, ponieważ praktycznie polega na tym, że zostawiliśmy dwie osoby odpowiadające na 4000 pytań o interpretację rocznie. Najzwyczajniej w świecie nie mamy kim realizować obowiązków wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego, tam, gdzie postępowania muszą toczyć się w odpowiednim tempie oraz z odpowiednią wydajnością.

Jeżeli chodzi o te osoby, które mają być zatrudnione, to powrócę do koreferatu pani poseł, który pojawił się na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Pani poseł wskazywała na to, że być może niesłusznie są ustalone mierniki, które są w budżecie zadaniowym. Uważam, że są one ustalone bardzo dobrze. Pokazują z jednej strony liczbę zdarzeń, które mają miejsce, jeżeli chodzi o systemy informatyczne, systemy przetwarzające informacje, a z drugiej strony coś, co jak mówię, jest ogromnym problemem Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, czyli brak inspekcji, to, że od 2007 roku do dnia dzisiejszego nie zmieniliśmy liczby inspekcji, ponieważ najzwyczajniej w świecie nie ma kim owych inspekcji robić. W związku z tym te osoby, które chcielibyśmy przyjąć na dziesięć stanowisk, o których mówimy, są to osoby, które będą przyjmowane do trzech działów, w tym do odpowiedzi na skargi w Departamencie Orzecznictwa, Legislacji i Skarg. Tutaj niestety nie mogę zapewnić, że wyjdziemy ponad czterech legislatorów, którzy w tej chwili odpowiadają na państwa pytania z Sejmu. Tam nie zatrudniamy nikogo. Chcielibyśmy zatrudnić osoby do odpowiedzi na skargi. Po drugie, do rejestracji systemów przetwarzania danych, czyli zbiorów danych osobowych. Po trzecie, do inspekcji.

Jedna dodatkowa osoba prawdopodobnie zostanie zatrudniona jako informatyk. Chodzi o to, że w zeszłym roku otrzymaliśmy dodatkowe zadania dotyczące badania

Wizowego Systemu Informacyjnego. Do tej pory zadania dotyczące Systemu Informacyjnego Schengen oraz Wizowego Systemu Informacyjnego były realizowane fragmentami etatów, które były gdzieś zbierane, jeżeli chodzi o informatyków. Przede wszystkim z uwagi na wymagania międzynarodowe w tym zakresie chcielibyśmy postawić na osoby, które znają się na tak skomplikowanych systemach informatycznych zawierających dane Policji i służb.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. To były chyba wszystkie pytania skierowane do naszych gości. Więcej pytań nie słyszę. Stwierdzam, że omówiliśmy części budżetowe w ramach opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Jest jeszcze prośba o zabranie głosu. Pani doktor Zofia Szpringer. Biuro Analiz Sejmowych. Bardzo proszę, pani doktor.

Kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych Zofia Szpringer:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Zabieram głos, ponieważ nie chciałabym, żeby po wypowiedzi przedstawiciela Instytutu Pamięci Narodowej w państwa świadomości zaistniało coś takiego, że biuro dostarczyło państwu opinię z błędami. Nie jest to prawda, jako że ekspert, który sporządził opinię w swojej analizie oparł się na porównaniu planu budżetu na rok przyszły do przewidywanego wykonania roku bieżącego. Zrobił to tak jak wielu innych ekspertów przy ocenie właściwych części budżetowych. Stąd też oczywistym jest, że tak wyliczone wskaźniki będą inne niż gdyby wyliczano je w stosunku do planu budżetu tegorocznego. Jedyne zastrzeżenia, jakie miał ekspert, dotyczyły zagregowanej pozycji tzw. zakupów usług pozostałych, tam, gdzie była duża dynamika wzrostu, dynamika dwudziestodwunastoprocentowa.

Druga kwestia, która budziła zastrzeżenia eksperta, była związana z tym, że budżet Instytutu Pamięci Narodowej przed uchwaleniem przez Sejm wymaga dostosowania wzrostu wydatków przy zastosowaniu wskaźnika inflacji 1,2%. Przedstawiciel IPN też nie wykluczał, że należy to zrobić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy za dodatkowe wyjaśnienia, pani doktor. Stwierdzam, że Komisja omówiła i zrealizowała punkt pierwszy porządku dzisiejszego posiedzenia. Za przekazanie przez państwa korespondencji na adres Sejmu w odpowiedzi na moje generalne pytanie skierowane do dysponentów części budżetowych, będziemy wdzięczni.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego, czyli zaopiniowania wniosku Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Aktywacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieziennych Zakładów Pracy na 2014 rok.

Poczekamy minutę. Chciałabym serdecznie podziękować naszym gościom, gdyż widzę, że opuszczają posiedzenie. Dziękujemy bardzo za przybycie na posiedzenie. Za chwilę będziemy kontynuować.

W tej części witamy uczestniczącą w posiedzeniu Komisji panią Hannę Majszczyk, podsekretnarz stanu w Ministerstwie Finansów. Realizujemy już punkt drugi, obejmujący zmiany w planie finansowym Funduszu Aktywacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieziennych Zakładów Pracy na 2014 rok. Bardzo proszę, pan minister Jerzy Kozdroń. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Mam zaszczyt prosić państwa o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę, żeby państwo, którzy przybyli na godz. 18.00, chwilę poczekali. Kontynuujemy jeszcze posiedzenie. Zrealizowaliśmy dopiero punkt pierwszy, myślę, że niebawem zrealizujemy punkt drugi. Po to, żeby nie było zamieszania, za chwilę rozpoczniemy drugie posiedzenie Komisji. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zwracam się z uprzejmą prośbą o pozytywne zaopiniowanie wniosku o korektę planu finansowego państwowego funduszu celowego Funduszu Aktywacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieszennych Zakładów Pracy na 2014 rok, polegającą na zmniejszeniu kosztów w wysokości 3500 tys. zł w pozycji III.4 „Wypłata ryczałtu z tytułu zwiększonych kosztów wynagrodzenia skazanych” i zwiększeniu o tę kwotę pozycji III.3 „Koszty inwestycyjne”. Przedmiotowa korekta jest zgodna z art. 29, 44, 52 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i nie powoduje zwiększenia poziomu kosztów Funduszu Aktywacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieszennych Zakładów Pracy na 2014 rok. Jednocześnie pragnę dodać, że Minister Finansów pismem z dnia 10 października 2014 roku wyraził zgodę na wyżej opisaną zmianę. Równocześnie bardzo proszę panią przewodniczącą, żeby pan dyrektor Dziadosz, dyrektor z Centralnego Zarządu Służby Więziennej mógł uzasadnić wniosek. Czy pani przewodnicząca się zgadza?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosimy bardzo, ale krótko.

Zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej Artur Dziadosz:

Szanowna pani przewodnicząca, Szanowna Komisjo. Zmiana dotyczy pozycji, o których wspomniał pan minister. Z czego wynika? Przede wszystkim pozycja III.4 planu „Wypłata ryczałtu z tytułu zwiększonych kosztów wynagrodzenia skazanych” na dzień 30 września bieżącego roku została zrealizowana w wysokości niespełna 50%. Z zaplanowanej na ten cel kwoty 16.500 tys. zł zrealizowaliśmy 7900 tys. zł. Z drugiej strony jeżeli chodzi o pozycję, którą proponujemy zwiększyć, czyli pozycję III.3 planu finansowego odnoszącą się do kosztów funduszu celowego dotyczącego wydatków na cele dotacji inwestycyjnych dla podmiotów zatrudniających osoby skazane i osoby pozbawione wolności, na koniec miesiąca października była ona wykonana już w 100%. Jednocześnie pozostawało do rozpatrzenia siedem wniosków złożonych przez podmioty zatrudniające osoby pozbawione wolności, na łączną kwotę ponad 6000 tys. zł. Pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku pozwoliłoby przynajmniej na częściowe zaspokojenie potrzeb przedsiębiorców zatrudniających osoby pozbawione wolności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram dyskusję. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Jeżeli nie ma uwag do przedłożonej propozycji, proponuję przyjęcie opinii Komisji Finansów Publicznych do Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Aktywacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieszennych Zakładów Pracy, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2014 rok.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2014 roku rozpatrzyła wniosek Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 października 2014 roku dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Aktywacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieszennych Zakładów Pracy na 2014 rok.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Aktywacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieszennych Zakładów Pracy przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej opinii? Nie słyszę. A zatem opinia została przyjęta. W związku z tym, że zrealizowaliśmy punkt drugi, stwierdzam, że został wyczerpany porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Teraz ogłaszam dwie minuty przerwy i rozpoczynamy następne posiedzenie Komisji.