

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 397)

z dnia 5 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 397)

5 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o obligacjach (druk nr 2735).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Podedworna-Tarnowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Nowak** dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Liszewski** zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Marcin Dyl** prezes Zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami oraz **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych w Biurze Związku Banków Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Hanna Magdałińska** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o obligacjach, z druku sejmowego nr 2735, który przedstawi przewodniczący podkomisji stałej, pan poseł Wiesław Janczyk.

Czy macie państwo uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie widzę. W związku z niezgłoszeniem uwag do zaproponowanego porządku dziennego stwierdzam, że Komisja przyjęła przedstawiony porządek.

Informuję, że w dniu 26 września 2014 r. Komisja Finansów Publicznych skierowała rządowy projekt ustawy o obligacjach do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Podkomisja zakończyła prace nad projektem w dniu 22 października 2014 r. i przyjęła sprawozdanie o projekcie z druku nr 2735. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne w postaci elektronicznej na iPodach państwa posłów oraz zostało umieszczone na stronie internetowej w systemie informacyjnym Sejmu RP.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. O zreferowanie prac podkomisji proszę jej przewodniczącego, pana posła Wiesława Janczyka.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni goście, po skierowaniu projektu ustawy o obligacjach z druku 2735 przez Komisję Finansów Publicznych do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych podkomisja rozpatrzyła projekt na posiedzeniu w dniu 22 października 2014 r. i przygotowała sprawozdanie w tej sprawie, które zostało przedłożone paniom i panom posłom.

Przedmiotowy projekt ustawy zawiera próbę kompleksowej regulacji całego obszaru związanego z emisją obligacji. Jego celem jest dostarczenie bardziej precyzyjnych regulacji niż te, które znajdują się w ustawie z 1995 r. Nowe regulacje są pomyślane w taki sposób, żeby mogły stanowić zachętę dla przedsiębiorstw niefinansowych do używania obligacji jako źródła finansowania własnych projektów inwestycyjnych, podobnie jak ma to miejsce w innych rozwiniętych państwach Europy i świata, w których emisja obli-

gacji, obok kredytów i pożyczek, jest podstawowym narzędziem finansowania potrzeb inwestycyjnych.

W toku pracy nad projektem ustawy przeprowadzono dyskusję i uwzględniono szereg postulatów środowisk zainteresowanych ustawą i jej jak najlepszą uniwersalną formułą. Postulaty w tym zakresie zgłaszał m.in. Bank Gospodarstwa Krajowego, który zasygnalizował potrzebę wprowadzenia zmiany polegającej na tym, że uprawnienie emisji obligacji nie zostanie wyłączone dla podmiotów, w których Skarb Państwa ma więcej niż 50% głosów w sytuacji, gdy taki przywilej, takie prawo zostało w tej ustawie przyznane jednostkom samorządu terytorialnego. Podkomisja przychyliła się do propozycji zgłoszonej przez BGK, a złożony wniosek zamienił się w poprawkę, która została przyjęta. Oprócz tego na wniosek bezpośrednio zainteresowanych wydłużono termin wejścia w życie tej ustawy, aż do połowy przyszłego roku. Z innych kwestii, które warto przywołać i które wywołały dość szeroką dyskusję, mimo że nie znalazły finalnie odzwierciedlenia w sprawozdaniu podkomisji, gdyż nie zostały przyjęte większością głosów, należy wspomnieć o ubieganiu się przez SKOK o nadanie uprawnień pozwalających na emitowanie obligacji wieczystych w taki sposób, aby środki pozyskane z tego rodzaju emisji mogły zasilać fundusz własny kas. Myślę że wspomniana dyskusja, a z pewnością jej elementy wrócą na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Oczekuję także, że Komisja odniesie się również do kilku innych kwestii, ponieważ nie wszystkie uwagi, propozycje i zamysły prezentowane np. przez Związek Banków Polskich znalazły akceptację u członków podkomisji. Zresztą część z nich nawet nie została formalnie zgłoszona.

Na tym chciałbym zakończyć informację na temat prac podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, jeżeli chodzi o rządowy projekt ustawy o obligacjach. Pragnę tylko jeszcze podziękować wszystkim paniom i panom posłom, którzy pracowali nad tym dokumentem i wszystkim pozostałym osobom, które zechciały się podzielić swoimi uwagami i opiniami na temat projektu ustawy w trakcie obrad naszej podkomisji. Dziękuję za zaangażowanie i za wniesienie istotnego wkładu w nadanie ostatecznego kształtu sprawozdaniu przedłożonemu dziś przez podkomisję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie pośle. W imieniu Komisji chcę powitać uczestniczącą w naszym posiedzeniu panią Dorotę Podedworną-Tarnowską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Po przedstawieniu przez pana przewodniczącego Wiesława Janczyka sprawozdania z prac podkomisji przystępujemy do procedowania nad przedłożonym sprawozdaniem. Członkowie prezydium Komisji oraz panie i panowie połowie otrzymali treść poprawek zgłoszonych do projektu ustawy. Dysponujemy zatem pełną dokumentacją i możemy zająć się merytorycznym rozpatrzeniem projektu ustawy.

Tytuł ustawy. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia treści art. 7. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka. Zgodnie z uzasadnieniem dostarczonym państwu posłom, ma ona polegać na przywróceniu brzmienia tego artykułu w wersji, która pierwotnie znalazła się w przedłożeniu rządowym. W trakcie prac podkomisji została zgłoszona poprawka do tego arty-

kułu i ona przeszła. Chodziło o jednomyślne podjęcie decyzji w kwestii warunków emisji obligacji. W tej chwili przedkładałam propozycję zmiany w tym zakresie. Zgodnie z nią, wymagana byłaby większość kwalifikowana $\frac{3}{4}$ głosów w przypadku obligacji niedopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub niewprowadzonych do alternatywnego systemu obrotu. Myślę, że proponowana poprawka ułatwi funkcjonowanie zainteresowanym podmiotom. Zmiana zaproponowana w trakcie prac podkomisji mogła być bardzo często, albo przynajmniej zdecydowanie częściej, przepisem martwym. Rzadko się bowiem zdarza, żeby decyzja walnego zgromadzenia była podejmowana jednomyślnie.

Tak wygląda kwestia proponowanej poprawki. Jej treść wraz z uzasadnieniem została państwu dostarczona. Poprawka do art. 7 wiąże się z koniecznością wprowadzenia zmiany do art. 65, co jest konsekwencją zaproponowanego rozwiązania.

Proszę o przedstawienie stanowiska rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgodnie z tym, co była uprzejma podkreślić pani przewodnicząca, proponowana poprawka polega na przywróceniu brzmienia artykułów w formie zamieszczonej w projekcie rządowym. Jako rząd jesteśmy oczywiście za przyjęciem tej poprawki i opiniujemy ją pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Nie słyszę. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej do art. 7 wraz z odpowiednimi konsekwencjami w art. 65? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a zatem bezprzedmiotowe stało się procedowanie art. 7 ust. 1. Pytanie do Biura Legislacyjnego: ust. 2 pozostaje? Tak? Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 ust. 2 w przedłożeniu zawartym w sprawozdaniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że ust. 2 w art. 7 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Zanim przejdziemy do kolejnych artykułów, chciałabym jeszcze wrócić do rozdziału 2 i zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że tytuł rozdziału 2 został przyjęty.

Art. 17 mamy już rozpatrzone. Przechodzimy do kolejnego. Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka. Jestem wnioskodawcą w sprawie tej poprawki. Ma ona charakter zarówno porządkujący, jak i zmierza do zapewnienia ochrony praw nabytych. W tym artykule wymienione są podmioty, które mogą być emitentem obligacji przychodowych. W aktualnym stanie prawnym jest wymieniony koncesjonariusz. Po ewentualnej zmianie stanu prawnego nie będzie takiego rozwiązania, które umożliwiłoby koncesjonariuszowi wyemitowanie obligacji dochodowych. W związku z tym przedłożyłam niniejszą poprawkę z bardzo precyzyjnym uzasadnieniem. Konkretnie mówiąc, dotyczy ona zmiany w art. 25 ust. 1, w którym po pkt 6 proponuję dodać pkt 7 w brzmieniu, jakie widnieje w dostarczonym państwu materiale. Zgłoszona poprawka dotyczy całego artykułu w punktach od 1 do 6 i ze zmianą w pkt 7, jako łączna jednostka redakcyjna. Konsekwencją wprowadzenia proponowanej zmiany byłoby dodanie po art. 108 art. 108a w zaproponowanym brzmieniu. Sprawa dotyczy emisji obligacji przez koncesjonariuszy.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne ma uwagę, którą wcześniej sygnalizowało.

Legislator Hanna Magdalińska:

Pani przewodnicząca, po przedstawieniu przez panią tych poprawek proponujemy dokonanie drobnej korekty legislacyjnej. W nowododawanym art. 108a proponujemy wykreślić wyrazy „o której mowa w art. 1”. Wynika to z systematyki ustawy. Proponujemy również dopisanie po wyrazach „stosuje się” wyrazu „także”, ponieważ, jak zrozumieliśmy, ta regulacja odnosi się również do spółek, które już działają. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przyjmuję uwagi pani mecenas. Dokładnie taki był zamiar, który legł u podstaw zgłoszonych poprawek. Zgadzam się na wprowadzenie tego rodzaju autopoprawki. Mam nadzieję, że takie działanie jest dozwolone, ponieważ, jak widać, nie zmienia ono charakteru przedłożenia. Czy mam rację?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem proszę państwa posłów o przyjęcie przedłożenia w zgłoszonym brzmieniu i po wniesieniu przedstawionych uwag Biura Legislacyjnego. Tak wygląda ostateczna forma poprawki, którą poddam pod głosowanie.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu wobec przedstawionych poprawek jest pozytywne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy ze strony państwa posłów są jakieś pytania lub uwagi do zgłoszonych poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dotyczącej art. 25 w całości, w wersji od pkt 1 do pkt 6, jak w przedłożeniu, wraz z pkt 7, zgodnym z przedłożoną poprawką, z konsekwencją dodania art. 108a ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Upoważnimy później Biuro Legislacyjne do nadania właściwej systematyki ustawie, jeśli chodzi o numerację kolejnych artykułów, zgodnie z przyjętym

sprawozdaniem i wniesionymi poprawkami. Nie słyszę sprzeciwu wobec przyjęcia zaproponowanego rozwiązania.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Rozdział 3, tytuł „Zabezpieczenie obligacji”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 31 został przyjęty.

Rozdział 4, tytuł „Emisja obligacji”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 32. Czy są uwagi do art. 32? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty.

Art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 35 został przyjęty.

Art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 37 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 38? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 38 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 39 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 40? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 40 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 41 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 42. Czy są uwagi do art. 42? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 42 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 43. Czy są uwagi do art. 43? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 43? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 43 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 44. Czy są uwagi do art. 44? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 44 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 45. Czy są uwagi do art. 45? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 45? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 45 został przyjęty jednomyślnie.

Rozdział 5, tytuł „Zgromadzenie obligatariuszy”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 46. Czy są uwagi do art. 46? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 46? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 46 został przyjęty.

Art. 47. Czy są uwagi do art. 47? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 47? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 47 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 48. Czy są uwagi do art. 48? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 48 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 49. Czy są uwagi do art. 49? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 49 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 50. Czy są uwagi do art. 50? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 50? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 50 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 51? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 51 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 52 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 53. Czy są uwagi do art. 53? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 53? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 53 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 54. Czy są uwagi do art. 54? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 54? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 54 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 55. Czy są uwagi do art. 55? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 55 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 56. Czy są uwagi do art. 56? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 56? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 56 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 57. Czy są uwagi do art. 57? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 57 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 58. Czy są uwagi do art. 58? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 58? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 58 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 59. Czy są uwagi do art. 59? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 59? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 59 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 60. Czy są uwagi do art. 60? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 60 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 61. Czy są uwagi do art. 61? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 61? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 61 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 62. Czy są uwagi do art. 62? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 62? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 62 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 63. Czy są uwagi do art. 63? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 63? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 63 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 64. Czy są uwagi do art. 64? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 64? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 64 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 65. Czy są uwagi do art. 65?

Legislator Hanna Magdalińska:

Ten artykuł został już przyjęty, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rzeczywiście, zgadza się. Art. 65 został przyjęty łącznie z art. 7. Jest to konsekwencja poprawki do art. 7. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu za zwrócenie uwagi.

Art. 66. Czy są uwagi do art. 66? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 66? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 66 został przyjęty.

Art. 67. Czy są uwagi do art. 67? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 67? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 67 został przyjęty.

Art. 68. Czy są uwagi do art. 68? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 68? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 68 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 69. Czy są uwagi do art. 69? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 69? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 69 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 70. Czy są uwagi do art. 70? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 70? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 70 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 71. Czy są uwagi do art. 71? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 71? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 71 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 72. Czy są uwagi do art. 72? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 72? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 72 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 73. Czy są uwagi do art. 73? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 73? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 73 został przyjęty jednomyślnie.

Rozdział 6, tytuł „Wykup, umorzenie i odtworzenie obligacji”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 74. Czy są uwagi do art. 74? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 74? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 74 został przyjęty.

Art. 75. Czy są uwagi do art. 75? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 75? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 75 został przyjęty.

Art. 76. Czy są uwagi do art. 76? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 76? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 76 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 77. Czy są uwagi do art. 77? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 77? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 77 został przyjęty jednomyślnie.

Rozdział 7, tytuł „Bank-reprezentant”. Czy są uwagi do tego tytułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 78. Czy są uwagi do art. 78? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 78? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 78 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 79. Czy są uwagi do art. 79? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 79? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 79 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 80. Czy są uwagi do art. 80? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 80? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 80 został przyjęty.

Art. 81. Czy są uwagi do art. 81? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 81? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 81 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 82. Czy są uwagi do art. 82? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 82? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 82 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 83. Czy są uwagi do art. 83? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 83? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 83 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 84. Czy są uwagi do art. 84? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 84? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 84 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 85. Czy są uwagi do art. 85? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 85? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 85 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 86. Czy są uwagi do art. 86? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 86? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 86 został przyjęty.

Rozdział 8, tytuł „Przepisy karne”. Czy są uwagi do tego tytułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 87. Czy są uwagi do art. 87? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 87? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 87 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 88. Czy są uwagi do art. 88? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 88? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 88 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 89. Czy są uwagi do art. 89? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 89? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 89 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 90. Czy są uwagi do art. 90? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 90? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 90 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 91. Czy są uwagi do art. 91? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 91? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 91 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 92. Czy są uwagi do art. 92? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 92? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 92 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 93. Czy są uwagi do art. 93? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 93? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 93 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 94. Czy są uwagi do art. 94? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 94? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 94 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 95. Czy są uwagi do art. 95? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 95? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 95 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 96. Czy są uwagi do art. 96? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 96? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 96 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 97. Czy są uwagi do art. 97? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 97? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 97 został przyjęty jednomyślnie.

Rozdział 9, tytuł „Przepisy zmieniające, przepis przejściowy i przepisy końcowe”. Czy są uwagi do tego tytułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 98. Czy są uwagi do art. 98? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 98? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 98 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 99. Czy są uwagi do art. 99? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 99? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 99 został przyjęty.

Art. 100. Czy są uwagi do art. 100? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 100? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 100 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 101. Czy są uwagi do art. 101? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 101? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 101 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 102. Czy są uwagi do art. 102? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 102? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 102 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 103. Czy są uwagi do art. 103? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 103? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 103 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 104. Czy są uwagi do art. 104? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 104? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 104 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 105. Czy są uwagi do art. 105? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 105? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 105 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 106. Czy są uwagi do art. 106? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 106? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 106 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 107. Czy są uwagi do art. 107? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 107? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 107 został przyjęty jednomyślnie.

Do art. 108 zostały zaproponowane dwie poprawki, których autorem jest pan poseł Jerzy Szmit. Chciałabym pana posła prosić o wyjaśnienie i usystematyzowanie. Pierwsza poprawka dotyczy emisji obligacji wieczystych na cały rynek, bez różnicowania adresatów, a druga poprawka odnosi się tylko do członków spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Zgadza się? Dziękuję. W takiej kolejności będziemy też rozpatrywać zgłoszone poprawki. Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę?

Legislator Hanna Magdalińska:

Mam uwagę natury porządkowej, pani przewodnicząca. Zgłoszona poprawka nie odnosi się do art. 108. Ewentualne przyjęcie zaproponowanej poprawki będzie oznaczać dodanie nowego artykułu. To wszystko z mojej strony. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W moich notatkach mam zapisane, żeby procedować te poprawki przed art. 108. Gdyby zatem poprawka została przyjęta, to stałaby się art. 108, a dotychczasowy art. 108 byłby już art. 109 itd.

Wnioskodawca jest pan poseł Jerzy Szmit. Proszę pana posła o zaprezentowanie i uzasadnienie zgłoszonych poprawek.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w przypadku obu wersji zgłoszonych poprawek ich cel jest taki sam. Chodzi o umożliwienie spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym zaliczania do kapitałów własnych wpłat powstających ze środków pozyskanych z tytułu sprzedaży obligacji wieczystych emitowanych przez te kasy.

Każda instytucja finansowa w celu zapewnienia bezpieczeństwa powierzonych jej wkładów oraz zapewnienia bezpieczeństwa obrotu musi posiadać odpowiedni kapitał własny. Jest to kwestia zrozumiała. Regulują ją zarówno przepisy krajowe, jak i międzynarodowe.

Spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, które działają na całym świecie jako unie kredytowe, mają w tym zakresie ograniczone możliwości. Dzieje się tak dlatego, że kapitały własne powstają z wpłat udziałów wniesionych przez członków i te udziały

nie są oprocentowane, a więc brak jest jakiejkolwiek zachęty, aby wносить dodatkowe udziały ponad wysokość obowiązkowych wpłat.

Drugim zasadniczym źródłem zwiększania kapitałów własnych kas oszczędnościowo-kredytowych jest uzyskiwanie nadwyżki bilansowej, czyli dodatniego wyniku na prowadzonej działalności. Takie działanie jest zrozumiałe i konieczne. Biorąc jednak pod uwagę specyfikę kas oszczędnościowo-kredytowych, czyli to, że większość z nich funkcjonuje na bardzo niewielkich marżach, a co za tym idzie notuje niewielkie zyski, wyniki finansowe tych instytucji są absolutnie nieporównywalne do wyników komercyjnych banków. Jest to m.in. efekt tego, że członkowie kas oszczędnościowo-kredytowych nie są bezpośrednio zainteresowani uzyskiwaniem przez kasy bardzo dobrych wyników finansowych, ponieważ nie uczestniczą w podziale ewentualnego zysku. Cały zysk pozostaje w kasie oszczędnościowo-kredytowej. To wszystko sprawi, że nie ma nadmiernego parcia na wynik.

Poprawki, rekomendowane przeze mnie Wysokiej Komisji, umożliwiłyby tworzenie kapitałów własnych kas poprzez wykorzystanie bardzo bezpiecznego instrumentu finansowego. Przygotowałem dwie wersje poprawki. Pierwsza z nich, w wyniku sprzedaży obligacji, umożliwia sięgnięcie po środki pochodzące z całego rynku. Przypominam, że, zgodnie z ustawą o obligacjach, już dziś kasy spółdzielcze mogą emitować obligacje i ten instrument jest dopuszczony do użytku. Druga poprawka, która jest zawężająca w porównaniu z pierwszą, mówi o tym, że do kapitałów własnych mogłyby być zaliczane tylko te środki, które są pozyskane ze sprzedaży obligacji członkom kas oszczędnościowo-kredytowych.

Chciałbym jeszcze powiedzieć, że pierwsze proponowane rozwiązanie znalazło się w pierwotnym projekcie rządowym. Poprawka de facto przywraca brzmienie projektu rządowego. Jeśli weźmie się pod uwagę fakt, że spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe przechodzą dziś bardzo trudny okres związany z koniecznością restrukturyzacji i że zgodnie z ustawą i rozporządzeniami ministra finansów zostały im narzucone warunki funkcjonowania zupełnie odmienne od dotychczasowych, a kasy, często wkładając w to ogromny wysiłek, starają się spełnić wspomniane warunki, to jestem głęboko przekonany, że możliwość budowania kapitałów własnych poprzez emisję obligacji bardzo sprzyjałaby umacnianiu pozycji SKOK, a przez to umacniałaby bezpieczeństwo funkcjonowania całego rynku.

Myślę, że warto także wziąć pod uwagę fakt, iż spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe są objęte gwarancjami Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Oznacza to, że ewentualne problemy jednej lub drugiej kasy będą musiały pociągnąć za sobą wypłaty ze środków Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, na czym nikomu z nas chyba nie zależy. Tego rodzaju zagrożenia trzeba eliminować, gdyż są one absolutnie ostatecznym rozwiązaniem. Rozwiązania zaproponowane w poprawkach zmierzają w kierunku wzmocnienia SKOK, umożliwiając im zwiększanie kapitałów własnych, a przez to wpływają na stabilizację i bezpieczeństwo całego rynku.

Jeżeli pani przewodnicząca się zgodzi, to proponowałbym, aby w pierwszej kolejności głosować poprawkę w krótszej wersji, tę która pozwala na pozyskiwanie środków z całego rynku. Jeśli nie uzyska ona większości, należy przegłosować rozwiązanie, które dotyczy pozyskania środków ze sprzedaży obligacji wieczystych członkom kas oszczędnościowo-kredytowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Informuję państwa, że podobne poprawki były procedowane w podkomisji. Mówię o tym, abyście państwo wiedzieli, że tego typu rozwiązania były już proponowane wcześniej.

Proszę o stanowisko rządu. Od razu w sprawie obu poprawek, zarówno tej, która dotyczy całego rynku, jak i tej, która odnosi się wyłącznie do emisji obligacji wieczystych dla członków kas oszczędnościowo-kredytowych.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu wobec obydwu poprawek jest negatywne. Rzeczywiście, zgodnie z tym, co powiedział pan poseł Szmit, te przepisy zostały wydyskutowane w trakcie prac nad ustawą na forum rządowym. Wstępnie

w projekcie rządowym przyznano kasom spółdzielczym uprawnienia, o których mówił pan poseł, ale po zapoznaniu się z argumentami Komisji Nadzoru Finansowego Komitet Rady Ministrów podjął decyzję o wycofaniu z ustawy możliwości emisji obligacji wieczystych przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe i zaliczaniu kapitałów pochodzących z tego typu emisji do funduszy własnych kas. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że tego rodzaju kapitał miałby taką samą wagę ryzyka i charakterystykę, jak w przypadku innych instytucji, chociażby takich jak banki, które podlegają wymogom kapitałowym wynikającym z dyrektywy CRD. Należy pamiętać, że SKOK takim wymogom nie podlegają. Inna jest specyfika klientów SKOK i inna jest specyfika klientów banków, a przede wszystkim inna jest sytuacja w sektorze SKOK, w którym funkcjonuje notoryczny niedobór kapitałów.

Korzystając z okazji, że w dzisiejszym posiedzeniu Komisji uczestniczy przedstawiciel nadzorcy, to – oczywiście, po wyrażeniu zgody przez Wysoką Komisję – poprosiłabym o przypomnienie państwu posłom argumentacji ze strony Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, która sprawiła, że rząd wycofał się z pierwotnego pomysłu w sprawie tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim udzielię głosu przedstawicielowi Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, chciałabym się dopytać o jedną kwestię. Czy dobrze zrozumiałam, że w trakcie konferencji uzgodnieniowych projektu ustawy zostało przedstawione takie stanowisko w sprawie emisji obligacji, jak powiedziała pani minister, ale już w ostatecznej wersji projektu, po uwagach KNF, takie rozwiązanie nie zostało już przez rząd zaproponowane?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Tak, pani przewodnicząca. W projekcie, który był procedowany w Ministerstwie Finansów, po konferencji uzgodnieniowej była przewidziana możliwość zaliczania kapitałów pochodzących z emisji obligacji wieczystych do funduszy własnych. W wyniku argumentów przywołanych przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, na etapie Komitetu Rady Ministrów, wspomniane przepisy zostały usunięte z projektu ustawy. Wersja projektu, którą ostatecznie zaakceptowała Rada Ministrów, nie zawierała już tych przepisów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O zabranie głosu proszę przedstawiciela Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Proszę o przedstawienie się do mikrofonu i udzielenie dodatkowych informacji na temat diskutowanej kwestii.

Zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Zbigniew Liszewski:

Wysoka Komisjo, obie poprawki są w zasadzie takie same. Ustawa o SKOK ogranicza podmioty, do których ewentualnie SKOK może swoje produkty oferować. W związku z tym, nie ma znaczenia, którą poprawkę będziecie państwo rozpatrywać. Ze swojej natury, ewentualna emisja obligacji i tak wyłącznie będzie odnosić się do członków SKOK. To pierwsze wyjaśnienie, które chciałem państwu przedstawić.

Drugie wyjaśnienie jest następujące: w rzeczywistości obligacje wieczyste nie byłyby funduszami własnymi, ponieważ w żadnym przypadku nie dawałyby możliwości pokrywania strat. Z tych środków nie można pokrywać strat. Jakby tego było mało, to wspomniane środki przyczyniałyby się do obniżenia poziomu bezpieczeństwa, ponieważ można by je oferować wyłącznie członkom SKOK, a więc byłyby to obligacje imienne i jako takie, w przypadku problemów SKOK, byłyby pokrywane ze środków BFG. Inaczej mówiąc, takie obligacje podlegałyby identycznej ochronie BFG, jak wszystkie pozostałe depozyty złożone w kasach oszczędnościowo-kredytowych.

Obligacje, o których mówimy, nie spełniałyby także wymogów, jakie są zawarte w art. 52 unijnego rozporządzenia, które ogranicza możliwość zapisania obligacji wieczystych do funduszy własnych. Chodzi o to, że obligacje te nie są w żaden sposób uprzywilejowane, dają możliwość zatrzymania wypłaty z oprocentowania bankowi, a więc są wypłacane w ostatniej kolejności i służą do pokrycia strat oraz nie są objęte gwarancjami BFG. Tego

wszystkiego nie mamy w tym przypadku, co oznacza, że SKOK znalazłyby się w pozycji mocno uprzywilejowanej w stosunku do banków. Oznacza to również, że z powodu dużo korzystniejszej pozycji SKOK sam instrument obligacji mógłby zostać skonstruowany w inny sposób, tzn. nie zostałoby na niego nałożone szereg wymogów finansowych.

Kolejna sprawa, na którą należy zwrócić uwagę, to całkowite pozbawienie kontroli nad użyciem tego instrumentu i zaliczeniem go do funduszy własnych. W przypadku banków mamy do czynienia z taką kontrolą. Muszą one uzyskać zgodę Komisji Nadzoru Finansowego. Zgoda jest wydawana dopiero wtedy, gdy KNF stwierdzi, iż wszystko jest w zgodzie z obowiązującymi przepisami, a emisja obligacji faktycznie służy obniżeniu ryzyka. W przypadku SKOK byłoby inaczej. Ryzyko w tej sytuacji rosłoby, ponieważ – jak zauważył pan poseł Szmít – wyniki finansowe SKOK nie są imponujące, bo w ich przypadku mamy do czynienia z instytucjami non profit, co oznacza, że ze swojej istoty nie są one nastawione na wynik finansowy. Chodzi natomiast o to, żeby ich produkty były jak najtańsze. Jeśli w tej sytuacji wprowadzimy produkt wieczysty, to przyczynimy się do zmniejszenia wyniku finansowego, a powinniśmy pamiętać, że ustawowo SKOK cały wynik finansowy przeznacza na zwiększenie funduszy własnych. De facto ten instrument nie jest dostosowany do potrzeb instytucji takich, jak spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Powodowałby on wzrost ryzyka w tych instytucjach, a przede wszystkim wpływałby na dodatkowe obciążenie wyniku finansowego. Uwzględniając powyższe, proponujemy, aby Wysoka Komisja odrzuciła zgłoszone poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Muszę powiedzieć, że, moim zdaniem, wyjaśnienia przedstawione przez pana z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego są dosyć wątpliwe. Uważam, że potrzebne byłyby jeszcze jakieś inne opinie na ten temat. W tej chwili chciałbym jednak zapytać szanowną panią minister, czy ten problem został zbadany pod kątem równoprawnego traktowania podmiotów? Przytoczne stwierdzenia, że SKOK zostałyby uprzywilejowane, nie są poparte przekonującą argumentacją. Wydaje mi się, że przydałaby się pogłębiona analiza problemu dokonana przez niezależnych ekspertów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zostało zadane pytanie do pani minister. Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, problem został przez nas zbadany także pod kątem konstytucyjności rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy. Zgodnie z tym, co mówiłam wcześniej, funkcjonuje możliwość emitowania obligacji przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, natomiast problem polega na tym, gdzie jest ostatecznie zaliczany kapitał pozyskany z emisji tych specyficznych obligacji, czy będą to fundusze własne. Wskazywałam już także, że SKOK nie podlega wymogom kapitałowym i ostrożnościowym wynikającym z przepisów zawartych w dyrektywie CRD, a tym wymogom podlegają inne instytucje, takie jak np. banki. W tym leży też uzasadnienie, dlaczego – nie będąc w tym reżimie prawnym – SKOK nie może skorzystać z tego rodzaju rozwiązań. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję za wyjaśnienia. Przystępujemy do rozstrzygnięcia kwestii poprawek. Dokonamy tego w formie głosowania. Jako pierwszą będziemy głosować poprawkę w brzmieniu: „2a) fundusz z emisji obligacji wieczystych – powstający z wpłat środków z tytułu nabycia obligacji wieczystych wyemitowanych przez kasę”. Jest to poprawka do art. 108.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Monika Żołnierowicz-Kasprzyk:

8 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że przy 8 głosach „za”, 16 – „przeciw” i 0 wstrzymujących się poprawka uzyskała rekomendację negatywną.

Przystępujemy do głosowania drugiej wersji poprawki. W tym przypadku chodzi o emisję kierowaną do członków SKOK. Wnioskodawca wnosi o przyjęcie poprawki w brzmieniu: „2a) fundusz z emisji obligacji wieczystych – powstający z wpłat środków z tytułu nabycia przez członków spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych obligacji wieczystych wyemitowanych przez kasę”.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Monika Żołnierowicz-Kasprzyk:

7 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że poprawka została zarekomendowana negatywnie, przy 7 głosach „za”, 16 głosach „przeciw”, bez głosów wstrzymujących się. Żadna ze zgłoszonych poprawek nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 108 w wersji przedłożenia ze sprawozdania podkomisji. Czy są uwagi do art. 108? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 108? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 108 został przyjęty.

Art. 109. Czy są uwagi do art. 109? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 109? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 109 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 110 stanowi, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2015 r. Czy są uwagi do treści art. 110? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 110? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 110 został przyjęty jednomyślnie. Dziękuję bardzo.

W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy?

Głos z sali:

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Został zgłoszony sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Monika Żołnierowicz-Kasprzyk:

16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 7 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy. „Za” głosowało 16 posłów, 0 głosów przeciwnych, 7 głosów wstrzymujących się.

Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie z naszych prac Wysokiej Izbie. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Pani poseł Szydłowska, bardzo proszę.

Posel Bożena Szydłowska (PO):

Proponuję, aby sprawozdawcą projektu ustawy została pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej propozycji, abym to ja reprezentowała Komisję, przedkładając sprawozdanie Wysokiej Izbie? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Wysoka Komisjo, chciałbym jeszcze udzielić upoważnienia Biuru Legislacyjnemu do dokonania w projekcie ustawy zmian o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i językowym, które są konsekwencją poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie procedowania. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania stosownych poprawek w treści projektu ustawy.

Ostatnią kwestią proceduralną jest ustalenie zgodności treści projektu ustawy z prawem unijnym. Wyznaczam termin dla przedstawienia przez ministra spraw zagranicznych opinii o zgodności projektu z prawem unijnym do dnia 12 listopada 2014 r.

Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję państwu posłom, dziękuję pani minister i wszystkim pozostałym gościom. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.