

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 398)

z dnia 5 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 398)

5 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2014

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772):

I. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o:

1. części budżetowej 28 – Nauka,

- a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
- b) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu nauki z załącznika nr 4 i 15,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
- d) dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8 i 9,
- e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z załącznika nr 10,

2. części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe,

- a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
- b) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu szkolnictwa wyższego z załącznika nr 4 i 15,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
- d) dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8 i 9,
- e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z załącznika nr 10,

3. części budżetowej 83 – Rezerwa celowa, pozycja 40,

4. planu finansowego państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Fundusz Nauki i Technologii Polskiej,

5. planów finansowych agencji wykonawczych z załącznika nr 11:

- Narodowego Centrum Nauki,
- Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,

6. części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny,

- a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,

7. części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk,

- a) wydatki z załącznika nr 2,
- b) dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8,

8. części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie,

- a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
- b) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu oświaty i wychowania z załącznika nr 4 i 15,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
- d) dotacje podmiotowe, celowe i przedmiotowe z załącznika nr 8 i 9,

9. części budżetowej 83 – Rezerwa celowa, pozycja 77,

II. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

1. części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej,

- a) wydatki z załącznika nr 2,

2. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 52, 68,

3. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 801 – Oświata i wychowanie,

- a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
- b) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu oświaty i wychowania z załącznika nr 4 i 15,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
- d) dotacje celowe z załącznika nr 8,

– 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza,

- a) wydatki z załącznika nr 2,
- b) dotacje celowe z załącznika nr 8.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Ratajczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Przemysław Krzyżanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, **Marek Kowalski** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Kurzydłowski** dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Stefania Anna Adamiec** dyrektor Biura Ekonomicznego Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, **Lech Oniszczenko** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smółkowska** – główny specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2014 a także rozpatrzenie opinii Komisji Edukacji Nauki, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 (druk sejmowy nr 2772) w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są państwa uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

W związku z niezgłoszeniem uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Hannę Majszczyk – podsekretnarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Marka Kowalskiego – zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, pana Marka Ratajczaka – sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pana Przemysława Krzyżanowskiego – podsekretnarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana Tomasza Schweitzera – prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. Jeżeli przybędą inni goście, to w trakcie posiedzenia będziemy ich w imieniu Komisji również serdecznie witać.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku dotyczącego zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2014. Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, pan generał Marek Kowalski, bardzo proszę.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej Marek Kowalski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wniosek o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na podstawie zgody ministra finansów z dnia 30 października 2014 r. Wnoszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego państwowego funduszu celowego, jakim jest Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, poprzez przeniesienie pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu oraz zmniejszenie kosztów realizacji zadań ujętych w planie finansowym na rok 2014. Wnioskowane zmiany polegają na przeniesieniach pomiędzy paragrafami oraz na zwiększeniu i zmniejszeniu planu finansowego Funduszu, które nie będą miały wpływu na łączną kwotę przychodów. Zmiany w planie finansowym Funduszu obejmują: przeniesienie w wydatkach na kwotę 3683 tys. zł, zmniejszenie wydatków na kwotę *per saldo* 693 tys. zł i zwiększenie stanu Funduszu na koniec roku o kwotę *per saldo* 693 tys. zł.

Uzasadnienie wniosku. Wydatki inwestycyjne będą polegały między innymi na zakupach pojazdów i zakupach sprzętu ratowniczego. Ponadto proszę o wyrażenie zgody na zmniejszenia w planie finansowym Funduszu polegające na przeniesieniach pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu dysponentów Funduszu: województwa kujawsko-pomorskiego, łódzkiego, małopolskiego, mazowieckiego, opolskiego, podlaskiego, świętokrzyskiego, warmińsko-mazurskiego i wielkopolskiego.

Przedstawiając powyższe, bardzo proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2014, co umożliwi dysponentom realizację planowanych przychodów i wydatków Funduszu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania państwa posłów do przedstawionego wniosku? Jeżeli nie ma, to chciałabym zaproponować przyjęcie przez Komisję Finansów Publicznych, skierowanej do komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej opinii w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2014 r.

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2014 r. rozpatrzyła wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 3 listopada 2014 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2014 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy

o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiej opinii przez państwa posłów? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie ma.

Stwierdzam, że przyjęliśmy opinię jednomyślnie.

Stwierdzam, że pierwszy punkt porządku posiedzenia został zrealizowany.

Jak mówiłam, przybywających gości będziemy witać. Na posiedzenie przybył pan Krzysztof Kurzydłowski – dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Właściwe komisje przedłożyły opinie. Opinię Komisji Nauki, Edukacji i Młodzieży oraz opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej przedstawi pan poseł Wiesław Suchowiejko – przedstawiciel komisji. Posłów przedstawiających koreferaty przedstawię później. Pan poseł Suchowiejko, opinia Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży w zakresie właściwych części budżetowych. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, drodzy goście, rozpocznę od części budżetowej 28 – Nauka, wraz z elementami, których nie będę już wymieniał, bo macie je państwo wyszczególnione w materiale. Mam do powiedzenia, że Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży rozpatrywała projekt budżetu w tej części na posiedzeniu w dniu 22 października. Koreferat w imieniu Komisji wygłaszał poseł Czarnecki. Generalnie rzecz ujmując, dostrzegł on wzrost nakładów na naukę w projekcie budżetu na rok 2015. Uznał jednak ten wzrost za zbyt niski w stosunku do przyjętych wcześniej założeń. Powoływał się w tej kwestii na rok 2010. W 2015 r. te nakłady powinny wynieść 1,2% PKB, zaś zaplanowano je w wysokości 0,42% PKB, a w 2020 r. te nakłady miały wynosić 3% PKB. W tym tempie, jak to określił poseł Czarnecki, ów wskaźnik, czyli te 3% PKB w 2020 r., uznać należy za nierealny. W związku z tym złożył wniosek o negatywne zaopiniowanie projektu. Komisja wniosku nie przyjęła, czyli zaopiniowała go negatywnie. Natomiast wniosek przeciwny o pozytywne zaopiniowanie Komisja przyjęła 14 głosami za, przy 10 głosach przeciw i 1 wstrzymującym się. To tyle, jeżeli chodzi o część budżetową 28 – Nauka.

Jeżeli chodzi o część budżetową 38 – Szkolnictwo wyższe, oraz wszystkie elementy tej części, a także, jeżeli chodzi o część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w pozycji 40 – Plan finansowy państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Fundusz Nauki i Technologii Polskiej, oraz plany finansowe agencji wykonawczych z załącznika nr 11 – Narodowego Centrum Nauki i Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, to również, na posiedzeniu w dniu 22 października, koreferat wygłaszał pan poseł Żyżyński, który zwrócił uwagę na, jego zdaniem, nienajlepszy stan wynagrodzeń tak zwanych podstawowych, szczególnie jeżeli chodzi o młodszych pracowników nauki. Krytycznie odnosił się również do tempa wzrostu nakładów na te dziedziny, nazywając ów wzrost, cytując: „wzrostem stagnacyjnym”. Między innymi z uwagi na powyższe proponował opinię negatywną. Komisja podobnie, jak poprzednio, zaopiniowała ów wniosek negatywnie, natomiast przeciwny wniosek – opinię pozytywną, przyjęła 14 głosami za, przy 10 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Kolejną częścią omawianą na tym posiedzeniu była część budżetowa 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. W tym przypadku ja byłem autorem koreferatu. Nie wносиłem krytycznych uwag i nie miałem pytań do przedstawionego przedłożenia. Sformułowałem wniosek o pozytywne zaopiniowanie przez Komisję. Pozwolę sobie jedynie dodać, że jako koreferent Komisji podtrzymałem, poparłem wniosek prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, pana Tomasza Schweitzera, o zmianę statusu PKN z jednostki finansów publicznych na stowarzyszenie osób prawnych, co pozwoliłoby – o czym informował Komisję pan prezes – podobnie jak w większości krajów europejskich, odwrócić proporcje między dochodami a dotacjami. W głosowaniu pozytywna opinia została przyjęta 14 głosami za, przy braku głosów wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych.

Ostatnie zagadnienie omawiane na tym posiedzeniu, *last but not least* oczywiście, to część budżetowa 67 – Polska Akademia Nauk. Podobnie, jak poprzednio, nie było

pytań i krytycznych uwag. Został sformułowany wniosek o opinię pozytywną. Wniosek ten został przegłosowany 15 głosami za, przy 9 głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych.

Czy mam przejść do omawiania części budżetowej – Oświata i wychowanie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, to będzie w kolejnym punkcie.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO) – spoza składu Komisji:

To już później. W tej części to tyle.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tej części, w której pan poseł wygłosił opinię, koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych wygłosi pani poseł Gabriela Masłowska. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w wydatkach budżetowych na naukę przewidziano na 2015 r. w części budżetowej 28 kwotę prawie 7.500.000 tys. zł. Są to głównie środki budżetowe w wysokości 5.500.000 tys. zł – mówię w zaokrągleniu, a blisko 2.000.000 tys. zł to są środki europejskie. Wzrost wydatków na naukę nastąpi głównie ze środków europejskich – nominalnie o 28%, natomiast ze środków budżetowych tylko o 6,5%. Ogólnie wzrost wydatków w części 28 nominalnie wynosi 10,2% w stosunku do roku 2014, a realnie 8,9%.

W dyskusji nad tą częścią budżetową podkreślano, że zbyt dużą rolę przykładają się do środków europejskich na finansowanie nauki. Chodzi o to, że wzrost wydatków na naukę powinien być bardziej doceniony w wydatkach z budżetu krajowego. Wydatki ze środków europejskich powinny mieć charakter uzupełniający i powinny stanowić dodatkowe źródło.

Głównym źródłem finansowania powinny być wydatki budżetu krajowego, a tymczasem rosną one tylko o 6,5%. W związku z tym zwrócono uwagę, że taki wzrost wydatków na naukę nie zapewnia pożądanego – o czym była mowa – ich udziału w stosunku do produktu krajowego brutto, bo wobec poprzedniego roku jest to wzrost o zaledwie 0,03% PKB. Przy czym, gdyby chcieć osiągnąć wskaźnik 3% PKB w 2020 r., to szacuje się, że co roku te wydatki powinny rosnąć o 20%. Wobec tego szansa na osiągnięcie wskaźnika zgodnego ze strategią lizbońską wyraźnie się oddala – staje się ona nierealna. Środki pochodzące z rezerw nie zrekompensują wydatków budżetowych w części 28.

W strukturze wydatków na naukę najważniejszą pozycję zajmują wydatki na Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, bo blisko połowę całej kwoty wydatków. Drugą pozycję stanowią wydatki na działalność statutową i inwestycyjną jednostek naukowych – około 36% ogólnej kwoty wydatków, następnie Narodowe Centrum Nauki – 12,9%, i na współpracę z zagranicą. Zarówno w opiniach, jak i w tabelarycznym ujęciu, w opisie a także w objaśnieniach, które kieruje ministerstwo, brak jest informacji, jak zmieniła się struktura tych wydatków w ramach części 28.

Poziom wydatków na wynagrodzenia zbliżony jest do poziomu roku 2014. Jeśli chodzi o kwestie zatrudnienia, które są często przedmiotem zainteresowania Komisji Finansów Publicznych, nie ma informacji o zmianach w liczbie zatrudnionych – mamy tylko kwoty wynagrodzeń, które są podawane dla dwóch porównywalnych okresów.

Analizując bardziej szczegółowo, pojawia się pytanie, dlaczego wydatki Funduszu Nauki i Technologii Polskiej, który powstaje z odpisu 2% wpływów z prywatyzacji, planuje się zmniejszyć aż o 32% w stosunku do roku 2014? Czy jest to efekt spadających wpływów z prywatyzacji, który miałby usprawiedliwiać tak znaczne zmniejszenie wydatków z Funduszu Nauki i Technologii Polskiej? Podobnie jest, jeśli chodzi o Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w części 28. Mamy tutaj środki przeznaczone na dotację celową na realizację programu badań naukowych i prac rozwojowych, także na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa oraz na współfinansowanie i finansowanie różnych programów operacyjnych, których nie będę wymieniać i przytaczać. Planuje się wzrost zatrudnienia o 15% do poziomu 340 osób (z 296). Jest tu właściwie jedyna wzmianka o zmianach zatrudnienia. Narodowe Centrum Nauki w części budżetowej – Nauka,

cehuje realny wzrost wydatków tylko o około 2,2%. Niezmienne pozostają wydatki majątkowe. Zatrudnienie jest na poziomie 120 osób i pozostaje bez zmian. Jest to, przepraszam, drugi przypadek, w którym mowa jest o zatrudnieniu, ale tak jest tylko w tych dwóch przypadkach – nie doszukałam się innych informacji o zatrudnieniu.

Natomiast, jeżeli chodzi o budżet zadaniowy, jak zwykle podnoszona jest kwestia adekwatności czy efektywności albo słuszności przyjęcia takich mierników oceny efektywności wykonania zadań, jaką jest liczba publikacji, nie tyle polskich patentów, co publikacji, zwłaszcza w odniesieniu do takich dziedzin, jak nauki doświadczalne, nauki eksperymentalne, ale nie tylko, w przypadku których badania często trwają przez długi okres czasu, nawet kilka lat, żeby móc wyniki tych badań rzetelnie, z dużą rzetelnością opublikować. Wobec tego, do tego typu miernika oceny należy podchodzić, uważam, z dużą dozą rezerwy.

Podkreślano także niski poziom wynagrodzeń polskich naukowców, nawet w stosunku do pracowników oświaty. Oczywiście to dobrze, że w oświacie są wysokie wynagrodzenia, ale nie ma tu uzasadnienia dla niższego poziomu wynagrodzeń polskich naukowców. Skutkuje to między innymi tym, że w badaniach, w programach międzynarodowych, w których biorą udział polscy naukowcy, na przykład Horyzont 2020, które obejmują lata 2014-2020, mamy do czynienia z niechęcią środowisk międzynarodowych do przedłużania harmonogramu, co było traktowane często jako sposób na rekompensowanie niskich dochodów otrzymywanych przez polskich naukowców. Jest w tej kwestii ogromne pole do działania dla Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. To byłoby wszystko w kwestii dotyczącej nauki.

Jeżeli chodzi o szkolnictwo wyższe, to mamy spadek dochodów o około 45% w stosunku do 2014 r., ale są to dochody kwotowo niezbyt wysokie. Mimo wszystko zastanawiamy się jednak, dlaczego aż o blisko połowę planujecie państwo zmniejszenie dochodów na przykład z takich źródeł, jak zwroty dotacji źle wykorzystanych albo z naruszeniem procedur lub z tytułu innych opłat, na przykład za legalizację odpisów dokumentów? Z czego wynika aż tak duży spadek?

Wydatki w części 38 – Szkolnictwo wyższe, mają wynieść ponad 12.000.000 tys. zł. Jest to wzrost nominalny o 5,1%. *Gros* pieniędzy będzie pochodziło z budżetu – ponad 11.000.000 tys. zł, a tylko 542.000 tys. zł ze środków europejskich. Uważamy, że taki wzrost wydatków na szkolnictwo wyższe jest niewystarczający, skutkuje niskim poziomem wydatków na jednego studenta. Powszechnie wiadomo, że w Unii Europejskiej w przeliczeniu na jednego studenta przypada 4 razy więcej nakładów, czyli środków, a w Stanach Zjednoczonych aż 8 razy więcej niż w Polsce. Dlatego dziwi nas, że w sytuacji, kiedy wykorzystanie kapitału ludzkiego młodego pokolenia, które jest praktycznie rzecz biorąc, jedną z ostatnich rezerw naszego rozwoju, rząd nie przykładą należytej wagi do zwiększenia wydatków na naukę i szkolnictwo wyższe, aby ten potencjał po prostu uruchomić dla rozwoju gospodarczego, dla rozwoju społecznego Polski. Są to bardzo ostrożne, niezrozumiałe działania, przyporządkowane wskaźnikom budżetowym. Gdzie jak gdzie, ale w tym przypadku jest to powodem utraty szansy, która jest przed nami. Mamy do czynienia z wyżem demograficznym, który w historii już się więcej nie powtórzy i dlatego jest niezrozumiałe, że z takim oporem, z taką ostrożnością, można by powiedzieć najdelikatniej, ministerstwo i rząd podchodzą do zwiększania tego rodzaju nakładów budżetowych. Mimo utworzenia rezerwy celowej w wysokości ponad 1.000.000 tys. zł na trzeci etap podwyżek dla pracowników szkół wyższych w formie dotacji, bo taka kwota jest zabezpieczona na podwyżkę płac i pochodnych od 1 stycznia 2015 r., nadal mamy do czynienia z dystansem, jaki dzieli pracowników szkół wyższych, jeśli chodzi o płace, od pracowników innych działów gospodarki narodowej, nawet oświaty. To stało się jednym z najważniejszych argumentów za przedłożeniem wniosku o negatywne zaopiniowanie tej części budżetowej. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram dyskusję.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Jeszcze jedna bardzo krótka uwaga, która mi umknęła. Jeśli chodzi o Program Operacyjny Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020, istnieją obawy, że wystartuje on dopiero w połowie 2015 roku lub nawet pod jego koniec, a ma to być program, z którego ma być finansowana znaczna część badań rozwojowych. Wobec tego jest pytanie, jak minister planuje zrekompensować opóźnienie startu tego programu polskim jednostkom naukowym? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po tym koreferacie otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zadać pytanie? Nie widzę chętnych. Poproszę o odpowiedź na jedno pytanie, ale od razu powiem, że oczekuję odpowiedzi na piśmie, dlatego że mieliśmy wielokrotnie przez te lata do czynienia z takimi informacjami, o których trudno było mówić – o mniejszych nakładach na edukację szkolną dla samorządów w sytuacji, w której spadała liczba uczniów. Zdarzało się tak, że liczba uczniów spadała o 1 mln, a nakłady wzrastały o 1 mld zł. Chciałabym poprosić o informację, jaka jest ogółem liczba studentów? Jakie są nakłady na szkolnictwo wyższe, żeby można było porównać sobie te parametry, jak one wyglądały w ostatnich latach i jak podwyższamy w budżecie środki na szkolnictwo wyższe? O taką informację poproszę na piśmie.

Ponieważ w tej części nie mają państwo pytań, proszę pana posła Wiesława Suchowiejkę o przedstawienie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Koreferat będzie wygłaszał pan poseł Andrzej Szlachta. Pan poseł Wiesław Suchowiejko, bardzo proszę.

Posel Wiesław Suchowiejko (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście, jeżeli chodzi o część budżetową 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie części oświatowej z dodatkami z załącznika nr 2, Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży rozpatrywała ten projekt budżetu na posiedzeniu w dniu 21 października. Koreferat w imieniu Komisji wygłaszała pani poseł Ewa Wolak, nie wnosząc krytycznych uwag i nie zadając wielkiej liczby pytań do przedstawianego przedłożenia. Sformułowała wniosek o pozytywne zaopiniowanie przez Komisję. Podczas dyskusji krytyczne uwagi zgłaszał poseł Lech Sprawka. Miał on zastrzeżenia związane, mówiąc ogólnie, ze zbyt niskim wzrostem subwencji, jak się wyrażał, z uwagi na start szkolny sześciolatków oraz z włączeniem do części oświatowej subwencji ogólnej rekompensaty dla jednostek samorządu terytorialnego za zmniejszenie dochodów z tytułu ulg dla rodziców za trzecie i kolejne dziecko, co zdaniem posła Sprawki ową rekompensatę, czy też subwencję, pomniejsza z uwagi na konieczność przekazania środków finansowych szkołom niepublicznym. Komisja w głosowaniu poparła wniosek o pozytywną opinię. 16 posłów było za, 14 przeciw.

Jeżeli chodzi o część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 52 i 68, to projekt budżetu w wyżej wymienionej części był rozpatrywany także na posiedzeniu w dniu 21 października. Jako koreferent nie wносиłem większych uwag i nie zadawałem pytań do przedstawionego przedłożenia, formułując wniosek o pozytywną opinię Komisji. W trakcie dyskusji krytyczne uwagi formułował poseł Kłosowski, szczególnie pod adresem faktu wycofania rezerwy w pozycji 44 dotyczącej „Radosnej szkoły”. Krytykował on również fakt zmniejszenia nakładów finansowych na dwie inne rezerwy. Komisja w głosowaniu poparła wniosek o pozytywną opinię. 16 głosów było za, 12 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Jeżeli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 801 – Oświata i wychowanie, i 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, to Komisja rozpatrywała ten projekt także na tym posiedzeniu 21 października. W koreferacie Komisji, którego przedstawienie było moim zadaniem, nie było większych krytycznych uwag i pytań do przedłożenia, natomiast podczas dyskusji poseł Sprawka odnosił się krytycznie do, jego zdaniem, zbyt niskiej kwoty na doskonalenie nauczycieli, a także krytycznie wobec spadku nakładów na dofinansowanie kolonii i obozów dla dzieci i mło-

dzieży w okresie wakacji. W głosowaniu Komisja poparła wniosek o pozytywną opinię. 16 głosów było za, 12 przeciw, 2 wstrzymujące się.

To już wszystko, jeżeli chodzi o części związane z edukacją: z częścią 82, 83 i 85. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych wygłosi pan poseł Andrzej Szlachta. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście, na rok 2015 część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego została zaplanowana w wysokości 40.377.000 tys. zł. Jest to kwota wyższa w stosunku do roku 2014 o 877.000 tys. zł, co daje wzrost o jakieś 2,2%, a więc na poziomie inflacji. W kwocie części oświatowej subwencji ogólnej uwzględnione zostały dodatkowo środki w wysokości 23.800 tys. zł w związku z przewidywanym zmniejszeniem dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego z tytułu PIT w 2015 r. w związku z projektowanym podwyższeniem o 20% kwoty ulgi podatkowej na trzecie i kolejne dziecko.

Jeżeli chodzi o szczegóły, to z podziału kwoty części oświatowej subwencji ogólnej zaplanowanej na 2015 r. wyłączona została ustawowa rezerwa w wysokości 0,4%. W związku z tym pomiędzy poszczególne jednostki samorządu terytorialnego podzielono kwotę 40.215.442 tys. zł, najwięcej dla gmin – 25.224.098 tys. zł, dla powiatów – 14.307.377 tys. zł, i dla województw – 683.967 tys. zł. Proszę państwa, ten poziom subwencji, uwzględniając inflację, jest taki, jak w roku minionym, niemniej jednak pojawiają się co roku podczas dyskusji uwagi, że ten poziom subwencji dla samorządów jest niewystarczający i obciąża ich dochody własne, co zresztą było widać w głosowaniu. Wynik głosowania odzwierciedlał liczbę tych, którzy popierają tę część budżetu, i tych, którzy uważają, że ten poziom jest za niski. To tyle na ten temat z mojej strony.

Następna sprawa to rezerwy celowe związane z oświatą i wychowaniem, czyli w pozycji 10, 11, 26, 52, 68 i 77. Na te rezerwy zaplanowano wydatki w łącznej kwocie 2.472.000 tys. zł, co w porównaniu do ustawy budżetowej na 2014 r. oznacza spadek o 0,5%, czyli nominalnie jest to zmniejszenie wydatków na rezerwy celowe związane z oświatą i wychowaniem. Wynika to głównie z nieplanowania na rok przyszły środków na dofinansowanie zadań wynikających z obniżenia wieku szkolnego – środki na realizację programu „Radosna szkoła”.

Bardzo krótko o tych rezerwach. Rezerwa w pozycji 10, to są środki na awans zawodowy nauczycieli. Przeznacza się na ten cel 16.700 tys. zł, co stanowi 87% kwoty zarezerwowanej na to zadanie w ustawie budżetowej roku bieżącego.

W pozycji 11 – Stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych, planuje się środki w takiej samej wysokości jak w latach 2013 i 2014, czyli 11.000 tys. zł. Jeżeli uwzględnimy inflację, to mamy nominalny spadek wysokości tej rezerwy. To jest niepokojące, że zdolna młodzież będzie miała dostępne mniejsze środki.

Rezerwa w pozycji 26 – Środki na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników i tak dalej. Zabezpieczono na ten cel kwotę 6000 tys. zł.

Proszę państwa, rezerwa w pozycji 52 – Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego. Planuje się wydatki na poziomie 1.652.000 tys. zł, co oznacza wzrost o 85.000 tys. zł, wobec kwoty przyjętej na to zadanie w rezerwach celowych ustalonych w ustawie budżetowej na rok 2014.

Rezerwa w pozycji 68 – Przygotowanie i przeprowadzenie egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie. Zaplanowano kwotę 4400 tys. zł. Jest to o kwota o 2 tys. zł niższa aniżeli w roku 2014.

Część 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działu 801 – Oświata i wychowanie. Zaplanowano wydatki z budżetu w łącznej wysokości 173.700 tys. zł, co stanowi wzrost o 0,8% w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2014.

Ostatnia sprawa: dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Wojewodowie zaplanowali na rok 2015 środki jedynie na kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku mło-

dzieży szkolnej a także szkolenia młodzieży. Łączny plan wojewodów na ten cel wynosi 27.800 tys. zł, co stanowi zmniejszenie wobec kwoty planowanej na rok 2014 o 200 tys. zł. Wątpliwość budzi realne i nominalne zmniejszenie tej dotacji.

Ogólnie rzecz biorąc, w imieniu Komisji Finansów Publicznych przedkładałam wniosek o poparcie tych części budżetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram dyskusję. Pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie, pani przewodnicząca, do części 30, ale do projektu ustawy budżetowej w układzie zadaniowym. Mowa jest o tym, że w ogólnej kwocie ponad 616.000 tys. zł będą finansowane zadania w ramach kilku funkcji państwa, w których bierze udział oświata i wychowanie. Podane są mierniki. Proszę mi wytłumaczyć, jak rozumieć, że jednym z zadań będzie zapewnienie Polsce sprzyjających warunków rozwoju w ramach polityki zagranicznej i odpowiedniej pozycji na arenie międzynarodowej? W jaki sposób będzie realizowane to zadanie, tym bardziej że przy przyjętym wskaźniku mamy w punkcie bazowym brak jakichkolwiek danych, a w roku 2015 macie państwo osiągnąć wskaźnik 80%? W jaki sposób ten wskaźnik osiągnięcie? Co tak naprawdę ten wskaźnik mierzy? Jak to się ma do tego zadania?

Jeszcze jedna bardzo interesująca kwestia. Jest takie zadanie: kształtowanie i koordynacja polityki zagranicznej. W tym przypadku do MEN należy zapewnienie jak najszybszej spójnej realizacji interesów Polski na forum międzynarodowym. W jaki sposób Ministerstwo Edukacji Narodowej zamierza się wywiązywać z tego zdania? Proszę mi podać kilka przykładów. Co mierzy wskaźnik, który państwo przyjęliście w ocenie realizacji tego celu, który w 2015 r. ma wynieść 21%. Czy mogę liczyć na odpowiedź na te pytania? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Elżbieta Rafalska, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Moje pytanie dotyczy części 85 – Budżety wojewodów. Tak bywa, że wojewodowie, którzy sami kształtują swoje budżety, kierują się różnymi powodami, zwiększając bądź zmniejszając budżet. Moje pytanie do części 85, a dokładnie do oświaty i wychowania, dotyczy tego, jaki jest poziom tego finansowania? Czy państwo to przeanalizowaliście na poziomie poszczególnych województw? Czy łączna kwota jest porównywalna? Jak jest w różnych województwach? Ponieważ podobną sytuację obserwuję na przykład w pomocy społecznej, gdzie konsekwentnie wojewodowie mają prawo różnie kształtować te budżety.

Była już informacja: dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, kolonie i obozy. W tym przypadku jestem zdziwiona, bo to nigdy nie były duże pieniądze. Słyszałam informację, że te środki zostały zmniejszone. Doskonale wiemy, że kolonie i obozy to jest oferta dla dzieci z rodzin znajdujących się w bardzo trudnej sytuacji materialnej. Jeżeli te środki będą mniejsze, to nie czarujemy się, żadne z tych dzieci nie wyjedzie na wakacje, bo ludzie, rodzice będą mieli dylemat, czy wyposażyć na 1 września, kupić buty, nakarmić, a nie wysłać na dwutygodniowy obóz, którego koszty czasami są tak duże, że rodzicom starczyłoby tych pieniędzy na cały miesiąc. Proszę powiedzieć, jak to wygląda? Jak to historycznie w ostatnich dwóch latach, jeżeli tak daleko państwa pamięć sięga, wyglądało? Czy to są duże spadki, zmniejszenia? Czy kierujecie się również kryterium dochodowym w tych przypadkach?

Następnie rozdział 80136 – Kuratoria oświaty. Jaki jest poziom finansowania kuratoriów oświaty? Jak się kształtują uposażenia? Mam sygnały, że wizytatorzy i pracownicy kuratoriów, że tak powiem, gonią w piętę. Taka sytuacja jest wszędzie w budżetówce, ale nie wiem, może trochę więcej szczegółów, bo takiej sytuacji, że aż do nas z interwencjami zwracali się ci pracownicy, wcześniej po prostu nie było. Jeżeli tak będzie, to możecie państwo stracić doświadczonych pracowników, dobrze przygotowanych do realizowania tych zadań.

Podzielę też te wątpliwości, które wcześniej się pojawiły, dotyczące dokształcania i doskonalenia nauczycieli. Jest to związane z tym, co jest zawarte w ustawie o budżetowej, która daje pewną elastyczność w kształtowaniu środków na dokształcanie zawodowe nauczycieli.

Pytanie o część 83 i rezerwę celową w pozycji 11 – Środki Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych. Jak to się kształtuje? Różnie bywało z tymi rezerwami stypendialnymi. One nie zawsze były wykorzystywane. Często też słyszałam – nie wiem, czy akurat dotyczy to tej rezerwy – ale tam, gdzie były kryteria dochodowe, po prostu ze względu na ograniczenia nie zawsze można było je wykorzystać. Proszę o kilka słów na ten temat.

Rezerwa w pozycji 26 – Środki na wyrównanie szans edukacyjnych. Jest to rezerwa, która jest łączna z rezerwą, w której występuje program „Bezpieczna i przyjazna szkoła”. Proszę mi powiedzieć, czy niewykorzystane środki, bo w tym roku robiliśmy zmianę w obrębie chyba tej rezerwy, są wykorzystywane na przykład na wyrównywanie szans, czy ta zabukowana kwota, która jest w rezerwie, jest przeznaczona tylko i wyłącznie na program „Bezpieczna i przyjazna szkoła”, a w innym przypadku będzie to wymagało opinii Komisji Finansów Publicznych?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Innych wniosków o zabranie głosu nie słyszę. Państwo nie zgłaszają takich wniosków. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Przemysław Krzyżanowski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rozpocznę od rezerwy w pozycji nr 26 – 786.000 tys. zł. Mamy tu zapewnione środki, które są przeznaczone na stypendia i zasiłki szkolne, ale także na wyprawkę szkolną. Zapewniamy również uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostęp do bezpłatnych podręczników, także materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych, w ramach rządowego programu pomocy dzieciom i uczniom w formie zasiłku losowego na cele edukacyjne oraz pomocy uczniom w formie wyjazdów terapeutycznych i edukacyjnych w ramach rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła”.

Jeżeli chodzi o to wykonanie, mówiliśmy na ten temat, bo to też dotyczy zarówno stypendiów i zasiłków szkolnych jak i wyprawki szkolnej. My jako Ministerstwo Edukacji Narodowej cały czas poszerzamy krąg zainteresowanych i beneficjentów tych pieniędzy. W ostatnich latach dopisaliśmy dodatkowo dzieci niepełnosprawne. Można powiedzieć, że środki, które tutaj planujemy, są w zupełności wystarczające zarówno na realizację programu „Wyprawka szkolna”, jak i zasiłków.

Nie ma co ukrywać, przedstawiane w Ministerstwie Edukacji Narodowej wcześniejsze propozycje, które przychodzą od wojewodów, są nieco za duże. Później w trakcie realizacji tych programów kwoty się zmniejszają. To jest główna przyczyna tego, że ten program nie jest w 100% realizowany. Mówię tutaj o zasiłkach szkolnych i wyprawce szkolnej. Niestety, mamy też takie doświadczenia, że jeżeli chodzi o zasiłki szkolne i wyprawkę szkolną, to objęci są nią także uczniowie szkół ponadgimnazjalnych. Pomimo tego, że wielu z tych uczniów jest uprawnionych do tego, by korzystać z tego programu, na poziomie szkoły ponadgimnazjalnej, po prostu nie składają wniosków dotyczących pomocy w ramach programu „Wyprawka szkolna i stypendia szkolne”.

Jeżeli chodzi o doskonalenie nauczycieli, to patrząc na ostatnie lata, środki, które proponujemy w budżetach wojewodów, nie są do końca wykorzystywane. Jeżeli chodzi o rok 2013, to limit wynosił 6664 tys. zł, a wykonanie 4720 tys. zł. Widać, że wykonanie jest o wiele mniejsze, a więc środki, które są zaplanowane na doskonalenie, pomimo tego zmniejszenia, w zupełności wystarczają i zabezpieczają wszystkie potrzeby osób, które o to doskonalenie proszą i które z tych środków korzystają. O tym była dzisiaj mowa na plenarnym posiedzeniu Sejmu, w trakcie dyskusji na temat ustawy o budżetowej. Pokrywamy zapotrzebowanie, które na te środki jest. Ta kwota, która jest przyznana, wynika z naszych doświadczeń i analiz. Nie chcemy tych środków planować w większej kwocie z tego względu, że później będziemy mieli niewykonanie i procent wykonania, który rzeczywiście nie będzie odpowiadał realnie planowanym środkom na to zadanie.

Jeżeli chodzi o kuratoria oświaty, było pytanie dotyczące tego, jak to wygląda na przestrzeni ostatnich lat. W roku 2012 w kuratoriach oświaty przeciętne wynagrodzenie wyniosło 4657 zł, jeżeli chodzi o rok 2013, to było to 4711 zł. Z tych danych wynika – nie tak, jakby się każdy spodziewał – że mimo wszystko wynagrodzenia pracowników kuratoriów oświaty wzrastają.

Jeżeli chodzi o dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, w rozdziale 85412 – Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku, środki, które mamy zaplanowane, także wynikają z analiz Ministerstwa Edukacji Narodowej. Dla przykładu, w 2013 r. planowaliśmy wydatki w wysokości 30.077 tys. zł, a wykonanie wyniosło 29.686 tys. zł. W ustawie budżetowej na rok 2014 zaplanowano wydatki w wysokości 28.007 tys. zł, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 zaplanowana kwota wynosi 27.809 tys. zł. Takie zaplanowanie kwoty wynika z naszych doświadczeń i analiz, jak się ma planowanie do ostatecznego wykonania.

O odpowiedź na pytanie o mierniki proszę pana dyrektora Jarkiewicza, bo było pytanie dotyczące mierników.

Dyrektor Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Edukacji Narodowej Arkadiusz Jarkiewicz:

Szanowana pani przewodnicząca, szanowni państwo, odnosząc się do pytania pani poseł Masłowskiej o mierniki w budżecie w układzie zadaniowym dla części 30 na rok 2015, pragnę wyjaśnić, że w zadaniu 15.1 – Zapewnienie Polsce sprzyjających warunków rozwoju, celem, jaki został określony przez ministra edukacji narodowej, było zapewnienie Polsce sprzyjających warunków rozwoju i odpowiedniej pozycji na arenie międzynarodowej. Miernik, który bada osiągnięcie tego celu, to jest udział MEN w inicjatywach międzynarodowych w obszarze oświaty i wychowania.

Precyzując bardziej to, jakiego obszaru dotyczy ten miernik i realizowane zadanie, chcę powiedzieć, że chodzi o wskazanie tych inicjatyw międzynarodowych, w których Ministerstwo Edukacji Narodowej uczestniczy. Tych prac w organizacjach międzynarodowych, do których są wnoszone składki członkowskie z tytułu udziału w badaniach realizowanych w ramach programów badawczych OECD i wszelkich badaniach Unii Europejskiej, z tytułu udziału w polsko-niemieckiej wymianie – jest to fundusz funkcjonujący od wielu lat. Na to zadanie została wyodrębniona kwota 19.026 tys. zł. Miernik nie był pokazywany w latach poprzednich, ponieważ składki opłacane w organizacjach międzynarodowych były ujmowane w innej klasyfikacji budżetu zadaniowego.

Jeżeli chodzi o oszacowanie wartości miernika na poziomie 80%, to jest tak dlatego, że był on oszacowany na podstawie doświadczeń z lat poprzednich. Taka wartość miernika została uznana za realną, bo bierzemy udział w 80% wszelkich działań podejmowanych przez te organizacje, w których są opłacane składki. Ministerstwo Edukacji Narodowej czerpie z tych inicjatyw inspirację do prowadzenia polityki edukacyjnej i prowadzenia programów badawczych.

Jeżeli chodzi o drugie zagadnienie, w zadaniu 15.6 – Kształtowanie i koordynacja polityki zagranicznej, celem jest zapewnienie jak najlepszej i spójnej realizacji interesu Polski na forum międzynarodowym. Miernik określony przez ministerstwo, to jest stopień wywiązywania się przez MEN z zobowiązań wobec instytucji unijnych. Tak naprawdę chodzi o wkład krajowy, wkład środków budżetowych w program Erasmus+. Jest to nowy program, który zaczął funkcjonować. Finansowy jest ze środków Komisji Europejskiej, nie ze środków europejskich tak, jak w budżecie. Chodzi o wkład krajowy do tych programów, bo program Erasmus+ zastąpił dotychczasowe programy Erasmus, Comenius, Leonardo da Vinci, Grundtvig i „Młodzież w działaniu”. Jest to teraz jeden program podzielony na sektory. 6289 tys. zł to jest kwota ponoszonych kosztów administracyjnych funkcjonowania tych programów, w których dofinansowanie z funduszy europejskich na rok bieżący – podam poziom roku bieżącego – wynosi 100.000 tys. euro środków grantowych, których beneficjentami końcowymi są nauczyciele, uczniowie, podmioty, które startują w konkursach organizowanych przez Fundację Rozwoju Systemu Edukacji, która jest agencją wykonawczą, agencją krajową powołaną przez ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, ministra do spraw oświaty i wychowa-

nia oraz Komisję Europejską. To są trzy podmioty: Komisja Europejska, minister nauki i szkolnictwa wyższego oraz minister edukacji narodowej. Procentowy udział środków zaangażowanych z budżetowej części 30 wynosi 21%, w związku z tym tak został określony miernik.

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Uzupełniając informację dotyczącą subwencji oświatowej dla jednostek samorządu terytorialnego o dane, które Ministerstwo Edukacji Narodowej brało do wyliczenia subwencji oświatowej, mówią o tym, że rok 2015 to rok, w którym będzie około 50 tys. osób więcej w systemie, w związku z tym wzrost o 2,2% subwencji oświatowej do kwoty 40.376.952 tys. zł w zupełności zabezpieczy potrzeby. Przypominamy cały czas i o tym mówimy, że prowadzenie oświaty jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego, na które nie tylko wpływa subwencja oświatowa, ale także inne dochody, które jednostki mają, aby finansować to zadanie ze swojego budżetu. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tym sposobem zostały udzielone odpowiedzi na wszystkie zadane pytania. Stwierdzam zakończenie omawiania budżetu w zakresie właściwości Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Informuję, że protokół z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo. Do zobaczenia na kolejnym posiedzeniu.

Zamykam posiedzenie Komisji.