

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 400)

z dnia 5 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 400)

5 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk nr 2844),
- rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 2792),
- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych (druk nr 2860).

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Radziszewska** wicemarszałek Sejmu, **Witold Sitarz** senator, **Jacek Kapica** i **Dorota Podedworna-Tarnowska** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Robert Klepacz** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Płatniczego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Umińska** specjalista w Wydziale Organizacyjno-Prawnym Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Robert Łaniewski** prezes Fundacji Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego wraz ze współpracownikami, **Mieczysław Groszek** wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Marek Smolarz** business development manager Elavon Financial Services Limited Oddział w Polsce wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Koros** ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram czterechsetne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych...

Mam włączony mikrofon. Nie było słycać? A zatem raz jeszcze.

Otwieram czterechsetne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk sejmowy 2844), rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 2792) i, w punkcie trzecim – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych, z druku sejmowego nr 2860.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałabym w imieniu pan i panów posłów przywitać uczestniczących w posiedzeniu gości. Witam panią Elżbietę Radziszewską – wicemarszałek Sejmu, panią Dorotę Podedworną-Tarnowską – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Jacka Kapicę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, i naszego kolegę parlamentarzystę, pana senatora Witolda Sitarza, który będzie przedstawiał uchwałę Senatu.

Witam również osoby państwu towarzyszące, a także zaproszonych gości – przedstawicieli podmiotów, które zgłosiły się, aby uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu.

W trakcie realizacji punktu trzeciego, jeśli inne strony będą chciały zabierać głos, określimy czas wypowiedzi tak, aby można było w sposób efektywny przeprowadzić dzisiejsze posiedzenie

Przystępujemy zatem do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego.

W dniu 23 października bieżącego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych z druku sejmowego 2844. Senat zaproponował w swojej uchwale siedem poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji w celu zaopiniowania poprawek Senatowi.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: wystąpienie pana senatora, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek, głosy za i przeciw poprawce oraz głosowanie poprawki.

Czy są uwagi dotyczące trybu rozpatrywania uchwały Senatowi.

Nie widzę.

Stwierdzam w związku z tym, że Komisja przyjęła przedstawioną propozycję.

Bardzo proszę pana senatora Witolda Sitarza o przedstawienie kolejno poprawek. Jeżeli pan senator uzna, że można przedstawić wszystkie poprawki razem to proszę bardzo. Poprawki będziemy opiniować oddzielnie, ale wybór sposobu przedstawiania uchwały Senatowi pozostawiam panu senatorowi do rozstrzygnięcia.

Panie senatorze, to do pana należy decyzja, w jaki sposób będzie pan przedstawiał uchwałę Senatowi. Następnie będziemy rozpatrywać każdą z poprawek oddzielnie.

Bardzo proszę, pan senator Witold Sitarz.

Senator Witold Sitarz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest siedem poprawek tak, jak pani przewodnicząca powiedziała.

Najistotniejsza chyba jest poprawka pierwsza, która tworzy wyraźne rozdzielenie pomiędzy grami, które były dotychczas w ustawie, czyli tymi, w których pula wygranych nie przekraczała kwoty bazowej a grami większymi, których możliwość prowadzenia będą miały organizacje pożytku publicznego. Dlatego, w art. 1 w pkt 1 w ust. 1b, w zdaniu pierwszym wyrazi: „wartość puli wygranych nie przekracza piętnastokrotności kwoty bazowej, o której mowa w art. 70” zastępuje się wyrazami: „wartość puli wygranych jest wyższa od kwoty bazowej, o której mowa w art. 70, oraz nie przekracza piętnastokrotności tej kwoty”.

Istota zawiera się w wyrazach: „wyższa od kwoty bazowej”.

W ten sposób Senat proponuje utworzyć wyraźny rozdział między tymi dwoma rodzajami gier, nazwijmy, małych szkolnych i takich, trochę większych, prowadzonych przez organizacje pożytku publicznego. To pozwala usunąć pewną potencjalną dyskryminację organizacji pożytku publicznego, bo można sobie wyobrazić, że przeprowadzą dwie duże loterie i wobec ograniczenia, które jest jeszcze w innym miejscu (mówiącego, że ogólna roczna wartość wygranych nie może być większa niż trzydziestokrotność kwoty bazowej), po przeprowadzeniu dwóch takich gier mają właściwie wyczerpane możliwości. Przy takim zaś rozwiązaniu będą mogły zawsze organizować jeszcze te, nazwijmy to w cudzysłowie, „szkolne małe loterie”.

Dlatego Senat zaproponował taką poprawkę, jak w przedłożeniu.

Poprawka ta uzyskała akceptację rządu w postępowaniu senackim.

Proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że rozpatrujemy pierwszą poprawkę?

Żeby była jasność, poproszę o stanowisko rządu, o którym wspominał pan senator.

Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, potwierdzam, że poprawka w toku prac Senatowi uzyskała akceptację rządu.

Jak powiedział pan senator, poprawka ma charakter stylistyczny, doprecyzowujący. Pozwoli uniknąć wątpliwości, jak należy czytać przepis i jak organizacje pożytku publicznego mają organizować loterie fantowe.

Akceptujemy więc, pani przewodnicząca, tę poprawkę.
Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy państwo posłowie chcą zabrać głos? Biuro Legislacyjne?
Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Biuro proponuje, aby poprawkę nr 1 głosować łącznie z poprawką nr 3, 4 i 5.
Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy przedstawione przez pana senatora uzasadnienie poprawki nr 1 obejmuje tę samą tematykę?

Chodzi o określanie puli wygranych w kontekście kwoty bazowej, tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

To znaczy, zmiana polegająca na doprecyzowaniu tej definicji w zmianie 1 powoduje konsekwencje w zmianie 4 i 5 projektu, więc to obejmuje te wszystkie poprawki – poprawki nr 1, 3, 4 i 5.

Przyjęcie poprawki nr 1 powoduje, że te pozostałe poprawki również muszą być przyjęte.

To jest konsekwencja legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest.

Jakie jest stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 3, 4 i 5?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Akceptujemy je. one mają charakter konsekwencji legislacyjnych.
Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1, 3, 4 i 5?

Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie jednomyślnie.

Poprawka nr 2 – panie senatorze, bardzo proszę.

Senator Witold Sitarz:

Poprawka nr 2 jest czysto stylistyczna.

Usuwa powtórnie niepotrzebnie użyty wyraz „organizowanych”.

To tylko tyle.

Poprawka również została zaakceptowana przez rząd na etapie prac w Senacie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, potwierdzam – akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuro proponuję tę oczywistą poprawkę głosować razem z poprawką nr 6, tam również doszło do pewnego błędu językowego.

Te poprawki powinny być głosowane łącznie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W związku z sugestią dotyczącą łącznego głosowania poprawki nr 2 i 6 czy są uwagi państwa posłów do tych poprawek?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2 i 6 przez Komisję?

Nie widzę.

Poprawki te zostały więc pozytywnie zaopiniowane jednomyślnie.

Poprawka nr 7 – bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Witold Sitarz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to są takie poprawki wprowadzające pewien porządek w okresie przejściowym.

Mianowicie, w art. 4 ust. 1 proponujemy zapisać, że złożony przez organizację pożytku publicznego wniosek o udzielenie zezwolenia... i tak dalej, którego wartość puli wygranej nie przekracza piętnastokrotności kwoty bazowej a nierozpatrzone do dnia wejścia w życie ustawy, traktuje się jako zgłoszenie.

I jeszcze w pkt 2 „do puli wygranych, o której mowa w art. 7 ust. 1 b zdanie trzecie, nie wlicza się puli wygranych z gier prowadzonych na podstawie art. 7 ust. 1a przed dniem wejścia w życie ustawy”.

Ponieważ pierwotny tekst niezbyt jasno tę sprawę przedstawiał, uznaliśmy za zasadne, żeby to jasno powiedzieć.

Ta poprawka również nie napotkała na sprzeciw rządu w Senacie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, potwierdzam uzasadnienie – akceptujemy tę poprawkę.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 7?

Nie widzę.

Poprawka nr 7 ma zatem pozytywną rekomendację, która została przyjęta jednomyślnie.

Stwierdzam, że zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku sejmowego nr 2844.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Marcin Święicki, sprawozdawca tej ustawy na poprzednim etapie procesu legislacyjnego.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Marcin Święicki (PO):

Wyrażam zgodę.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pan poseł Marcin Święicki został sprawozdawcą tego projektu?

Nie widzę.

Zatem, panie pośle, gratuluje i stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Marcina Święickiego na sprawozdawcę Komisji.

Każdy projekt musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Informuję, że do Komisji wpłynęła opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych informująca, że poprawki Senatu nie są sprzeczne z prawem unijnym.

Zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego.

W dniu 22 października bieżącego roku Sejm skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, z druku sejmowego 2792, do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy. Państwo posłowie otrzymali również poprawkę do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Będziemy procedować ten projekt.

Przystępujemy zatem do procedowania tego projektu.

Tytuł ustawy – czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy?

Nie widzę.

Tytuł ustawy został przyjęty.

Do zmiany 1 w art. 1: „po art. 110 dodaje się art. 110a” została zgłoszona poprawka. Zatem zaczniemy od przedstawienia poprawki. Poprawka zmierza do zwolnienia od podatku akcyzowego ambulansów ratunkowych typu B i ruchomych jednostek intensywnej opieki medycznej typu C, przeznaczonych dla zespołów ratownictwa medycznego zgodnie z ustawą o państwowym ratownictwie medycznym.

Przepis budzi wielkie wątpliwości, albowiem jego konsekwencją byłyby brak możliwości zwolnienia tego typu ambulansów przeznaczonych do wykorzystania przez inne podmioty lecznicze, na przykład szpitale nieposiadające ważnej umowy z NFZ na świadczenia ratownictwa medycznego. W związku z tym należałoby zrezygnować z koncepcji zwolnienia z podatku akcyzowego ambulansów przeznaczonych wyłącznie dla zespołów ratownictwa i zastąpić go warunkiem przeznaczenia specjalistycznych środków transportu sanitarnego do działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych przez podmioty lecznicze wpisane do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.

Warunek przeznaczenia ambulansów typu B i C do wykonywania określonej działalności przez ściśle zdefiniowane podmioty pozwoli na uniknięcie sytuacji, w której ze zwolnienia mogłyby korzystać podmioty nieuprawnione do tego, i zapewni równe traktowanie wobec prawa wszystkich podmiotów leczniczych.

Pani marszałek Elżbieta Radziszewska była również gorącym orędownikiem takiej zmiany. Czy pani marszałek chciałaby zabrać głos?

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Ja chciałabym tylko udzielić bardzo gorącego wsparcia temu nowemu brzmieniu art. 110a.

Bardzo dziękuję Komisji i przedstawicielom wszystkich klubów za pozytywne ustosunkowanie się do propozycji zmiany ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wiara pani marszałek jest bardzo duża.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stanowisko jest pozytywne.

W trakcie dyskusji w pierwszym czytaniu zwracaliśmy uwagę, żeby nie zapisywać w projekcie ustawy i w ustawie, jeżeli ostatecznie zostanie przyjęta, że zwolnienie dotyczy tylko ambulansów typu B i C przeznaczonych dla ratownictwa medycznego, o których mowa w ustawie o państwowym ratownictwie medycznym, tylko w szerszym zakresie, dla zakładów leczniczych, bo wtedy nie będziemy mieli kolejnej grupy wyłączonej ze zwolnienia.

Ta poprawka idzie w takim kierunku, aby ambulanse typu B i C, użytkowane chociażby przez szpitale, które nie muszą świadczyć usług ratownictwa medycznego, i aby one również korzystały z tego zwolnienia.

Akceptujemy w związku z tym to brzmienie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?
Bardzo proszę, pan mecenas Białończyk.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli pani przewodnicząca zgodziłaby się, mamy drobne uwagi redakcyjne do tej poprawki.

Mianowicie, proponujemy podzielić tę treść na dwa ustępy. Ponadto we wszystkich przepisach ustawy o podatku akcyzowym, które regulują kwestie zwolnień jest używana liczba pojedyncza, czyli używana jest formuła: „zwalnia się od akcyzy samochód osobowy”.

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli to odczytałbym nową treść po tych korektach redakcyjnych tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

„Art. 110a. ust. 1. Zwalnia się od akcyzy samochód osobowy stanowiący specjalistyczny środek transportu sanitarnego przeznaczony do działalności leczniczej, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych przez podmioty lecznicze wpisane do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 r. (Dz. U...) spełniający cechy techniczne i jakościowe określone w polskich normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane, których szczegółowe dane zostały określone w polskiej normie PN-EN 1789+A1”.

Tu byłaby kropka. I ust. 2:

„Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy ambulansów drogowych:

- 1) typu B ambulans ratunkowy,
- 2) typu C ruchoma jednostka intensywnej opieki”.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o stanowisko rządu.

Czy tak zredagowana poprawka też będzie miała akceptację, bo wydaje się, że łatwiej się czyta sam przepis.

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do tych uwag, które podniosło Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ten inny zapis nie zmienia sensu zwolnienia zgodnie z przeznaczeniem dla działalności leczniczej i zgodnie z polską normą.

W drugim akapicie odnosi się tylko do typu, więc akceptujemy tego rodzaju poprawkę legislacyjną.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie, czy wystarczy wyrazić zgodę czy trzeba przedłożyć poprawkę na piśmie i załączyć do dokumentacji?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, nasze uwagi mają charakter *stricte* legislacyjny i techniczny.

Nie mamy przygotowanej wersji pisemnej, ponieważ też niedawno dopiero zapoznaliśmy się z projektem, więc jeżeli państwo się zgodzą i upoważnią Biuro Legislacyjne to w sprawozdaniu Komisji zawrzemy już tę nową wersję przepisu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wyrażam więc oficjalnie zgodę na dokonanie takich zmian redakcyjnych.

Taką poprawkę poddam pod głosowanie Komisji z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego, aby przygotować tę poprawkę, żeby w sprawozdaniu znalazła się w takiej wersji, w jakiej przedłożyło ją Biuro Legislacyjne, i w wersji, którą pozytywnie zaopiniował rząd.

Czy państwo posłowie mają uwagi i chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta jednomyślnie. W związku z tym bezprzedmiotowy stał się zapis w zmianie 1 w art. 1.

Przechodzimy do art. 2: „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?

Nie widzę.

Art. 2 został przyjęty.

Teraz musimy przyjąć całą ustawę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym w brzmieniu przyjętym w tych częściowych głosowaniach przez Komisję?

Nie widzę.

Ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, w brzmieniu przyjętym przez Komisję, została przyjęta.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. W związku z tym chciałabym zaproponować, żeby posłem sprawozdawcą została pani poseł Renata Zaremba.

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Renata Zaremba (PO):

Tak, wyrażam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw, aby pani poseł Renata Zaremba przedstawiła to sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym?

Nie widzę.

Pani poseł, gratuluję.

Każdy projekt musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do dnia 12 listopada 2014 r.

Zrealizowaliśmy punkt drugi.

Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego.

Marszałek Sejmu w dniu 29 października 2014 r. skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych, z druku sejmowego 2860, do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy z druku sejmowego nr 2860.

Chciałabym udzielić sobie głosu, jako że jestem posłem reprezentującym wnioskodawców. Chciałabym przedstawić paniom i panom posłom uzasadnienie do projektu ustawy, które jest bardzo szczegółowe. Jako grupa posłów przedstawiliśmy uzasadnienie do tego projektu.

Podstawowym celem przedłożonego projektu jest obniżenie maksymalnej, ustawowej stawki opłaty *interchange* dla krajowych transakcji płatniczych wykonywanych przy użyciu kart płatniczych. W tym przypadku projekt doprecyzowuje obowiązki informacyjne agentów rozliczeniowych względem akceptantów oraz wydłuża okres preferencji w zakresie wysokości stawki opłaty *interchange* dla nowo tworzonej organizacji kartowych. W tym zakresie proponujemy, aby agenci rozliczeniowi w przeciwieństwie...

Może inaczej – mamy sytuację taką, że dla agentów działających transgranicznie te opłaty są inne niż dla działających na terenie Polski, zatem w tym przypadku chcielibyśmy zrównać opłaty *interchange* i wskazać, że dla kart debetowych opłaty *interchange* wynosiłyby 0,2% a dla kart kredytowych – 0,3%.

Takie rozwiązanie miałyby chronić krajowy rynek usług przetwarzania transakcji bezgotówkowych dokonywanych przez agentów rozliczeniowych oraz miałyby spowodować zmniejszenie spadku, bo gdyby takiego rozwiązania nie wprowadzono, konkurencyjność polskiego rynku agentów rozliczeniowych byłaby znacznie mniejsza. \

Zmniejszenie stawek maksymalnych opłat *interchange* przeciwdziałać ma również wzrostowi kosztów agentów rozliczeniowych związanych z przeniesieniem ich działalności poza granice Polskę i jednocześnie zapobiegać będzie obniżeniu przychodów podatkowych Skarbu Państwa.

To jest główne uzasadnienie tego projektu.

Przystępujemy zatem do pierwszego czytania.

Pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów, odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców. Otwierając tę debatę (ponieważ mamy gości na dzisiejszym posiedzeniu – strony zainteresowane tym projektem i podmioty, które zgłosiły chęć uczestniczenia w posiedzeniu) chciałabym zaproponować, żeby na początku, jeżeli będziecie państwo chcieli zabrać głos w tej sprawie, udzielić państwu głosu.

Poproszę jednak, po pierwsze, o przedstawianie się z imienia, nazwiska i organizacji, którą państwo reprezentujecie i, po drugie, zwięzłe trzyminutowe zaprezentowanie stanowiska, jeżeli to jest możliwe. Będziecie państwo zabierać głos w takiej kolejności, w jakiej będziecie chcieli prezentować swoje stanowiska. Bardzo proszę.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Mieczysław Groszek:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Mieczysław Groszek, Związek Banków Polskich.

Bardzo dziękuję za możliwość wypowiedzenia się. Bardzo chciałbym zmieścić się w trzech minutach, ale pokazując jak bardzo, mimo skrótości tej regulacji, kompleksowe są jej skutki, chciałbym powiedzieć, że będę mówił w imieniu dwóch środowisk, które są zrzeszone w Związku Banków Polskich – Rady Wydawców Kart Bankowych (to są wszystkie banki, które wydają karty) i Krajowego Komitetu Agentów Rozliczeniowych.

Obydwa środowiska są świadome konieczności tej zmiany, natomiast w różny sposób są objęte skutkami tej regulacji, stąd będzie pewna różnica w opinii tych środowisk. Łączy je to, że mają świadomość tego, że ta regulacja nastąpi, natomiast biorąc pod uwagę fakt, że są bardzo zaawansowane prace na poziomie europejskim pod skrótowym hasłem MIF Reg, czyli nad rozporządzeniem w sprawie stawki *interchange fee*, które uległy bardzo znacznemu przyspieszeniu właśnie między innymi z tego powodu, dla którego państwo o tej sprawie dyskutujecie, czyli z powodu porozumienia Komitetu VISA z Komisją Europejską. Harmonogram tych prac przewiduje, że do końca tego roku to rozporządzenie zostanie przyjęte. *Vacatio legis* będzie trwało 6 miesięcy, więc patrząc realnie na kalendarz, MIF Reg wejdzie w pierwszej połowie przyszłego roku.

To rozporządzenie bardzo kompleksowo reguluje te sprawy, również te stawki, które pani przewodnicząca wymieniła, w związku z tym konkluzja byłaby taka, żeby poczekać na to rozporządzenie MIF Reg dlatego, że ono ureguluje to kompleksowo.

W momencie kiedy ono wejdzie i będzie sprzeczne z regulacjami krajowymi, to rozporządzenie może wywołać pewien chaos.

Jeśliby jednak, zdaniem państwa, ta regulacja była konieczna – przedstawiam tutaj stanowisko Komitetu Agentów Rozliczeniowych – to bardzo apelujemy o to, żeby po prostu obowiązki informacyjne nie były takie rozbudowane. Chcę powiedzieć, że pierwsze symulacje skutków wskazują na to, że koszty związane z obowiązkami informacyjnymi będą tak duże, że w zasadzie ta państwa intencja, żeby agentów ochronić przed pewnymi, powiedziałabym, niedoregulowanymi elementami MSC i *interchange fee*, te korzy-

ści z tego płynące mogą być niewystarczające wobec dużo wyższych kosztów związanych z obowiązkami informacyjnymi, co – oczywiście – pogorszy ich sytuację konkurencyjną. Z jednej strony ochroni, ale z drugiej strony w innym aspekcie pogorszy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Koros:

Krzysztof Koros, ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności.

Chciałbym tutaj w części poprzeć wypowiedź pana prezesa, ale w tej części dotyczącej obowiązków dla *acquirerów* chciałbym się odnieść, kiedy będziemy rozmawiać o przepisach. Oczywiście, *acquirerzy* nie bankowi nie mają tego problemu, jaki mają banki, które z jednej strony są wydawcami, z drugiej strony *acquirerami*, więc dla nich ten projekt co do zasady jest absolutnie korzystny, za co wyrażają swoją wdzięczność, natomiast jest rzeczywiście problem ze zrozumieniem intencji tego projektu. O czym mamy informować akceptantów, bo w tym momencie, mając na uwadze, że *acquirerzy* są właściwie przenośnikami tabel *interchange* organizacji kartowych, które są niesamowicie rozbudowane, muszą bardzo dokładnie rozumieć, na czym te obowiązki będą polegały.

W tym momencie jest to duża zagadka, co należy robić i czy coś więcej niż wynika z ustawy.

Chciałbym się do tego odnieść szerzej w trakcie omawiania tego konkretnego przepisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Dobrze, zatem nasi goście już nie będą zabierać głosu.

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Płatniczego Narodowego Banku Polskiego Robert Klepacz:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Robert Klepacz, Narodowy Bank Polski.

Chciałbym tylko poddać pod rozagę, czy moglibyśmy uzupełnić projekt, dodając obowiązki informacyjne dla agentów rozliczeniowych (właśnie tych, którzy będą działali w naszym kraju) spoza granic naszego kraju, aby tacy agenci mieli podobne obowiązki sprawozdawcze wobec Narodowego Banku Polskiego, jakie mają wszyscy inni agenci działający w naszym kraju.

Taką propozycję prześlemy w ramach takiego oficjalnego opiniowania projektu, który teraz został do nas przesłany drogą oficjalną. Stąd tylko prośba o rozważenie, czy nie należałoby o takie uzupełnienie rozszerzyć ten projekt.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Od razu odpowiadając na pytanie przedstawiciela Narodowego Banku Polskiego, chcę powiedzieć, że ustaliliśmy (biorąc pod uwagę znaczenie tej sprawy i rezultaty konferencji, która odbyła się między innymi w tej sali, z udziałem pośredników kartowych), że projekt jest pilny. To po pierwsze. Projekt powinien wejść w życie 1 stycznia przyszłego roku.

Z uwagi więc na to, że Narodowy Bank Polski i inne strony zapewne chciałyby przedstawić dodatkowo swoje opinie, przyjęliśmy rozwiązanie, że na dzisiejszym posiedzeniu odbędziemy pierwsze czytanie i przygotujemy sprawozdanie do drugiego czytania.

Jeżeli ze strony kogokolwiek zainteresowanego zostanie skierowane pismo do Komisji Finansów Publicznych, bardzo chętnie prześlemy je poszczególnym klubom, wszystkim klubom w parlamencie tak, aby zapoznały się z nim. Jeżeli będzie potrzeba albo jeżeli uznają to za słuszne, to w drugim czytaniu wniosą poprawki. Będziemy więc wdzięczni zarówno tym uczestnikom, którzy prezentowali swoje stanowiska, jak i innym, których opinie i propozycje wpłyną. Prześlemy je poszczególnym klubom tak, aby można było

zdecydować o przyjęciu państwa propozycji i przedstawieniu ich jako poprawek w drugim czytaniu.

Jeżeli chodzi o sugestię przedstawioną przez Narodowy Bank Polski, chcę wyraźnie zaznaczyć, że taki tryb zostanie zastosowany do korespondencji nadesłanej w tej sprawie przez wszystkie podmioty.

Proszę bardzo, otwieram dyskusję.

Czy państwo posłowie chcieliby zabrać głos?

Nie widzę.

Chcę poinformować, że do tego projektu zostały przygotowane uwagi Biura Legislacyjnego. W trakcie procedowania poszczególnych artykułów będę udzielała głosu Biuru Legislacyjnemu, które przedstawi uwagi dotyczące tego projektu.

Chciałabym zapytać jeszcze, czy pani minister chciałaby zabrać głos w sprawie tego projektu, żebyśmy wiedzieli, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ponieważ tak, jak pani wspomniała, procedowanie tego projektu ma charakter pilny, chciałabym poinformować, że stanowisko rządu będzie gotowe w najbliższym czasie. Obecnie jest ono przygotowywane w Ministerstwie Finansów – jest w trybie konsultacji.

Tyle, jeżeli chodzi o sprawy formalne.

Jeżeli natomiast chodzi o zawartość przygotowywanego przez nas stanowiska, to – oczywiście – kierunkowo popieramy projekt. Wskazujemy, że podzielamy zawarte w projekcie ustawy propozycje zapobiegania negatywnym zmianom zasad ustanowionych przez jedną z organizacji kartowych. Uznajemy, że proponowane przez państwa posłów rozwiązania wpłyną na równowagę, swoistego rodzaju równowagę, jeśli chodzi o konkurencyjność poszczególnych agentów rozliczeniowych rozliczających transakcje zarówno w kraju jak i transgranicznie, ponieważ zaistniała sytuacja może spowodować negatywne konsekwencje dla rynku akceptacji kart w postaci zaniku ważnego ogniwa tego systemu, jakim są agenci rozliczeniowi, co będzie – oczywiście – skutkowało negatywnie, jeśli chodzi o sferę podatkową i może zaburzyć lokalny rynek zatrudnienia i co może również być związane z ekspansją zagranicznych agentów rozliczeniowych na polski rynek.

Podsumowując więc, jeszcze raz chciałabym podkreślić, że przygotowywany w Ministerstwie Finansów projekt podziela propozycje państwa posłów i kierunkowo – dzisiaj potwierdzam – pozytywnie opiniujemy ten projekt, chociaż ostateczne stanowisko rządu będzie gotowe w ciągu tygodnia.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli możemy założyć, że przed drugim czytaniem opinia rządu do tego projektu będzie gotowa?

Dobrze.

Przystępujemy zatem do procedowania tego projektu.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu projektu?

Nie widzę.

Tytuł ustawy został przyjęty.

Zmiana 1 w art. 1 dotyczy między innymi zmian w słowniczku ustawy o usługach płatniczych. Mamy tutaj definicję karty debetowej, karty kredytowej a także definicję opłat. Jest to terminologia, która jest w powszechnym użyciu na rynku, więc tak sformułowano tę zmianę 1 w przedłożonym projekcie.

Biuro Legislacyjne ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Markiewicz:

Szanowni państwo, pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy właśnie dodawanych pojęć: karty debetowej i karty kredytowej. Proponujemy nową redakcję, nic nie zmieniając w treści normatywnej przepisu.

Może przeczytam, jak by brzmiał pkt 15aa:

„karta debetowa – kartę płatniczą umożliwiającą wykonywania transakcji płatniczych z wyjątkiem transakcji w ciężar środków pieniężnych udostępnionych użytkownikowi z tytułu kredytu, a w sytuacji instytucji płatniczej lub instytucji pieniądza elektronicznego kredytu, o którym mowa w art. 74 ust. 3 lub art. 132j ust. 3”.

Redakcja pkt 15ab jest analogiczna.

Na czym polegają zmiany?

Poza oczywistą zmianą „karta debetowa – kartą płatniczą umożliwiającą” a nie „karta płatnicza umożliwiająca”, większa zmiana dotyczy momentu, w którym w projektowanym przepisie znajdują się wyrazy „kredytu lub kredytu”.

Nawiązując do już zastanych rozwiązań w ustawie o usługach płatniczych, proponujemy, aby to brzmiało: „z tytułu kredytu, a w przypadku instytucji płatniczej lub instytucji pieniądza elektronicznego” i dalej, jak w projekcie: „kredytu, o którym mowa w art. 74 ust. 3 lub 132j ust. 3”.

Jak mówimy, taka redakcja jest już przyjęta w ustawie-matce w art. 3 ust. 1 pkt 3. Wydaje się, że to jest lepsza redakcja aniżeli sformułowanie: „kredytu lub kredytu”.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Stanowisko rządu jest pozytywne w sprawie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, w jakiej formule? Czy to też jest formuła upoważnienia czy formuła wymagająca zgłoszenie podpisanej poprawki?

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest zmiana legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiana legislacyjna, czyli upoważnienie Biura Legislacyjnego na końcu.

Legislator Jacek Markiewicz:

Zarówno w przypadku pkt 15aa, jak i w 15ab wprowadzimy odpowiednie zmiany legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany 1?

Proszę bardzo, jeszcze pan mecenas Białończyk.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany pierwszej w tym zestawieniu są jeszcze uwagi nr 2, 3 i 4 polegające na tym, że w tym pkt 19a, któremu nadawane jest nowe brzmienie, proponujemy dodać wyraz: „wykonywanej”, bo chodzi o transakcje wykonywane przy użyciu karty płatniczej.

Następnie, dodawane pkt 19b i 19c proponujemy oznaczyć jako 19aa i 19ab, ponieważ pkt 19b już jest w ustawie, on po prostu w międzyczasie został dodany. W tych pkt 19b i 19c proponujemy zastosować właściwą formę gramatyczną spójną ze zdaniem wprowadzającym do tego art. 2.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem do zmiany 1 w brzmieniu przedłożenia grupy posłów w zestawieniu uwag są uwagi Biura Legislacyjnego od nr 1 do nr 4.

Chciałabym zaproponować, żebyśmy głosowali tę jednostkę redakcyjną, zmianę 1, z uwzględnieniem tych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 w art. 2 z uwagami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę.

Zmianę 1, wraz z uwagami Biura Legislacyjnego, przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2 – czy są uwagi państwa posłów do zmiany 2, która mówi między innymi o obowiązkach informacyjnych, o opłatach pobieranych przez akceptanta. Informacja musi zawierać dane o wysokości opłat w strukturze a także wyszczególniać wszystkie składniki, także przypadające agentowi rozliczeniowemu oraz innym podmiotom wraz ze wskazaniem ich wysokości.

To jest ten obowiązek informacyjny.

Są do tego uwagi Biura Legislacyjnego, zaczniemy od uwag Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany 2 w lit. a w art. 28 ust. 1a po wyrazie „umowy” proponujemy dopisać „ramowej”, gdyż w całej ustawie używane jest pojęcie „umowa ramowa”.

Następnie jest mowa o tym, że ma obowiązek dostarczyć akceptantowi informację o wysokości opłaty oraz o jej strukturze. Wydaje się, że to sformułowanie „oraz o jej strukturze” jest zbędne, ponieważ struktura opłaty jest określona w definicji w pkt 19b, gdzie jest napisane, że opłata akceptanta oznacza opłatę i tak dalej, na którą składa się, i są te trzy elementy wymienione.

W naszej ocenie struktura jest tam określona.

W związku z tym, jeszcze w tym samym przepisie, skoro jest napisane „wraz z wyszczególnieniem”, to zbędny jest wyraz „poszczególnych”, a w lit. b. gdzie dodawany jest ust. 1b, proponujemy napisać w ten sposób: „przepis ust. 1a stosuje się odpowiednio” a nie „również”, „w przypadku zmiany wysokości opłaty akceptanta lub jej” i nie „struktury”, tylko „składników”, czyli jednego z tych trzech wymienionych w definicji w pkt 19b wcześniej.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Chodzi o sformułowane przez Biuro Legislacyjne uwagi nr 5, 6 i 7 – przepraszam bardzo, uwagi nr 5 i 6.

Proszę bardzo, udzielam głosu, proszę bardzo.

Radca prawny Elavon Financial Services Limited Oddział w Polsce Piotr Majer:

Dzień dobry.

Kłania się Elavon, agent rozliczeniowy. Nazywam się Piotr Majer, radca prawny.

To jest jeden z kluczowych elementów tej regulacji. Oczywiście, nie mówimy o samej zasadności obniżenia stawki *interchange*, bo to jest coś, co wszyscy tutaj uznajemy za istotne, natomiast kwestia obowiązku informacyjnego w takim zakresie, jaki jest w tym projekcie, jest bardzo dużym ciężarem dla wszystkich agentów działających w Polsce, zarówno tych zagranicznych, powiedzmy, jak i tych *stricte* polskich.

Szanowni państwo, mamy w tej chwili około 200 tys. umów podpisanych z akceptantami w Polsce. Znacząca większość tych umów to są umowy na tak zwaną stawkę płaską, to znaczy, te umowy, które nie wskazują na poszczególne składniki tych opłat. Tego typu stawka jest zwykle wybierana przez mniejsze podmioty, które nie oczekują i też nie rozumieją, dlaczego miałyby szczegółowo otrzymywać informacje o dosyć zawiłych opłatach *interchange* ustalanych przez zagraniczne instytucje, jak i opłat *assessment*, które są bardzo istotnym elementem tych opłat.

Ta redakcja spowoduje, że wszyscy akceptanci będą musieli otrzymać w dniu zawarcia umowy informację o strukturze stawek, które do tej pory były proste i zupełnie nie powodowały problemów – po prostu płacili, powiedzmy, 1% od transakcji, a teraz będą musieli otrzymywać wielostronicowe tabele opłat, bo typów kart jest bardzo wiele i każda karta ma swoją własną opłatę *assessment*.

Tego typu obowiązki zupełnie nie są oczekiwane przez akceptantów a powiem więcej – jeżeli którykolwiek z akceptantów w tej chwili ma ochotę otrzymać taką informację, ma do tego pełne prawo, bo art. 28 ustawy o usługach płatniczych zobowiązuje agentów do tego, żeby udzielili bezpłatnie informacji na żądanie i bez żadnych wyjątków akceptantowi.

Ta redakcja spowoduje tak naprawdę znaczące problemy, po pierwsze, wynikające z faktu, że agenci będą musieli informować akceptantów, którzy sobie tego nie życzą, jak i z tego, że – dojdziemy do tego za chwileczkę, później – umowy, które zostały zawarte do tego dnia, muszą być tak naprawdę zmienione a termin na dostosowanie się do tej ustawy jest bardzo krótki. Tak naprawdę, szczerze mówiąc, jest niewykonalne to, żeby w ciągu trzech miesięcy te umowy zmienić, zwłaszcza że najczęściej wymaga to kontaktu bezpośredniego między agentem a akceptantem, jakichś negocjacji, próby przekonania go do tego, żeby zmienił te warunki.

Również liczymy się z tym, że ta regulacja spowoduje znaczące zmiany, jeżeli chodzi o to, kto będzie czym akceptantem, ponieważ domyślamy się, że przy okazji tego typu zmian w przypadku małych akceptantów również dojdzie do tego, że wielu z nich zmieni swoich agentów. Tego boimy się bardzo.

Prosimy o rozważenie możliwości usunięcia tych obowiązków informacyjnych w takim stanie, w jakim one teraz znajdują się w projekcie. Uważamy, że w zupełności wystarczą obowiązki, które już w tej chwili obowiązują w polskim prawie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę jeszcze raz się przedstawić.

Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Koros:

Tak, Krzysztof Koros, ekspert Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności.

Co do zasady postulat naszej organizacji jest ten sam: nie wprowadzać tego przepisu, natomiast jeżeli można chwilę o tym bardziej szczegółowo, bo tak naprawdę gdybyśmy chcieli się w szczegółach odnieść do tego przepisu, to chcielibyśmy poznać, jaka jest intencja państwa posłów stojąca za tym.

Tak naprawdę dla nas to jest zagadka.

Przesądzamy z jednej strony, jaka jest struktura opłat akceptanta, mówimy wręcz, jakie są jej składniki, bo w definicji opłaty akceptanta jest mowa o „opłacie, na którą składa się” i za chwilę coś wymieniamy, czyli mówimy o składnikach wymienionych w definicji opłaty akceptanta a za chwilę przepis mówi, że mamy informować o strukturze oraz poszczególnych składnikach.

Jeśli byłoby to możliwe, bardzo chciałbym zapytać wnioskodawców, jak oni sobie wyobrażają, co dokładnie miałyby się tam znaleźć, bo proszę wierzyć, zmiana dwustu tysięcy umów czy nawet więcej, jak szacujemy, które trzeba będzie zmienić, to nie jest praca ani na trzy miesiące ani na sześć miesięcy, tylko to jest praca tak naprawdę na rok, a my przecież nie mamy takiego trybu, że możemy zamieścić gdzieś te informacje i ktoś sobie je pobierze, jeżeli będzie chciał – musimy je fizycznie dostarczyć. Często umowy zawierają klauzulę zmiany w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

I na koniec jeszcze może warto rozważyć ten prosty fakt, że ci akceptanci teraz, rzeczywiście, mają pełne i, moim zdaniem, nawet dalej idące prawo niż to, które jest proponowane teraz, przepis art. 28 ust. 1. Kto chce, komu na tym naprawdę zależy, ma prawo niczym nieograniczone. Jeżeli natomiast my wprowadzimy to jako obowiązek, będzie to typowy przykład regulaminu bankowego, który każdy z nas dostaje, nie czyta i po prostu wyrzuca.

Ktoś, kto chce to uzyskać i tak już dzisiaj taką możliwość ma.

Tak więc podstawowa sprawa to zrozumienie, jaki obraz mają wnioskodawcy tej informacji obowiązkowej. Czy tylko tak, jak wynika teraz z przepisu, mamy poinformować akceptanta, że twoja opłata składa się z *interchange*, opłaty systemowej i marży, i to jest wszystko, bo tak by wynikało z treści tych przepisów? Z uzasadnienia wynikają inne rzeczy i to jest też dla nas problem, że uzasadnienie inaczej to traktuje niż ustawa. Natomiast absolutnie kluczowe dla odniesienia się do tej propozycji jest zrozumienie, jaki obraz państwo posłowie wnioskodawcy mają, jeżeli chodzi o skutki, co ma otrzymać akceptant od agenta rozliczeniowego?

Jeśli można prosić o takie wyjaśnienie, bardzo by to było pomocne dla merytorycznego odniesienia się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Radca prawny Elavon Financial Services Limited Oddział w Polsce Piotr Majer:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, jeszcze dosłownie jedno zdanie uzupełniające.

Te opłaty, które mamy wskazywać w umowach z akceptantami, czyli między innymi opłaty *assessment*, podlegają bardzo częstym zmianom. Przynajmniej raz na kwartał otrzymujemy informację od VISA albo MasterCard o tym, że doszło do zmiany tych opłat. Nie mamy na to żadnego wpływu. Jest to nam komunikowane. Te opłaty są stosowane po prostu automatycznie wobec nas. Zmiana opłat co kwartał i ta regulacja w takim kształcie, w jakim jest w tej chwili, oznacza, że musimy zmieniać co kwartał umowy z akceptantami w tej liczbie, o której dzisiaj była mowa. To jest więc ogromny problem dla nas.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Prezes Fundacji Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego Robert Łaniewski:

Robert Łaniewski, Fundacja Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni goście, szanowni państwo posłowie, wydaje mi się, że mój przedmówca porusza temat aneksowania dwustu tysięcy umów bezpodstawnie, bo w ustawie ani wprost, ani w interpretacji, ani w uzasadnieniu nie napisano, że prawo w tym zakresie ma działać wstecz. Mowa jest o tym, że przedsiębiorca, który chce rozpocząć przyjmowanie płatności kartowych, ma otrzymać ofertę o strukturze ceny, w której wyszczególnione są trzy podstawowe składniki.

Panie mecenasie Korus, oczywiście, art. 28a umożliwia teraz akceptantowi skorzystanie z tego przywileju i agentowi rozliczeniowemu wskazanie tych trzech głównych składników i wydaje się, że nie ma dzisiaj po stronie agentów rozliczeniowych technicznych żadnych niedogodności w zakresie kalkulacji. Przecież każdy z agentów rozliczeniowych, przedstawiając ofertę, wie doskonale, jaki jest poziom stawki opłaty *interchange* – ona wynosi w obu organizacjach 0,5%, wie, jak kalkuluje marżę agenta rozliczeniowego a opłaty systemowe, oczywiście, nie znajdują się na kilkudziesięciu stronach, jak to przedstawił mój przedmówca, lecz w jednej kwocie skalkulowanej jako średnia.

Tutaj więc zupełnie nie ma uzasadnienia wniosek mojego przedmówcy.

I ostatnia rzecz – ten przepis ma na celu przede wszystkim danie narzędzia przedsiębiorcom mniej świadomym, żeby byli w stanie porównać właśnie oferty agentów rozliczeniowych, gdzie dwa składniki są stałe, niezależne od agenta rozliczeniowego a będą się właśnie różniły marżą agenta rozliczeniowego. Po to więc daje się narzędzie małym przedsiębiorcom, żeby chronić ich jako słabszego uczestnika rynku.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po tej burzliwej wymianie zdań mamy wiedzę, że ten przepis dotyczący obowiązku informacyjnego o opłatach w tym o opłacie *interchange*, *assessment* i marży, jest różnie rozumiany.

Wydaje się więc, że ta świadomość, w jakiej wysokości jest przede wszystkim marża, jest ważna dla podmiotów. Agenci rozliczeniowi, proponując ofertę, pokazują, jak można wybrać najkorzystniejszy sposób przyjmowania opłat kartowych albo przyjmowania zapłaty kartą.

Czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Pan poseł Marcin Świącicki.

Poseł Marcin Świącicki (PO):

Nie wiem, może nie do końca rozumiem całą tę technologię przepływu tych informacji, ale oczywiście jest to, że dobra informacja dla słabszego uczestnika rynku jest rzeczą istotną, więc nie wiem, czy wystarczy obowiązek poinformowania go, że na przykład taką informa-

cję może uzyskać i ma prawo ją uzyskać? Żeby to było jasno napisane, nie małym drukiem, tylko jasno napisane, że ma prawo uzyskać na żądanie pełną informację.

Mówię trochę w ciemno, bo – jak powiadam – nie mam wyobrażenia, jak to działa, ale generalnie – z jednej strony – chcemy unikać nadmiaru biurokracji i sytuacji, w której trzeba będzie aneksować 200 tys. umów wstecz, która jest rzeczywiście absurdalna, ale – z drugiej strony – chcemy, żeby ten słabszy uczestnik miał jednak pełny dostęp do informacji, miał jakąś możliwość wyboru i zastanowienia się. Może więc taki zapis byłby jakimś kompromisem?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan poseł ma propozycję?

Nie, ja rozumiem intencję pana posła, ale w przypadku wszystkich usług pokazujemy wszystkie składniki, które są związane z określoną opłatą.

Chcę powiedzieć tak: nikt nie podnosił, ile jest na rynku rachunków bankowych, czy to depozytowych czy to rozliczeniowych, nikt nie podnosił uwag dotyczących obowiązków informacyjnych towarzyszących umowom kredytowym, gdzie szczegółowym elementem jest cała tabela, wszystkie warunki, wszystkie regulaminy. Jeżeli chcemy przypomnieć sobie obowiązek informacyjny, o którym mowa w ustawie – Prawo bankowe, to klientowi trzeba dać cały regulamin w przypadku depozytów, nie tylko tabelę opłat i prowizji. Każdy z tych deponentów ma taką informację. W tym przypadku karta jest szczególną formą zapłaty, zatem chciałoby się, żeby na tym rynku poza tym, że dokonaliśmy zmiany wysokości opłaty *interchange* (dyskutowaliśmy o tym, że mieliśmy jedne z najwyższych opłat), pójść w kierunku, po pierwsze, ochrony pośredników kartowych, żeby oni mogli funkcjonować na polskim rynku, po drugie, uchwalić rozwiązanie prokonsumenckie, żeby każdy miał pełną świadomość, idąc do domu z kartą i pinem, jakie są związane z tym szczegółowe opłaty.

Dzisiaj zapewne nikt z nas, którzy tu siedzą na sali, nie wie, w jaki sposób można byłoby porównać. Rzeczywista stopa oprocentowania była w przypadku kredytów jednym z walorów pozwalającym osobom, które są tym zainteresowane, dokonać porównania. Jeżeli chodzi o rzeczywistą stopę procentową, szukamy zatem mechanizmu, który dałby możliwość realnego porównywania ofert. Ten przepis ma również być takim rozwiązaniem. Być może on jest niedoskonały – pojawia się on po raz pierwszy w takiej formule, ale pozwala porównać oferty. Do przedsiębiorcy trafiać będzie przedstawiona oferta i będzie mógł zobaczyć, jak wygląda opłata *interchange*, której maksymalna wysokość jest określona, ale może być zaoferowana niższa opłata niż maksymalna określona przepisami. W przypadku kart debetowych również mamy stawkę, ale mamy opłatę *assessment* i mamy jeszcze marżę.

Zgoda, możemy się zastanowić, jak ująć w zapisie zmieniającą się wysokość opłaty *assessment*.

Jeżeli państwo nas przekonacie (dlatego prosiłam o tę korespondencję), że to dla rynku jest identyczna zmiana, dla całego rynku, to można się zastanowić, jak ten rodzaj opłaty ma być zapisany. Marża, która jest na początku, nie zmienia się, zatem w przypadku zmiany marży pomiędzy stronami, jeżeli ona ulega obniżeniu lub podwyższeniu, to mamy do czynienia z obowiązkiem dwustronnym.

Bardzo będę wdzięczna, bo rozumiemy, że po raz pierwszy pojawia się takie rozwiązanie prokonsumenckie pozwalające dokonać porównania. Wiemy, że to jest mechanizm niedoskonały. Wiemy, że to jeszcze jest mechanizm niedoskonały, o którym trzeba będzie jeszcze rozmawiać, ale chcielibyśmy tę dyskusję przeprowadzić i otrzymać od państwa uwagi, o które prosiłam.

Proszę bardzo.

Radca prawny Elavon Financial Services Limited Oddział w Polsce Piotr Majer:

Bardzo dziękuję za umożliwienie mi wypowiedzenia się.

Pani przewodnicząca, bardzo dziękujemy, bo intencje są bardzo dobre. My też nie chcemy tego absolutnie ucinać, ale prosimy zwrócić uwagę na jedną sprawę. Jak mówiłem wcześniej, mamy w tej chwili dwa modele stawek, po pierwsze, *interchange plus plus*. To jest model dla dużych akceptantów, którzy decydują się na model dyna-

miczny, w którym stawka *assessment* i *interchange* zmieniająca się w czasie ma bezpośredni, automatyczny, natychmiastowy wpływ na wysokość opłat, które płacą ci akceptanci. Znacząca większość: mali i trochę więksi akceptanci, ma na przykład 1% opłat.

Jeżeli przyjmiemy ten projekt, zmiana *assessment*, która, jak mówiłem, może nastąpić raz na kwartał, oznacza, że również te umowy będziemy zmieniać pod kątem wysokości opłat w całości. W tej chwili tak naprawdę agenci, zawierając umowę, powiedzmy, z kioskiem ruchu, takim małym akceptantem, którego szanujemy, który jednak nie jest naszym kluczowym akceptantem... Zawieramy tę umowę i, powiedzmy, ona obowiązuje dobrych kilka lat. W tym czasie zwykle te opłaty rosną, ta opłata *assessment* rośnie, bo one nigdy nie spadają, tylko raczej rosną. Wszystkie podwyżki, które następują po zawarciu umowy, są akceptowane jako ciężar działalności gospodarczej agenta i nikt do akceptanta się nie zwraca z prośbą o podpisanie aneksu podwyższającego opłaty.

W tej chwili, przyjmując to rozwiązanie, prawdopodobnie będziemy musieli aneksować te umowy i dojdzie do tego, że ten bardziej skomplikowany system opłat – *interchange plus plus*, który jest dla dużych partnerów, głównie dla sieci handlowych tak naprawdę, zostanie przeniesiony na małych akceptantów, którzy, jak sądzę, chcieliby mieć takie same opłaty przez długi, długi czas tak naprawdę...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To znaczy, niższe.

Radca prawny Elavon Financial Services Limited Oddział w Polsce Piotr Majer:

Tak, ale te opłaty *assessment* rosną, pani poseł, niestety.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, Związek Banków Polskich.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Mieczysław Groszek:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

W pani wystąpieniu, w imieniu inicjatorów projektu, pojawiły się dwa określenia, z którymi chciałbym, nie chcę powiedzieć, polemizować, ale troszkę je uściślić.

Użyła pani takie sformułowania, że jeżeli ktoś zawiera transakcję, to oferta powinna być kompletna. Ja się z tym zgadzam. Problem jednak polega nie na ofercie, bo tutaj na pewno jest komplet dokumentów i marketingowe zabiegi, tutaj natomiast chodzi właśnie o te zmiany bieżące, których jest mnóstwo, które narzucają te...

Użyła pani również określenia „rozwiązanie prokonsumenckie” i ja rozumiem, oczywiście, że ma pani tutaj na myśli pewną analogię, natomiast nie zapominajmy jednak, że tutaj mamy do czynienia z relacją między dwoma podmiotami gospodarczymi w obu przypadkach. Rozwiązania prokonsumenckie są trochę bardziej wrażliwe niż rozwiązania między B2B, w sytuacji nawet, kiedy z jednej strony jest wyrafinowana gałąź przemysłu, jaką jest przemysł finansowy a z drugiej strony – *small business*.

Chciałem jeszcze na trzecią sprawę zwrócić uwagę. W wielu wystąpieniach, szczególnie inicjatorów ustawy, był podkreślany fakt, że jest to rozwiązanie, które ma chronić polskich *acquirers*, czyli polskich agentów rozliczeniowych. Proszę jednak zwrócić uwagę na to, że ci agenci zwracają uwagę na to, że to szczęście nie jest jednak takie duże, prawda? Pewna ochrona nastąpi, ale równocześnie w tym rachunku kosztów i korzyści może być tak, że koszty związane właśnie bezpośrednio z dodatkową pracą zmniejszą tę zaletę regulacji.

Myślę, że jeżeli agenci tak jednogłośnie podnoszą ten argument, że po prostu nie ma dla nich pełnej ochrony, bo ten koszt jest jednak wysoki, to myślę, że jest to charakterystyczne w tej dyskusji.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Business development manager Elavon Financial Services Limited Oddział w Polsce Marek Smolarz:

Najmocniej przepraszam, jeszcze tylko jedno zdanie dotyczące tej dyskusji, chciałbym się odnieść tylko do technicznej sprawy.

Marek Smolarz, firma Elavon.

Proszę nie zapominać, że opłaty *assessment* dynamicznie zmieniają się wraz ze zmianą wysokości transakcji. To nie jest ani procent, ani wartość stała. W związku z tym zrobienie takiej matrycy, wydaje mi się, wielowymiarowej, która pokazywałaby, jak do każdej transakcji przypisać tę kwotę stawki *assessment*, wydaje mi się praktycznie niemożliwe do zrobienia. Stąd te nasze obawy. W ustawie literalnie jest powiedziane, że to musi być dokładnie określone dla każdej transakcji.

My, jako uczciwie działający przedsiębiorcy, chcielibyśmy wywiązać się z tej ustawy. Nie może to być więc żadna estymacja, tylko to musi być konkretna stawka. W przypadku obecnej konstrukcji opłaty *assessment* podanie tego jest, w mojej opinii, niemożliwe.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Koros:

Chciałbym tylko jeszcze raz uwypuklić, o czym my w tym momencie mówimy.

Idąc w ślad za wypowiedzią posła Święcickiego, chciałbym przypomnieć, że na ten moment mamy w ustawie przepis, który mówi, że akceptant ma prawo żądać w każdym czasie wszystkich tych informacji, o których tu mówimy. I tak naprawdę można powiedzieć, że stawką tej gry jest to, czy my zmieniamy „ma prawo żądać w każdym czasie” na „ma obowiązek dostarczyć”. Więc w obowiązującej ustawie mamy zapis, że akceptant ma prawo żądać w każdym czasie a państwa projekt mówi, że *acquirer* musi dostarczyć.

Czy, aby na pewno to jest niezbędne, żeby osiągnąć te cele?

Myślę, że akceptant, który rzeczywiście chce wybrać najlepszą ofertę i tak, genetycznie wręcz, zażąda tych informacji i nikt nie może mu odmówić.

Natomiast jest jeszcze jedna rzecz – pamiętajmy, że mówimy o przedsiębiorcach, nie mówimy o konsumentach. Tu się nigdy nie pojawi konsument zgodnie z definicją akceptanta a przyjęliśmy i na gruncie PSD, i na gruncie UUP, że obowiązki informacyjne traktujemy całkowicie inaczej wobec przedsiębiorców, wręcz cały trzeci tytuł PSD i dział drugi UUP można wyłączyć wobec przedsiębiorców. To byłby jedyny wyjątek. Mówimy więc, że musimy mieć uzasadnienie.

Podtrzymuję, że akceptant ma prawo żądać w każdym czasie. To jest to, czego akceptanci dokładnie potrzebują, nie musimy tego zamieniać na „dostarczyć”. Do tego tak naprawdę sprowadza się cała ta dyskusja.

Nie kwestionujemy potrzeby i dostępności takiej informacji, tylko tryb, w jakim akceptant musi je otrzymać.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To super, ale państwo przedstawicie tylko uwagi. Przyjęliśmy wielokrotnie...

Związek Banków Polskich uczestniczy w posiedzeniach na przykład podkomisji do spraw instytucji finansowych i przedkłada różne propozycje. Do tego momentu nie wpłynęły żadne propozycje z państwa strony, które moglibyśmy rozważyć i zastanowić się, czy to byłby lepszy zapis, bo taki tryb przyjęła podkomisja i tak wyglądała dyskusja. Część tej dyskusji powtarzamy, czyli robimy tak, jak w podkomisji. Jeżeli wpłyną państwa uwagi do tego, przeprowadzimy całe...

Dopuszczę jeszcze dwa głosy, żeby poznać stanowisko rządu, bo to są uwagi zebrane między innymi po konferencji.

Jeżeli wpłyną państwa uwagi i propozycje, bo w tej chwili jesteśmy na etapie krytyki, na ile jest to obowiązek przedstawieni akceptantowi a na ile jest to rzecz dobrowolna, jeżeli ktoś tego oczekuje... Zatem jak będziemy czytać ten przepis, jeżeli on zostanie

przyjęty. Przyjmując to rozwiązanie, wydawało nam się, że należy dostarczyć informację akceptantowi w przypadku zawierania umowy.

Tutaj był głos, poproszę a potem – stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Prawnego Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji.

Proszę państwa, nie wydaje mi się, żeby to był taki problem, jak on jest tutaj przedstawiany przez część dyskutantów, z jednej następującej przyczyny. Po pierwsze, o wszelkich zmianach opłat processingowych – zgodnie z tą ustawą – agenci mają być poinformowani na trzy miesiące przez zmianami. O ile dobrze pamiętam, w tym projekcie też tak jest.

Po drugie, doskonale państwo wiedzą, że przygotowanie oferty dla małego i średniego akceptanta i tak oznacza estymowanie przez państwa portfela transakcji i rodzaju kart i na tym polega drugi model oferowanych przez państwa usług i opłat za to, czyli IF plus. W związku z tym i tak państwo estymujecie średnie koszty i swoje opłaty, przygotowując ofertę dla małego lub średniego akceptanta. Robicie to.

Zwracam uwagę, że tak naprawdę musielibyście poinformować *de facto* o zmianach jednej opłaty zależnej od was i, rzeczywiście, o zmianach dwóch rodzajów opłat, które nie zależą od was – są one ustalane przez systemy płatnicze. Wyobrażam sobie, że można to przygotować. Jeżeli przygotowujecie to państwo dla dużych akceptantów, możecie to również przygotować dla małych średnich akceptantów.

Wracając tutaj do wątku, który był łaskaw poruszyć pan mecenas Korus – panie mecenasie, rzeczywiście jest to *business to bussiness*, zgadzam się, natomiast proszę zwrócić uwagę, że świadomość polskiego akceptanta, a szczególnie małego i średniego biznesu handlowo-usługowego, na temat rynku płatności bezgotówkowych w Polsce, pozostawia jeszcze dużo do życzenia. Proszę zwrócić uwagę, żeby tego typu nowy mały akceptant właściwie mógł ocenić ofertę, tak naprawdę powinien mieć możliwość poznać jej wszelkie elementy. Jednym z tych elementów jest, oczywiście, niezmienna marża oraz dwie zmienne opłaty, które zależą od systemów płatniczych.

Pełna zgoda, ale te systemy płatnicze zgodnie z tym projektem również będą miały obowiązek informować odpowiedni organ o swoich zmianach opłat na trzy miesiące przed ich wejściem w życie. Mają więc poinformować KNF oraz agentów rozliczeniowych. Tak naprawdę więc wydaje mi się, że jest czas i możliwość na uśrednienie na przykład.

Tu jest możliwa dyskusja, jeżeli państwo posłowie będą otwarci na propozycję pewnych rozwiązań, które byłyby dla państwa do przyjęcia, ale wydaje mi się, że jest możliwe przygotowanie takich ofert i nie można od tego uciekać, ponieważ tak naprawdę 60% polskiego rynku handlowego i usługowego to są podmioty małe i średnie. Zapewniam państwa (i myślę, że tutaj kolega reprezentujący również małe i średnie firmy może to potwierdzić), że świadomość rynku obrotu bezgotówkowego wśród tych firm i tak naprawdę akceptowanie przez nie płatności bezgotówkowych pozostawia jeszcze dużo do życzenia.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Skończyliśmy bardzo burzliwą dyskusję w zakresie zmiany 3, przepraszam – w zakresie zmiany 2.

Do zmiany 2 mamy dwie uwagi Biura Legislacyjnego.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do brzmienia zawartego w projekcie.

Jak powiedziałam, jeżeli wpłynie korespondencja, prześlemy ją poszczególnym klubom, żeby mogły się zapoznać. Jeżeli ktoś będzie chciał przejąć takie poprawki to zostaną one zgłoszone w trakcie drugiego czytania.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę.

Zmianę 2 w art. 1 przyjęliśmy.

Zmiana 3 dotycząca art. 38a dotyczącego stawek opłat a także udostępniania informacji na swojej stronie internetowej o stawkach opłaty systemowej, informowania Komisji Nadzoru Finansowego oraz agentów rozliczeniowych o zmianie stawek opłaty systemowej oraz tego trzymiesięcznego terminu wejścia w życie zmian.

Do tej zmiany są uwagi Biura Legislacyjnego, zacznijmy od uwag Biura.

Jeżeli będą potem głosy w dyskusji to udzielę głosu.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zmianie 3 proponujemy następującą zmianę.

Mianowicie, jest propozycja, aby dodać ust. 8 w brzmieniu zawartym w projekcie, natomiast my proponujemy zamieścić treść ust. 8 jako zdanie drugie w ust. 1. W ust. 1, gdzie w projekcie jest mowa o stawkach opłaty *interchange* w przypadku karty debetowej i w przypadku karty kredytowej, byłoby dodane drugie zdanie mówiące o stawce tej opłaty w przypadku kart innych niż debetowa lub kredytowa. Wówczas zbędny stawałby się ust. 8, ponieważ tu jest nawet napisane „przepisy ust. 1-4 i 7 stosuje się również” i tak dalej.

Problem polega na tym, że ust. 1 w ogóle nie miałby zastosowania, stąd nasza propozycja, aby dodać zdanie drugie w ust. 1, w naszej ocenie konsumujące treść normy prawnej zawartej w proponowanym ust. 8. Następnie w ust. 3 proponujemy po wyrazach „transakcji płatniczej” dodać wyraz „wykonywanej”, to jest korekta czysto językowa.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Czy są państwa uwagi?

Proszę bardzo.

Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Koros:

Jedna uwaga taka, można powiedzieć, bardzo ogólna.

Zabrakło w przepisie wyrazu „krajowych” transakcji płatniczych. Czy to jest intencjonalne pominięcie czy przeoczenie? To poddajemy pod rozagę wnioskodawcom, bo nagle jedyny przepis, ósemka, odwołuje się do wszystkich transakcji płatniczych, czyli nie tylko krajowych. Nie sądzę, żeby taka była intencja wnioskodawców. „Przepis ust. 4-7 stosuje się również do transakcji płatniczych wykonywanych” i tak dalej, podczas gdy zawsze posługujemy się sformułowaniem „krajowych transakcji płatniczych”.

Poddaję pod rozagę, moim zdaniem, nie taka jest intencja.

Druga natomiast sprawa – jeżeli chodzi o technikę legislacyjną, w pełni zgadzamy się z Biurem, że będzie bardzo trudno interpretować ten przepis. O wiele łatwiej będzie umieścić go jako kolejny przepis albo łącznie z przepisem dotyczącym ograniczenia stawki, bo chyba tylko o to chodzi tak naprawdę. To jest domknięcie, jak rozumiem, przepisu. W praktyce zobaczymy, jak to stosować, bo tutaj na przykład takie rzeczy, jak karty przedpłacone i tak dalej są nieporuszone, ale do tego też chcielibyśmy się odnieść w uwagach, które pozwolimy sobie dosłać jak najszybciej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szkoda, że państwo nie zrobiliście tego wcześniej, już byśmy o tym rozmawiali i wszyscy byśmy się do tego przygotowywali...

Jak to? Nie było szans? Prace nad projektem były zawieszono.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Mieczysław Groszek:

Druk nie miał numeru, w związku z tym on jakby nie miał statusu zapraszającego do dyskusji.

Mam ze sobą pismo, mogliśmy dużo wcześniej wysłać.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Numer druku sejmowego został nadany 10 października, zatem trochę tego czasu mieliśmy, ale to nic, uwagi przyjmujemy.

W tej chwili poproszę o stanowisko rządu w sprawie całej zmiany 3 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Stanowisko Ministerstwa Finansów jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3 w art. 1?

Nie widzę.

Przyjęliśmy zmianę.

Art. 2 – czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie widzę.

Art. 2 został przyjęty.

Art. 3 – czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie widzę.

Art. 3 został przyjęty.

Przegłoszujemy jeszcze cały projekt ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu ustawy z uwagami Biura Legislacyjnego oraz wobec udzielenia Biuru Legislacyjnemu upoważnienia do dokonania zmian, które zostały zgłoszone w trakcie procedowania i są zawarte w zestawieniu uwag legislacyjno-redakcyjnych do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych? Czy jest sprzeciw państwa posłów?

Nie widzę.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych w przedłożonym brzmieniu został przyjęty przez Komisję, tym sposobem zakończyliśmy pierwsze czytanie projektu ustawy.

Przepraszam, wcześniej zakończyliśmy pierwsze czytanie.

Teraz przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Pani przewodnicząca Bożena Szydłowska.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Wysoka Komisjo, proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej Bożenie Szydło, przepraszam bardzo – Bożenie Szydłowskiej.

Pani poseł Szydło jest też członkiem Prezydium – pani poseł, bardzo panią przepraszam.

Mam jednak bardzo dużo innych spraw, muszę to z państwem w jakiś sposób przedyskutować. Na pewno będziemy starali się rozmawiać o tym projekcie.

Myślę, że pan poseł Wincenty Elsner z zadowoleniem przyjmie na siebie sprawozdawanie tego projektu.

Poseł Wincenty Elsner (SLD):

Tak, dziękuję – zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, dobrze.

Życzliwie, dobrze.

Kto jest za tym, aby pan poseł Wincenty Elsner został sprawozdawcą?

Przepraszam – czy jest sprzeciw?

Nie ma sprzeciwu.

Panie pośle, dziękuję bardzo.

Panią przewodniczącą Bożenę Szydłowską przepraszam za przekręcenie nazwiska.

Stwierdzam, że ten projekt został przyjęty.

Projekt musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Chciałabym wyznaczyć ten termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na dzień 12 listopada 2014 r.

Czy jest sprzeciw państwa posłów?

Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wyznaczyła termin na przygotowanie opinii.

Przed zamknięciem tego posiedzenia tak, jak deklarowałam, wszelkie uwagi państwa, które wpłyną do Komisji Finansów Publicznych, zostaną przekazane wszystkim klubom. Nie będziemy ich przekazywać poszczególnym członkom Komisji, tylko wszystkim klubom, żeby się zapoznały. Taka też była sugestia przedstawiciela Narodowego Banku Polskiego i tak rozumiem państwa głosy w dyskusji. Jeżeli zatem wpłynie ta korespondencja, macie państwo moje słowo, że ona zostanie skierowana do klubów. Do drugiego czytania jest czas również na tę poważną rozmowę czy na przekonywanie się opiniami, które państwo prześlecie. Tak też uczynimy.

Dzisiaj zakończyliśmy procedowanie projektu, który pójdzie do drugiego czytania.

W zależności od tego, kiedy prześlecie państwo te opinie do Komisji, poinformujemy o nich wszystkie kluby, żeby państwa uwagi mogły zostać przeczytane i żeby poszczególne kluby mogły się z nimi zaznajomić tak, aby ta formuła była zachowana. Nie procedowaliśmy tego projektu w podkomisji z uwagi na termin wejścia w życie tego projektu. Proszę zrozumieć, że ta cała praca w podkomisji...

Obiecuję państwu, że tak, jak deklarowałam, państwa opinie dotrą do poszczególnych klubów.

Dziękuję bardzo naszym gościom, którzy zabierali głos.

Chciałabym podziękować pani minister oraz osobom towarzyszącym – panom dyrektorom, paniom i panom posłom, Biuru Legislacyjnemu za uwagi do tego projektu, które zostały przygotowane oraz sekretariatowi.

Zamykam posiedzenie Komisji.