

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 401)

z dnia 6 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 401)

6 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2734 i 2822).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Podedworna-Tarnowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Jakubiak** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Paweł Tamborski** prezes Giełdy Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Piotr Sobków** członek zarządu Izby Domów Maklerskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu, bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw. Są to druki sejmowe nr 2734 i 2822.

Informuję, że pierwotnie w porządku dziennym było również planowane rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej, druk sejmowy nr 2854. Wobec zgłoszenia wniosku o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu realizacja tego punktu jest niemożliwa. Sejm rozstrzygnie kwestię złożonego wniosku w bloku głosowań w dniu jutrzejszym. Jeżeli nastąpi odrzucenie przez Wysoką Izbę wniosku o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu a projekt ustawy o budżetowej zostanie skierowany do Komisji Finansów Publicznych, nasza Komisja rozpatrzy ten projekt jutro, po zakończeniu głosowań na posiedzeniu plenarnym Sejmu. O szczegółach panie i panowie posłowie zostaniecie poinformowani z odpowiednim wyprzedzeniem.

Czy są uwagi ze strony państwa posłów do zaproponowanego porządku dziennego?

Nie ma uwag.

Wobec niezgłoszenia żadnych wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie w brzmieniu zaproponowanym jak wyżej.

W imieniu pań posłanek i panów posłów chciałabym przywitać gości uczestniczących w naszym posiedzeniu.

Witam przedstawicieli naczelných organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Dorotę Podedworną-Tarnowską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami. Witam pana Andrzeja Jakubiaka, przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami oraz pana Pawła Tamborskiego, prezesa Giełdy Papierów Wartościowych i towarzyszące mu osoby.

Witam wszystkie pozostałe osoby biorące udział w posiedzeniu Komisji.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W dniu 5 listopada 2014 r., na plenarnym posiedzeniu Sejmu, odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, z druków sejmowych nr 2734 i 2822. W trakcie drugiego czytania zgłoszono trzy poprawki do projektu ustawy. Ustawę wraz z poprawkami Sejm skierował do Komisji Finansów Publicznych w celu przygotowania przez nią dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku. Najpierw wysłuchamy uzasadnienia posła zgłaszającego poprawkę lub przedstawiciela klubu poselskiego, ponieważ poprawki zostały złożone w imieniu klubów. Następnie przedstawi swoje stanowisko rząd a po nim – przedstawiciele Biura Legislacyjnego zaprezentują ewentualne konsekwencje wynikające z przyjęcia proponowanej poprawki. Po tym przeprowadzimy dyskusję, czyli wysłuchamy głosów za i przeciw poprawce a następnie przeprowadzimy głosowanie poprawki.

Czy jest sprzeciw ze strony posłów wobec przedstawionej propozycji procedowania?

Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie zaproponowanego sposobu procedowania.

Do art. 1 rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw zostały zgłoszone trzy poprawki. Autorem pierwszej poprawki jest Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. W imieniu klubu poprawkę zaprezentuje pan poseł Jerzy Żyżyński.

Bardzo proszę, panie profesorze.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, w imieniu Klubu Parlamentarnego PiS przedstawiam propozycję poprawki, która polega na dodaniu po pkt 5 pkt 5a w następującym brzmieniu: „5a. Po art. 13 dodaje się art. 13a w brzmieniu: Art. 13a: 1. Podmiot użyczający swoje papiery wartościowe w celu dokonania operacji krótkiej sprzedaży przez inny podmiot może tego dokonać tylko wtedy, gdy te papiery wartościowe zostały nabyte za jego własne środki; 2. Zabronione jest użyczanie papierów wartościowych nabytych za środki powierzone; 3. Jeśli podmiot użyczający chce użyczyć papiery wartościowe nabyte za cudze środki, wymagana jest pisemna zgoda podmiotów, w imieniu których działa.”

Dlaczego ten przepis jest ważny a, powiedziałbym nawet, że kluczowy dla ustawy o krótkiej sprzedaży?

Wysoka Komisjo, niektórzy zaobserwowali, że wartość aktywów funduszy emerytalnych rosła wolniej niż indeks giełdowy. Oznacza to, że wystarczyłoby samemu inwestować środki, nie poprzez fundusze a osiągnęłoby się znacznie większe korzyści. Jest tajemnicą poliszynela, że powstają instytucje finansowe, które namawiają innych do powierzenia im środków, za które kupowane są aktywa, papiery wartościowe, które następnie są przez owe instytucje użyczane komuś innemu, czyli dokonywane są operacje krótkiej sprzedaży.

Dzieje się tak jednak nie po to, jak mówi teoria, aby wykorzystać występujące wahania cen aktywów, które fluktuują z wielu przyczyn, ale robi się to w celu manipulacji rynkiem polegającej na zbitiu wartości aktywów po to, aby następnie je taniej odkupić i oddać podmiotom, które te środki użyczyły. Oczywiście, w tym momencie są one mniej warte. Z tej przyczyny wartość aktywów rośnie wolniej niż ogólny wzrost rynku.

Tego rodzaju manipulacje powinny być zakazane, jednak w pkt 3 proponowanej poprawki jest wyraźnie powiedziane, że jeśli ktoś wyrazi zgodę na piśmie, to takie operacje mogą zostać przeprowadzone.

Uważam, że proponowany przepis ma znaczenie kluczowe, gdyż pozwala zabezpieczyć interesy ludzi, którzy powierzają swoje środki funduszom inwestycyjnym, mają z tego tytułu otrzymywać emerytury, zabezpieczyć sobie przyszłość itd.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie pośle.

Proszę o stanowisko rządu w sprawie zgłoszonej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, kierunek działań nakreślony przez pana posła Żyżyńskiego oraz przedstawiona intencja zgłoszonej poprawki są jak najbardziej słuszne.

Uważamy, że o tych kwestiach należy rozmawiać. Takie stanowisko rząd przekazał w pozytywnej opinii dla procedowanego obecnie na forum Unii Europejskiej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zgłaszania transakcji finansowania papierów wartościowych i przejrzystości tych transakcji. Wspomniane rozporządzenia zawiera propozycje regulacji prawnych odnoszące się do pożyczania papierów wartościowych. Chcielibyśmy podkreślić, że w tym projekcie zawarte zostały przepisy odnośnie wymogu uzyskania zgody na użycie zabezpieczenia w postaci instrumentów finansowych wniesionych przez klientów. Obecnie trwają negocjacje na poziomie Rady i w obecnej perspektywie spodziewamy się przyjęcia tego rozporządzenia, co oznacza, że będzie ono obowiązywało wprost w krajach Unii.

Jeśli natomiast chodzi o konstrukcję zgłoszonej przez klub PiS poprawki to mamy w tej kwestii wątpliwości natury prawnej. Naszym zdaniem, niewłaściwa jest terminologia użyta w zaproponowanej poprawce. Użyczenie, które odnosi się do uregulowanej w Kodeksie cywilnym umowy użyczenia jest umową bezpłatną, która umożliwi drugiej stronie używanie umówionej rzeczy przez określony czas lub przez czas nieokreślony. Najczęstszą formą zabezpieczenia transakcji krótkiej sprzedaży są jednak umowy pożyczki, które są umowami odpłatnymi zawieranymi na czas określony.

Chciałabym także podkreślić, że obowiązujące obecnie przepisy ustawy o funduszach inwestycyjnych umożliwiają otwartym funduszom inwestycyjnym pożyczanie papierów wartościowych, ale na ściśle określonych i restrykcyjnych warunkach. Z kolei przepisy prawne w zakresie funduszy emerytalnych, które były przywoływane przez pana posła, zakazują pożyczania papierów wartościowych.

Jeszcze jedna kwestia – strategia inwestycyjna funduszy inwestycyjnych zakłada zwykle długoterminowy horyzont czasowy inwestycji. Fundusze, zamiast trzymać akcje w swoich portfelach, mogą udostępniać je poprzez pożyczanie, w zamian za co otrzymują wynagrodzenia, co również przekłada się na zwiększenie płynności papierów wartościowych na rynku.

Tak skonstruowana poprawka może, naszym zdaniem, uniemożliwić efektywną realizację polityki inwestycyjnej, ponieważ brak jest przypisania konkretnego papieru wartościowego do konkretnego inwestora indywidualnego. Niemniej jednak, mimo negatywnego stanowiska rządu wobec tej konkretnej poprawki, uznajemy, że kierunek wskazany przez panów posłów jest kierunkiem słusznym.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze raz, *ad vocem*, o głos poprosił pan poseł Żyżyński.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję pani minister za stwierdzenie, że kierunek działań zaproponowany przez nas jest słuszny.

Niemniej jednak, skoro pani mówi, że w Unii Europejskiej również zaleca się podobne rozwiązania, proponowałbym, aby rząd przedstawił pomysł jakiegoś konkretnego rozwiązania. Niech rząd wniesie własną, dobrze napisaną autopoprawkę w tym zakresie, która skonsumentuje unijne zalecenia w tych kwestiach.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Markiewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, możemy jedynie podzielić argumentację przedstawioną przez panią minister Podedworną-Tarnowską, zwłaszcza w zakresie wątpliwości odnoszących się do poprawności używanych sformułowań: użyczenie i pożyczka.

Chciałbym jeszcze powiedzieć, że na obecnym etapie procesu legislacyjnego zgłoszone poprawki nie podlegają absolutnie żadnym modyfikacjom, poza bardzo drobnymi i oczywistymi poprawkami natury redakcyjno-technicznej.

Mimo oczekiwań i sugestii pana posła Żyżyńskiego zgłoszona poprawka nie może zostać zmodyfikowana.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Wysłuchaliśmy głosu przedstawiającego treść poprawki. Zanim wypowiemy się w tej kwestii w głosowaniu, chciałabym jeszcze zapytać panią minister o jedną kwestię, wszyscy się zgadzamy, że rozmawiamy o słusznym kierunku zmian, ale w przypadku funduszy inwestycyjnych nie wydaje się chyba wykonalne, żeby każdy właściciel podpisywał wcześniej stosowną zgodę.

Czy mam rację?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Tak jak już wspominałam, pani przewodnicząca, jeśli przyjęlibyśmy to rozwiązanie, że przy każdej transakcji jest wymagana pisemna zgoda to *de facto* pozbawilibyśmy się możliwości efektywnego realizowania przyjętej strategii inwestycyjnej.

Kierunek zmian, podany przez nas, jest w tej chwili dyskutowany w krajach Unii Europejskiej. Propozycje konkretnych zapisów w tym zakresie zostaną przedstawione w najbliższej perspektywie. Jeśli zostaną przyjęte, to będą obowiązywały wprost. Obecnie, o tym też już wspominałam, fundusze inwestycyjne mogą pożyczać papiery wartościowe tylko na ściśle określonych warunkach, które są przewidziane w stosownym rozporządzeniu.

Z tego powodu uznajemy, że nie ma w tej chwili potrzeby, aby ta kwestia musiała być regulowana na poziomie krajowym.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem przedstawionej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Monika Żołnierowicz-Kasprzyk:

Za poprawką oddano 6 głosów, 21 głosów było przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Mam nadzieję, że wszyscy z państwa usłyszeli wynik głosowania. Dla pewności powtórzę: 6 głosów za przyjęciem poprawki, 21 głosów przeciwnych i 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnych poprawek.

Poprawki nr 2 i nr 3, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, powinny być głosowane łącznie. W stosunku do brzmienia przedłożenia mamy jeszcze zmianę numeracji i w tej kwestii chciałabym na koniec uzyskać pewność co do dalszego postępowania.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2 to uzasadniałam ją szczegółowo w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej. Wskazywałam wówczas, że zbyt duża dźwignia finansowa, jeśli chodzi o inwestowanie w instrumenty pochodne, m.in. na rynku Forex, niesie ze sobą bardzo duże ryzyko dla inwestorów. To pierwsza przyczyna. Po drugie, ograniczenie w tym zakresie dopuszczalnego poziomu depozytu zabezpieczającego, czyli wskazanie poziomu, jest zaproponowane w wysokości 2% wartości nominalnej danego instrumentu, co oznacza w praktyce, że maksymalna dźwignia finansowa dla danego instrumentu będzie wynosić aktualnie 50. A zatem, w tym przypadku mamy do czynienia z ograniczeniem ryzyka inwestowania.

Przedstawiłam także dodatkową informację, z której wynikało, iż w innych krajach albo istnieją rozwiązania zakładające ograniczenie w przypadku określenia maksymalnej dopuszczalnej dźwigni finansowej, albo są w tej kwestii zgłaszane postulaty przez tamtejsze organy nadzoru. Tego typu działania zmierzają do zabezpieczenia interesów inwestorów.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej wnoszę przedłożoną propozycję poprawki.

Zanim poproszę panią minister o stanowisko rządu, dla upewnienia się, czy zestawienie poprawek zostało właściwie przedstawione, w sensie nowej numeracji, poproszę o komentarz w tej sprawie Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nowa numeracja odnosi się do treści zaproponowanej w sprawozdaniu, w związku z tym nastąpi dodanie nowego punktu, po pkt 12, a następnie dodanie liter a) i b) w pkt 13 w odniesieniu do aktualnego sprawozdania Komisji.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Sprawa jest wyjaśniona. Rozmawialiśmy o tym także w ramach posiedzenia podkomisji do spraw instytucji finansowych.

Pani minister, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest pozytywne.

Zdajemy sobie sprawę, że budzi ona wiele emocji, zwłaszcza wśród uczestników rynku, wśród firm inwestycyjnych. Pomimo wielu wątpliwości dotyczących m.in. takiej natury, że wysokość depozytu zabezpieczającego będzie obowiązywać wyłącznie firmy zarejestrowane w Polsce, co oznacza, że firmy zagraniczne działające na polskim rynku nie będą podlegały temu reżimowi.

Ta wątpliwość była istotna, ale przeważały argumenty przedstawione przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, które przedstawiły potencjalne skutki wykorzystania zbyt wysokiej dźwigni finansowej. Ta dźwignia wiązała się, oczywiście, ze zbyt wysokim ryzykiem, co przekładało się na to, iż potencjalna strata niejednokrotnie była wyższa niż początkowy depozyt.

Z uwagi na konieczność ochrony interesów klienta indywidualnego uznaliśmy zasadność tej poprawki.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, pani minister.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji nad tą poprawką?

Bardzo proszę, wcześniej proszę o podanie do mikrofonu nazwiska i sprawowanej funkcji.

Członek zarządu Izby Domów Maklerskich Piotr Sobków:

Nazywam się Piotr Sobków i jestem członkiem zarządu Izby Domów Maklerskich.

Wysoka Komisjo, naszym zdaniem, przyjęcie tej poprawki może doprowadzić do jeszcze większego ryzyka, jeśli chodzi o inwestowanie na rynku Forex. Naszemu środowisku, które reprezentuje Izba Domów Maklerskich, bardzo zależy na pozytywnym postrzeganiu nie tylko rynku Forex, ale całego rynku derywatów a proponowana poprawka dotyczy ogólnie rynku derywatów.

Jeśli chodzi o konkrety to sytuacja wygląda tak, że w tej chwili właściwie tylko Polska zamierza wprowadzić przepisy ograniczające poziom dźwigni finansowej. Według nas, nie została należycie zbadana kwestia, czy nie występuje w tym przypadku sprzeczność z prawem unijnym. Uważamy, że wcześniej powinna zostać wykonana szczegółowa analiza zgodności proponowanego rozwiązania z obowiązującym w Unii prawem.

Druga kwestia, którą chciałem poruszyć, odnosi się do tego, że poprawka została zgłoszona bez uprzedniej konsultacji ze środowiskiem, ze specjalistami. Poprawkę zgłoszono za szybko. Nie mieliśmy praktycznie szansy na to, aby odnieść się do jej treści. Nie dysponujemy żadnym dowodem, który potwierdzałby tezę, iż ograniczenie dźwigni jest tym, co przyniesie zakładany efekt.

Jeśli spojrzymy na rynek kontraktów terminowych i skorzystamy z posiadanych danych to się okaże, że 70% inwestorów traci a dźwignia na rynku kontraktów terminowych to 14%, przepraszam – 1 do 14. Poza tym, w trakcie bessy, nawet jeśli instrumenty kupuje się bez żadnej dźwigni, choćby akcje, to ludzie też na tym tracą.

W opinii naszego środowiska należy, oczywiście, prowadzić prace, które doprowadzą do stanu, iż zmniejszy się odsetek klientów tracących na rynku Forex, ale wydaje nam się, że zaproponowana poprawka nie jest krokiem w tym kierunku. Zgodnie z tym, na co wskazała pani minister, istnieje bardzo duże ryzyko, że klienci krajowych domów maklerskich przejdą do konkurencji i całkowicie legalnie będą inwestować poprzez domy maklerskie i firmy inwestycyjne, nad którymi Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie sprawuje nadzoru. W tej chwili mamy około tysiąca siedmiuset firm, które mogą w Polsce legalnie działać, w oparciu o posiadany paszport. Są to firmy unijne. Tymczasem zastanawiamy się nad wprowadzeniem ograniczenia dla około dwudziestu firm krajowych. Naszym zdaniem, wprowadzenie ograniczenia przyniesie wzrost ryzyka.

W dyskusji pojawił się wątek powoływania na inne kraje. W Stanach Zjednoczonych została np. wprowadzona regulacja, która mówi, iż ograniczający przepis obowiązuje wszystkich obywateli amerykańskich, niezależnie od tego, czy inwestują w Stanach, czy poza obszarem Stanów Zjednoczonych. My wprowadzamy ograniczenie zawężone tylko do polskiego rynku. Polscy obywatele inwestujący za pośrednictwem podmiotów zagranicznych nie podlegają temu ograniczeniu a więc ryzyko nadal pozostaje bardzo duże.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

O głos poprosił pan Andrzej Jakubiak, przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Jakubiak:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, proponowana poprawka nie zakłada, iż w grze na Forexie (bo określiam to w ten sposób) klienci nie będą ponosili strat. Nam chodzi o jedną rzecz, o której – niestety – powiedział pan wiceprezes Izby Domów Maklerskich – interesuje nas, przede wszystkim, ograniczenie rozmiaru ponoszonych strat.

Polscy inwestorzy nadal będą posiadali możliwość prowadzenia tego typu operacji. Będą mogli zarówno nabywać, jak i zbywać tego typu instrumenty. Problemem jest to, co zaobserwowaliśmy, tzn. że wielokrotnie skala strat ponoszonych przez inwestorów jest nie do zaakceptowania. Tym bardziej, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, gdy po drugiej stronie transakcji stoi firma inwestycyjna. Powiedzmy sobie szczerze, że przede wszystkim o to właśnie chodzi.

Jeśli mówimy o rynku instrumentów terminowych, rynku regulowanym, giełdowym to, po drugiej stronie, nigdy nie mamy do czynienia z sytuacją, że stoi tam Giełda Papierów Wartościowych. Z naszych informacji wynika, że większość rynku, większość tego typu operacji jest skupiona w stosunkowo niewielkiej liczbie firm inwestycyjnych. Mogę państwu powiedzieć, że w 2013 r. zysk tych firm inwestycyjnych wyniósł ponad 250 mln zł. W tym samym czasie Giełda Papierów Wartościowych zarobiła zaledwie 101 mln zł.

To, o co nam chodzi w tej poprawce i co, jak rozumiem, jest projektem przedłożenia Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej, to ograniczenie skali potencjalnych strat.

Podkreślam także, aby nie było najmniejszych wątpliwości, że ten przepis ochronny dotyczący lewara odnosi się tylko do klientów indywidualnych, do osób fizycznych. Jeśli ktoś uważa, będąc osobą fizyczną, że jest profesjonalistą, to zakłada sobie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, nawet jednoosobową i może swobodnie prowadzić tego typu działalność. Wówczas żadne limity lewarów go nie obowiązują.

Nie ograniczamy również w żaden sposób profesjonalistów. Wydaje się nam, że skala strat ponoszonych przez klientów indywidualnych i liczba tych klientów, którzy ponoszą straty, wymaga interwencji ustawodawczej. Tak to wygląda z naszego punktu widzenia.

Jako Komisja Nadzoru Finansowego już od pewnego czasu zwracaliśmy uwagę na ten problem firmom inwestycyjnym. W tej chwili widać, że samo zwracanie uwagi było działaniem nieskutecznym.

Kwestia ewentualnego wyjścia części rynku, czy – precyzyjnie mówiąc – części potencjalnych inwestorów poza granice Polski: we współczesnym świecie, w dobie internetu nikt nie może nikomu zakazać zawierania transakcji na zewnątrz Polski. Proszę jednak zwrócić uwagę, że jeśli zagraniczna firma inwestycyjna będzie prowadziła taką działalność na terenie Polski a za pośrednictwem oddziału nie ma najmniejszego problemu, to i tak będzie ona podlegać przepisom prawa polskiego. Nawet jeśli działalność będzie prowadzona transgranicznie to, w takim przypadku, możemy wystąpić do właściwego nadzorca z wnioskiem o zastosowanie odpowiednich sankcji, ponieważ firma, poprzez prowadzoną działalność, narusza przepisy prawa polskiego.

Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że proponowana poprawka nie spowoduje załamania rynku, o czym wspominał przedstawiciel IDM. Nie spowoduje ona także, że powstanie sytuacja, w której polscy inwestorzy będą chronieni jeszcze słabiej niż dotychczas. Nie chcę w tym momencie wracać do znanych przypadków, polegających na tym, że na każdym spotkaniu rozdawano płytki demo, z których wynikało, ile można zarobić. Jeśli spojrzycie państwo np. na reklamy zamieszczane w internecie przez firmy, które specjalizują się w tego typu działalności to zauważycie, że we wszystkich programach demonstracyjnych klient wygrywa. W życiu natomiast jest tak, że częściej się jednak przegrywa.

Powtarzam jeszcze raz: nasza intencją nie jest zlikwidowanie ryzyka. Tego się nie da zrobić a, poza tym, każdy ma prawo do ryzyka. Nam zależy na ograniczeniu strat, które nie są zabezpieczone w sytuacji, gdy na rynku realizuje się negatywny scenariusz i inwestor zaczyna ponosić straty, zwłaszcza w sytuacjach, gdy po drugiej stronie transakcji znajduje się profesjonalista: dom inwestycyjny lub dom maklerski.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Uzasadniając te poprawkę, wskazywaliśmy również, że istnieją kraje posiadające rozwinięty rynek kapitałowy, które posiadają w swoim systemie prawnym analogiczne ograniczenia. Jako przykład przywołałam Stany Zjednoczone, Japonię i Indie. W innych krajach obowiązują sugestie i wytyczne ograniczające dzwignie w kontekście klientów detalicznych.

Usiłując rozwiązać istniejący problem, zdecydowaliśmy się na przedłożenie omawianej dziś poprawki.

Biuro Legislacyjne przedstawiło już swoje uwagi, jeśli chodzi o zagadnienie systematyki ustawowej.

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania, które rozstrzygnie kwestię przyjęcia lub odrzucenia poprawek. Przypomnę, że poprawka nr 2 jest głosowana łącznie z poprawką nr 3. Jest to konsekwencja uwzględnienia sugestii Biura Legislacyjnego.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2 i nr 3?

Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawki nr 2 i nr 3 uzyskały jednomyślnie pozytywną rekomendację Komisji.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i zaopiniowała wszystkie poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania. Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi Sejmowi efekty naszych dzisiejszych prac. Dotychczasowym sprawozdawcą tego projektu był pan poseł Killion Munyama. Chciałabym zaproponować, aby pan poseł w dalszym ciągu pełnił rolę sprawozdawcy do tego projektu ustawy.

Czy są inne kandydatury?

Nie widzę.

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Killion Munyama (PO):

Zgadzam się, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Killiona Munyamy?

Nie słyszę.

Gratuluje, panie pośle.

Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji został wybrany pan poseł Killion Munyama.

Wyznaczam termin dla MSZ na przedstawienie opinii w sprawie zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej do dnia 6 listopada 2014 r., do godziny 16.00.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny obrad.

Informuję, że protokół z posiedzenia z pełnym zapisem jego przebiegu zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji, w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję państwu posłom i wszystkim przybyłym gościom.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.