

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 402)

z dnia 6 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 402)

6 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Promocji Kultury na rok 2014;
- rozpatrzenie opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie:
 - a) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna,
 - b) części budżetowej 40 – Turystyka,
 - c) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Sportu,
 - d) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
 - Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
 - Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów,
 - e) planu finansowego Polskiej Organizacji Turystycznej z zał. nr 14 wraz z dotacją podmiotową z zał. nr 9.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Bogusław Uliasz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Andrzej Wyrobiec** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Rafał Szmytke** prezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami, **Piotr Marszałek** dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu, **Dariusz Zielecki** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: w pkt 1 – zaopiniowanie wniosku ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Promocji Kultury na rok 2014, w pkt 2 – rozpatrzenie opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Komisji Spraw Zagranicznych i Komisji do Spraw Unii Europejskiej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015, druk sejmowy nr 2772, w zakresie właściwości odpowiednich części budżetowych. Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Komisji przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Hannę Majszczyk podsekretar-

rza stanu w Ministerstwie Finansów, witam pana Bogusława Ulijasza podsekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, witam pana Andrzeja Wyrobca podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz pana Piotra Marszałka dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu. W trakcie przybywania nowych gości, zgodnie z realizowanym porządkiem dziennym, będę witała, w imieniu członków Komisji, nowo przybywające osoby. Serdecznie witam również wszystkie osoby towarzyszące wymienionym gościom.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku dotyczącego zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2014. W tym punkcie porządku przewidzieliśmy wystąpienie przedstawiciela Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz reprezentanta Ministerstwa Finansów. O zabranie głosu proszę pana Andrzeja Wyrobca podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Andrzej Wyrobiec:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, zgodnie z art. 29 ustawy o finansach publicznych, dysponent funduszu celowego może dokonać zmiany jego planu pod warunkiem uzyskania na to zgody Ministra Finansów i pozytywnej opinii sejmowej Komisji Finansów Publicznych. Zgodę Ministra Finansów na wnioskowaną kwotę, o której za chwilę powiem, resort kultury już uzyskał i dlatego proszę państwa posłów o pozytywną opinię na temat zmiany, która obejmuje swoim zakresem następujące rzeczy. W części pierwszej, prezentującej przeznaczenie środków Funduszu Promocji Kultury w podziale na zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy, zwiększenie o 5087 tys. zł, które wynika z następujących zmian: promowanie i wspieranie ogólnopolskich i międzynarodowych przedsięwzięć artystycznych, w tym o charakterze edukacyjnym – zwiększenie wydatków bieżących o 5256 tys. zł, promowanie i wspieranie działań na rzecz ochrony polskiego dziedzictwa narodowego – zmniejszenie o 29 tys. zł, promowanie i wspieranie działań na rzecz dostępu do dóbr kultury osób niepełnosprawnych – zmniejszenie o 665 tys. zł oraz promowanie i wspieranie realizacji inwestycji służących promowaniu i wspieraniu przedsięwzięć artystycznych, rozwojowi czytelnictwa, ochronie polskiego dziedzictwa narodowego, promocji młodych twórców i artystów oraz sztuki współczesnej – zwiększenie kwoty o 516 tys. zł.

Zmianom w układzie merytorycznym towarzyszą zmiany w paragrafach klasyfikacji budżetowej. W części B planu funduszu proponowane zmiany przedstawiają się następująco: stan funduszu na początku roku pozostaje bez zmian, przychody pozostają bez zmian, koszty i wydatki – zwiększenie o 5087 tys. zł, zgodnie z tym, co przed chwilą państwu przedstawiłem. Stan funduszu na koniec roku – zmniejszenie o 5087 tys. zł, będzie on wynosić 2.411.979 zł.

Jakie jest uzasadnienie dla zmian przeznaczenia środków? Informuję Wysoką Komisję, że zwiększenie wydatków funduszu w roku 2014 jest konieczne z punktu widzenia niezakończonego przebiegu realizacji zadań, dla których wykonania został utworzony Fundusz Promocji Kultury oraz z punktu widzenia realizacji celów i osiągnięcia priorytetów wyznaczonych przez resort kultury. Zwiększone wydatki funduszu, których przeznaczeniem jest dofinansowanie zadań w trybie programów Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pozwolą na częściowe uwolnienie budżetowych środków przydzielonych również na ich realizację. Podjęte decyzje o dofinansowaniu zadań ze środków budżetowych dotyczą, m.in. rozwoju czytelnictwa w ramach Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa. Dla przykładu mogę państwu powiedzieć o zwiększeniu środków na zakup nowości wydawniczych do bibliotek publicznych o kwotę 3000 tys. zł, z kwoty zaplanowanej pod ustawą budżetową na 2014 r. w wysokości 20.000 tys. zł. Teraz będzie to 23.000 tys. zł. Planujemy także otwarcie nowego programu pod nazwą „Dyskusyjne kluby książki” z budżetem na ten cel w wysokości 1500 tys. zł.

Wprowadzenie wnioskowanego zwiększenia ze 175.205 tys. zł na 180.292 tys. zł zmniejszy dysproporcję wydatków funduszu w porównaniu do roku ubiegłego, które wykonano w wysokości 185.757 tys. zł. Zwiększone środki pragniemy przeznaczyć

na realizację zwiększonych dofinansowań w ramach programu „Wydarzenia artystyczne” priorytetów: muzyka, teatr i taniec, zmieniając ich źródło finansowania z budżetu na Fundusz Promocji Kultury.

Liczę na przychylność i zrozumienie państwa posłów. Wnoszę o przegłosowanie przedstawionej propozycji. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko Ministerstwa Finansów jest wobec tej propozycji pozytywne, zgodnie ze stanowiskiem pani minister Majszczyk.

Otwieram dyskusję. Pozwolę sobie zadać pytanie jako pierwsza, po uzasadnieniu przedstawionym przez pana ministra Wyrobca. Mamy zaplanowane 3000 tys. zł na zakup nowości wydawniczych, a także 1500 tys. zł na dyskusyjne kluby książki i środki na wydarzenia artystyczne: muzyka, teatr i taniec. W tym ostatnim przypadku chodzi tylko o zmianę źródeł finansowania, a więc może tę kwestię odłożymy na bok. Zatrzymajmy się przy dwóch pierwszych pozycjach. Czy pan minister zechciałby nam wyjaśnić, po pierwsze, w jakim trybie będzie odbywała się dystrybucja tej kwoty? Domyślam się, że powinien w grę wchodzić jakiś tryb konkursowy, ale proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Chciałabym też usłyszeć, czy te środki zostaną wydane do końca roku?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, o odpowiedź na te pytania poproszę pana Wojciecha Kwiatkowskiego, dyrektora Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Finansowego MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Wysoka Komisjo, nie ma żadnych wątpliwości, że dodatkowe 3000 tys. zł na zakup nowości dla bibliotek publicznych zostanie wydane. Operatorem tego programu jest Biblioteka Narodowa, która znajduje się w stałym kontakcie z bibliotekami publicznymi.

Jeśli chodzi o nowy program „Dyskusyjne kluby książki” z budżetem 1500 tys. zł, to również środki zostaną wydane do końca bieżącego roku. Zajmuje się tym operator naszych programów, czyli Instytut Książki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Elżbieta Rafalska, bardzo proszę.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie dyrektorze, jest chyba rzeczą dla wszystkich zrozumiałą, że jeśli chodzi o zakup nowości wydawniczych, czas nie odgrywa kluczowej roli. Zostało jednak także zadane pytanie o wydarzenia artystyczne i priorytety w zakresie muzyki, teatru i tańca oraz o przypuszczalny tryb postępowania konkursowego. Jest już w listopad i mamy obawy, czy środki zostaną wydatkowane. Możemy się oczywiście mylić, ale zmiana jest dokonywana stosunkowo późno. Nie wykluczam, że państwo możecie dystrybuować środki w jakiś inny sposób, o którym nie wiemy. Kwoty są jednak całkiem spore i dlatego prosiłabym o wyjaśnienie tych kwestii.

Dyrektor departamentu MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Czy mogę, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Szanowna pani poseł, mam przed sobą listę dokładnie 36 zadań, które zostaną sfinansowane z tego priorytetu. Jest jeszcze na to czas. Poszczególne kwoty nie są duże. Jeżeli pani ma ochotę spojrzeć na poszczególne kwoty dofinansowania, to bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja też mam na to ochotę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Na szczęście mamy dwa egzemplarze, a więc nie będzie problemu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Barbara Bubula, bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałabym jeszcze na moment wrócić do kwestii zakupów dla bibliotek gminnych i zapytać o tryb przeprowadzenia tej operacji. Czy jest to refundacja środków za zakupy, których te biblioteki dokonały z własnego wyboru, czy też ministerstwo kultury dokonuje zakupów centralnie i następnie rozsyła książki do poszczególnych placówek bibliotecznych? Myślę, że odpowiedź na to pytanie byłaby bardzo interesująca, zwłaszcza w kontekście oceny celowości wydatkowania tych pieniędzy.

Dyrektor departamentu MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Pani przewodnicząca, pani poseł, chcę powiedzieć, że resort nie dokonuje żadnych centralnych zakupów. Potrzeby są zgłaszane przez biblioteki do Biblioteki Narodowej, która jest centralnym operatorem. Ministerstwo nie ustala list ani priorytetów książek do zakupu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Podobnie jak pani poseł Rafalska, również ja poprosiłam o dostarczenie wykazu, gdyż biblioteki narzekają na kłopoty z dokonywaniem zakupów nowości, które pojawiają się na rynku wydawniczym. Wydaje mi się, że to ważna sprawa. Mamy świadomość, że skutki dzisiejszej decyzji w pełni objawią się w przyszłości. Niewątpliwie, gdziekolwiek i przez kogośkolwiek nie dokonalibyśmy zakupu książek, to zawsze będą one bardzo potrzebne. Liczymy na dużą dozę racjonalności w tego typu działaniach.

Czy są inne pytania dotyczące tego zagadnienia? Nie widzę zgłoszeń. Po przeprowadzonej dyskusji, chciałabym zaproponować przyjęcie opinii Komisji Finansów Publicznych dla Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury o następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2014 r. rozpatrzyła wnioski Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 sierpnia oraz 21 października 2014 r. dotyczące zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2014 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Promocji Kultury przedstawione we wnioskach”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że opinia została przyjęta jednomyślnie. Życzymy zainteresowanym udanych zakupów. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1 porządku dziennego. Przystępujemy do realizacji pkt 2, czyli do rozpatrzenia opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015. W związku z tą sprawą mam dwie propozycje. Pierwsza propozycja polega na tym, żebyśmy zapoznali się na dzisiejszym posiedzeniu z opinią Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Drugim punktem miało być rozpatrzenie opinii Komisji Spraw Zagranicznych, a trzecim – opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Do sekretariatu Komisji Finansów Publicznych, tuż przed rozpoczęciem dzisiejszego posiedzenia, wpłynęła informacja, że z uwagi na przygotowanie się do plenarnego posiedzenia Wysokiej Izby, poświęconego polityce zagranicznej, MSZ zwraca się z prośbą o przełożenie na inny termin rozpatrywania jego opinii na temat projektu budżetu na przyszły rok. Przypominam, że ten punkt porządku dziennego był już przekładany z uwagi na kalendarz dzisiejszego posiedzenia. Przyspieszaliśmy termin rozpoczęcia obrad, zmienialiśmy wstępnie ustaloną godzinę. Z uwagi na przygotowanie do posiedzenia Sejmu poświęconego polityce zagranicznej żaden z ministrów w resorcie spraw zagranicznych nie był w stanie wziąć udziału w obradach naszej Komisji i reprezentować stanowiska resortu w sprawie budżetu, zarówno wobec kwestii dotyczących Komisji Spraw Zagranicznych, jak i kwestii właściwych dla Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

W związku z powyższym proponuję, aby punkt poświęcony rozpatrzeniu opinii Komisji Spraw Zagranicznych i Komisji do Spraw Unii Europejskiej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. został przełożony na termin kolejnego posiedzenia Sejmu. Myślę, że także dla nas będzie rzeczą interesującą zająć się sprawami finansowania polskiej dyplomacji po zapoznaniu się z przebiegiem dzisiejszej debaty na temat polskiej polityki zagranicznej. Tak brzmi moja propozycja.

Jeszcze raz wyjaśniam, że ta informacja o niemożności stawienia się przedstawicieli resortu spraw zagranicznych dotarła do mnie już po przedstawieniu porządku obrad dzisiejszego posiedzenia. Nie znałam jej wcześniej. W związku z powyższym proszę członków Komisji o przychylenie się do przedstawionej propozycji zmian w porządku dzisiejszego posiedzenia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji rozpatrzenia opinii Komisji Spraw Zagranicznych i Komisji do Spraw Unii Europejskiej w terminie kolejnego plenarnego posiedzenia Sejmu? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że rozstrzygnęliśmy tę kwestię.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 w częściach, które są wymienione w zaproszeniu na dzisiejsze posiedzenie. Referat, w imieniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, przedstawi przewodniczący tej Komisji, pan poseł Ireneusz Raś. Koreferentem z ramienia Komisji Finansów Publicznych jest pan poseł Jarosław Charłampowicz. W takiej kolejności proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego i pana posła. Jako pierwszy pan przewodniczący Ireneusz Raś. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Ireneusz Raś (PO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, pani minister, panie i panowie posłowie, w imieniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki chcę przedstawić opinię, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 21 października 2014 r., w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2015, druk nr 2772. W konkluzji tej opinii napisaliśmy, po pierwsze, że projekt budżetu opiniujemy pozytywnie. Dostrzegamy zmiany idące w dobrym kierunku, jeśli chodzi o części budżetowe znajdujące się w bezpośrednim zainteresowaniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Jest więcej środków, są one lepiej zaplanowane i nie mieliśmy żadnych wątpliwości, jeśli chodzi o pozytywne zaopiniowanie w części dotyczącej kultury fizycznej, ani w części dotyczącej Centralnego Ośrodka Sportu, ani w częściach odnoszących się do planów finansowych funduszy celowych, czyli Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów.

W opinii, którą każdy z państwa ma przed sobą, jak łatwo zauważyć, zostały zawarte trzy dodatkowe wnioski. Dwa z nich zostały zredagowane w formie poprawek do budżetu. Dotyczą one, najogólniej mówiąc, części budżetowej 40, czyli turystyki. Analizując od wielu lat te części budżetowe i patrząc na to, jaki wpływ ma turystyka na PKB w Polsce uważamy, iż te obszary są niedoceniane i niedoszacowane w kolejnych budżetach. W związku z tym, proponujemy zasilenie tych części budżetowych dodatkowymi środkami. Od razu zastrzegam, że nie są to wielkie kwoty w skali całego budżetu. Nasze poprawki odnoszą się do bardzo konkretnych kwestii. Nie zależy nam bowiem na żadnej rezerwie, ale na konkretnym działaniu.

W tym miejscu zwracam się do pani minister Majszczyk, ale chcę również poinformować członków Komisji Finansów Publicznych, że dzięki wysiłkowi państwa polskiego, począwszy od 2007 r. zwiększyliśmy PKB z turystyki z 4% do 6%. Można zatem zaobserwować, że podjęty wysiłek, najczęściej eksperci wiążą go z realizacją wielkiej imprezy, jaką było Euro 2012, przyniósł konkretne rezultaty. Dzięki Euro 2013 znacznie wzrosło zainteresowanie Polską, a to przekłada się na konkretne pieniądze dla budżetu państwa. Na marginesie mówiąc – dość spore.

Europejska średnia, jeśli chodzi o udział turystyki w PKB krajów Unii Europejskiej, wynosi ok. 9%. Oznacza to, że wciąż mamy jeszcze spory dystans do pokonania. Musimy konsekwentnie gonić najbardziej rozwinięte państwa Unii, te które posiadają najlepiej rozwiniętą ofertę turystyczną. Możemy sobie wyobrazić sytuację, że w okresie najbliższych lat, korzystając z różnych środków – myślę, że plan powinien obejmować horyzont

gdzieś do roku 2020 – będziemy w stanie osiągnąć unijną średnią, jeśli chodzi o wkład turystyki w PKB.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki stoi na stanowisku, że powinniśmy bardziej dofinansować działania podejmowane w sferze turystyki. Po pierwsze, Komisja wnosi o zwiększenie o kwotę 3000 tys. zł części 40 – Turystyka, dział 630, rozdział 63002 – Polska Organizacja Turystyczna z przeznaczeniem na realizację promocji marki „Polska” przez Polską Organizację Turystyczną. Według posiadanych przez nas informacji, tego rodzaju strategia jest dziś rozważana również przez Ministra Spraw Zagranicznych. Chodzi zatem o szybkie podjęcie działań mających na celu ujednoczenie przekazu wizerunkowego Polski dla odbiorców zewnętrznych, o wykreowanie marki, o wybranie pewnego graficznego sposobu na opisanie Polski, który będzie z powodzeniem funkcjonował w świadomości mieszkańców Europy i innych krajów świata, którzy dzięki temu będą mogli lepiej kojarzyć nasz kraj i zdecydować się częściej na odpoczynek w Polsce, początkowo przy okazji realizacji rozmaitych przedsięwzięć o charakterze konferencyjno-kulturalno-sportowym, a później już świadomie, tylko ze względów wypoczynkowych.

Jak państwo widzicie w naszej opinii, kwotę 3000 tys. zł proponujemy pokryć z części 83 – Rezerwy celowe, poz. 73 – Rezerwa na zmiany systemowe oraz niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania.

Drugą zmianą, również konieczną według nas, chociaż relatywnie niewielką, jest poprawka, w której wnosimy o zwiększenie wydatków o kwotę 1500 tys. zł w części budżetowej 40 – Turystyka, dział 630, rozdział 63003 – Zadania w zakresie upowszechniania turystyki z przeznaczeniem na rozwój szlaków turystycznych. Od lat osiemdziesiątych ubiegłego wieku nie był w Polsce realizowany żaden program, dzięki któremu zmodernizowano by system wyznaczania szlaków turystycznych na terenach przeznaczonych dla turystów. Stan szlaków turystycznych jest dziś poważnym problemem. Środki przyznawane na turystykę z roku na rok nie zmieniają się i trudno sobie wyobrazić, że uda się spośród nich wydzielić pulę na pokrycie potrzeb związanych z oznaczeniem szlaków turystycznych. Potrzeby w tym zakresie wiążą się również z kwestią wizerunkową, ponieważ nierzadko turyści korzystający ze szlaków nie są Polakami. Kiedy stykają się u nas z dziadowskim wręcz oznakowaniem tras turystycznych, to niewątpliwie wpływa na postrzeganie przez nich Polski. Relatywnie niewielka kwota, o którą wnosimy, można powiedzieć, że wręcz symboliczna, może w znacznym stopniu przyczynić się do poprawy wizerunku naszego kraju. Również w przypadku tej poprawki jako źródło finansowania wskazujemy część 83 – Rezerwy celowe, poz. 73 – Rezerwa na zmiany systemowe oraz niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania.

Trzecią kwestią, niezwykle istotną, na którą Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki zwraca uwagę, jest wniosek do pani minister Majaczyk, do Ministra Finansów o zapewnienie sfinansowania w ramach części 83 – Rezerwy celowe, poz. 16 – Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, roszczeń podwykonawców pracujących przy budowie Stadionu Narodowego w Warszawie, wynikających z nieuregulowanego przez generalnego wykonawcę zaległego wynagrodzenia lub zatrzymanych kwot wynagrodzenia na okres gwarancji i rękojmi kierowanych do Skarbu Państwa, z uwagi na jego odpowiedzialność solidarną wynikającą z przepisów Kodeksu cywilnego. Pani minister, uważamy, że dziś – po raz kolejny – nie możemy z budżetu sportu pokrywać pojawiających się roszczeń, tym bardziej że są to kwestie, które znajdują swoje rozstrzygnięcie w sądach. Istnieją poza tym fundusze gwarancyjne, które stanowić będą, być może, przedmiot wieloletnich sporów prawnych. Dlatego wnosimy o to, aby opisane kwestie były zaspokajane z rezerwy celowej, a nie ze środków przeznaczonych na sport.

Jak państwo mieliście okazję zaobserwować, polski sport buduje markę kraju poprzez wyniki polskich sportowców. Niewątpliwie ma to również wpływ na postrzeganie sportu przez naszych rodaków, którzy niezwykle licznie uczestniczą w przeróżnych imprezach mających w sobie znacznie więcej z rekreacji niż ze sportu wyczynowego. To bardzo pozytywny objaw, do którego przyczyniły się sukcesy polskich sportowców. Zależy nam na podtrzymaniu tego trendu, a to z kolei wymaga finansowania sportu na poziomie nie

niższym niż to, co zaplanowano w projekcie budżetu na 2015 r. Budżet na sport nie może zatem być uszczuplany. To wszystko z mojej strony.

Wydaje mi się, że sprawę załatwi jedno dobre słowo ze strony pani minister Majszczyk, z którą mamy bardzo dobre relacje i tradycje działania na rzecz polskiego sportu, a teraz, mam nadzieję, dojdzie do tego jeszcze turystyka. Jeśli tak się stanie, będziemy mogli czuć pełną satysfakcję z tytułu przyszłorocznego budżetu na kulturę fizyczną, sport i turystykę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Koreferat przedstawi pan poseł Jarosław Charłampowicz. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Charłampowicz (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o przedstawiony projekt budżetu w części 25 – Kultura fizyczna, jest on przedstawiony w układzie zadaniowym i nie wzbudza większych zastrzeżeń. Wszystkie zaplanowane zadania merytoryczne powinny zostać wykonane. Nie mam w tym zakresie nic do dodania oprócz tego, co powiedział poseł referent.

Jeśli chodzi o część 40 – Turystyka, chciałbym dodać następującą informację, popierając zarazem poprawki Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Zgadzając się generalnie z argumentami, dlaczego potrzebny jest większy budżet na turystykę, proszę aby państwo zauważyli, że tak naprawdę, mamy w dużej części do czynienia z powrotem do stanu, jaki obowiązywał w latach 2012-2013. W nowelizacji budżetu na rok 2013 zdjęliśmy 1167 tys. zł w stosunku do początkowego projektu. Wówczas dyskutowaliśmy o tym zarówno na posiedzeniu Komisji Kultury Fizycznej, jak i Komisji Finansów Publicznych i doszliśmy do wniosku, że istnieje potrzeba przywrócenia stanu wyjściowego, gdy tylko poprawi się sytuacja i będziemy mogli to uczynić. W tej sytuacji propozycja dodatkowych 3000 tys. zł, o których mówił pan przewodniczący Raś, jest de facto wyrównaniem straty, jaka powstała wcześniej poprzez ściągnięcie tych pieniędzy z budżetu turystyki.

Uważam także, że argumenty przedstawione przez posła referenta, czyli postulaty Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki mające na celu zwiększenie inwestycji w turystykę, są jak najbardziej sensowne. Moim zdaniem, również jako Komisja Finansów Publicznych powinniśmy zaapelować do pani minister Majszczyk, aby zastanowiła się nad tymi poprawkami. W kontekście budżetu państwa nie są to wielkie pieniądze, ale jeśli chodzi o budżet turystyki, te pieniądze są spore. Ich wykorzystanie z pewnością dałoby pozytywny efekt.

Pozwolę sobie w tym miejscu zwrócić jeszcze uwagę na fakt, że turystyka była kontrolowana przez Najwyższą Izbę Kontroli i kontrola ta wypadła bardzo dobrze, zarówno jeśli chodzi o wykonanie, jak i o sensowność ponoszonych wydatków. Wydaje się, że ze spokojem możemy dać nieco więcej pieniędzy na turystykę, gdyż wiemy, że z pewnością zostaną one dobrze wydane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie mam wątpliwości, że wszyscy kibicujemy polskim sportowcom. Do opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki zostały jednak zgłoszone uwagi przez Biuro Analiz Sejmowych. Po stanowisku BAS przeprowadzimy dyskusję na temat poszczególnych części budżetowych. Bardzo proszę, pani dr Zofia Springer, Biuro Analiz Sejmowych.

Kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych Zofia Springer:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałabym się odnieść do dwóch poprawek, które zostały przedłożone przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Obie poprawki są jasne, jeśli chodzi o kwestię zwiększenia środków na turystykę. Rozumiem, że zwiększamy dotację zarówno dla Polskiej Organizacji Turystycznej, jak i na zadania z zakresu upowszechniania turystyki.

Zwracam jednak uwagę, że jeśli chodzi o źródło finansowania, jakim jest rezerwa z poz. 73, to nie wskazujecie państwo, które wydatki macie zamiar zmniejszyć. Czy mają to być wydatki bieżące jednostek budżetowych, na które jest zaplanowana kwota 408.000

tys. zł, czy może zamierzacie całkowicie zlikwidować wydatki majątkowe przewidziane w tej rezerwie? W tej sprawie nie ma jasności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję za tę uwagę. Myślę, że pan przewodniczący Raś nie jest upoważniony dziś do stwierdzenia, o jakie wydatki chodzi. Decyzja była podejmowana przez Komisję. Istnieje jednak nadal możliwość zgłoszenia poprawki w trybie indywidualnym lub klubowym, która to poprawka zniweluje błąd powstały na etapie przygotowania treści poprawki w Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

W imieniu państwa posłów chciałabym jeszcze powitać na dzisiejszym posiedzeniu pana Rafała Szmytkę, prezesa Polskiej Organizacji Turystycznej. Pan prezes jest z nami od samego początku dzisiejszych obrad. Serdecznie pana prezesa witamy.

W tym momencie otwieram dyskusję. Jako pierwsza zgłosiła się pani poseł Elżbieta Rafalska. Bardzo proszę, pani poseł. Kolejnym mówcą będzie pan poseł Gut-Mostowy.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, muszę skomplementować Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, aczkolwiek nie przychodzi mi to z łatwością.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mimo wszystko, proszę spróbować.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Zaraz to uczynię, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki jest jedną z nielicznych komisji, która – odkąd jestem już drugą kadencją w Komisji Finansów Publicznych – bardzo dokładnie analizuje projekt ustawy budżetowej, ale oprócz tego zgłasza również konkretne wnioski. Być może nie zawsze, tak jak w tym przypadku, wnioski spełniają wszystkie wymogi formalne, jednak są one zgłaszane i, co więcej, są one dosyć racjonalne i nie obejmują wielkich kwot. Ważną sprawą jest także to, że zgłaszane propozycje zwykle dotyczą istotnych kwestii, jak np. drugi z dzisiejszych wniosków, który przewiduje rozwój szlaków turystycznych. Z punktu widzenia merytorycznej oceny są to zadania bardzo istotne. Podobnie jest w przypadku kwoty, która ma być przeznaczona dla Polskiej Organizacji Turystycznej. Moim zdaniem, wskazuje to na szczegółowy poziom analizy wszystkich zadań. Poza tym, zawsze, kiedy jest prezentowany nowy budżet Komisja Kultury Fizycznej wykazuje duży stopień bojowości, co tylko potwierdza tezę, że sportowy duch pośród członków tej Komisji nie zginął.

Moim zdaniem, wspomniane dwie poprawki spotkają się z należnym im poparciem. Chciałabym jednak zwrócić państwa uwagę na trzecią propozycję Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Ta kwestia zresztą przewijała się w materiałach dotyczących tego wniosku. Z Biura Analiz Sejmowych zgłoszono np. uwagę pod adresem roszczeń związanych z budową Stadionu Narodowego. Proszę, aby nam przybliżyć informację, niezależnie od tego, co miałyby stanowić źródło finansowania, w jaki sposób te roszczenia są weryfikowane, jaka kwota wchodzi w grę, jaka jest szansa na to, aby ta sprawa w 2015 r. została definitywnie zamknięta?

Następne pytanie, także do przedstawicieli resortu, dotyczy Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Struktura wydatków pokazuje, że na sport dzieci i młodzieży jest przeznaczonych ponad 35%, a na dofinansowanie obiektów prawie 60% środków. Proszę powiedzieć, czy ta struktura istotnie zmienia się z roku na rok? Zawsze dopominam się o większe środki na rozwój sportu dziecięcego i młodzieżowego. Według mnie, jest to podstawa jakichkolwiek późniejszych działań. Cały czas mnie jednak zastanawia przewidywany wysoki, prawie 300.000 tys. zł, wynik finansowy na koniec roku. Czy te środki nie powinny zostać uruchomione?

Fundusz Zajęć Sportowych jest funduszem w kwocie 13.000 tys. zł. Proszę mi wierzyć, że to naprawdę nie są duże środki. Zdaję sobie sprawę, że istnieje określona specyfika tworzenia pewnych funduszy i ministerstwo nie ma większego wpływu na ten proces, tak jak ma to miejsce w przypadku Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. W tym przypadku mówimy o odpisie od gier hazardowych. W zaistniałej sytuacji będę bez przerwy powtarzała, że fundusz, który poszedł na rozwiązywanie problemów hazardowych, przy-

niósł taki efekt, że część pieniędzy leży odłogiem i nie jest wykorzystywana, a my na siłę próbujemy w jakiś sposób uruchomić i dopisać kolejne zadania, wymyśliłyśmy coraz bardziej skomplikowane choroby, takie jak np. sieciologizm czy sieciozakupologizm, czy jakbyśmy tego nie nazwali, to i tak nie wykorzystamy środków na leczenie tychże uzależnień. Tymczasem środki Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej bez najmniejszego problemu mogłyby zostać przeznaczone na rozwijanie sportu wśród dzieci i młodzieży albo na rozwój sportu osób niepełnosprawnych lub wznoszenie nowych obiektów sportowych. Tak wyglądają moje najważniejsze pytania. Jak to ma się ilościowo do realizowanych zadań albo pokażcie państwo, w jaki sposób znajduje to odzwierciedlenie w budżecie zadaniowym?

I jeszcze jedna kwestia. Chciałabym się odnieść do art. 30 ustawy o budżecie, która proponuje kontynuację rozwiązania, które było w roku 2014. Ono chyba po raz pierwszy zostało w 2015 sfinansowane z tego funduszu. Mam na myśli finansowanie zadań związanych z przygotowaniem kadry narodowej do udziału we współzawodnictwie międzynarodowym w sportach olimpijskich i nieolimpijskich ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Jeżeli się mylę, że ma tak być w 2015 r., proszę mnie sprostować. Na pewno jednak było tak w 2014 r. i w 2013 r. Skoro tak, to nie zdążyłam zarejestrować tej sytuacji albo mi ona gdzieś umknęła. Co roku podejmujemy ten problem i zachowujemy się tak, jakby wszystko działo się po raz pierwszy, a tymczasem to było już i pierwszy raz, i drugi, i nawet trzeci. Bardzo łatwo jest się w tym wszystkim pogubić.

Wiem, że to jest niezręczna sytuacja, ale proszę nas poinformować, czy ministerstwo występuje w tej kwestii. Został zabrany odpis w wysokości 3% z gier hazardowych. Jeżeli tam jest niewykorzystany, to proponuję, abyśmy zrobili to, co jest realne. Zostawmy 1% lub 1,5% i przywróćmy 1,5% lub 2% ponownie do funduszu, który niemal na pniu może sensownie rozdać i rozdysponować środki. Będzie się to działo w sposób tym bardziej sensowny, że baza sportowa w Polsce coraz bardziej się rozwija i dlatego potrzeby w tym zakresie rosną automatycznie, gdyż mamy coraz lepsze możliwości do uprawiania sportu przez dzieci i młodzież, zwłaszcza tam, gdzie do niedawna nie było stadionów ani orlików, czyli na wsiach i w małych miejscowościach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głos zabierze pan poseł Andrzej Gut-Mostowy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Gut-Mostowy (PO):

Pani przewodnicząca, pani minister, szanowni państwo, mam prośbę do resortu finansów o przychylne potraktowanie wniosków o zwiększenie wydatków, zwłaszcza na turystykę. Spróbuję moje stanowisko uzasadnić w kilku zdaniach.

Jeżeli chodzi o rozwój turystyki w Europie w okresie ostatnich kilkadziesiąt lat, obserwujemy ciągły wzrost, o kilka procent rocznie. Jest to proces trwały, można nawet powiedzieć, że o charakterze cywilizacyjnym. Wynika z dwóch zasadniczych przesłanek: wzrostu ilości wolnego czasu i coraz większej zamożności społeczeństwa. Obydwa zjawiska odnotowujemy także w Polsce. W ostatnich kilku latach, praktycznie z roku na rok o kilka procent rośnie ruch turystyczny, zagraniczny przejazdowy, ale co jest również istotne, także ruch krajowy. W ostatnich dwóch latach udział turystyki w PKB wzrósł z ponad 5% do ponad 6%. Jest kilka przyczyn takiego stanu rzeczy, m.in. rosnący napływ turystów z zagranicy, ale również dobra promocja naszego kraju, fakt organizowania w Polsce znaczących imprez sportowych, poprawa infrastruktury komunikacyjnej, na co wskazują eksperci. Szybkość dojazdu sprawia, że również Polacy częściej wybierają polskie destynacje. Żeby jednak Polskę i polską turystykę odpowiednio sprzedać, potrzebna jest ciągła promocja. Coca-cola jest przecież znana od kilkadziesiąt lat, ale jej reklama i tak ciągle jest powtarzana. Abyśmy mogli czerpać korzyści z turystyki, konieczna jest ciągła promocja, zarówno na rynku krajowym, jak i za granicą, a na to potrzeba pieniędzy.

Jeszcze raz bardzo proszę o przychylne potraktowanie turystyki i to nie tylko w tym roku, ale również w przyszłości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń, a zatem teraz udzielię głosu sobie. Chciałabym zadać pytanie dotyczące rozstrzygnięcia kwestii promocji marki „Polska”. Wspominał o tym zagadnieniu m.in. pan przewodniczący Raś. Z mediów wiemy, że ogłoszono w tej sprawie konkurs. Nie chcę dyskutować z wynikami tego konkursu ani oceniać prac, które wpłynęły. Prawdopodobnie każdy z nas ma własne zdanie na ten temat. Bez względu na to, czy mamy do czynienia ze sprężyną, ze wstążką, czy jeszcze z czymś innym, nie ma to w tej chwili znaczenia. Jeśli chodzi o moją opinię, to logo najbardziej kojarzy mi się z gimnastyką artystyczną, ale nie o to chodzi w tym momencie.

Chciałabym się jednak dowiedzieć, czy resort sportu lub Polska Organizacja Turystyczna podjęły decyzję, w związku z konkursem ogłoszonym przez MSZ, w sprawie promocji Polski pod jednym logo, jako jednej marki? Dotychczas przyzwyczailiśmy się chyba do sytuacji, że poszczególne resorty opracowały swoje własne logo. Doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, jaką wartością jest marka. Przed chwilą wspominał o tym mój przedmówca. Problem polskiej marki, jej odpowiedniego wylansowania jest niezwykle istotny. Wprawdzie nie omawiamy w tej chwili kwestii dotyczących Ministerstwa Spraw Zagranicznych, ale powinniśmy się poważnie zastanowić nad tą kwestią. Na starcie stworzenie marki jest kosztowne, ale z czasem przynosi ono bardzo konkretny i wymierny efekt. Szczególnie widać to na przykładzie sportu. Przypominam w tym miejscu, co się działo w związku z orzełkiem na koszulkach polskiej reprezentacji w piłce nożnej. Jesteśmy bardzo silnie przywiązani do określonych rozwiązań.

Pierwsze pytanie, pozabudżetowe, dotyczy tego, na ile współpraca Ministerstwa Sportu i Turystyki, Polskiej Organizacji Turystycznej i Ministerstwa Spraw Zagranicznych jest skoordynowana w zakresie dotyczącym promocji Polski?

Oprócz tego interesuje mnie kwestia związana z rozwojem szlaków turystycznych. Niezwykle ważną rzeczą jest to, w jaki sposób państwo zamierza realizować to zadanie? Jak chcecie wypromować polskie szlaki turystyczne, zarówno te standardowe, już istniejące, jak i nowe, które mają dopiero powstać? Moim zdaniem, jest to bardzo interesujące i wymagające zadanie z obszaru turystyki.

Jeśli chodzi o wydatki zapisane w budżecie Ministerstwa Sportu i Turystyki, to w grę wchodzi kwota ok. 1.005.000 tys. zł, czyli o 80.000 tys. zł więcej niż w roku 2014. Pytanie kieruję do pana ministra. W jaki sposób będą realizowane programy związane z infrastrukturą sportową? W jaki sposób resort będzie wspierał ich realizację w poszczególnych województwach? Przypominam, że nie chodzi w tej chwili o bazę dla sportowców wyczynowych, ale o infrastrukturę służącą uprawianiu sportu amatorskiego przez naszych rodaków, w tym także przez polskie dzieci.

Chciałabym się także dowiedzieć, jak wygląda sytuacja w związku z realizacją programu „Orlik – Twoje boisko”? Program jest realizowany od siedmiu lat i chciałabym wiedzieć, jak ta sprawa ma się obecnie? W przypadkach projektów współfinansowanych przez Unię Europejską zwyczajowo trwałość takich projektów określa się na pięć lat. Czy w przypadku orlików resort sportu i turystyki przewiduje nakłady na, mówiąc w cudzysłowie opiekunów obiektów sportowych? Czy w ogóle wpływają do państwa informacje sygnalizujące takie potrzeby, wskazujące na konieczność drobnych napraw związanych z tymi obiektami? Inaczej mówiąc, czy konieczne zadania dotyczące utrzymania orlików w odpowiednim stanie będą realizowane?

Kolejna sprawa. Poprzez resort sportu i turystyki dokonuje się przekazywanie środków na rozwój sportu pochodzących wcześniej z Totolotka, a teraz zdaje się z Lotto. Chodzi mi o część dochodów, które otrzymuje organizacja zajmująca się prowadzeniem gier losowych. Część tych środków jest przekazywana na rozwój kultury fizycznej. Ministerstwo Sportu i Turystyki przekazuje pieniądze z tego tytułu marszałkom województwa albo dystrybuuje je w jakiś inny sposób. Interesuje mnie, bo nie znalazłam informacji na ten temat w planie budżetu na 2015 r., jak kształtują się wpłaty od totalizatora? Chciałabym się także dowiedzieć, czy będą one większe niż były w roku 2014? Rozumiemy, że mogły wystąpić pewne zawahania, jeśli chodzi o wysokość wpłat w związku ze zmianą cen przyjmowanych zakładów i ilością graczy, ale interesują mnie generalia

i zadaje pytanie o to, ile będzie tych dodatkowych środków? Pamiętajmy, że totalizator to dodatkowe źródło finansowania sportu w formie zorganizowanej, na które posiada wpływ Ministerstwo Sportu i Turystyki.

Będę również wdzięczna panu ministrowi za udzielenie odpowiedzi, bo nie wiem, czy nawet resort sportu posiada pełną wiedzę na ten temat, jak wygląda sponsorowanie wydarzeń sportowych przez inne podmioty? Czy w tym zakresie istnieje współpraca z innymi podmiotami, a jeśli tak, to jaka, jeśli chodzi o sferę sponsoringu?

Ostatnie pytanie, prawdopodobnie ważne dla sportu. Które z drużyn sportowych, które z klubów sportowych mają duże kłopoty z pozyskaniem sponsorów, jeśli weźmie się pod uwagę kwestię lokalizacji tych klubów? Wiadomo, że jedne kluby posiadają zamożnych sponsorów, a inne nie mają sponsorów w ogóle. Czy resort sportu podejmuje jakieś działania w tym zakresie, które mają przyczynić się do rozwoju sportu na szczeblu wyczynowym? Czy ministerstwo robi coś w kierunku sformalizowania sposobu dofinansowania sportu przez sponsorów?

To wszystkie pytania z mojej strony. Oprócz docenienia pochwały ze strony pani poseł Elżbiety Rafalskiej prosiłabym także o udzielenie odpowiedzi na pytania zadane przez posła Gut-Mostowego. I jeszcze jedna sprawa do przewodniczącego Rasia. Pan wie, panie przewodniczący, na czym polega ułomność zaproponowanej poprawki. Wskazało na nią Biuro Analiz Sejmowych. Aby tego rodzaju poprawka miała rację bytu, musi spełniać wszystkie wymogi formalne. Poddaję to pod rozwagę pana przewodniczącego.

Poseł Ireneusz Raś (PO) – spoza składu Komisji:

Jeszcze dziś dokonamy niezbędnej korekty w tym zakresie, pani przewodnicząca. Przedstawimy autopoprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, nie może pan wnieść autopoprawki. Musiałby pan ponownie przegłosować opinię swojej Komisji.

Poseł Ireneusz Raś (PO) – spoza składu Komisji:

Tak właśnie dziś zrobimy, pani przewodnicząca. Przegłosujemy opinię raz jeszcze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli tak, to bardzo proszę. Ważne, aby poprawnie sformułować poprawkę pod względem formalnym, bez określania w tym momencie, czy będzie to autopoprawka, czy jakakolwiek inna dopuszczalna formuła złożenia wniosku. O zabranie głosu proszę pana ministra Ulijasza. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Bogusław Ulijasz:

Pani przewodnicząca, pani minister, Wysoka Komisjo, spróbuję udzielić odpowiedzi na zadane pytania, ale zacznę od końca. Jeśli chodzi o kwestię sponsorowania sportu przez inne podmioty niż te, które znajdują się w gestii Ministra Sportu i Turystyki, jak również jeśli chodzi o kwestie dotyczące wysokości wnoszonych wkładów, to szczegółową informację na ten temat przygotowujemy dla państwa na piśmie. W tej chwili nie dysponuję precyzyjnymi danymi na ten temat, a nie chciałbym z głowy państwu podawać, jak wygląda rozkład sponsoringu na mapie Polski, ani jak to jest w poszczególnych dyscyplinach.

W tej chwili postaram się odnieść do poruszonej kwestii dotyczącej programów, które mają być realizowane w 2015 r. Jeśli chodzi o program orlików, to zostało zakończone finansowanie części technicznej. Obecnie mamy 2604 orliki, które funkcjonują niemal we wszystkich gminach, a na pewno we wszystkich powiatach naszego kraju. Aktualnie, jeżeli chodzi o orliki, główny nacisk kładziemy na aktywizację animatorów i opiekunów sportu. Przygotowaliśmy specjalny program, w ramach którego co roku wybierany jest operator krajowy, co pozwala na odnalezienie przez internet miejsca położenia najbliższego orlika. Elektronicznie można także zarezerwować możliwość skorzystania z tego obiektu.

Innym programem, jaki chcemy realizować w 2015 r., jest budowa lub dobudowa, jeśli jest to tylko możliwe, części lekkoatletycznych do istniejących orlików. O ile pozwalają na to możliwości terenowe, zamierzamy budować wokół orlików bieżnie dookolne lub

bieżnie proste, co powinno przyczynić się do podniesienia poziomu uprawiania lekkoatletyki, która jak wiadomo jest królową sportu i która zapewnia możliwość funkcjonowania i rozwoju młodych ludzi w niemal wszystkich dyscyplinach sportowych.

Kolejny program, który będziemy realizować, to kontynuacja programu tenisowego w postaci przykrywania i budowy hal tenisowych. Chcemy, aby w każdym województwie stworzyć warunki do gry w tenisa, o ile oczywiście wystąpi zainteresowanie tą tematyką ze strony samorządów, bo to one są najczęściej naszymi partnerami i beneficjentami w tym programie.

Planujemy także realizację programów, które mają charakter programów terenowych. Od tego roku wprowadziliśmy zasadę, że podpisujemy z każdym z województw porozumienie, na mocy którego nasze środki na programy miękkie, czyli „Mały mistrz”, „Umiem pływać”, „Multisport”, ale także program walki z otyłością, program dla seniorów, program upowszechniania lekkoatletyki, jest skorelowany z możliwością dofinansowania infrastruktury sportowej. Innymi słowy, im bardziej samorząd dofinansowuje programy miękkie, tym większa pula środków na programy infrastrukturalne, które są lub mogą być realizowane ze środków pozostających w dyspozycji Ministra Sportu i Turystyki.

Jeżeli chodzi o pytania dotyczące Polskiej Organizacji Turystycznej, pozwolę sobie po zakończeniu mojej wypowiedzi przekazać głos panu prezesowi Szmytke, który omówi te kwestie w sposób bardziej szczegółowy.

Osobiście chciałbym się jeszcze odnieść do spraw związanych z zaległymi bądź niewypłaconymi środkami dla podwykonawców budowy Stadionu Narodowego. Szanowni państwo, dzisiaj jest nam niezwykle trudno odpowiedzieć na pytanie, ile środków jest na to potrzebnych oraz czy wszystkie należne płatności zostaną zrealizowane w 2015 r. Sporów, które prowadzi Narodowe Centrum Sportu – Rozliczenia, czyli spółka celowa powołana do rozliczenia inwestycji, jest na dziś ponad pięćdziesiąt. W niektórych przypadkach jest zawierana ugoda, po tym, jak wspólnie z podwykonawcą dokonamy weryfikacji jego roszczeń. Najczęściej, w wyniku podpisanej ugody, kwota roszczeń jest znacznie niższa niż ta, jaka była pierwotnie zgłaszana przez wykonawcę. Inne sprawy będą miały jednak swój epilog na wokandzie sądowej. Dzieje się tak, jeśli uznamy, że zgłaszane roszczenia są ponadprzeciętne. Ponadto w całym tym procesie bierze także udział główny wykonawca. Nie może bowiem być tak, że będziemy dwukrotnie płacić za wykonaną usługę. Z powyższych względów jest bardzo trudną rzeczą oszacowanie dokładnej kwoty, to po pierwsze. W najlepszym razie możemy podać szacowany przedział kosztów, czyli że będzie to od 5000 tys. zł do 30.000 tys. zł lub do 40.000 tys. zł. Równie dobrze może to jednak być 5000 tys. zł albo 0 zł, jeśli udałoby nam się zawrzeć ugodę z głównym wykonawcą. Do tego dochodzi jeszcze kwestia poręczeń lub gwarancji, która stanowi część elementu na drodze dochodzenia do ugody.

Odnosząc się do poruszonej kwestii dotyczącej zaangażowania naszych środków, tzn. 35% ich całości na sport dzieci i młodzieży, chcę powiedzieć, że ta kwota, jeśli będziemy rozmawiali o liczbach bezwzględnych, jest o 20.000 tys. zł wyższa niż była w roku poprzednim. Obserwujemy zatem tendencję wzrostową, aczkolwiek 60% idzie na infrastrukturę, ponieważ najpierw potrzeba infrastruktury, aby w ogóle można było gdzieś ten sport uprawiać. Poza tym istniejąca infrastruktura zużywa się, ulega dewastacjom i w związku z tym konieczne są programy remontowe. Po pięciu albo sześciu latach bieżnia lub boisko z nawierzchnią sztuczną lub trawiastą wymagają remontów. Nie da się tego obejść i stąd taki, a nie inny parytet wydatków.

Na pozostałe zadane pytania odpowie pan prezes Szmytke. Jeśli zajdzie potrzeba dodatkowego uzupełnienia lub wyjaśnienia, uczyni to pani dyrektor Klimek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Polskiej Organizacji Turystycznej Rafał Szmytke:

Pani przewodnicząca, pani minister, szanowni państwo, postaram się odnieść do dwóch tematów, ale w odwrotnej kolejności niż były zadawane pytania. Zacznę od tematu szlaków turystycznych. Jeśli chodzi o to zagadnienie, można przewrotnie powiedzieć,

że mamy do czynienia z pewną klęską urodzaju. Rozwój turystyki i bardzo duża aktywność zarówno samorządów na poziomie lokalnym i regionalnym, jak i lokalnych i regionalnych organizacji turystycznych spowodowały duże zainteresowanie uprawianiem turystyki w Polsce. Potwierdzają to statystyki liczbowe, zarówno w odniesieniu do turystów zagranicznych, jak i krajowych. Można powiedzieć, że podstawowym obowiązkiem w tej sytuacji jest znakowanie szlaków, zwłaszcza tych, które są szlakami ponadregionalnymi. Większa część pieniędzy przeznaczanych na szlaki znalazła racjonalne sposoby wydatkowania. Mam na myśli np. wytyczanie nowych szlaków i prowadzone remonty na szlakach już istniejących. W przypadku poprawki do projektu budżetu ograniczamy się jedynie do czynności związanych ze znakowaniem szlaków. Dla zobrazowania sytuacji powiem państwu, że co roku liczba wniosków w tej sprawie przekracza o kilka tysięcy procent możliwości resortu w tym względzie. Uważam, że znakowanie szlaków to działanie absolutnie podstawowe. Jeśli nie oznakujemy szlaków, to konsekwencje takiego zaniechania będą bardzo daleko idące. Odpływ turystów, którzy nie będą w stanie poruszać się po szlakach ze względu na brak oznakowania, oznacza również odpływ klientów korzystających z bazy hotelowej, ze schronisk, z pensjonatów, gastronomii itd.

Myślę, że kwota, o którą wnosi Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, jest stosunkowo niewielka, a może się okazać wręcz kluczowa dla rozwoju szlaków o zasięgu ponadregionalnym, bo głównie je mamy w tym kontekście na myśli. Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze jest liderem, jeśli chodzi o liczbę przeszkolonych znakarzy. Musicie państwo wiedzieć, że jest to odrębny zawód.

Powtórzę to, co już powiedziałem: Spotkała nas klęska urodzaju, ale powinniśmy się z niej cieszyć. Podobnie jak w przypadku obiektów sportowych, tak samo w przypadku szlaków turystycznych inwestycji nie dokonuje się raz na zawsze. Potrzeba dobrego oznakowania i konieczność jego odnawiania jest nawet częstsza, niż co 5-6 lat, jak ma to miejsce w przypadku remontów infrastruktury sportowej. Duże znaczenie, jeśli chodzi o znakowanie szlaków ma teren, w jakim dany szlak przebiega.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, która chyba we wszystkich z nas wzbudziła dużo emocji, czyli głosowanie w sprawie wyboru tzw. sprężyny – chodzi o jednolity znak promujący Polskę za granicą, zacznę od tego, iż poinformuję państwa, że Polska Organizacja Turystyczna uczestniczy, w ramach resortu sportu i turystyki, w pracach Rady Promocji Polski, która działa przy Ministrze Spraw Zagranicznych. Tematyka związana z budowaniem tzw. kampanii parasolowej, której celem jest ujednoczenie przekazu płynącego o Polsce za granicę, nie tylko z poszczególnych resortów, ale także innych instytucji, jest osią podejmowanych działań. Polska Organizacja Turystyczna jako jedna z pierwszych zadeklarowała, co jak przypuszczam wpłynęło na przyspieszenie prac, iż poddaje się, w dobrym znaczeniu tego słowa, zasadom prowadzenia tej kampanii. Jeśli zostanie przyjęta wspólna wizualizacja, bo nie chodzi tylko o logo, ale o całą księgę znaków, to POT jako pierwsza odstąpi od dotychczasowej linii. Nie chcę państwa zanudzać szczegółami, ale tu nie tyle chodzi o odstąpienie od własnej dotychczasowej linii, ile o prowadzenie tzw. kampanii parasolowej, czyli przyjęcie jednego znaku przyświecającego wszystkim działaniom promocyjnym, ale bez wykluczenia specyfiki poszczególnych obszarów, takich jak turystyka, kultura, gospodarka lub rolnictwo.

W tej chwili jesteśmy w momencie, w którym znak promujący Polskę został zaprezentowany przez podmioty, które pracowały nad jego przygotowaniem. Wypowiadam się teraz trochę w imieniu Ministerstwa Spraw Zagranicznych, ale myślę, że mogę sobie na to pozwolić, ponieważ brałem udział w ostatnim posiedzeniu Rady Promocji. Bezpośrednio w stworzenie tego znaku jest zaangażowane stowarzyszenie agencji reklamowych. Niestety, tak się złożyło, iż doszło do zmiany na stanowisku Ministra Spraw Zagranicznych. Ostatnią Radę prowadził jeszcze poprzedni minister, a następna Rada, już kierowana przez nowego ministra, nie została jeszcze zwołana. Jesteśmy na takim etapie prac, że znak, taki lub inny, powinien zostać ostatecznie przyjęty i zaakceptowany. Konkluzja jest jednak taka, że aby była szansa na wprowadzenie całej kampanii, decyzja musi być podjęta przez Radę Ministrów, gdyż działania w tym zakresie mają charakter ponadresortowy. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSiT Bogusław Uliasz:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to jeszcze pewne kwestie doprecyzowałaby pani dyrektor Klimek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego MSiT Anna Klimek-Krypa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcę odpowiedzieć na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej dotyczące wpływów Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Przepisy ustawy o grach hazardowych stanowią, że wpływy do funduszu to 77% wpływów z dopłat do stawek w grach losowych stanowiących monopol państwa. Totalizator Sportowy przygotowuje kalkulacje przychodów dla Ministra Sportu i Turystyki, dla Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz dla Ministra Zdrowia. Z kalkulacji przygotowanej na 2015 r. wynika, że wpływy wyniosą 621.800 tys. zł, co w porównaniu z prognozowanymi wpływami na rok 2104 jest kwotą o 9,2% większą. Ministerstwo Sportu i Turystyki także kalkuluje dodatkowe przychody z tytułu odsetek bankowych, ze zwrotu podatku VAT itd. W sumie, całość przychodów, łącznie z ministerialnymi odsetkami powinna się zamknąć w kwocie 645.800 tys. zł. W stosunku do roku 2014 będzie to o 10% więcej.

Jeżeli chodzi o strukturę wydatków, o którą zapytała pani poseł Rafalska, to wygląda ona tak samo jak w roku 2014. Wydatki związane z remontami i inwestycjami, czyli tzw. zadania inwestycyjne, stanowiły w 2104 r. 58,5% wydatków ogółem, a w roku 2015 będzie to 59%.

Zgodnie z tym, o czym wspomniał pan minister Uliasz, zaplanowaliśmy dość znaczne wydatki, jeśli chodzi o realizację programów związanych ze sportem powszechnym, dostępnym dla każdego dziecka. Planowana kwota na ten cel to 64.000 tys. zł, czyli niemal 35% więcej niż w roku 2014. Wówczas plan przewidywał wydanie na ten cel ok. 48.000 tys. zł. Na zadania związane ze sportem osób niepełnosprawnych jest planowana kwota 29.123 tys. zł, która jest o 13% większą kwotą niż umieszczona w planie na rok 2014.

Była jeszcze poruszona kwestia ustawy o budżecie. Odpowiadam na pytanie pani poseł Rafalskiej. Rozporządzenie o funduszu funkcjonuje już w ustawie o budżecie od 2013 r. Ponieważ wydatki na sport były ograniczone, wówczas korzystaliśmy z ustawy o budżecie. Trzecia poprawka, zgłoszona przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, stanowi jakby pokłosie ustawy o budżecie. Jeśli będziemy musieli skorzystać z funduszu na zadania sportu wyczynowego w celu zapłaty dla wykonawców, wtedy w grę wchodzi część budżetowa 25. Stan środków funduszu na koniec roku jest tak znaczący, ponieważ pochodzi z lat poprzednich i z roku na rok był zamrażany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wydaje mi się, że usłyszeliśmy odpowiedzi na wszystkie pytania zadane w tej części posiedzenia, w punkcie dotyczącym rozpatrzenia opinii Komisji Kultury Fizycznej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015.

Stwierdzam, że zrealizowaliśmy punkt poświęcony rozpatrzeniu opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Zgodnie z podjętą wcześniej decyzją opinie Komisji Spraw Zagranicznych i Komisji do Spraw Unii Europejskiej zostaną rozpatrzone na odrębnym posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.