

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 408)**

z dnia 25 listopada 2014 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 408)

25 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

**– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 2854) – kontynuacja.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Neumann** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Przemysław Krzyżanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Maciej Jankowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Jakubiak** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Jan Dworak** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Julita Jaśkiewicz** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Zyta Kaźmierczak-Zagórska** wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej wraz ze współpracownikami, **Przemysław Hofman** dyrektor Departamentu Transportu Kolejowego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Jarosław Kossowski** dyrektor Departamentu Projektów Kluczowych Agencji Rozwoju Przemysłu S.A., **Maciej Mikulski** naczelnik Wydziału Budżetu Resortu w Departamencie Ekonomicznym Ministerstwa Środowiska, **Beata Sadoch** naczelnik Wydziału Budżetu Resortu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Magdalena Szymańska** naczelnik wydziału w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Dominik Bąk** kierownik Wydziału do Spraw Finansowania ze Środków NFOŚiGW w Departamencie Planowania i Sprawozdawczości Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego oraz **Paweł Lubicki** członek Komisji Ekspertkiej do Spraw Osób z Niepełnosprawnością przy Rzeczniku Praw Obywatelskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk** i **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej z druku sejmowego 2854 – kontynuacja. Przypomnę, że na poprzednim posiedzeniu, kiedy rozpatrywaliśmy ten projekt, wysłuchaliśmy wszystkich stron, które były zainteresowane tym projektem. Zaprosiliśmy je na posiedzenie. Strony miały możliwość przedstawienia swoich uwag do projektu. Dzisiaj założyliśmy, że będziemy rozpatrywać poprawki. Czy są więc uwagi pań i panów posłów do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałabym w imieniu pań i panów posłów przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Przemysława Krzyżanowskiego – podsekretarza stanu w Mini-

sterstwie Edukacji Narodowej, pana Sławomira Neumanna – sekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana Macieja Jankowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, panią Julitę Jaśkiewicz – zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, panią Zytę Kazimierczak-Zagórską – wiceprezes Naczelnej Izby Lekarskiej, a także pana Andrzeja Jakubiaka – przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Chciałabym również przywitać osoby państwu towarzyszące.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu 7 listopada bieżącego roku Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej z druku sejmowego 2854 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Na posiedzeniu w dniu 7 listopada bieżącego roku Komisja odbyła dyskusję ogólną nad tym projektem, w tym wysłuchała stanowiska zainteresowanych podmiotów i instytucji.

Informuję, że do udziału w dzisiejszym posiedzeniu zgłosiła się dodatkowo Naczelna Izba Lekarska, która nie uczestniczyła w posiedzeniu w dniu 7 listopada. Chcę państwu posłom zaproponować, aby wysłuchać stanowisko Naczelnej Izby Lekarskiej. Korespondencję w tej sprawie skierowaną do Komisji Finansów Publicznych przekazałam paniom i panom posłom. Te stanowiska są dostępne na państwa iPadach. Przypominam również, że Komisja wyznaczyła termin na zgłaszanie poprawek do 19 listopada bieżącego roku. W wyznaczonym czasie zgłoszono 14 poprawek. Zestawienie poprawek zostało doręczone państwu za pośrednictwem poczty elektronicznej. Zestawienie poprawek jest również dostępne na państwa iPadach w folderze *secure sources*.

Po wyznaczonym terminie zostały zgłoszone jeszcze dwie poprawki przez pana posła Przemysława Wiplera. Chciałabym wyrazić zgodę na to, aby pan poseł w dniu dzisiejszym przedstawił również te poprawki. Te poprawki również zostały doręczone państwu posłom. Chciałabym powiedzieć, że chcieliśmy, żeby wszyscy posłowie dotrzyмали tego instrukcyjnego terminu związanego z przekazaniem poprawek. Pan poseł Wipler, niestety – panie pośle, mówię do pana – nie złożył w takim terminie, chociaż był pan o nim poinformowany. Chcemy jednak, żeby te poprawki zostały rozpatrzone. Prosiłabym jednak, żeby wzajemnie szacować decyzje, które Komisja podejmuje w stosunku do wszystkich państwa członków Komisji.

Informuję również, że Biuro Legislacyjne zgłosiło uwagi redakcyjno-legislacyjne do projektu ustawy. Zestawienie tych uwag dostępne jest w osobnym dokumencie na państwa iPadach.

Tak jak umówiliśmy się, chciałabym poprosić panią wiceprezes Naczelnej Izby Lekarskiej, panią Zytę Kazimierczak-Zagórską, o przedstawienie stanowiska Izby w sprawie projektu ustawy. Mam propozycję dla państwa posłów, którzy wnioskowali i zgłaszali poprawki, żeby te poprawki uzasadniali w trakcie rozstrzygania kolejnych artykułów ustawy. Chcę również poprosić, żeby państwo przygotowali się do głosowania kartami. W tym celu, jeżeli ktoś z państwa posłów nie posiada przy sobie karty, proszę do zgłoszenia się do stołu prezydialnego, żeby wyrobić kartę zastępczą na dzisiejsze posiedzenie.

Bardzo proszę, pani prezes – Naczelna Izba Lekarska, proszę bardzo.

#### **Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Zyta Kaźmierczak-Zagórska:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie posłanki i panowie posłowie, szanowni goście, samorząd lekarski został zaproszony dzisiaj do udziału w posiedzeniu, ponieważ w poprzednim posiedzeniu nie miał możliwości uczestniczyć, w związku z tym, że nie zostaliśmy poinformowani przez stronę rządową o toczących się pracach nad nowelizacją ustawy o zwodzie lekarza i lekarza dentystry. W związku z tym, że pojawiła się zmiana w związku z realizacją ustawy budżetowej, dotycząca ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentystry, dotycząca w dużej części sposobu specjalizowania się lekarzy, kształcenia podyplomowego, samorząd lekarski wnosi i apeluje o skreślenie przepisów art. 3, szczególnie w pkt 2-4, z projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej. Uważamy, że to wykracza poza materię tej ustawy.

Projektowane przepisy, o których mówiłam, dotyczą zmiany art. 16d, 16e i 16h ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry. Odnoszą się one do odbywania przez lekarzy

i lekarzy dentystów szkolenia specjalizacyjnego oraz kwalifikacji do tego szkolenia i nie są one związane bezpośrednio z ustawą budżetową. Jak już wspomniałam, przepisy te na etapie prac rządowych nie zostały skierowane do konsultacji społecznych do Naczelnej Izby Lekarskiej, która reprezentuje interesy tej grupy zawodowej lekarzy. Uważamy, że należy przeprowadzić pełną procedurę legislacyjną ze szczególnym uwzględnieniem tych konsultacji społecznych, o których wspomniałam. Uważamy, że w uzasadnieniu do ustawy oświatowej, które przeczytaliśmy bardzo dokładnie, słowa, które się tam znalazły: „w kwalifikacji lekarzy i lekarzy dentystów do odbywania w sprawach ich nadużyć”, czyli analiza sposobu kształcenia, a więc jakby mówiąc kolokwialnie, powtarzanie rezydentur jest sprawą marginalną i nie powinna stanowić podstawy stanowienia prawa. Projekt ten, w naszej ocenie, uderza w uczciwych lekarzy, którzy chcą się kształcić i którzy z innych powodów niż niezdrowotne mogą czasami wymagać zmiany możliwości specjalizacyjnych.

Proszę państwa, dla przybliżenia, bo może nie wszyscy państwo są zorientowani, te przepisy mówią o tym, że ogranicza się możliwości specjalizowania lekarzom, którzy podejmują specjalizację w określonej dziedzinie w sytuacji, kiedy ta dziedzina jest niewłaściwa z powodów zdrowotnych czy też innych, ogranicza możliwość podjęcia drugiej specjalizacji czy też zmiany miejsca specjalizowania się poza województwem. Oczywiście, rozważamy wszelkie możliwości. Rozważamy również to, że mimo naszych protestów ten artykuł będzie rozważany przez szanownych państwa. W związku z tym należałoby zwrócić uwagę również na to, że ustawa ta nie przewiduje żadnych przepisów przejściowych. To dotyczy lekarzy, którzy już podjęli szkolenie specjalizacyjne czy też, jak ustawodawca mówi, zostali zakwalifikowani i plan specjalizacji, czyli program specjalizacji, został przez kierowników specjalizacji już przyjęty. Oczywiście, cały czas mówię o trybie specjalizacji, o rezydenturze. A zatem, sam fakt takiego stanowienia prawa powoduje, że wobec osób, które już przystąpiły do specjalizacji i które już ją rozpoczęły albo już zostały zakwalifikowane, to prawo stanowiłoby wstecz, a zatem nie możemy się z tym zgodzić.

Reasumując, apeluję o odrzucenie art. 3 pkt 2-4. Ten artykuł oczywiście zawiera jeszcze inne punkty. One są stricte finansowe. W związku z tym to państwo ocenicie samodzielnie. Jeżeli chodzi natomiast o te części, które dotyczą bezpośrednio ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentysty, prosimy o wyłączenie ich z obradowania i skierowanie do ponownych konsultacji społecznych, przede wszystkim do organów Izby Lekarskiej, ponieważ tak stanowione prawo nie jest właściwie stanowionym prawem, bo, jak państwo wiecie, Izba Lekarska ustawowo – w ustawie o izbach lekarskich jest to zapisane – ma prawo, a nawet obowiązek konsultować wszystkie akty prawne, które wiążą się z wykonywaniem zawodu lekarza i lekarza dentysty w Polsce, a cały dział dotyczący szkolenia specjalizacyjnego, szkolenia podyplomowego dokładnie to konsumuje. Jeszcze raz więc bardzo proszę i apeluję o skreślenie tych przepisów, o których mówiłam, czyli art. 3 pkt 2-4. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że to jest ważny głos. Chciałbym panią przewodniczącą zapytać, dlaczego właściwie nie zajmuje się tym Komisja Zdrowia, bo to jest...

**Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Zyta Kaźmierczak-Zagórska:**

Mogłaby. Oczywiście, apelujemy o to, żeby...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani prezes, teraz pan poseł zadał pytanie o tryb pracy w parlamencie. To nie było pytanie do Naczelnej Izby Lekarskiej.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Tak, dlaczego my się tym zajmujemy, pani poseł? Chciałbym panią zapytać, jak pani ocenia tę poprawkę nr 4, która mówi, żeby w art. 3 pkt 4 nadać brzmienie... Ma pani przed sobą tę poprawkę? Czy zna pani tę poprawkę proponowaną przez panią przewodniczącą?

Chciałbym wiedzieć, jak to oceniać. Oczywiście, uważam, że do tego głosu trzeba się jak najbardziej przychylić, ponieważ nie jest dobrze, jeżeli tak w Polsce uchwała się prawo, a poza tym nie my powinniśmy się tym zajmować, pani przewodnicząca? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Po pierwsze, panie pośle,...

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Jeszcze dwa słowa. Chciałbym przypomnieć w Polsce obecnie jest o ponad 20% mniej lekarzy specjalistów niż było w latach 90., bo badałem tę sprawę, tym się akurat interesuję. Jakiegokolwiek więc stwarzanie przeszkód w szkoleniu specjalizacyjnym, o czym pani mówi, jest, uważam, bardzo szkodliwe. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Będziemy mieli do rozstrzygnięcia poprawki, które zostały zawarte w zestawieniu poprawek, dotyczące również wykreślenia w ogóle środków, które są przeznaczane na specjalizacje, ale myślę, że przejdziemy do tego w trakcie rozpatrywania tych poprawek. Taki był obyczaj, że na pytania czy uwagi podnoszone przez określone środowiska, w tym przypadku Naczelną Izbę Lekarską, odpowiadali przedstawiciele rządu. W posiedzeniu uczestniczy pan poseł Sławomir Neumann, przepraszam, pan minister, a zatem poprosiłabym pana ministra Sławomira Neumanna z Ministerstwa Zdrowia o udzielenie odpowiedzi na to pytanie, bo jest duże zainteresowanie tą sprawą. Bardzo proszę, pan minister Neumann.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Neumann:**

Tak jest, pani przewodnicząca. Zacznę od końca, od tej ostatniej opinii pana posła Żyżyńskiego. Te przepisy, które zaproponowało Ministerstwo Zdrowia, są właśnie po to, żeby maksymalnie wykorzystać środki na szkolenia specjalizacyjne, które płyną z budżetu państwa, na maksymalną liczbę lekarzy. Dzisiaj mamy sytuację taką, że lekarz uzyskuje miejsce specjalizacji, tę specjalizację wykonuje, jest w trakcie specjalizacji, nie przystępuje do egzaminu już po specjalizacji, czyli nie jest specjalistą, ale może wziąć kolejne miejsce specjalizacyjne. To są środki publiczne. Zgodnie z zapowiedzią pani premier w *exposé*, na przyszły rok – dlatego to jest w ustawie o budżecie – zwiększyliśmy środki na rezydenturę właśnie po to, żeby wszyscy absolwenci kierunków lekarskich mogli skorzystać w przyszłym roku z rezydentur. Ale warunek postawiony jest taki, żeby to była jedna rezydentura, żeby jeden nie wykorzystywał kilku rezydentur. Jest tylko takie jedno ograniczenie. To absolutnie nie ogranicza możliwości zdobycia rezydentury. To jest rozwiązanie, które przy tych środkach, które gwarantujemy w budżecie, daje rękojmię rezydentur dla wszystkich. Problem jest taki, że w wielu przypadkach – to nie były jednostkowe przypadki – lekarze korzystali z rezydentury, którą uzyskali w tym roku, po roku przestawała im się podobać i na przykład była zmieniana, blokując miejsce kolejnym lekarzom, którzy mogliby z tej rezydentury korzystać. To nie jest więc tak, że to ogranicza możliwość zdobycia rezydentury przez lekarza absolwenta wyższej uczelni, a raczej w pewien sposób porządkuje tę działalność. Uważamy, że to rozwiązanie jest uczciwe i sensowne, dla wszystkich tak naprawdę równe. Z tego powodu nie będzie żadnych turbulencji jeśli chodzi o liczbę specjalistów w Polsce. Wręcz przeciwnie – lepiej wykorzystamy środki, bo więcej tych młodych lekarzy będzie po specjalizacjach. Dziękuję, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o taką pełną ocenę tej poprawki, to została ona zgłoszona do projektu ustawy o budżecie, a zatem w takim trybie będzie rozpatrywana. Chciałabym zaproponować następujący tryb rozpatrywania poprawek: uzasadnienie zgłoszonej poprawki, pytania państwa posłów dotyczące poprawki, uwagi Biura Legislacyjnego, stanowisko rządu i będziemy rozstrzygać w sprawie zgłoszonych poprawek.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia art. 1. Do art. 1 jest poprawka zgłoszona przez grupę posłów z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Pani poseł Rafalska, pan poseł Kowalczyk, pan poseł Szmit i pan poseł Janczyk. Kto z państwa posłów? Pani poseł Elżbieta Rafalska, bardzo proszę. Czy pani poseł przedstawia?

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, proponujemy nowe brzmienie pkt 2 i pkt 3 w art. 1 w ustawie z dnia 7 września o systemie oświaty. Czyli ten pkt 1 – zmiany w art. 5, jest w brzmieniu przedstawionym przez stronę rządową, natomiast proponujemy w pkt 2, żeby w ustawie o systemie oświaty w art. 5a po ust. 2b dodać ust. 2c w brzmieniu – i to jest nowe brzmienie w ust. 2c:

„Zadaniem oświatowym jednostek samorządu terytorialnego jest także zapewnienie warunków realizacji zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży”.

W pkt 3 w art. 39 – jest to artykuł, który mówi o obowiązkach dyrektora szkoły lub placówki i który wymienia je w szczególności – proponujemy, żeby w ust. 1 po pkt 9 dodać pkt 10, którego dzisiaj nie ma. Pkt 10 miałby brzmienie:

„odpowiada za realizację zaleceń wynikających z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego”.

Są to zmiany, które na trwałe rozwiązałyby te problemy, które zostałyby zawarte w art. 34, który mówi o tym, że na kształcenie specjalne, na kształcenie wymagające specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży nie można przeznaczyć środków mniejszych niż te, które są przeznaczone w związku z niepełnosprawnością dzieci, które się kształcą. Uważamy, że to rozwiązanie powinno być takim rozwiązaniem niejednorocznym i niedotyczącym tylko roku 2015. Proponujemy w związku z tym powołać się na fakt, że tę zmianę zawartą w art. 34 opiniowała Komisja Wspólna Rządu i Samorządu. Wówczas strona samorządowa nie zgłaszała jakby wątpliwości, które pojawiły się ostatnio podczas dyskusji, natomiast to rozwiązanie jest również rozwiązaniem oczekiwanym. Takie docelowe rozwiązanie było obiecane rodzicom dzieci i środowiskom osób niepełnosprawnych, że te środki, które są w subwencji oświatowej przeznaczone na osoby, na dzieci niepełnosprawne, będą na te zadania przeznaczone.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu? Nie wiem, czy przedstawi je minister Krzyżanowski? Pani minister Hanna Majszczyk, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest negatywne. Naszym zdaniem, zmiana tej formy nie jest alternatywą zapisu art. 34 i nie powoduje osiągnięcia tego samego efektu. Stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. A zatem, rozstrzygamy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, o której mówiliśmy, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Głosujemy elektronicznie. Dziękuję. Kto z państwa jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu. Poproszę o wynik.

Głosowało 29 posłów. Głosów „za” było 12, „przeciw” – 17, 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy należy tym samym głosować jeszcze art. 1 w całości?

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 28 posłów. 19 głosów za przyjęciem tego artykułu, 9 – przeciw, 0 wstrzymujących się. Rekomendacja dla art. 1 jest pozytywna.

Do art. 2 została zgłoszona poprawka. Pani poseł Rafalska.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Proponujemy skreślenie art. 2. Jest to przepis, który kolejny rok zamraża sposób naliczania zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Stanowisko jest negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 29 posłów. 11 głosów za przyjęciem poprawki, 17 – przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Art. 2 w brzmieniu przedłożenia. Kto z państwa jest za jego przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 27 posłów. 17 głosów „za”, 8 – „przeciw”, 2 wstrzymujące się. Rekomendacja dla art. 2 jest pozytywna.

Do art. 3 zostały zgłoszone poprawki. Rozpocniemy od poprawki zgłoszonej przez grupę posłów z Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Czy pani poseł Rafalska czy ktoś inny z państwa? Pani poseł Elżbieta Rafalska. Potem rozpatrzymy pozostałe poprawki do art. 3.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

W poprawce 3 Klub Prawo i Sprawiedliwość proponuje skreślenie art. 3, art. 6, art. 10 i art. 25-27. Artykuły te odnoszą się w pierwszej kolejności do sposobu finansowania staży podyplomowych. Nie jest to pierwszy rok, w którym mówimy, że w Polsce nie podlega najmniejszej wątpliwości, że staże muszą być finansowane i muszą być finansowane nawet w szerszym zakresie, niż jest to do tej pory, natomiast nie zgadzamy się, żeby źródłem finansowania były składki odprowadzane przez osoby pracujące na Fundusz Pracy. Jest to zadanie, które jest obowiązkiem państwa. Dorabianie tutaj ideologii i finansowanie tego zadania z Funduszu, który jest funduszem celowym, nie powinno mieć miejsca.

Równocześnie mam okazję odnieść się do argumentów podniesionych przez przedstawiciela Izby Lekarskiej, które są absolutnie uzasadnione i nie powinniśmy mieć dzisiaj do czynienia z sytuacją, w której przy okazji ustawy o budżecie rozpatrujemy szalenie merytoryczne rozwiązania, które przekraczają jakby zakres działań i zagadnień, którymi powinna zajmować się Komisja Finansów Publicznych. Ze zdziwieniem w uzasadnieniu nie znajduję chociażby tego aspektu, o którym przed chwilą przy okazji edukacji mówiłam, że ten fragment był opiniowany, że były konsultacje społeczne. Kwestia, o której tu rozmawiamy – staże, zostały uzgodnione między ministrem finansów a ministrem zdrowia z całkowitym pominięciem czynnika społecznego. Te zmiany są istotne, kluczowe. Myślę, że te zmiany też są podyktowane jakimś niewielkim obszarem, o czym tu była mowa, sytuacji patologicznych, które zdarzają się w różnych miejscach, ale jednak należy zwalczać patologie, a nie zmieniać z tego powodu, że są nieprawidłowości. Pewna elastyczność działań jest lepszym rozwiązaniem niż usztywnianie tych bardzo rygorystycznych rozwiązań. W związku z tym, proponując wykreślenie tego artykułu, brałam, brał się pod uwagę ten aspekt finansowy. Gdybyśmy byli przekonani do tego rozwiązania, nie proponowalibyśmy wykreślenia wszystkich pozostałych artykułów, a jednak proponujemy wykreślenie wszystkich tych artykułów w całości, jak powiedziałam, art. 3, art. 6, art. 10 i art. 25-27, które odnoszą się do tych kwestii, które przed chwilą przedstawiłam.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jest to najdalej idąca poprawka. W przypadku jej przyjęcia zabrakłoby pieniędzy na staże lekarskie z Funduszu Pracy.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pani przewodnicząca, muszę sprostować. Proszę państwa, myślę, że dla osób odbywających te staże nie znaczenia, z jakiej kieszeni one są finansowane. One powinny być finansowane i nie można by było dzisiaj ich nie finansować. Nasze stanowisko jest jednoznaczne: nie z Funduszu Pracy. Natomiast jest to zadanie... Mówimy wyraźnie: nie to źródło finansowania. Natomiast absolutnie finansowanie, absolutnie rozwiązywanie problemów niedoboru lekarzy i dobrego kształcenia lekarzy w Polsce. +



**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję. Chciałabym zaproponować następujący sposób rozpatrywania poprawek zgłoszonych do art. 3. Potem zapoznamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego, bo są uwagi do tego artykułu. Mamy zatem poprawki zgłoszone przez pana posła Wiplera. Panie pośle, 5 minut.

**Poseł Przemysław Wipler (niez.):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pierwsza poprawka spośród tych, które zgłosiłem, dotyczy kwestii podnoszonych właśnie przez Izbę Lekarską i przez moją przedmówczynię. Moim zdaniem, droga i tryb, w ramach którego ograniczamy de facto dostęp do specjalizacji, dostęp do zawodu, są, po pierwsze, sprzeczne z *exposé* pana premiera Donalda Tuska, który zapowiadał, że rząd ma ułatwiać dostęp do zawodu. Tutaj w ustawie okołobudżetowej utrudnia się dostęp do specjalizacji. Do tego, jak mówiła przede mną pani doktor, sytuacja jest taka, że bardzo często lekarze nie dostają się na wymarzoną przez siebie specjalizację i idą na taką, na którą mogą się dostać. W trakcie robienia specjalizacji otwiera się możliwość zmiany specjalizacji i państwo teraz chcecie w ustawie okołobudżetowej, czyli w akcie prawnym do tego jak najmniej właściwym, ograniczyć ten dostęp do specjalizacji. Drugie ograniczenie, które wprowadzacie, to jest brak możliwości zmiany województwa, w którym jest prowadzona ta specjalizacja, i dlatego wnioskuję o skreślenie art. 3. Moim zdaniem, to, że są systemowe problemy z dostępem do specjalizacji, wynika ze sposobu prowadzenia polityki przez Ministerstwo Zdrowia. To jest aspekt zbyt kompleksowy, żeby na poziomie ustawy okołobudżetowej w te kwestie ingerować i to w sposób bardzo poważny.

Po drugie, ta poprawka, którą państwo proponujecie w art. 3, nie chroni interesów w toku. Ona uderza również w osoby, które w chwili obecnej odbywają specjalizację. Stąd w przypadku, gdyby państwo chcieli to, moim zdaniem, wadliwe, niekorzystne dla wielu tysięcy młodych lekarzy, rozwiązanie wprowadzić, wnioskuję, aby to dotyczyło osób, które mają rozpocząć specjalizację, a nie osób, które są w trakcie tej specjalizacji. Moim zdaniem, ta zmiana, którą proponujecie, ma pewien aspekt ekonomiczny, niemniej jednak ona bardzo głęboko uderza w cały proces kształcenia lekarzy w Polsce, ogranicza możliwość sensownego kształcenia młodych lekarzy i absolutnie nie powinna być w takim trybie wrzutki do ustawy okołobudżetowej wprowadzana.

Stąd moja pierwsza poprawka polegająca na skreśleniu art. 3, a przypadku, gdy państwo tego nie uszanują, druga poprawka, oznaczona numerem 2, która ma na celu uszanowanie i niezmiennianie reguł w trakcie obowiązujących te osoby, które odbywają obecnie specjalizację. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Jest jeszcze jedna poprawka, którą pozwoliłam sobie złożyć. Poprawka dotyczy zmiany odbywania szkolenia specjalizacyjnego w trybie rezydentury. Umożliwia ona zmianę miejsca odbywania szkolenia specjalizacyjnego nie w ramach województwa po upływie jednego roku od dnia zakwalifikowania się do odbywania tego szkolenia. Wprowadza również inny przepis w przypadku, gdyby jednostka, w której odbywa się szkolenie uległa likwidacji lub przestała spełniać wymagania jednostki, która może prowadzić specjalizację. Do tych wszystkich poprawek do art. 3 są moje uwagi czy uwagi Biura Legislacyjnego, z którymi się zapoznałam, dotyczące zmiany numeracji w przypadku procedowania tej poprawki, którą zgłosiłam.

Do tego artykułu i do tych poprawek są jeszcze pytania. Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, mam pytanie do wnioskodawcy poprawki, do pana posła Wiplera, dotyczącej skreślenia art. 3. Ponieważ jest to poprawka praktycznie tożsama z poprawką zgłoszoną przez nas, ale nie uwzględnia konsekwencji, a więc skreślenia art. 25-27, czy, powiedzmy, przyjęcie poprawki w kształcie zaproponowanym przez posła Wiplera będzie ułomnym rozwiązaniem dlatego, że zostaną nam później te artykuły, które w tym momencie po przyjęciu poprawki nie będą miały sensu? Więc jak

należy rozumieć zgłoszoną poprawkę? Czy jest ona tożsama z naszą, czy należy ją zmodyfikować, bo jeśli nie zostanie zmodyfikowana to będzie poprawką nielogiczną?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poproszę o udzielenie odpowiedzi. Ustalamy, czy odpowiada pan minister Neumann czy pani minister Majszczyk? Pani minister Majszczyk, proszę uprzejmie.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o dwie pierwsze poprawki zaprezentowane przez panią poseł Rafalską oraz pana posła Wiplera, stanowisko jest negatywne. Chciałabym zwrócić uwagę na to, co podnosiła pani przewodnicząca. Obecny budżet został skonstruowany z uwzględnieniem ponad 800.000 tys. zł z Funduszu Pracy. Takich środków nie ma w projekcji budżetu możliwej do sfinansowania w części z budżetu państwa, więc odnosząc się do wypowiedzi pani poseł, która powiedziała, że jak najbardziej finansowanie staży tak, ale nie z Funduszu Pracy, muszę powiedzieć, że nie ma takich środków pieniężnych, które umożliwiłyby finansowanie z budżetu państwa.

Jeżeli chodzi o kwestię poprawki zgłoszonej przez pana posła Wiplera, stanowisko również jest negatywne z przyczyn, o których już mówił pan minister Neumann, ale również z takich, że trzeba też pamiętać o tym, że trudno zakładać, że wchodzimy w kwestie jakichkolwiek praw nabytych w odniesieniu do tego, że ktoś za rok, na przykład, w roku 2015, zechce rezygnować z rezydentury i ponownie startować na inną. Jeżeli już ją ma, to nie zabieramy mu żadnych praw, ponieważ dalej może tę rezydenturę kontynuować.

Jeżeli chodzi o poprawkę pani przewodniczącej dotyczącą pewnej elastyczności, jeśli chodzi o zmianę między województwami, to tutaj również wsłuchując się w głosy, które napływały do ministra zdrowia, które przekazywał je nam, nie mamy do niej uwag. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł Masłowska. Potem pani poseł Rafalska.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Z pana wypowiedzi wynikało jednoznacznie – i chciałbym, żeby państwo zwrócili na to uwagę, bardzo proszę – że po wprowadzeniu tego typu zmian wszyscy będą mogli w przyszłym roku skorzystać z rezydentur. Mam pytanie, czy ministerstwo ma analizy, czy prowadzi takie analizy i czy może je nam udostępnić, jakie są potrzeby w zakresie rezydentur poszczególnych specjalizacji, a ile jest miejsc specjalizacyjnych? Czy podmioty, które powinny przyjąć tych rezydentów, są do tego przygotowane? Czy mamy dostateczną ilość miejsc na te rezydentury, bo, proszę państwa, w tym względzie dzieje się bardzo źle, zwłaszcza jeżeli chodzi o zawód dentysty. Uzyskanie specjalizacji, miejsca specjalizacyjnego graniczy często z cudem. Dochodzi do sytuacji, że nasi absolwenci wyjeżdżają na specjalizację – oczywiście, pojedyncze osoby – na Ukrainę, na Węgry, na Słowację, więc rzeczywiście trzeba coś z tym zrobić, bo to jest po prostu skandal, że wobec takich ogromnych potrzeb, jakie są w zakresie ochrony jamy ustnej, młodzi lekarze nie mają możliwości specjalizacji. Ale czy tędy droga, panie ministrze? Czy państwo macie takie analizy, jakie są potrzeby w zakresie poszczególnych specjalizacji? Ile będziecie mieć tych potencjalnych chętnych do skorzystania z rezydentur? Jaką liczbą miejsc dysponujemy? Czy nie będzie tutaj zupełnego rozdźwięku i zaskoczenia? Byłabym ostrożna, jeśli chodzi o takie deklaracje, jakie pan tu przed chwilą zaprezentował, że wszyscy będą mogli dostać się na specjalizację w przyszłym roku. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Chcę odpowiedzieć pani minister Majszczyk. Pani minister, to właśnie pani pokazała, że najpierw powinna być ustawa o kołobudżetowa, a dopiero potem powinien być budżet, żeby nie było metody faktów dokonanych. To jest jedna rzecz. Zawsze prosimy o to, żeby było szybciej, ale już spuścimy zasłone milczenia.

Po drugie, do pana ministra zdrowia, do pana ministra Neumanna. Dlaczego nie było konsultacji społecznej? Czy państwu tak się strasznie spieszyło, że liczyliście, że przez

Komisję Finansów Publicznych przejdzie to w sposób niezauważony? Dlaczego to nie szło wcześniejszą ścieżką legislacyjną, przez Komisję Zdrowia, z wymaganymi konsultacjami?

I, po trzecie, nawet zgłoszenie dzisiaj poprawki pokazuje, że już coś znajdujemy, co już trzeba naprawiać i to rękoma członków Komisji Finansów Publicznych, a nie ludzi, którzy zajmują się merytorycznie ochroną zdrowia. To pokazuje, jak ryzykowne jest stosowanie rozwiązań prawnych przy innej okazji niż naprawianie zagadnień związanych z ochroną zdrowia. Rozumiem, że w zasadzie, gdyby zmiany dotyczące staży odbyły się w trakcie roku budżetowego, też nic strasznego by się nie stało. Nie było chyba w tym przypadku takiej potrzeby, żebyście państwo akurat w tej ustawie przedstawiali tak merytoryczne rozwiązania.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym powiedzieć, pani poseł, że niesprawiedliwie mnie pani ocenia. Jestem członkiem Komisji Zdrowia od długiego czasu. Poza tym ta poprawka w sposób zdecydowany poprawia sytuację rezydentów, zatem pozwoliłam sobie i proszę... Uczestniczyłam również w posiedzeniach Komisji Zdrowia...

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Ale to jest zbieg okoliczności, pani przewodnicząca. Gdyby pani nie była? To chyba nie na tym ma polegać, że trafiła się przewodnicząca, która pracuje również w Komisji Zdrowia?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł, to nie jest taki zbieg okoliczności. Pracuję również w Komisji Zdrowia co najmniej od 2008 r. Dobrze. Poprosimy zatem... Pełna dyskusja na ten temat odbyła się. Uwagi Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o te zgłoszone poprawki, to mamy uwagi do poprawki zgłoszonej przez pana posła Wiplera. Mianowicie, w naszej opinii, o czym zresztą również wspominał pan poseł Kowalczyk, nie ma w tej poprawce konsekwencji. To znaczy nie jest ona tożsama z poprawką zgłoszoną przez panią poseł Rafalską i pozostałych państwa posłów z Klubu Prawo i Sprawiedliwość, ponieważ dotyczy tylko lekarzy. Stąd, w naszej ocenie, brakuje konsekwencji w art. 6 i w art. 26 projektu ustawy o kołobudżetowej. Gdyby art. 3 został skreślony, należałoby konsekwencje skreślenia tego artykułu w tych przepisach uwzględnić.

Jeżeli chodzi o poprawkę pani przewodniczącej Skowrońskiej, to mamy propozycję, by te dwa przepisy, które pani przewodnicząca proponuje, czyli ust. 7 i 8, oznaczyć jako ust. 8 i 9, a jednocześnie pozostawić tak, jak jest w projekcie rządowym, uchylenie ust. 7. Chodzi o to więc, żeby uchylić ust. 7, a te dodawane nowe przepisy oznaczyć jako ust. 8 i 9.

Ponadto, w zestawieniu uwag legislacyjnych proponujemy, aby w art. 3 skreślić zmianę 2 i te dodawane w zmianie 2 przepisy oznaczyć jako nowy artykuł 16ea w redakcji zaproponowanej w zestawieniu uwag legislacyjnych. Chodzi mianowicie o to, że materia uregulowana w ust. 2-5, czyli w tej zmianie 2, dotyczy zupełnie innej kwestii niż regulowana w art. 16d, stąd propozycja Biura Legislacyjnego, aby to zamieścić w odrębnym artykule, posługując się jednocześnie przyjętą w ustawie o zawodzie lekarza nomenklaturą, czyli nie używać wyrazów: „szkolenie specjalizacyjne w trybie, o którym mowa w art. 16e ust. 1”, tylko posługiwać się pojęciem rezydentury.

Jeżeli zostanie przyjęta poprawka pani przewodniczącej Skowrońskiej, to bezprzedmiotowa stanie się uwaga legislacyjna zawarta w punkcie 2. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Teraz poproszę o stanowisko rządu w sprawie tych wszystkich poprawek i uwag przedstawionych przez Biuro Legislacyjne.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście, jest to kwestia techniki legislacyjnej. Nie mamy uwag do tych poprawek.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym zaproponować następujący tryb. Po pierwsze, rozpatrzymy wszystkie poprawki, a na końcu udzielimy upoważnienia do zredagowania art. 3 z uwzględnieniem uwag, które podnosiło Biuro Legislacyjne. Czy taka formuła będzie poprawna z punktu widzenia pana mecenasa Białończyka? Tak. Dziękuję. Pani poseł Masłowska prosiła o udzielenie odpowiedzi.

**Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:**

Mogę?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo, pan minister Sławomir Neumann.

**Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:**

Pani przewodnicząca, pani poseł, mówiłem o tym, że będą rezydentury dla wszystkich, którzy ukończą studia w 2014 r. i ukończyli w latach 2013, 2012 i 2011. Tak, dla tych wszystkich, którzy w tych latach ukończyli studia. Te środki, które są zabezpieczone, wystarczą na tyle rezydentur. To będzie 3,5 tys. rezydentur, bo tylu lekarzy czeka.

Możemy oczywiście wyrzucić to z ustawy okołobudżetowej i przejść etap konsultacji – damy w ten sposób ludziom czas, w którym dalej będą czekali na specjalizację. Naszym zdaniem – i odpowiadam tu na pytanie pani poseł Rafalskiej – lepiej było tak sprawnie procedować tę ustawę, żeby tym 3,5 tys. lekarzom oczekującym na możliwość specjalizacji dać tę możliwość.

Natomiast jeśli chodzi o miejsca, które będą, to zbieramy informacje. Wszystkie te informacje będą. Oczywiście, też mam świadomość, że w przypadku wielu lekarzy „rozjadą” się ich oczekiwania z dostępnością rezydentur, ale nie będziemy za pieniądze publiczne szkolić, na przykład, tylko jednego rodzaju specjalistów, bo ta specjalność jest bardzo dochodowa na rynku, tylko jako państwo chcemy mieć zabezpieczonych lekarzy wielu specjalności. Na tym też polega system rezydentur, że państwo, płacąc za rezydentury, ma też pewne priorytety, które realizuje dzięki temu w ilości kształconych specjalistów. Być może więc będzie tak, że ilość miejsc rezydenckich będzie wystarczająca, natomiast w przypadku poszczególnych specjalności będzie więcej chętnych na daną specjalność niż miejsc. Tak jednak jest co roku, zawsze tak było i pewnie tak pozostanie, bo przecież są rezydentury, które są bardziej atrakcyjne dla wielu absolwentów medycyny, a niektóre są po prostu mniej atrakcyjne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przystępujemy zatem do rozstrzygnięcia. Kto z państwa posłów... Będziemy głosować w kolejności zgłaszania i prezentowania tych poprawek. Jest poprawka grupy posłów z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Poprawkę przedstawiła pani poseł Rafalska. Polega ona na skreśleniu art. 3, 6, 10, 25-27. Kto z państwa posłów...

**Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Zyta Kaźmierczak-Zagórska:**

Pani przewodnicząca, przepraszam, czy mogę jeszcze zabrać głos?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale my już rozstrzygnęliśmy tę sprawę. Było prezentowane stanowisko. Myślę, że na tym etapie wszyscy państwo posłowie pamiętają wypowiedź pani prezes. Pani poseł Masłowska, przyjęliśmy i zaprosiliśmy z dużą elegancją wszystkich gości i wszystkim udzieliliśmy odpowiedzi.

Przystępujemy do rozstrzygnięcia. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

„Za” głosowało 11 posłów, „przeciw” – 18, 3 posłów wstrzymało się od głosu. Głosowało 32 posłów. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Poprawki złożone przez pana posła Wiplera. Najpierw poprawka nr 1, polegająca na skreśleniu art. 3. Wiemy, że poprawka jest obciążona wadą legislacyjną, bo brakuje konsekwencji. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 33 posłów. 4 głosy „za”, 19 – „przeciw”, 8 głosów wstrzymujących się. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Kolejna poprawka pana posła. Teraz moja poprawka. Dobrze. Poprawka w zestawieniu poprawek ma numer 4. Głosujemy poprawkę z uwagami Biura Legislacyjnego, do dokonania których upoważnimy potem Biuro Legislacyjne. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 32 posłów. 24 głosy „za”, 0 – „przeciw”, 8 głosów wstrzymujących się. Poprawka ma rekomendację pozytywną.

Teraz poddaję pod głosowanie cały artykuł. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 3 wraz z tą poprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Poproszę o wynik.

Głosowało 33 posłów. 20 głosów „za”, 11 – „przeciw”, 2 głosy wstrzymujące się. Art. 3 z poprawkami ma rekomendację pozytywną.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to Komisja upoważni Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek, które są zawarte w zestawieniu poprawek. Poprawki te przedstawił pan mecenas Białończyk. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Udzielamy więc takiego upoważnienia.

Art. 5.

**Posel Przemysław Wipler (niez.):**

Pani przewodnicząca, chciałbym zapytać, co z moją poprawką, która wprowadza przepis przejściowy? Pani przewodnicząca nie poddała jej pod głosowanie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poproszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W opinii Biura Legislacyjnego, pan przewodniczący w tej drugiej poprawce proponuje dodać art. 41 w brzmieniu zaproponowanym w poprawce. Poprawki ułożone są w kolejności chronologicznej, stąd, w naszej ocenie, ta poprawka powinna być głosowana po rozpatrzeniu art. 40.

**Posel Przemysław Wipler (niez.):**

Dobrze, dziękuję za wyjaśnienie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jesteśmy w art. 5. Do art. 5 została zgłoszona poprawka przez pana... Art. 4 został przyjęty. Przepraszam, art. 3.

Art. 4. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 4? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

25 głosów „za”, 3 – „przeciw”, 3 wstrzymujące się. Art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Nie ma poprawek do art. 5. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 5? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

31 głosów „za”, 1 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się. Artykuł ma rekomendację pozytywną.

Art. 6. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 6? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 33 posłów. 23 głosy „za”, 8 – „przeciw”, 2 wstrzymujące się. Rekomendacja dla art. 6 jest pozytywna.

Do art. 7 nie ma poprawek. Jest. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Pan mecenas Białończyk.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, do art. 7 Biuro Legislacyjne zgłosiło uwagę polegającą na tym, żeby, jak proponujemy, skreślić art. 7, a treść art. 7 zamieścić w art. 12. Mianowicie w art. 12 ustawy o budżecie jest nowelizacja ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego. Ta ustawa jest jeszcze w okresie *vacatio legis*, ponieważ przepisy tej ustawy wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. W tamtej ustawie znowelizowana jest ustawa o państwowym ratownictwie medycznym. W związku z tym,

że jesteśmy w okresie *vacatio legis* tamtej ustawy, zmiany wprowadzane w ustawie o państwowym ratownictwie medycznym tamtą ustawą powinny być dokonane właśnie poprzez nowelizację tamtej ustawy. Stąd macie państwo w uwadze 3 w zestawieniu uwag legislacyjnych propozycję tej zmiany, by przenieść treść art. 7 do art. 12. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Odłożymy zatem rozpatrywanie tego artykułu i będziemy go rozpatrywać razem z art. 12. Panie mecenasie, czy musimy formalnie tę poprawkę poddać pod głosowanie, bo to jest poprawka legislacyjna? Ona nie zmienia niczego, więc wydaje się, że wystarczy jedynie upoważnienie, aby przenieść tę treść i zredagować ją w art. 12. Chciałabym Wysokiej Komisji zaproponować, żebyśmy skreślili ten art. 7 tak, jak to zostało zaprezentowane przez Biuro Legislacyjne. Na końcu udzielimy upoważnienia. Odkładamy zatem art. 7. Rozstrzygniemy o jego zapisie, rozpatrując art. 12.

Do art. 8 została zgłoszona poprawka przez pana posła Ryszarda Zbrzyznego (Klub Sojusz Lewicy Demokratycznej). Są również uwagi Biura Legislacyjnego. Najpierw pan poseł Zbrzyzny. Bardzo proszę.

**Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):**

Dziękuję. Są trzy poprawki do art. 8. Myślę, że one są redakcyjnie źle ustawione, bo jako pierwsza zmiana powinna być zmiana dotycząca art. 2, polegająca na dodaniu pkt 21. Chodzi o definicję producenta. Od tego powinniśmy zacząć. To, co dzisiaj jest w pozycji trzeciej jako zmiana 3, powinno być pierwsze, a te kolejne to zmiana 1 i 2, oczywiście, w tej samej kolejności. Mało tego, zmiana 1 dotycząca art. 2 oraz zmiana 2 dotycząca art. 13 powinny być rozpatrzona jednocześnie, a więc powinny być razem głosowane i razem rozstrzygane, bowiem w art. 2 proponujemy dodać pkt 21, w którym definiujemy kwestię producenta, oczywiście, opierając się na definicji, która obowiązuje w dyrektywie tytoniowej Unii Europejskiej, a konkretnie na jej art. 6. Jeżeli w tej sprawie będziemy zgodni, to konsekwencją tej zmiany będzie zmiana 2, gdzie w dodawanym pkt 1a wpisujemy, albo może raczej odnosimy się do tej definicji. I taką mam propozycję, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o art. 8, to w zestawieniu uwag legislacyjnych proponujemy drobne korekty legislacyjne. Mianowicie w zmianie 1 dotyczącej art. 13 proponujemy skreślić wyraz „akcyzy”, a następnie w art. 13 ust. 1b proponujemy nadać brzmienie zaproponowane w tych uwagach legislacyjnych w pkt 4.

Odnosząc się natomiast do poprawki pana posła Zbrzyznego, chcę powiedzieć, że obarczona jest ona wieloma wadami legislacyjnymi. Gdyby miała zostać przyjęta, przepisy te należy napisać od nowa, gdyż w tym przepisie, również wbrew temu, o czym mówi pan poseł Zbrzyzny, propozycja, aby dodać pkt 21 w art. 2, też jest niepoprawna, gdyż pkt 21 już jest w art. 2. Jednocześnie pan proponuje definicję producenta, ale jeśli dobrze rozumiemy, dotyczy to przetwórstwa czy w ogóle wyrobów tytoniowych, więc definicja producenta, o ile w ogóle miałyby się znaleźć w ustawie, to chyba w okolicach art. 98 albo 99, ale na pewno nie w art. 2. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. W tych przepisach są zawarte puste odesłania do przepisów, których nie ma w ustawie. Jak mówię, te zapisy zaproponowane w poprawce wymagałyby napisania na nowo. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Po pierwsze, poproszę o stanowisko rządu dotyczące treści zgłoszonej poprawki oraz podnoszonych przez Biuro Legislacyjne uwag dotyczących wad związanych z lokalizacją tych jednostek redakcyjnych. Bardzo proszę. Pani minister Hanna Majszczyk.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez pana posła, stanowisko jest negatywne. Pomijając kwestię wad legislacyjnych w tej poprawce, które podzielimy, nie zgadzamy się całkowicie z treścią merytoryczną i kierunkiem, jaki został zaproponowany. Naszym zdaniem, to absolutnie nie wyeliminuje patologii obejść prawa, które dzisiaj mają zastosowanie. Dalej będzie można te same procedury skutecznie, czyli przerabiać papierosy w sklepie, to znaczy, tak zwane cygara imprezowe na papierosy. Jednocześnie zaproponowane przez pana posła przepisy, które, jak rozumiem, miałyby w jakiś sposób stawki na te cygara cywilizować, naszym zdaniem, również są niewłaściwe, ponieważ odsyłają tylko do jednej definicji, natomiast pomijają całkowicie art. 98 ust. 4 pkt 1, w którym właśnie te cygara imprezowe znajdują się. Również jeżeli chodzi o różnicowanie stawek na te cygara, jest ono całkowicie, w naszym przekonaniu, niezgodne z dyrektywą, która nie zakłada różnicowania stawek na cygara i cygaretki. Dziękuję.

Przepraszam bardzo, bo jeżeli jeszcze chodzi o uwagi legislacyjne, które zgłosiło Biuro Legislacyjne, ale nie dotyczące poprawki pana posła, również nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do rozstrzygnięcia. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 30 posłów. 4 głosy „za”, 18 głosów „przeciw”, 8 głosów wstrzymujących się. Rekomendacja dla poprawki jest negatywna.

Art. 8 w treści przedłożenia rządowego. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 8? Proszę włączyć komputer. Kto jest za przyjęciem art. 8? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Poproszę o wynik.

Głosowało 31 posłów. 18 głosów „za”, 2 – „przeciw”, 11 wstrzymujących się. Artykuł został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie widzę.

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Do art. 10 nie ma poprawek. Dobrze, chwileczkę. Do art. 10 nie ma poprawki. Jeżeli takie jest państwa życzenie, to głosujemy. Dobrze, głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 10? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, w opinii Biura Legislacyjnego, w zestawieniu poprawek była poprawka 3, w której państwo proponowali skreślić, między innymi, art. 10. Ta poprawka została już przegłosowana, natomiast teraz trzeba przegłosować art. 10.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak jest. Nie, nie głosujemy. Głosujemy art. 10, ale nie głosujemy poprawki.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Tak, ale mamy prawo wyrazić swoje stanowisko.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 10? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 32 posłów. 21 głosów „za”, 11 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się. Artykuł został przyjęty.

Do art. 11 są poprawki. Chciałabym poinformować, że składałam poprawkę do art. 11 dotyczącą doprecyzowania, ale to wymaga jeszcze uzgodnienia. Na tym etapie chciałybyśmy wycofać swoją poprawkę. A zatem, jest tylko poprawka pana posła Szmita. Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zacznę od bardzo banalnego stwierdzenia, że mamy rok 2014, a ten art. 11 ma regulować zobowiązania podmiotu gospodarczego za lata 2012 i 2013. Myślę, że każdy z nas rozumie, że już z tego względu

jest to błędne rozstrzygnięcie. Podmioty gospodarcze, których ta regulacja ma dotyczyć, mają pozamykane bilanse, są rozliczone. Bilanse są pozatwierdzane. Trudno w tej sytuacji nie powiedzieć, że jest to typowe działanie prawa wstecz. W związku z tym proponujemy skreślić art. 11, aby nie wprowadzać do obiegu prawnego tak błędnych i sprzecznych z konstytucją rozwiązań. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dyskusję na ten temat odbyliśmy. Myślę, że pytania były zadawane w trakcie poprzedniego posiedzenia. Pan poseł przedstawił poprawkę. Przystępujemy do jej rozpatrzenia. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Szmita? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 29 posłów. 11 głosów „za”, 17 – „przeciw”, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Art. 11 w brzmieniu przedłożenia. Kto z państwa jest za jego przyjęciem? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że, po pierwsze, w zestawieniu uwag legislacyjnych jest propozycja drobnej korekty tego przepisu art. 11, ale po dogłębnej analizie tego przepisu Biuro Legislacyjne z propozycji tej korekty wycofuje się.

Niemniej jednak chcemy zwrócić uwagę na jedną rzecz, że nie odnosząc się absolutnie i nie kwestionując konieczności i celowości zamieszczenia tego przepisu, to znaczy konieczności dokończenia rozliczeń składek należnych za lata 2012-2013, zwracamy uwagę na niezbyt poprawną technikę legislacyjną zaproponowaną w tym przepisie. Mianowicie jest nakaz stosowania przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2014 r., które dzisiaj już nie obowiązują, a więc to jest odsyłanie do przepisów nieobowiązujących w dniu uchwalenia tego przepisu. Stąd propozycja zawarta w poprawce pani przewodniczącej Skowrońskiej niejako realizowała te intencje, w naszej ocenie, w sposób poprawny, gdyż była tam zawarta propozycja przepisów, które miałyby zastosowanie do rozliczenia tych nierozliczonych do tej pory składek. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Moja deklaracja, o czym mówiłam, zmierza do tego, aby w drugim czytaniu znaleźć takie rozwiązanie, które byłoby lepsze od zaproponowanego w samej ustawie. Co do zasady rozmawialiśmy o sprawie zakończenia rozliczeń. A zatem, w tym zakresie rozstrzygnęliśmy już poprawkę do art. 11. Teraz art. 11 w brzmieniu przedłożenia. Kto z państwa jest za jego przyjęciem? Jesteśmy w trakcie głosowania. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 32 posłów. 21 głosów za przyjęciem, 11 – przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Artykuł został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw...Przepraszam, do art. 12 mamy uwagę, która została podniesiona przez Biuro Legislacyjne, które zaproponowało, między innymi, dodanie w art. 12 pkt 3. Innych poprawek do tego artykułu nie ma. Stanowisko rządu jest pozytywne. Chciałabym więc zaproponować, żeby przyjąć art. 12 razem z uwagami podniesionymi przez Biuro Legislacyjne dotyczącymi zasad techniki ustawodawczej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12 razem z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Nie widzę. Jest? Dobrze, głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 28 posłów. 21 głosów „za”, 0 – „przeciw”, 7 głosów wstrzymujących się. Artykuł został przyjęty.

Do art. 14 została zgłoszona poprawka. Grupa posłów: pani poseł Rafalska, panowie posłowie Kowalczyk, Szmit i Janczyk. Bardzo proszę, pani poseł Rafalska.



**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Proponujemy skreślenie art. 14. Jest to artykuł, który w 2015 r. zamraża odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli poprzez zastosowanie kwoty bazowej z 1 stycznia 2012 r.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani minister, bardzo proszę o stanowisko w sprawie poprawki.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Stanowisko jest negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie ma innych uwag. Rozmawialiśmy o tym. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Działa. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 32 posłów. 13 głosów „za”, 19 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie została przyjęta.

Art. 14. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 14 w brzmieniu przedłożenia rządowego? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 32 posłów. 18 głosów „za”, 12 – „przeciw”, 2 głosy wstrzymujące się. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Jest poprawka grupy posłów. Pani poseł Rafalska, Kowalczyk, Szmit i Janczyk. Chodzi o zamrożenie w szkołach wyższych. Tak, pani poseł? Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Proponujemy skreślenie art. 15. Jest to artykuł, który zamraża odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych tym razem dla pracowników uczelni wyższych na podstawie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jest uwaga w zestawieniu poprawek Bura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pan mecenas Białończyk.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o art. 15, proponujemy zmianę o charakterze redakcyjnym sugerowaną przez polonistów. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu w sprawie uwag Biura?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym zatem zaproponować, żebyśmy rozstrzygnęli w sprawie poprawki. Później rozstrzygniemy artykuł z uwagami Biura Legislacyjnego. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez grupę posłów? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 32 posłów. 14 głosów „za”, 18 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Art. 15 z doprecyzowaniem wskazanym przez Biuro Legislacyjne. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 15? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 30 posłów. 20 głosów „za”, 8 – „przeciw”, 2 wstrzymujące się. Art. 15 ma rekomendację pozytywną.

Do art. 16 są poprawki. Pan poseł Zbrzyzny, uzasadnienie poprawki do art. 16. Bardzo proszę. Są również poprawki Biura Legislacyjnego zawarte w zestawieniu. Pan poseł Zbrzyzny, bardzo proszę.

**Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):**

Nasza poprawka koresponduje z dezyderatem Komisji do Spraw Kontroli Państwowej nr 32, w którym to dezyderacie sejmowa Komisja podnosi kwestię wynagrodzeń pracowników wykonujących czynności kontrolne w Państwowej Inspekcji Pracy, w Najwyższej Izbie Kontroli, a także w Regionalnych Izbach Obrachunkowych. My jednak w naszej poprawce proponujemy zająć się wynagrodzeniami pracowników Państwowej Inspekcji Pracy i Najwyższej Izby Kontroli, bowiem zapis w tym ust. 1 koresponduje z innymi zawodami, choćby sędziów, prokuratorów, referendarzy sądowych i tak dalej, i tak dalej. A więc to są wszystko instytucje wymiaru sprawiedliwości bądź kontroli. Uważamy, że w podobny sposób powinny być te dwie ważne dla nas instytucje, a więc Państwowa Inspekcja Pracy i Najwyższa Izba Kontroli, potraktowane. Stąd ta poprawka. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym zapytać, panie pośle, czy ona dotyczy również sędziów, prokuratorów, referendarzy i wszystkich tych wymienionych, tak?

**Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):**

W projekcie ustawy te zawody są już wpisane. My dodatkowo proponujemy uzupełnić ten katalog o wynagrodzenia pracowników Najwyższej Izby Kontroli i Państwowej Inspekcji Pracy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Stanowisko jest negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Do art. 16 są uwagi Biura Legislacyjnego. Czy mogę poprosić o przedstawienie tych uwag do ust. 3?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, w tych uwagach legislacyjnych w pkt 7 proponujemy właściwie przenieść treść pkt 5 do nowego ustępu, bo jest to inna materia niż regulowana w ust. 3, stąd propozycja zamieszczenia tego w odrębnej jednostce redakcyjnej. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Będziemy zatem rozstrzygać najpierw poprawkę, potem art. 16. Do art. 16 są jeszcze dwie poprawki. Chciałabym zaproponować, żeby nagroda z tytułu zakończenia kadencji prezesa lub wiceprezesów Polskiej Akademii Nauk mogła być od tego zwolniona dlatego, że nie wiemy, jak nastąpi rozliczenie zobowiązań z tego tytułu po zakończeniu kadencji i czy to akurat będzie miało miejsce w roku 2014 czy w roku 2015, na przykład, w miesiącu styczniu albo miesiącu lutym. W mojej poprawce jest tylko tego typu konsekwencja.

Jest jeszcze poprawka państwa posłów: pani poseł Rafalska, panowie posłowie Kowalczyk, Szmit i Janczyk, dotycząca Państwowej Inspekcji Pracy. Bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Czy mam uzasadnić?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ależ oczywiście.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

W pkt 7 tam, gdzie mamy wymienione instytucje, w których jest zezwolenie na finansowanie nowych etatów i gdzie przedstawione są kwoty, proponujemy dodanie lit. i w brzmieniu:

„Państwowej Inspekcji Pracy w wysokości 5207 tys. zł”.

To jest też odpowiedź na to, o czym mówił pan poseł Zbrzyzny – na informację, z którą zapoznaliśmy się na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych dotyczącą nowych etatów i nowych, naprawdę bardzo obszernych, zadań dla Państwowej Inspekcji Pracy, o której musimy też pamiętać, że zanim wszystkie inne instytucje miały zamrożone wynagrodzenia, Państwowa Inspekcja Pracy już rok wcześniej z własnej inicjatywy zamroziła te wynagrodzenia, więc te ograniczenia w zatrudnieniu i wydatkach obejmują ją o jeden rok dłużej niż wszystkie inne instytucje. Odpowiada to dokładnie tej kwocie, która padła podczas prac nad budżetem Państwowej Inspekcji Pracy, dbającej o bezpieczeństwo, mniejszą wypadkowość w pracy, higienę pracy i o tę całą sytuację, którą dzisiaj mamy z samozatrudnieniem. Myślę, że musimy pamiętać o wyłączeniu jej, podobnie, jak niektórych innych wyszczególnionych tu instytucji.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Jeżeli chodzi o poprawkę 11 to stanowisko jest pozytywne, i negatywne w odniesieniu do poprawki 12.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani minister, mieliśmy tu jeszcze poprawkę 10.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Poprawkę 10 opiniujemy negatywnie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Do art. 16 mamy poprawki i uwagi Biura Legislacyjnego. Te uwagi rozstrzygniemy na końcu razem z art. 16. Rozstrzygamy zatem poprawki.

Poprawka 10. Kto z państwa posłów jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 31 posłów. 13 głosów „za”, 18 głosów „przeciw”, nikt się nie wstrzymał. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Poprawka 11 w zestawieniu poprawek dotycząca Polskiej Akademii Nauk. Kto z państwa posłów jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 32 posłów. Wszyscy byli za przyjęciem poprawki.

Poprawka 12 w zestawieniu poprawek dotycząca Państwowej Inspekcji Pracy. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 32 posłów. 14 głosów „za”, 17 – „przeciw”, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Art. 16 razem z uwagami Biura Legislacyjnego. Kto jest za przyjęciem tego artykułu razem z tą poprawką, która została przyjęta? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 32 posłów. 21 głosów „za”, 1 – „przeciw”, 10 wstrzymujących się. Artykuł został przyjęty.

Do art. 17 nie ma poprawek. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17? Nie widzę.

Art. 17 został przyjęty.

Do art. 18 są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W art. 18 proponujemy korektę odesłania. W naszej ocenie, w ust. 1 powinno być odesłanie do ust. 3-7, a nie do ust. 3-6. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18 razem z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Art. 18 z tą uwagą Biura Legislacyjnego został przyjęty. Upoważniam Biuro Legislacyjne do dokonania poprawnego zapisu.

Do art. 19. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19? Nie widzę.

Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 20 został przyjęty. Przepraszam. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W zestawieniu uwag do art. 20 są zawarte trzy uwagi: w pkt 9, 10 i 11. One mają charakter doprecyzowujący. Doprecyzowują terminy i odesłanie do przepisów. Uwaga w pkt 11 ma charakter redakcyjny. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym więc poddać pod głosowanie art. 20 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego, które proponuję wprowadzić do treści sprawozdania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20 z tymi uwagami? Nie widzę.

Art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Głosujemy. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem art. 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 31 posłów. 19 głosów „za”, 0 – „przeciw”, 12 wstrzymujących się. Artykuł został przyjęty.

Art. 22. Jest prośba o głosowanie. Kto jest za jego przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 27 posłów. 17 głosów „za”, 0 – „przeciw”, 10 głosów wstrzymujących się. Artykuł został przyjęty.

Art. 23. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 24. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 25. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 25? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 27 posłów. 15 głosów „za”, 12 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się. Artykuł został przyjęty.

Art. 26. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 26? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

17 głosów za przyjęciem artykułu, 11 – przeciw, 0 wstrzymujących się. Głosowało 28 posłów. Artykuł został przyjęty.

Art. 27. Głosujemy. Kto z państwa jest za jego przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 28 posłów. 16 głosów „za”, 12 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się. Artykuł został przyjęty.

Art. 28. Rozumiem, że głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 28? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 28 posłów. 17 głosów „za”, 4 – „przeciw”, 7 wstrzymujących się. Artykuł został przyjęty.

Art. 29. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 26 posłów. 23 głosy „za”, 1 – „przeciw”, 2 wstrzymujące się. Artykuł został przyjęty.

Art. 30. Jest poprawka do art. 30. Pani poseł Gąsior-Marek.

**Poseł Magdalena Gąsior-Marek (PO):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałabym poprosić o wykreślenie całego art. 30. Poprawka ta wynika z faktu, że rok 2015, który jest rokiem przedolimpijskim, będzie obfitował w międzynarodowe zawody sportowe dające największe możliwości uzyskiwania kwalifikacji do udziału w Letnich Igrzyskach Olimpijskich w Rio de Janeiro w 2016 r. Priorytetem powinna być świadoma i celowa polityka koncentracji środków budżetowych na przygotowania do najbardziej prestiżowych imprez w świecie. Zastosowanie tego rozwiązania w roku olimpijskim jest dalece niekorzystne, gdyż zakłóca ono system szkolenia przedolimpijskiego, a także system finansowania sportu, który rozpocznie się już od 1 stycznia 2015 r.

Ponadto, w myśl przepisów ustawy o grach hazardowych tworzącej Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, wydatki Funduszu są przeznaczane na przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijanie sportu wśród dzieci i młodzieży oraz osób niepełnosprawnych. Dofinansowanie zadań związanych z przygotowaniem kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich i igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy nie powinno stać się coroczną praktyką, gdyż koliduje z podstawowymi celami, na jakie mogą być przeznaczone środki z tego Funduszu. Rozwiązanie, które zostało wprowadzone, miało być jednorazowe. W związku z tym chciałabym rekomendować i prosić o poparcie poprawki polegającej na wykreśleniu art. 30. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W kolejności: najpierw pani poseł Joanna Mucha i potem pani poseł Elżbieta Rafalska. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

W ramach praktyki: głos „za” i głos „przeciw”, mogę...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł Rafalska, chcę powiedzieć, że pani poseł Joanna Mucha zgłaszała się do głosu. Proszę bardzo.

**Poseł Joanna Mucha (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, chciałabym bardzo gorąco poprzeć tę poprawkę, dlatego, że to rzeczywiście staje się praktyką, która, wydaje mi się, nie może być dłużej akceptowana. Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej powstał w zupełnie innym celu niż w tej chwili jest pożytkowany i przez wiele lat funkcjonował w taki sposób, że środki były przeznaczane na cel, do którego finansowania został powołany. Rozwiązanie, które w tej chwili chyba po raz trzeci jest wprowadzane, miało być wprowadzone raz i w sytuacji absolutnie wyjątkowej. Otrzymaliśmy wtedy zapewnienie od Ministerstwa Finansów, że to rozwiązanie nie będzie nigdy więcej funkcjonowało i nie będzie nigdy więcej proponowane w ustawie o budżecie. Wydaje mi się więc, że nadszedł czas, żeby z tej obietnicy wywiązać się tym bardziej, że w poprzednich latach ten budżet był bardzo napięty, rzeczywiście te potrzeby były i trzeba było w jakiś sposób rozwiązać ten problem, natomiast w tym roku ta sytuacja jest już zupełnie inna. Wydaje mi się więc, że dobrze by było odejść od tej praktyki, bo trzykrotne powtarzanie tej samej strategii, czyli wykorzystywania środków finansowych z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, de facto niezgodnie z przeznaczeniem, staje się złą praktyką i, w moim przekonaniu, nie powinniśmy tej złej praktyki kontynuować. Myślę, że pani dyrektor Anna Klimek-Krypa może udzielić wszelkich dodatkowych informacji, jeśli państwu posłom będą potrzebne. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo dziękuję. Pani poseł Rafalska.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Z prawdziwą przyjemnością wysłuchałam tej argumentacji. Chcę powiedzieć, że Klub Prawo i Sprawiedliwość te wątpliwości, o których dzisiaj tu panie poseł mówiły, podnosiliśmy i zgłaszaliśmy. Celem i zadaniem tego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej nie jest finansowanie tego wysokiego wyczynu i przygotowań kadry narodowej. W związku z tym coś, co było jednorazowym, jednorocznym czy dwuletnim incydentem, a co urasta już do trzyletniego, nie powinno być praktyką stosowaną w roku 2015. W związku z tym Klub Prawo i Sprawiedliwość tę poprawkę też poprze.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę, pan poseł Żyżyński.

**Posel Jerzy Żyżyński (PiS):**

Chciałbym powiedzieć, że zgłaszałem się przed koleżanką Rafalską. Chciałbym powiedzieć, że pani poseł Mucha mówiła bardzo rozsądnie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękujemy. Pani poseł na pewno jest zadowolona. Wszyscy staramy się mówić rozsądnie, ale nie wszyscy podzielamy identyczną opinię. W tym przypadku macie państwo zbieżne opinie. Pani poseł już powiedziała. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Stanowisko jest negatywne. Powiedziałabym również, że argumentacja zaprezentowana przez wnioskodawcę jest sprzeczna z celem, który chce osiągnąć. Zapomina się w całej tej argumentacji to, że przepis ma charakter fakultatywny, a nie obligatoryjny. To, po pierwsze.

Po drugie, jak rozumiem, nic się nie zmieniło w kwestii nadzoru – dalej za ten Fundusz odpowiada minister sportu i sprawuje nad nim nadzór, a skoro przepis ma charakter fakultatywny, to rozumiem, że jako odpowiedzialny za szkolenie kadry nie skorzysta, jeżeli nie będzie takiej potrzeby. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Znamy już doskonale wszystkie stanowiska w tej sprawie. Rozpoczynamy głosowanie w sprawie tej poprawki, która w zestawieniu ma numer 13. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 13 do art. 30? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 31 posłów. 14 głosów „za”, 17 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.

Art. 30 w brzmieniu przedłożenia. Kto z państwa jest za jego przyjęciem? Kto jest przeciwny? Przepraszam, jesteśmy w art. 30 w brzmieniu przedłożenia rządowego. Kto z państwa jest za jego przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 31 posłów. 19 głosów „za”, 10 – „przeciw”, 2 wstrzymujące się. Art. 30 został przyjęty.

Do art. 31 zostały zgłoszone uwagi przez Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pan mecenas Białończyk.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, w art. 31 w ust. 5 proponujemy doprecyzować, że chodzi o ustawę budżetową na rok 2015 i nadać ust. 8 nowe brzmienie, które, w naszej ocenie, usunie pewne wątpliwości interpretacyjne, które mogłyby się nasunąć po lekturze tego przepisu w brzmieniu zaproponowanym w projekcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł Rafalska.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pani przewodnicząca, mam taką prośbę, żeby pani minister odniosła się do tego artykułu, ponieważ w proponowanym art. 31 proponuje się rozwiązania, który mają charakter tymczasowy i nie tworzą rozwiązań systemowych. Ponieważ o tym artykule w ogóle nie rozmawialiśmy, a przykład chociażby art. 30 pokazuje, że coś, co jest tymczasowe,

staje się rozwiązaniem stałym, w tym artykule są rozwiązania, które są materią bliższą też Komisji Spraw Zagranicznych, dotyczą, co prawda, kompetencji w zakresie przenoszenia środków, ale w obrębie części budżetowych między ministrami i dają kompetencje do zatrudniania i nadzoru nad zadaniami wykonywanymi przez przedstawicieli organów w placówkach zagranicznych, proszę, żeby pani minister albo, jeżeli jest, przedstawiciel resortu spraw zagranicznych w paru zdaniach przybliżył nam tę rzadko występującą na Komisji Finansów Publicznych materię. Czy ta skala zatrudnienia, bo tu chodzi również o możliwości zatrudnienia tych nowych osób, które pełniłyby funkcję nadzorczą, to jest coś nowego i czy to są zmiany rzeczywiście tylko na rok 2015, bo tak zostało to napisane: „tymczasowe na rok 2015”?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę, pani minister Hanna Majszczyk.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, są przygotowane założenia do ustawy o służbie zagranicznej. W tych założeniach... Również po to, żeby ten przepis miał właśnie charakter incydentalny i żeby docelowe regulacje znalazły się w przepisach właściwych, proceduje się założenia do ustawy o służbie zagranicznej, gdzie właśnie te kwestie, o których dzisiaj tutaj w tym art. 31 mówimy, będą precyzyjnie uregulowane. Kwestia dotyczy tylko i wyłącznie rozliczeń pomiędzy jednostkami, dokładnie rzecz ujmując, pomiędzy ministerstwami. Skala jakby potrzeb i szczegółowości, ale też znaczenia osób i ich wiedzy eksperckiej powoduje, że nie zawsze na różnego typu placówki, chociażby do Brukseli, mogą być wysyłani tylko i wyłącznie przedstawiciele Ministerstwa Spraw Zagranicznych. W zależności od specyfiki tematu mogą to być również przedstawiciele ministra rolnictwa, ale oczywiście też ministra finansów czy też innych, jeżeli ta wiedza specjalistyczna i ekspercka ze względu na kierunek prac toczących się, idąc w ślad za moim przykładem, w Komisji Europejskiej i potrzeby bycia na miejscu w tym przedstawicielstwie jest tak wielka, że trzeba specjalisty i eksperta. Jeżeli tak się dzieje, to oczywiście trudno sobie wyobrazić, że w trakcie roku – ponieważ są to osoby, które są zatrudniane przez ministra spraw zagranicznych – nagle minister spraw zagranicznych w jakiś sposób znajdzie środki w funduszu wynagrodzeń, żeby pokryć jakby wynagrodzenie za prace tych osób. Dlatego też tu proponuje się mechanizm takiego rozliczenia. Oczywiście, jednak ze względu na to, że, tak jak powiedziałam, jest to pewna specyfika, na przykład, ministra rolnictwa i spraw, które tam są opracowywane, czy też ministra finansów (wszystkie kwestie, które wiążą się z procedurą nadmiernego deficytu, i nie tylko), te wszystkie kwestie wymagają, żeby również minister finansów czy minister rolnictwa miał odpowiednią wiedzę i przekaz informacji od tych ekspertów. I to jest jedyny cel, który przyświeca tym zmianom. One umożliwiają poprawne rozliczenie, ale również nie obarczają ministra spraw zagranicznych jakimś problemem, który mógłby zatrzymać prawidłową pracę tych placówek, bo mogłoby się okazać, że po prostu nie można wysłać właściwego eksperta tylko dlatego, że nie jest on w Ministerstwie Spraw Zagranicznych i nie ma w odpowiedniej wysokości funduszu wynagrodzeń. W ten sposób oczywiście będzie tutaj odpowiednia osoba wydelegowana na tę placówkę, ale kosztem funduszu wynagrodzeń jednostki, z której ta osoba jest, na przykład, delegowana, na przykład, z Ministerstwa Finansów, gdzie ten fundusz wynagrodzeń będzie odpowiednio w takim przypadku pomniejszony. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani minister tak do siebie to wszystko bierze, a tu jest napisane, że Ministerstwo Obrony Narodowej również. Więc nie tylko Ministerstwo Finansów ma być objęte tymi rozliczeniami. Ten art. 31 rozpatrywać będziemy z uwagami doprecyzowującymi, które przedłożyło Biuro Legislacyjne. Poproszę jeszcze o stanowisko rządu w sprawie uwag Biura Legislacyjnego.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chcę zatem zaproponować, abyśmy przegłosowali art. 31 wraz z uwagami przedłożonymi przez Biuro Legislacyjne. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 31? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 29 posłów. 18 głosów „za”, 0 – „przeciw”, 11 wstrzymujących się. Artykuł został przyjęty.

Art. 32. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 33. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

To jest poprawka o charakterze językowym. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Bez uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czyli art. 34 z tymi uwagami Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu. Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 35. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu. Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 36. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia. Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 37. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia. Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Do art. 38 dotyczącego biopaliw jest poprawka grupy posłów: pani poseł Rafalska, pan poseł Henryk Kowalczyk, pan poseł Jerzy Szmit i pan poseł Wiesław Janczyk. Bardzo proszę, kto z państwa przedstawia?

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Proponujemy skreślenie art...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł Rafalska, proszę bardzo.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Proponujemy skreślenie art. 38, który w 2015 r. zawiesza obowiązywanie art. 37a ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Proponujemy skreślenie tego artykułu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Stanowisko jest negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec... Przepraszam, rozumiem, że jest poprawka. Głosujemy poprawkę. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 30 posłów. 10 głosów „za”, 17 – „przeciw”, 3 głosy wstrzymujące się. Poprawka została odrzucona.

Art. 38. Głosujemy. Kto z państwa jest za jego przyjęciem? Prosimy, żeby włączyć. Kto jest za przyjęciem art. 38 w brzmieniu przedłożenia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.



Głosowało 30 posłów. 18 głosów „za”, 11 – „przeciw”, 1 wstrzymujący się. Artykuł został przyjęty.

Art. 39. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 40. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, w tej uwadze 15 do art. 40 proponujemy zmianę legislacyjną oraz zmiany językowe, czyli, na przykład, zastosowanie czasu teraźniejszego, a nie czasu przyszłego w przepisach, więc one nie zmieniają absolutnie treści merytorycznej zawartej w tym przepisie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 40 z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Mamy poprawkę pana posła Wiplera do kolejnego artykułu. Poprawka była przedstawiana. Dotyczy przepisów przejściowych w zakresie specjalizacji. Przypomnę, że stanowisko rządu było negatywne. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Wiplera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 29 posłów. 12 głosów „za”, 16 – „przeciw”, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Art. 41 w brzmieniu przedłożenia rządowego, mówiący o terminie wejścia w życie ustawy w dniu 1 stycznia 2015 r. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 41? Nie widzę.

Art. 41 został przyjęty.

Głosujemy cały projekt ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy w wersji procedowanej przez Komisję? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 31 posłów. 18 głosów „za”, 13 – „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się. Projekt ustawy ma rekomendację pozytywną.

Dla poprawności tego rozstrzygnięcia i dla zakończenia procedowania tego projektu musimy wybrać jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Chciałabym zaproponować, aby posłem sprawozdawcą został wybrany pan przewodniczący Paweł Arndt. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw, aby pan poseł Paweł Arndt pełnił funkcję sprawozdawcy projektu ustawy o budżecie? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Arndta na sprawozdawcę Komisji.

Ustalamy również termin na przedstawienie opinii o zgodności projektu ustawy z prawem unijnym. Chciałabym wyznaczyć termin na przedstawienie... Proszę państwa, jeszcze nie zamknęliśmy posiedzenia. Minutę. Proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności z prawem unijnym do dnia 26 listopada do godziny 8.30.

Chciałabym poinformować, że wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Chcę podziękować naszym gościom uczestniczącym w posiedzeniu, paniom i panom posłom, sekretariatowi, Biuru Legislacyjnemu, Biuru Analiz Sejmowych. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.