

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 409)

z dnia 26 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 409)

26 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772):

1) opinię Komisji Gospodarki o:

a) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy,

b) części budżetowej 20 – Gospodarka,

c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 24, 48, 60, 61, 67 i 79,

d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 100 – Górnictwo i kopalnictwo,

– 150 – Przetwórstwo przemysłowe,

– 500 – Handel,

e) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10,

f) planie finansowym państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Funduszu Kredytu Technologicznego,

g) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych,

h) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki,

i) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

j) planach finansowych:

– Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z załącznika nr 11 wraz z dotacją podmiotową z załącznika nr 9,

– Agencji Rezerw Materiałowych z załącznika nr 11 wraz z dotacją podmiotową z załącznika nr 9,

k) planie finansowym państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Funduszu Zasobów Agencyjnych,

l) planach finansowych państwowych osób prawnych z załącznika nr 14:

– Polskiego Centrum Akredytacji,

– Urzędu Dozoru Technicznego,

2) opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki o:

- a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20,
- c) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar.

W posiedzeniu udział wzięli: **Iłona Antoniszyn-Klik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Jasser** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Mirosław Koziura** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Janina Popowska** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Stanisław Majman** prezes Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Izabela Jakubowska** p.o. prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Teresa Kubas-Hul** wiceprezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Marek Moszkowicz** dyrektor Departamentu Finansowo-Księgowego Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Anna Rybczyńska** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęglowski** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Gospodarki oraz wspólnej opinii Komisji Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 z druku nr 2772. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Hannę Majszczyk podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, panią Iłonę Antoniszyn-Klik podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki, pana Mirosława Koziurę prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, panią Izabelę Jakubowską pełniącą obowiązki prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, pana Macieja Bando prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, pana Janusza Turka prezesa Agencji Rezerw Materiałowych, panią Teresę Kubas-Hul zastępcę prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, panią Alicję Adamczak prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, panią Janinę Popowską prezes Głównego Urzędu Miar, pana Stanisława Majmana prezesa Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych. Witam również osoby państwu towarzyszące, a pana prezesa Turka bardzo przepraszam za zniekształcenie odmiany jego nazwiska.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych w zakresie projektu ustawy budżetowej na rok 2015. Materiały zostały udostępnione państwu posłom przez resorty. Opinie komisji branżowych są dostępne w wersji elektronicznej w folderze Secure Source na państwa i-padach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 będzie się odbywało w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta w imieniu Komisji Finansów Publicznych, następnie pytania państwa posłów, udzielanie odpowiedzi przez przedstawicieli dysponentów części budżetowej, dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki. Pan poseł Antoni Mężydło przedstawi opinię w imieniu Komisji Gospodarki w zakresie właściwych części budżetowych, które zostały wymienione w zaproszeniach na dzisiejsze posiedzenie Komisji, określających porządek dzienny. Koreferentem w tej części będzie pan poseł Wincenty Elsner. Nie wiem, jak będzie wyglądać część dotycząca koreferatu, ponieważ pan poseł Wincenty Elsner jest sprawozdawcą projektu ustawy, który w tej chwili jest procedowany na posiedzeniu plenarnym. Zobaczmy, czy do tego czasu pan poseł przybędzie na posiedzenie naszej Komisji. A zatem bardzo proszę pana posła Antoniego Mężydłę o przedstawienie opinii Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Komisja Gospodarki na posiedzeniu w dniu 22 października 2014 roku rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie:

- 1) część budżetowa 20 – Gospodarka:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe,
 - d) środki europejskie na finansowanie programów;
- 2) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 24, 48, 60, 61, 67, 78 i 79,
- 3) część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) środki europejskie na finansowanie programów,
- 4) część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 5) część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje celowe,
 - d) środki europejskie na finansowanie programu,
- 6) część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 7) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - a) 100 – Górnictwo i kopalnictwo:
 - dochody,
 - b) 150 – Przetwórstwo przemysłowe:
 - dochody i wydatki,
 - c) 500 – Handel:
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 8) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
- 9) plany finansowe agencji wykonawczych:
 - a) Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz z dotacją podmiotową,
 - b) Agencji Rezerw Materiałowych wraz z dotacją podmiotową,
- 10) plan finansowy państwowego funduszu celowego:
 - a) Funduszu Zapasów Agencyjnych,
 - b) Funduszu Kredytu Technologicznego,
- 11) plany finansowe państwowych osób prawnych:
 - a) Urzędu Dozoru Technicznego,
 - b) Polskiego Centrum Akredytacji.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami i wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych Komisja pozytywnie opiniuje

projekt ustawy budżetowej na rok 2015 w zakresie wyżej wymienionych części budżetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym również poinformować państwa, że w naszym posiedzeniu z ramienia Biura Analiz Sejmowych uczestniczy pani doktor Zofia Szpringer, a także legislatorzy. Na pytania, które ewentualnie będą do naszych ekspertów, również będziemy odpowiadać. I mamy kłopot. Ogłaszam dwie minuty przerwy. Spróbujemy ustalić, czy pan poseł Wincenty Elsner będzie mógł uczestniczyć w naszym posiedzeniu.

Proszę państwa, mam następującą propozycję dla pań i panów posłów. Proponuję, żeby teraz przedstawić opinię Komisji z punktu drugiego, jak również koreferat. Potem zdecydujemy, jak będziemy postępować dalej. Zanim oddam głos panu posłowi Mężydło, chciałabym jeszcze poinformować, że do sekretariatu Komisji Finansów Publicznych wpłynęła korespondencja skierowana przez Polską Agencję Informacji i Inwestycji Zagranicznych, dotycząca między innymi zwiększenia środków na zadania, które realizuje agencja. Wpłynęła także korespondencja dotycząca Polskiej Agencji Kosmicznej, planów finansowych agencji, a także Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów między innymi w sprawie potrzeby dodatkowych środków na monitorowanie paliw. Zostało również przekazane pismo Ministra Gospodarki popierające takie rozwiązanie. Niemniej jednak doskonale państwo wiecie, że na tym etapie reprezentantem rządu jest przedstawiciel ministra finansów, w tym przypadku pani minister Hanna Majszczyk. Jeżeli będą uwagi, informacje, pytania w tym zakresie odbędziemy debatę.

Pan poseł Elsner poprosił, żebyśmy procedowali punkt drugi i przedstawili opinię. Ustalamy, że jest koreferat pana posła Świąćickiego. W całości rozpoczniemy od drugiego punktu. Będą pytania, uwagi do punktu, który jest oznaczony jako drugi w porządku posiedzenia, żeby można było procedować spójnie. Dopiero po koreferacie pana posła Elsnera wrócimy do części, które są w pierwszym punkcie porządku dziennego posiedzenia. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła taki sposób procedowania. Nie słyszę sprzeciwu. Pan poseł Antoni Mężydło. Jak określono w punkcie drugim, chodzi o opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki w zakresie Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, rezerw celowych i Głównego Urzędu Miar. Bardzo proszę, pan poseł Antoni Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO) – spoza składu Komisji:

Komisje Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki na wspólnym posiedzeniu w dniu 22 października 2014 roku rozpatrzyły rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie:

- 1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) środki europejskie na finansowanie projektów realizowanych przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe,
- 3) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych i opiniami ekspertów, wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień Prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej oraz Prezesa Głównego Urzędu Miar i po przeprowadzonej dyskusji Komisje pozytywnie opiniują projekt budżetu państwa na rok 2015 w powyższym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Koreferat wygłosi pan poseł Marcin Świąćicki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Świącicki (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Mam zaszczyt przedstawić koreferat do części budżetowych 64 i 61, czyli budżetów Głównego Urzędu Miar i Urzędu Patentowego RP. Może zacznę od części 61 – Urząd Patentowy RP. Jeżeli chodzi o Urząd Patentowy RP, chyba po raz czternasty z rzędu planuje się, że Urząd Patentowy RP będzie miał nadwyżkę dochodów nad wydatkami. Według projektu budżetu w roku przyszłym na ona wynieść 13.000 tys. zł. W tym roku zgodnie z przewidywanym wykonaniem nadwyżka ma wynieść około 11.000 tys. zł. Wydatki mają wynieść około 51.000 tys. zł, a dochody 64.000 tys. zł.

W czasie wspólnego posiedzenia obu Komisji główna część dyskusji skupiła się wokół kwestii przyspieszenia i usprawnienia pracy Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rozpatrywania zgłoszeń i udzielania ochrony dla wynalazków, wzorów użytkowych, znaków towarowych i wzorów przemysłowych. Wskazywano na to, że jest dosyć dużo zaległych zgłoszeń do rozpatrzenia, z czego np. 14 tys. dotyczy wynalazków, a 19 tys. zgłoszeń znaków towarowych. W tym kontekście rozważano wniosek składany przez panią prezes Urzędu Patentowego RP w sprawie możliwości zwiększenia o piętnaście liczby etatów w Urzędzie Patentowym RP, co wymagałoby dodatkowej kwoty 2000 tys. zł. Według Urzędu Patentowego RP przyniosłoby to dodatkowe dochody w wysokości 4000 tys. zł z tytułu rozmaitych opłat, i to dochody liczone w sposób, powiedziałbym, konserwatywny. Pochodziłyby one z tytułu zwiększenia liczby wydanych decyzji, przyspieszenia przerabiania prac, poprawienia funkcjonowania systemu informatycznego. Jednocześnie tym samym stanowiłoby to zachęcenie twórców bądź przedsiębiorców do dokonywania zgłoszeń w polskim Urzędzie Patentowym. W konsekwencji przyjęcia owej propozycji wydatki wyniosłoby więcej o 2000 tys. zł, ale dochody w przyszłym roku wyniosłoby więcej o 4000 tys. zł. A więc nadwyżka generowana przez Urząd Patentowy RP dla budżetu państwa wzrosłaby z 13.000 tys. zł do 15.000 tys. zł. Nie przyjęto w tej sprawie formalnego dezyderatu, ale sprawa była dosyć mocno dyskutowana. W swojej końcowej konkluzji obie Komisje rekomendowały przyjęcie, pozytywnie zaopiniowały propozycje budżetowe dotyczące Urzędu Patentowego RP. Jak mówię, sprawa ta była dosyć długo dyskutowana. Sądzę, że powinniśmy się nad nią zatrzymać.

Jeżeli chodzi o Główny Urząd Miar, czyli część 64 projektu budżetu państwa, przewiduje się wzrost dochodów o 3% oraz wzrost wydatków o 4,5%. Jest to spowodowane tym, że w roku przyszłym przewidziany jest remont zabytkowej siedziby Głównego Urzędu Miar, na który w projekcie budżetu planuje się dodatkową kwotę 5700 tys. zł. Jeżeli chodzi o zatrudnienie w Głównym Urzędzie Miar, pozostaje ono na zbliżonym poziomie jak w roku ubiegłym, a nawet zmniejsza się o trzy etaty do 1692 osób. W sumie warto powiedzieć, że od 2007 roku zatrudnienie w Głównym Urzędzie Miar spadło o 147 etatów. Zwracano też uwagę na bardzo niskie średnie wynagrodzenie w Głównym Urzędzie Miar, które wynosi 3915 zł, przy czym oczywiście jest ono trochę wyższe w Warszawie, a niższe w oddziałach terenowych. W sumie jest to mało atrakcyjne wynagrodzenie, szczególnie jeżeli chodzi o zawody, które są bardziej konkurencyjne na rynku, związane również z kwestiami informatycznymi. Obie Komisje bez zastrzeżeń przyjęły projekt budżetu Głównego Urzędu Miar na przyszły rok.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję w części, która ostatnio była omawiana, czyli w sprawie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki oraz koreferatu pana posła Marcina Świącickiego. Czy są pytania, uwagi państwa posłów?

Jeżeli państwo nie zabieracie głosu, mam jedną istotną rzecz. Powraca wielokrotnie podnoszona przez pana posła Świącickiego sprawa dotycząca Urzędu Patentowego RP. Pamiętamy wielokrotne dyskusje na ten temat. Po to, żeby mówić o takiej potrzebie, warto, żebyśmy wiedzieli – jest to pytanie do pani prezes – jak przynajmniej w roku 2014 zwiększenie kosztów, czyli dodatkowe środki, jakie zostały przeznaczone między innymi na płace pracowników, którzy jak wiemy, są wysokimi ekspertami, czego nie trzeba nam już po raz kolejny mówić, wpływało na rozstrzygnięcie, podejmowanie decyzji o patentach i wzorach użytkowych. Jakie dochody do budżetu mamy z tego tytułu? Pani prezes

zapewniała, że na pewno będzie szybsze rozpatrywanie wniosków patentowych, a także będą wpływy budżetowe. Jest to moje pytanie do tej części budżetowej. O pozostałe pewnie będziemy pytać w drugiej części. Nie słyszę innych pytań ze strony państwa posłów. Była zatem uwaga pana posła Święckiego oraz moje pytanie do pani prezes Urzędu Patentowego RP. Pani prezes Alicja Adamczak. Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adamczak:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Dziękuję panu posłowi koreferentowi. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, z przyjemnością poinformuję państwa, że dzięki wspomnieniu Urząd Patentowy RP do tej pory osiągnął już pełnię dochodów, które były planowane na rok 2014. Miesiąc i jeszcze prawie jeden tydzień pozostający do końca listopada to czas na dodatkowe wpływy do Urzędu Patentowego RP. Jeżeli za okres grudnia i kilku dni listopada osiągniemy takie same przychody jak w roku ubiegłym i w latach poprzednich – jest to średnio dodatkowo około 5000 tys. zł – śmiem twierdzić, że planowane dochody na rok 2014 przekroczyliśmy o około 5000 tys. zł. Przyznam, że byłoby to ogromnym wyzwaniem na lata następne, ponieważ obligowałoby to nas do uzyskania jeszcze korzystniejszych przychodów. Jednak obserwując zaangażowanie ekspertów i pracowników służby cywilnej, a nawet pracowników niemnożnikowych, uważam, że przyspieszenie czasu oczekiwania na decyzję w sprawie rozpatrywania wynalazków i wzorów użytkowych, a także znaków towarowych i wzorów przemysłowych, co generuje dodatkowe wpływy do budżetu państwa, jest faktem. W związku z tym gdybyśmy w roku przyszłym faktycznie mogli zatrudnić około piętnastu pracowników, to dochody, które byśmy uzyskali, byłyby znacznie wyższe. Bezwzględnie każdy impuls finansowy dla pracowników w postaci nowego etatu czy podwyższenia wynagrodzenia dla pracowników pracujących również poza godzinami pracy przekłada się na skrócenie czasu oczekiwania na decyzję. Generuje to również wpływy do budżetu państwa.

Chciałabym tutaj dodać, że w przypadku zwiększającej się liczby wpływów, zgłoszeń europejskich z wnioskiem o walidację, czyli wejście w moc obowiązującą patentów europejskich na terytorium Polski, na skutek zwiększonego zaangażowania pracowników, którzy rozpatrują owe wnioski – jest to piętnaście osób – przewidujemy, że wzrośnie liczba i tempo walidacji na terytorium Polski. W tej chwili obserwujemy tendencję zwiększającej się liczby zgłoszeń patentów europejskich na terytorium Polski. Liczba pracowników do obsługi wszystkich walidacji patentów europejskich jest niewystarczająca. W związku z tym jeżeli uzyskamy dodatkowe możliwości zatrudnienia pracowników do Departamentu Rejestrów, który rozpatruje owe kwestie, będzie to generowało około 2000 tys. zł dodatkowych korzyści dla budżetu państwa tylko i wyłącznie z tytułu walidacji patentów europejskich.

W tej chwili otwiera się przed nami nowa perspektywa udziału w pracach, które są związane z rejestracją wzorów przemysłowych w trybie postępowania w ramach Porozumienia haskiego w związku z przystąpieniem Polski do tegoż porozumienia. To również wymaga obsługi ze strony naszych pracowników. Tym samym jeżeli możliwe będzie utrzymanie właściwego tempa obsługi owych zgłoszeń, to będzie to generowało przychody do budżetu państwa. W związku z przystępowaniem Polski do nowych porozumień i traktatów międzynarodowych po prostu wzrasta liczba rodzajów czynności, które muszą wykonać nasi pracownicy. Bez dodatkowego wspomnienia nie będzie możliwe podjęcie dodatkowych czynności w rozsądnych terminach. Tym samym będzie to zaprzepaszczenie dodatkowych wpływów do budżetu państwa. Liczba czynności jest wymiarowana przez moich pracowników. Mamy szczegółowo rozpisane wszystkie czynności dla pracowników, które wymagają podjęcia w związku z członkostwem Polski w nowych systemach ochrony własności przemysłowej. Tak jak mówię, są to dodatkowe czynności, które w przypadku ich podjęcia będą zapewniały dodatkowe wpływy do budżetu państwa.

Generalnie na podstawie dotychczasowych doświadczeń uważam, że w roku przyszłym jest możliwość uzyskania do budżetu państwa dodatkowo minimum około 4000 tys. zł ponad te pieniądze, które urząd w tej chwili już wygenerował. Jest to możliwe w przypadku zapewnienia dodatkowych możliwości sfinansowania etatów, jak też zapewnienia podwyżek dla pracowników, zwłaszcza dla pracowników związanych z infor-

matyką, co jest bardzo ważne ze względu na to, że kilkunastu naszych pracowników z Departamentu Informatyki skorzystało z możliwości uzyskania korzystniejszych zarobków w dwukrotnej wysokości w porównaniu z tym, co uzyskiwali w Urzędzie Patentowym RP, i odeszli od nas z pracy. W tej chwili kiedy Urząd Patentowy RP przechodzi na back office i na system EZD, jest to ogromne wyzwanie w zakresie utrzymania płynności pracy w urzędzie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, pani prezes, za bardzo szczegółową informację. Na pewno nigdy się nam nie uda – może kiedyś – żeby pracownicy nie odchodzili, żeby rynek wykwalifikowanym, wyspecjalizowanym pracownikom nie płacił więcej niż instytucje państwowe. Takie są prawa rynku. Nabyli oni pewnego doświadczenia w instytucji, w której pracowali. Dlatego również stali się atrakcyjniejsi dla rynku. Problem ten znamy.

Pani prezes odpowiedziała na szczegółowe pytania. Rozumiemy, że możemy się spodziewać, spokojnie możemy zapisać, że można uzyskać dodatkowe 4000 tys. zł po stronie dochodów z pracy w firmie. Dobrze. Będziemy o tym pamiętać. Czy w tej części są inne pytania? Nie ma. Pani poseł Rafalska. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Mam mniej smutną refleksję niż pani przewodnicząca. Jeśli mamy taką wiedzę, skoro po prostu wiemy, że najzwyczajniej jest to opłacalne, to musi być jakieś działanie motywacyjne. Zamrażanie wynagrodzeń nie może odbywać się bez elastyczności i szczegółowego odróżnienia sytuacji poszczególnych instytucji. Jeżeli instytucja ma możliwości, to po prostu musimy być konkurencyjni i nie pozwalać na utratę świetnych fachowców, którzy powinni pracować w instytucjach publicznych, państwowych. System motywacyjny powinno stanowić zwiększenie funduszu osobowego oraz pozwolenie na prowadzenie takiej polityki płacowej, która pokaże, że instytucje państwa też są konkurencyjne. Pani przewodnicząca, myślę, że nie jest to model z marzeń tylko model realny do osiągnięcia. Jeżeli w dalszym ciągu będziemy mrozić wynagrodzenia, będziemy mieli kadre, która będzie pracowała, dlatego że musi, a nie będzie pracowała dlatego, że chce. Jeżeli będzie sfrustrowana, nie będzie pracowała najlepiej jak może. Myślę, że po prostu trzeba się zastanowić nad niekończącym się problemem zamrożenia wynagrodzeń. Czas mija, kryzys podobno też mija, a zamrożone wynagrodzenia zostają.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Muszę tutaj odpowiedzieć na konstatację pani poseł. Dwukrotnie składałam poprawki w tym zakresie. Myślę, że miały one pozytywną opinię. Nie można powiedzieć, że Urząd Patentowy RP nie otrzymuje dodatkowego wsparcia w Komisji Finansów Publicznych. Mam na myśli różnicę, jeżeli chodzi o przedłożenie, które otrzymujemy, i potem ostateczny projektu budżetu na dany rok. Nie wiem, być może w moim głosie nie było słycać zachwycenia, ale, pani poseł, mam dobry humor.

Do punktu pierwszego jest jeszcze opinia pana posła Elsnera w imieniu Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę. Nie przywitałam jeszcze Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Witam pana prezesa Jassera. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wincenty Elsner (SLD):

Byłem na obradach Komisji rozpatrującej tę część budżetową. Przystudiowałem również materiały. Natomiast moja opinia jest bardzo krótka. Nie wnoszę uwag. Niestety, ze względu na brak przy sobie materiałów w tej chwili nie jestem w stanie tego rozwinąć. Bez uwag, jeżeli chodzi o tę część.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy za tę syntetyczną opinię. Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

W części dotyczącej gospodarki chciałabym zapytać o rezerwy celowe. Chodzi mi o część 83 w zakresie pozycji 48. Są to środki na finansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeń-

stwa, porządku, zdrowia publicznego oraz wystąpienia klęski żywiołowej lub sytuacji kryzysowej. Nazwa jest bardzo poważna. Mówimy tutaj o zagrożeniu bezpieczeństwa i obronności państwa. Kwota na zabezpieczenie tych bardzo poważnych wyzwań jest mniej poważna i wynosi 20.000 tys. zł, dokładnie tyle, ile wynosi obowiązkowa składka opcjonalna do ESA w pozycji 67, gdzie są środki na uzupełnienie finansowania udziału Polski w Konwencji o utworzeniu Europejskiej Agencji Kosmicznej. Mam wrażenie, proszę państwa, że pomiędzy tymi dwoma zadaniami po prostu zawiera się cały kosmos. Mamy składki na opłacenie uczestnictwa Polski w kwocie 20.000 tys. zł oraz środki rezerwy na tak poważne zadania, jak wynikałoby to z nazwy pozycji, również w wysokości aż 20.000 tys. zł. Bardzo proszę, żeby minister odniósł się do owych kwot, które siłą rzeczy nie powinny być dokładnie takie same, a są dokładnie takie same.

Mam też pytanie dotyczące pozycji 23. Jest to ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej. Są to dodatki dla osób, które pobierają dodatek mieszkaniowy. W związku z tym mam pytanie, ponieważ było to też zadanie realizowane w 2014 roku. Czy kwota 118.000 tys. zł jest oparta o szacunki odpowiadające wydatkom w tym roku? Jak jest przeprowadzany ów szacunek? Jakie będzie wykorzystanie? Czy środki na rok 2015 wystarczą?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze pytania ze strony państwa posłów? Pozwolę sobie jeszcze zadać pytanie dotyczące likwidacji kopalń i naprawy szkód polikwidacyjnych. Na ten cel mamy zaplanowaną kwotę 261.000 tys. zł. Ostatnio mamy powołanego pełnomocnika w zakresie przeprowadzenia restrukturyzacji kopalń. W tym przypadku poza samymi planowanymi działaniami, kosztami dotyczącymi likwidacji, na restrukturyzację są przeznaczone również środki dotyczące wynagrodzeń w tym zakresie. Chciałabym zapytać, czy poza środkami zaplanowanymi w tej części zaplanowane są też rezerwy – i w jakiej wysokości – możliwe do przeznaczenia na restrukturyzację górnictwa. Jest to problem szalenie istotny dla polskiej gospodarki. Wydaje się, że przynajmniej powinniśmy uzyskać opinię albo odpowiedź na pytanie, jak będzie przebiegał ten proces albo ile środków w budżecie jest zabezpieczonych wprost na sam proces restrukturyzacji i likwidacji kopalń bez przeznaczania czy zmieniania innych rezerw, przekwalifikowania ich, uruchamiania na to dodatkowych środków z innych rezerw.

Mamy jeszcze końcówkę programu dotyczącego oczyszczania kraju z azbestu. Na jakim jesteśmy etapie? Kiedyś wprowadzaliśmy taki program. Biorąc pod uwagę jego realizację wygląda na to, że droga w dalszym ciągu jest długa, a tempo jakby ślimacze. Z czego wynika to, że tyle państwo planujecie? Czy jest to obiektywna sytuacja związana z sytuacją budżetową, że możemy tyle przeznaczyć? Jak wygląda realizacja programu? To wszystkie pytania.

Na końcu chciałabym jeszcze poprosić, ponieważ otrzymaliśmy korespondencję od Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych. Proszę, żeby przynajmniej w zakresie złożonego wniosku była bardzo krótka informacja ze strony prezesa, żeby członkowie Komisji mieli wiedzę, o jakiego rodzaju pismo chodzi albo jakie zadania państwo wskazujecie, w zakresie których środków jest mniej w stosunku do potrzeb, na które ocenicie państwo działanie swojej instytucji. Bardzo proszę panią minister gospodarki Ilonę Antoniszyn-Klik. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Ilona Antoniszyn-Klik:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Pozwolę sobie rozłożyć odpowiedzi na trzy osoby, panią dyrektor Paradowską, panią naczelnik Margis i panią dyrektor Bułę-Kopańską, ponieważ były to trzy różne zagadnienia. Może tylko tytułem wstępu powiem, iż nie jest tak, że rezerwy strategiczne mają dokładnie tę samą wagę, co składka do ESA. Środki w zakresie rezerw strategicznych są w pełni wpisane do budżetu. Jest to tylko część celowa, ale pani dyrektor Paradowska powie o szczegółach. Nie chcielibyśmy stawiać ESA czy naszych składek do ESA jako przykładu wydatków nieważnych czy marginalnych. Proszę uwierzyć, że składka ta pozwala nam pozyskiwać wiele miliardów środków dla przedsiębiorstw, które będą się ubiegały o dotacje przy kontraktach kosmicznych. I jedno, i drugie jest bardzo ważne. Przekazuję głos pani dyrektor Paradowskiej.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MG Elżbieta Paradowska:

Elżbieta Paradowska. Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Kwota 20.000 tys. zł w rezerwie celowej przeznaczony na rezerwy strategiczne to kwota niewynikająca konkretnie z przepisów ustawy, natomiast tytuł, zadanie wynika z ustawy. W ustawie o rezerwach jest zapisane, że w każdej ustawie budżetowej przewiduje się rezerwę celową na ten cel. Kwota 20.000 tys. zł została zaplanowana wzięwszy pod uwagę konsultowany w tej chwili program strategiczny, konkretnie nazwany Rządowym Programem Rezerw Strategicznych, w których między innymi została zawarta właśnie taka kwota. Aczkolwiek, podkreślam, nie jest on jeszcze zatwierdzony.

Jeżeli natomiast chodzi o ESA, w rezerwie celowej na ten cel są środki na uzupełnienie składki do Europejskiej Agencji Kosmicznej. W sumie na składkę składa się pięć resortów. W tym roku składka w pełnej wysokości, która już została opłacona, przekroczyła 134.000 tys. zł. W euro wynosi ona prawie 32.000 tys. Pięć resortów przeznacza na to 125.000 tys. zł, natomiast rezerwa jest potrzebna tylko i wyłącznie na uzupełnienie składki ze względu na podwyższenie składki bądź podwyższenie kursu.

Jeżeli chodzi o odbiorcę wrażliwego, powiem tylko, że kwota 118.818 tys. zł to kwota zapisana na 2015 rok wprost w ustawie. Są tam określone kwoty na dziesięć lat. Minister Gospodarki jest zobowiązany określać wysokość dodatku energetycznego. W tej chwili dodatek obowiązuje od maja tego roku do końca kwietnia przyszłego roku. Środki te nie idą przez budżet Ministra Gospodarki, ale idą bezpośrednio do rejonów. Gdybym mogła prosić kolegów z Ministerstwa Finansów o informację, jaka jest realizacja, byłabym zobowiązana. Sprawa górnictwa. Tak, pani minister? Pani Margis w sprawie górnictwa.

Naczelnik Wydziału Finansowania Górnictwa oraz Węgla Brunatnego i Surowców Nieenergetycznych w Departamencie Górnictwa MG Anna Margis:

Dzień dobry państwu. Anna Margis, naczelnik w Departamencie Górnictwa. Proszę państwa, pani przewodnicząca. Kwota w budżecie, o której pani wspomniała, faktycznie jest to kwota, która została zaplanowana na przyszły rok, ale na te zadania, które są już realizowane. Cała kwota dla górnictwa wynosi 443.000 tys. zł. Z tego kwota 222.000 tys. zł jest na zadania wykonywane w trakcie likwidacji i po likwidacji. Kwota 36.000 tys. zł jest na szkody górnicze. Resztę stanowią inne tytuły takie jak: roszczenia pracownicze, w tym bezpłatny węgiel w naturze, renty wyrównawcze, następnie ekwiwalenty pieniężne wypłacane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych wraz z kosztami ich obsługi.

Porozumienie, które zostało zawarte w dniu 26 września, składało się z dwóch części. W pierwszej części było to dokapitalizowanie Spółki Restrukturyzacji Kopalń na kwotę około 120.000 tys. zł w tym roku, żeby można było popłacić zobowiązania Kazimierza Juliusza i przejąć ową spółkę do likwidacji. Ta część porozumienia została zrealizowana. Natomiast druga część porozumienia przewiduje, że kopalnia Kazimierz Juliusz będzie likwidowana w strukturach Spółki Restrukturyzacji Kopalń. W związku z tym Minister Gospodarki wystąpił do Ministra Finansów o uzupełnienie budżetu o kwotę 40.000 tys. zł, która pozwoli na rozpoczęcie w przyszłym roku działań związanych z likwidacją Kazimierza Juliusza. Jest to kwota, o którą wnosiliśmy po to, żeby można było zrealizować porozumienie. W tej chwili jest to w trakcie korespondencji pomiędzy Ministrem Gospodarki a Ministrem Finansów. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Wsparcia MG Agnieszka Buła-Kopańska:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo. Azbest. Jeżeli chodzi o program usuwania azbestu z gospodarki, jest on realizowany od roku 2009. Corocznie przeznaczane są kwoty około 4000 tys. zł. Taka kwota jest też planowana w budżecie na przyszły rok. Jak państwo wiecie, głównie są to działania miękkie, czyli przede wszystkim działania edukacyjno-informacyjne, zadania w zakresie usuwania wyrobów zawierających azbest. W tym gros środków idzie na opracowywanie programów usuwania wyrobów zawierających azbest. Dofinansujemy takie programy w gminach. Jest to też inwentaryzacja azbestu w środowisku.

Jeżeli chodzi o środki, które są na fizyczne usuwanie azbestu, to Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w latach 2010-2013 na usuwanie azbestu

ze środowiska przeznaczył kwotę około 38.000 tys. zł. Teraz w opracowywaniu jest nowy program, który nazywa się SYSTEM. W jego ramach na lata 2015-2022 będzie przeznaczony około 80.000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze pytania ze strony państwa posłów? Pozwolę sobie, pani minister, zadać jeszcze jedno pytanie. Mamy Program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020. W programie tym mamy zaplanowaną kwotę 86.000 tys. zł. Nie będę odnosiła się do tego, jak to wygląda w bieżącym roku. Jak państwo zaplanowali ową kwotę? W bieżącym roku jest podobna wielkość. W jakim zakresie, na jakim etapie macie państwo planowanie owej kwoty? Jaki dodatkowy efekt to przyniesie? Które podmioty mogą oczekiwać wsparcia z owego programu, ubiegać się o takie wsparcie?

Podsekretarz stanu w MG Ilona Antoniszyn-Klik:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Symulacja kosztów na każdy rok składa się właściwie z dwóch części. Pierwsza część wynika z wieloletnich zobowiązań, które są podpisane z firmami w ramach umów. Są tam określone harmonogramy wypłaty transz wsparcia wraz z postępowaniem realizacji projektów. Ta część jest tym samym zagwarantowana w budżecie. Podobnie jak w tym roku i każdym innym dokładnie wiemy, ile w przyszłym roku będziemy mieć zobowiązań w stosunku do tych firm, które otrzymały zgodę na dofinansowanie. Oczywiście mamy także projekty oczekujące. A więc to, jakie są projekty, nie jest zupełnie nieprzewidywalną sprawą. Muszą to być naprawdę duże projekty o istotnym znaczeniu dla gospodarki. Mamy też projekty na tzw. liście oczekujących. Mniej więcej wiemy, jakie będą miały szanse na powodzenie w przyszłym roku. Wiemy też mniej więcej, jakie mają one harmonogramy finansowe. W związku z tym jesteśmy w stanie dosyć dokładnie zaplanować drugą część sumy. Oczywiście zawsze jest taka możliwość, że nieoczekiwanie wejdzie jakiś bardzo duży projekt, który w jakiś niezapowiedziany sposób będzie obciążał budżet, ale jesteśmy też w stanie przesunąć płatności pomiędzy latami. Sami przedsiębiorcy bardzo często proszą nas o różnego rodzaju przesunięcia, a więc staramy się w miarę elastycznie podchodzić do sum, które są w naszej dyspozycji. Sądzymy także, że niektóre projekty mogą zostać niezrealizowane. Wtedy mamy oszczędności.

Przy okazji można powiedzieć, że zmienił się układ firm, które są w ramach tabeli dofinansowanych firm. Zaczynamy mieć coraz więcej projektów polskich firm. Jeszcze dwa czy trzy lata były one rzadkimi gośćmi na liście. Teraz mamy aplikacje na regularnym poziomie. Można więc powiedzieć, że polskie firmy też uczestniczą w dofinansowaniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy informacja ta jest jawna?

Podsekretarz stanu w MG Ilona Antoniszyn-Klik:

Tak. Jest to pomoc publiczna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy możemy poprosić, żeby do sekretariatu wpłynął wykaz oczekujących?

Podsekretarz stanu w MG Ilona Antoniszyn-Klik:

Nie, nie. Oczekujących nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Wobec tego tych, które otrzymały w roku 2014.

Podsekretarz stanu w MG Ilona Antoniszyn-Klik:

Tak jest. Słuszna uwaga, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sami państwo wiecie.

Podsekretarz stanu w MG Ilona Antoniszyn-Klik:

Listy oczekujących nie, ale symulacje kosztowe, o ile nie będą zdradzały za dużego poziomu opisu projektu, oczywiście jako kumulatywne sumy przekazemy z przyjemnością.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Było również pytanie do pana prezesa Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych. Panie prezesie, bardzo proszę, ponieważ jest korespondencja z państwa strony dotycząca potrzeb. Pani minister, nie wiem, czy już po panu prezesie, ponieważ było jeszcze jedno pytanie dotyczące między innymi korespondencji pomiędzy Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów a panią minister w zakresie monitorowania jakości paliw. Myślę, że powinno to być uzgodnienie z resortem finansów, a nie powiedzenie, że tak, że mają rację. Tak to odczytujemy. Dobrze? Pan prezes Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych, bardzo proszę.

Prezes Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych Stanisław Majman:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Chodzi nam o zwiększenie w projekcie budżetu na rok 2015 środków w części 20 – Gospodarka, w dziale 500, w rozdziale 50005 w ramach dotacji celowej Ministerstwa Gospodarki na realizację podstawowych zadań Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych do poziomu zbliżonego do datacji, którą wykorzystaliśmy w roku bieżącym. W propozycji budżetu dotacja ta została zmniejszona o 14,5%, a chcielibyśmy utrzymać pozytywną tendencję, zarówno jeżeli chodzi o nabór i wspieranie inwestycji krajowych i zagranicznych w Polsce, jak i budowanie wizerunku gospodarki polskiej za granicą. Z uwagi na dosyć różnorodną działalność Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych nasze propozycje dotyczą kilku projektów. Dwa z nich uprzednio nie mogły się znaleźć w preliminarzu, ponieważ de facto rozpoczynają swoje życie w listopadzie. Jest to nowy program gospodarczy Go Arctic, podobny do programów Go China i Go Africa, które realizujemy, jak sądzę, z powodzeniem od kilku lat. Chodzi tutaj o wspieranie współpracy z państwami członkowskimi Rady Arktycznej. I druga pozycja. Udało się nam wywalczyć dla Polski funkcjonowanie w Warszawie sekretariatów szesnastu krajów Europy Środkowo-Wschodniej i Chin. Oficjalnie będzie to ogłoszone za dwa tygodnie na szczycie w Belgradzie z udziałem premierów tychże szesnastu krajów oraz premiera Chin. Działalność ta wymaga finansowania.

Z innych pozycji, o których mówimy, chodzi także o utrzymanie pozytywnej tendencji w zakresie naboru inwestycji zagranicznych. W roku bieżącym mamy zakończonych czterdzieści siedem projektów. Dały one ponad 9 tys. nowych miejsc pracy, tanich miejsc prac, jeżeli chodzi o nasze wydatki. Chcielibyśmy tutaj prosić o dofinansowanie do poziomu ubiegłego roku działań akwizycyjnych na rzecz zdobywania inwestycji z zagranicy. Jeżeli chodzi o budowę wizerunku Polski, chcielibyśmy też prosić o dodatkowe środki na wizyty studyjne mediów zagranicznych w Polsce oraz materiały z tym związane. Chcielibyśmy także kontynuować dobrze rozpoczęty program Go Africa, który już w tej chwili przyniósł bardzo poważne przyrosty polskiego eksportu w krajach Afryki. Przed dwoma laty zaczynaliśmy od 1%. Wreszcie chcemy wesprzeć nowe zjawisko, jakim są polskie inwestycje za granicą. W tej chwili dysponujemy na ten cel kwotą niewiele ponad 200 tys. zł, z którą nie da się wiele zwojować. Wreszcie chcielibyśmy także kontynuować program, o którym wspominałem, program Go Africa. Chcielibyśmy rozszerzyć go na kraje, które przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych zostały uznane za priorytet. Cała ta operacja zamyka się kwotą 1750 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że na wszystkie pytania, które padły w trakcie debaty, w trakcie rozpatrywania dwóch opinii, zostały udzielone odpowiedzi przez dysponentów części budżetowych. A zatem stwierdzam, że... A było jeszcze pytanie o Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz korespondencje. Pani minister Antoniszyn-Klik.

Podsekretarz stanu w MG Ilona Antoniszyn-Klik:

Pozwolę sobie tylko powiedzieć, że generalnie oczywiście popieramy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przy przejmowaniu zadań potrzebuje on dodatkowego

wsparcia finansowego. Może pan dyrektor powie dwa słowa. Albo może sam pan prezes, ponieważ informacja z pierwszej ręki będzie najlepsza.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W posiedzeniu uczestniczy pan prezes Adam Jasser. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Panie prezesie, bardzo proszę.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Adam Jasser:

Bardzo dziękuję. Nie uchylam się od zajęcia stanowiska, ale kiedy zobaczyłem, jak pani minister Majszczyk łapie się za głowę, zniechęciłem się do wypowiedzi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Niech pan będzie odważny.

Prezes UOKiK Adam Jasser:

Wiem, że z panią minister nie jest łatwo, dlatego trochę się boję.

Szanowni państwo, pani przewodnicząca. Rzeczywiście tak się złożyło, że jako państwo postanowiliśmy badać paliwa stałe, natomiast zapomnieliśmy przeznaczyć na to jakieś środki. Dylemat, przed którym stoi urząd, wygląda mniej więcej tak. Albo będziemy gorzej badali paliwa ciekłe – wygląda na to, że wszyscy są z tego zadowoleni i mamy wyraźny postęp w zakresie jakości paliw oferowanych klientom – albo musimy mieć dodatkowe środki na badanie paliw stałych, chyba że badanie paliw stałych, a więc w tym przypadku węgla, ma być symboliczne. Jeżeli chcemy symbolicznie badać węgiel, to oczywiście możemy symbolicznie badać węgiel. Jest to nie nasza decyzja. Wykonamy takie zalecenie parlamentu i rządu, jakie otrzymamy w tym zakresie. Chodzi mi tylko o to, żebyśmy byli wobec siebie uczciwi, jeżeli mamy jakieś oczekiwania, żeby były one sfinansowane.

Dla przykładu podam państwu, że postawienie laboratorium do badania paliw oraz roczny koszt jego funkcjonowania to około 1200 tys. zł. Jest to sprawdzony, działający sprawnie system. Na bieżąco monitorujemy wszystkie paliwa. Samo postawienie laboratorium do węgla stałego to koszt około 1200 tys. zł. Laboratorium do badania paliw ciekłych nie można wykorzystać do badania paliw stałych, ponieważ jest to zupełnie odrębna technologia, zupełnie odrębny sposób pobierania prób, analiz itd., itd. Nie jest to więc kwestia dolepienia drobnej cegiełki do czegoś, co już funkcjonuje, tylko jest to budowa systemu od początku.

Oczywiście możemy zdecydować się na wariant, że będziemy to zlecać na zewnątrz laboratorium komercyjnym, ale ani w ustawie, ani w rozporządzeniach na razie nie ma takiego przesądzenia. Po prostu nie wiemy, w którą stronę się to potoczy. Natomiast moim obowiązkiem jest jakby poinformować parlament, że kwestia ta jest nierozstrzygnięta i wymaga jakiegoś rozstrzygnięcia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Były to już wszystkie odpowiedzi na zadane pytania. Wysłuchaliśmy opinii komisji branżowych oraz koreferatów. Na pytania zostały udzielone odpowiedzi. A zatem zrealizowaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.