

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 411)

z dnia 26 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 411)

26 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. (druk nr 2772):

– Opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:

a) części budżetowej 32 – Rolnictwo:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,
- programy wieloletnie z zał. nr 10;

b) części budżetowej 33 – Rozwój wsi:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

c) części budżetowej 35 – Rynki rolne:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

d) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje celowe z zał. nr 8;

e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 35, 50 i 62,

f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

- 010 – Rolnictwo i łowiectwo:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - dotacje podmiotowe z zał. nr 8;
- 050 – Rybołówstwo i rybactwo:
 - wydatki z zał. nr 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

g) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7,

h) środkach europejskich na realizację programów operacyjnych z zał. nr 15 i 16,

i) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:

- Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- Agencji Rynku Rolnego,
- Agencji Nieruchomości Rolnych,
- Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa,
- Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych;
- j) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
 - Polskim Klubie Wyścigów Konnych,
 - Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie.
- Opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:
 - a) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - dotacje podmiotowe z zał. nr 9;
 - b) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - dotacje celowe z zał. nr 8;
 - c) części budżetowej 41 – Środowisko:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - dotacje celowe z zał. nr 8;
 - d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 18, 32, 59, 61 i 64,
 - e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 020 – Leśnictwo:
 - wydatki z zał. nr 2;
 - 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2; – wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:
 - wydatki z zał. nr 2,
 - f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconym jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7,
 - g) środkach europejskich na finansowanie programu z zakresu gospodarki wodnej z zał. nr 4 i 15,
 - h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
 - i) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
 - Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
 - Babiogórskiego Parku Narodowego,
 - Białowieskiego Parku Narodowego,
 - Biebrzańskiego Parku Narodowego,
 - Bieszczadzkiego Parku Narodowego,

- Parku Narodowego „Bory Tucholskie”,
- Drawieńskiego Parku Narodowego,
- Gorczańskiego Parku Narodowego,
- Parku Narodowego Gór Stołowych,
- Kampinoskiego Parku Narodowego,
- Karkonoskiego Parku Narodowego,
- Magurskiego Parku Narodowego,
- Narwiańskiego Parku Narodowego,
- Ojcowskiego Parku Narodowego,
- Pienińskiego Parku Narodowego,
- Poleskiego Parku Narodowego,
- Roztoczańskiego Parku Narodowego,
- Słowińskiego Parku Narodowego,
- Świętokrzyskiego Parku Narodowego,
- Tatrzańskiego Parku Narodowego,
- Parku Narodowego „Ujście Warty”,
- Wielkopolskiego Parku Narodowego,
- Wigierskiego Parku Narodowego,
- Wolińskiego Parku Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marek Ratajczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Gawłowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Janusz Włodarski** prezes Polskiej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Witold Sumiślawski** prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Jacek Gdański** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Wojciech Zbrożek** wiceprezes Agencji Nieruchomości Rolnych wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wojtowicz** wiceprezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Krystyna Gurbiel** i **Lucjan Zwolak** wiceprezesi Agencji Rynku Rolnego wraz ze współpracownikami, **Edward Gacek** dyrektor Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Hanna Magdałińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Naszych gości proszę o podpisywanie się na liście obecności. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Na początku jestem winna wyjaśnienie. Opóźnienie rozpoczęcia posiedzenia Komisji zaplanowanej na godzinę 15.00 wynika z tego, że później zakończyliśmy poprzednie posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i debatę, która odbywała się nad częściami budżetowymi, które były omawiane na poprzednim posiedzeniu Komisji. Za tę niedogodność wszystkich przepraszam: panie i panów posłów a także naszych gości, którzy przybyli na posiedzenie Komisji.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 z druku

sejmowego nr 2772. Pytanie do państwa posłów, czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. W imieniu państwa posłów chciałabym przywitać naszych gości uczestniczących w posiedzeniu. Witam panią Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Kazimierza Plocke – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Stanisława Gawłowskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska, pana Jarosława Wojtowicza – wiceprezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, pana Lucjana Zwolaka – wiceprezesa Agencji Rynku Rolnego, pana Edwarda Gacka – dyrektora Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, a także panią Krystynę Gurbiel – wiceprezesa Agencji Rynku Rolnego, oraz pana Janusza Włodarskiego – prezesa Polskiej Agencji Atomistyki. W posiedzeniu Komisji uczestniczy również pan Marek Ratajczak – sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Bardzo serdecznie witam naszych gości i osoby im towarzyszące. W posiedzeniu biorą również udział przedstawiciele Biura Analiz Sejmowych i legislatorzy – również serdecznie państwa witam.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywania opinii komisji sejmowych w zakresie projektu ustawy budżetowej na rok 2015. Materiały zostały udostępnione przez resorty. Mamy również opinie komisji branżowych – są one dostępne w wersji elektronicznej w folderze *secure sources* na państwa iPadach poselskich.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. będzie odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych i dyskusja.

W tym zakresie pojawiły się różne prośby dotyczące zmiany kolejności rozpatrywania opinii. Negocjowali ze sobą ministrowie. Niemniej jednak ostatecznie rozpatrywać będziemy te opinie w takiej kolejności, jaką zaproponowaliśmy w porządku dziennym, który otrzymali państwo posłowie. Zatem opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie części budżetowych określonych w porządku dziennym. W tym przypadku zarówno referat jak i koreferat przedstawi pan poseł Henryk Kowalczyk. Obie komisje obdarzyły dużą odpowiedzialnością pana posła Kowalczyka. Bardzo proszę, panie pośle, o wygłoszenie referatu i koreferatu dotyczącego tej części budżetowej w imieniu Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Postaram się z tej podwójnej roli wywiązać tak, żeby nie wykorzystywać podwójnie czasu, ale proszę, żeby te wszystkie sprawy, które były poruszane w trakcie dyskusji na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, uznać jako moje uwagi, posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych. Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi na posiedzeniu w dniu 22 października 2014 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej w częściach 32 – Rolnictwo, 33 – Rozwój wsi, 35 – Rynki rolne, 62 – Rybołówstwo, części 83 – Rezerwy celowe w pozycjach 7, 8, 12, 35, 50 i 62, oraz w części 85 – Budżety wojewodów, w zakresie dotyczącym rolnictwa oraz planów finansów agencji wykonawczych: Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencji Rynku Rolnego, Agencji Nieruchomości Rolnych, Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych. W czasie dyskusji Komisja zapoznała się z planowanym budżetem w zakresie tych części.

Po stronie dochodów w tych częściach występuje kwota 590.000 tys. zł. Jest to kwota głównie składająca się z dochodów pochodzących z Agencji Nieruchomości Rolnych, które zaplanowano w wysokości 489.000 tys. zł.

Jeżeli natomiast chodzi o wydatki, łącznie w wymienionych przeze mnie częściach, których dysponentem jest bezpośrednio Minister Rolnictwa oraz wojewodowie, a także w rezerwach celowych zaplanowano kwotę 9.291.000 tys. zł. Ta kwota nie obejmuje oczywiście wydatków na Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz środków europejskich. Znacząca kwota dotycząca rolnictwa występuje w pozycji środków europejskich.

Została ona zaplanowana na rok 2015 w wysokości 28.568.000 tys. zł z przeznaczeniem na Wspólną Politykę Rolną i Wspólną Politykę Rybacką.

Po dyskusji, po przedstawieniu różnego rodzaju uwag i wątpliwości, o których powiem za chwilę, Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi większością głosów zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu w tych częściach.

A teraz kilka słów na temat uwag, które padały w czasie posiedzenia Komisji Rolnictwa. Proszę również niektóre z tych uwag potraktować jako uwagi koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych. Zwracano więc uwagę na to, że maleją środki finansowe na rolnictwo w stosunku do PKB. W roku 2015 to będzie 1,52%, a było 1,62%. Maleją również udziały w wydatkach budżetu państwa – jest to 7,82%, a było 8,48%. Przedstawiono takie wyjaśnienie, że oto mniejsze środki europejskie, które będą wydatkowane w roku 2015, powodują mniejszy udział budżetu krajowego o około 1.000.000 tys. zł. Stąd *de facto* zmniejszenie tego budżetu. W poszczególnych wydatkach i rodzajach wydatków to zmniejszenie nie następuje.

Uznając ten argument za zasadny, w dyskusji podnosiliśmy jednak taką sprawę, że skoro mamy do czynienia z oszczędnością w dziedzinie współfinansowania wydatków ze środków europejskich, to można by było te pieniądze przeznaczyć na znacznie większe wsparcie w budżecie krajowym. To wsparcie w budżecie krajowym w wielu miejscach można by było zwiększać, stąd zwracana była uwaga na możliwości zwiększenia tego wsparcia krajowego. Podawano wiele przykładów, między innymi dopłaty do kredytów preferencyjnych, zarówno kłeskowych jak i inwestycyjnych. Tutaj kwota maleje ze względu na obniżenie stóp procentowych przez Radę Polityki Pieniężnej, a więc te dopłaty mimo porównywalnej akcji kredytowej stają się *de facto* znacznie mniejsze, stąd przed kilku laty jeszcze kwota dopłat wynosiła blisko 1.000.000 tys. zł, teraz jest to kwota w wysokości niespełna 500.000 tys. zł (dopłaty do kredytów kłeskowych jak i inwestycyjnych). Stąd wniosek, aby zweryfikować stawki procentowe kredytów preferencyjnych udzielanych rolnikom, które nie są na poziomie minimalnym, i obecnie niektóre z tych kredytów stają się właściwie w nieznacznym stopniu preferencyjne, gdyż są porównywalne z kredytami komercyjnymi w związku z obniżeniem stóp procentowych.

Kolejną taką uwagą jest powrót do zwiększenia dotacji dla Agencji Rynku Rolnego między innymi na takie dwa programy, które były zredukowane przed kilku laty. Jeden z nich to „Szlanka mleka”, na realizację którego zaplanowano obecnie kwotę 110.000 tys. zł, ale w związku z tymi oszczędnościami można by było wydać znacznie więcej dlatego, że ten program został zredukowany – nie obejmuje wszystkich dni w tygodniu i trwa tylko 8 miesięcy w ciągu roku. Można powrócić do pełnego stosowania tego programu, zwiększając kwotę, powiedzmy, o około 40.000 tys. zł, co miałoby też znaczny wymiar gospodarczy w związku z likwidacją kwot mlecznych od 1 kwietnia 2015 r.

Wskazywany był również niedobór środków na dopłaty do kwalifikowanego materiału siewnego. Uznajemy, że zaplanowana kwota w wysokości 100.000 tys. zł jest niewystarczająca. Jest znaczne zainteresowanie zwiększoną pomocą *de minimis* od 2015 r., która pozwoli zgodnie z prawem Unii Europejskiej na zwiększenie dotacji na zakup materiału siewnego.

Kolejne możliwości wspierania rolnictwa z budżetu krajowego to są rezerwy celowe, między innymi rezerwa na dopłaty do paliwa rolniczego. Została ona zaplanowana w wysokości 800.000 tys. zł. Co prawda, jest to więcej niż plan tegoroczny, ale w tym roku i tak trzeba było dokładać. Tutaj natomiast jest wniosek, aby jednak w maksymalnym dopuszczalnym prawem stopniu zwracać część akcyzy zawartej w cenie paliwa rolniczego, to znaczy, zwiększyć stawkę zwrotu z 95 gr do, powiedzmy 1,30 zł oraz zwiększyć ilość litrów na hektar, która objęta jest limitem zwrotu z 86 l do około 120 l na 1 Ha. Zwiększona mechanizacja powoduje to zużycie. Wówczas należałoby zwiększyć tę rezerwę. Byłoby to realna pomoc w trudnej sytuacji rolnictwa.

Kolejna rzecz to jest ubezpieczenie upraw rolnych i zwierząt. W budżecie zaplanowano na ten cel 100.000 tys. zł, w rezerwie celowej również jest 100.000 tys. zł z tym, że tutaj po raz kolejny jest apel o zmianę ustawy o dopłatach do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt z tego względu, że biorąc pod uwagę przepisy obecnie obowiązujące

ustawy, nawet te kwoty będą trudne do wykorzystania, a nie o to chodzi, żebyśmy pomagali w ubezpieczeniach w sposób fikcyjny, ale realny.

Kolejna sprawa to jest zwrócenie uwagi na wynagrodzenia w inspekcjach rolnych. Takim najbardziej drastycznym przykładem jest Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa, w której zarobki są dramatycznie niskie. Czasami inspektorzy z wyższym wykształceniem i z wieloletnim stażem pracy muszą mieć wyrównywane wynagrodzenia do płacy minimalnej, żeby nie łamać przepisów. Tę dramatyczną sytuację w Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa należy rozwiązać – to nie może tak być, że z roku na rok ta niezwykle odpowiedzialna agencja, która odpowiedzialna jest między innymi za weryfikację produktów rolnych przeznaczonych na eksport, jest niedofinansowana.

Kolejna uwaga dotyczy zwiększenia środków finansowych na meliorację, w tym szczególnie na melioracje szczegółowe, a więc dotacje do spółek wodnych. Budżet zaplanowany na poziomie około 4000 tys. zł jest absolutnie niewystarczający, natomiast od 2 czy 3 lat funkcjonuje wyłącznie w ramach części – Rezerwy celowej, rezerwa na meliorację w wysokości 16.000 tys. zł z przeznaczeniem na spółki wodne, ale jest to kwota daleko niewystarczająca i w momencie, kiedy byłaby to kwota, powiedzmy, kilkukrotnie nawet wyższa, rzędu 50.000-60.000 tys. zł, można by było myśleć o rzeczywistym odtwarzaniu i renowacji urządzeń melioracji szczegółowych, bo inaczej wielomiliardowe nakłady sprzed wielu lat, ale również z ostatnich lat, zrealizowane na przykład w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, są czy będą marnowane i zaprzepaszczone. Lepiej więc konserwować je niż realizować wielkimi nakładami kolejne nowe inwestycje.

To są jak gdyby te uwagi szczegółowe, które były zgłaszane w czasie posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Przypomnę tylko na koniec, że Komisja większością głosów zaopiniowała budżet pozytywnie, ale zwraca uwagę na te niedobory, które występują. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi za referat i koreferat oraz wnikliwą ocenę tych części budżetowych, a także pytania, które zostały zadane w samym referacie dotyczące tych części budżetowych. Czy ze strony państwa posłów są jeszcze... Pan poseł Kowalczyk jako poseł. Dobrze. Teraz pytania. Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie, które nie dotyczy tego budżetu, ale jest istotne, jeśli chodzi o wykorzystanie środków europejskich na Wspólną Politykę Rolną. Chciałbym zapytać, na jakim etapie są negocjacje dotyczące Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020? Jakie są przewidywane ewentualne terminy wdrożenia poszczególnych działań? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych zgłoszeń dotyczących tych części budżetowych, które były omawiane. Bardzo proszę, pan minister Kazimierz Plocke – sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa, odpowie na zadane pytania. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o te uwagi, które zostały zgłoszone przez pana posła Kowalczyka, one były już szczegółowo omawiane na posiedzeniu Komisji Rolnictwa. Chciałbym tylko dodać, że jeżeli chodzi o kwestię, która dotyczy zatwierdzenia Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, to wedle najnowszych informacji z wczoraj Komisja Europejska zatwierdzi nam ten program 17 grudnia tego roku, a więc jesteśmy, można powiedzieć, liderami w Unii Europejskiej w staranności przygotowania się, jeżeli chodzi o PROW. Ta decyzja z pewnością będzie dla nas bardzo dobra, tym bardziej że chcemy, żeby te środki zostały uruchomione, aby można było realizować zadania w ramach PROW.

Jeżeli chodzi o uwagę, która dotyczy melioracji, chcę powiedzieć, że na melioracje szczegółowe w całym budżecie mamy zaplanowaną kwotę 20.000 tys. zł – około 4000 tys. zł w budżetach wojewodów i 16.000 tys. zł w rezerwie celowej. Jest to kwota, która

wynika też z zapotrzebowania, które składają spółki wodne. Problem nie polega na tym, że nie ma środków. Problem polega na tym, że zgłaszane jest zapotrzebowanie na takie środki finansowe ze strony spółek wodnych, więc jeżeli będzie większe zapotrzebowanie i rolnicy będą chętniej płacić składki, to oczywiście te środki przeznaczone na spółki wodne mogą być wyższe.

Jeżeli chodzi o paliwo rolnicze, zwrot akcyzy za zużyty olej napędowy do produkcji rolniczej, mamy taką informację, że 95 gr zwrotu od każdego litra oleju napędowego zużytego do produkcji rolniczej i 85 l na hektar, a więc te wskaźniki, które utrzymujemy (dotacja na poziomie 800.000 tys. zł), powinny wystarczyć.

Jeżeli chodzi o pozostałe zadania, które zostały omówione przez pana posła koreferenta, zaplanowane środki gwarantują wykonanie tych zadań, do których Minister Rolnictwa jest zobowiązany, a więc ten budżet uznajemy za optymalny, jeżeli chodzi o realizację naszych zadań. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Widzę zgłoszenie pani poseł Masłowskiej. Za chwileczkę. Chciałabym jeszcze przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu pana Jacka Gdańskiego – zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a także pana Wojciecha Zbrożka – wiceprezesa Agencji Nieruchomości Rolnych. Pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, z zaleceń Komisji Europejskiej z grudnia 2013 r. wynika potrzeba czy konieczność wdrażania w krajach członkowskich rozwiązań, które stabilizowałyby rynki rolne, między innymi o charakterze kontraktacyjnym. Czy Ministerstwo Rolnictwa przygotowuje jakieś propozycje dla polskich rolników? Jeśli tak, to czy robi to we własnym zakresie czy też potrzebne są na to środki? Jeśli tak, to czy w tym budżecie są one zagwarantowane na 2015 r., ponieważ już tyle czasu minęło? W tym roku rolnicy przeżyli ogromne tarapaty w związku z zakłóceniami na wszystkich rynkach. Oby ta sytuacja nie powtórzyła się w przyszłym roku. Czy Ministerstwo podejmuje jakieś prace w tym kierunku, a jeśli tak, to czy przewiduje środki na ten cel?

Wiele mówiło się ponadto o utworzeniu funduszu gwarancyjnego czy też, inaczej mówiąc, ubezpieczenia przed ryzykiem na wypadek, gdyby firmy skupowe nie wywiązywały się z obowiązku zapłaty za odebrane produkty, co niestety zdarza się często. Wielokrotnie minister zapowiadał, że taki fundusz powstanie. Sądzę, że jego utworzenie ze środków rolników mija się z celem. Jeśli już, to należałoby zaangażować fundusze spółek, ale sądzą także, że bez udziału państwa we wsparciu, przynajmniej na początkowym etapie funkcjonowania takiego funduszu, nic z tego nie będzie. Wobec tego czy Ministerstwo w Projekcie budżetu na 2015 r. przygotowuje się od strony finansowej do tego, żeby wesprzeć powstanie i funkcjonowanie z prawdziwego zdarzenia takiego funduszu gwarancyjnego dla rolników sprzedających swoje płody rolne w sytuacji, kiedy często występują wobec monopolu czy oligopolu, które są odbiorcami, i są bezradni? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Odpowiadając na pytania pani poseł Masłowskiej, wyjaśniam. Po pierwsze, kwestia umów kontraktacyjnych. Dokonujemy zmian w ustawie o Agencji Rynku Rolnego. Chcemy skorzystać z doświadczeń Unii Europejskiej i kwestia dotycząca zawierania umów kontraktacyjnych pomiędzy przetwórcą a wytwórcą żywności będzie faktem. Jesteśmy już w trakcie uzgodnień międzyresortowych, więc wkrótce ten projekt powinien być już w parlamencie.

Dруга kwestia, która dotyczy Funduszu Wzajemnej Pomocy i Stabilizacji Dochodów Rolniczych. Wczoraj zakończyliśmy negocjacje z Rządowym Centrum Legislacji nad kształtem tego projektu, ponieważ on wymaga, po pierwsze, zgodności z prawem Unii Europejskiej, stąd też ostateczny kształt tego projektu będzie, myślę, w ciągu najbliższych kilku tygodni przedmiotem posiedzenia Rady Ministrów. Przypomnę, że Minister Rolnictwa też pracuje nad tym tak, żeby ten projekt był już przedmiotem obrad Rady

Ministrów. Zresztą wszyscy słyszeliśmy, że pani prezes w swoim *exposé* również zwróciła uwagę na ten właśnie fundusz, więc on również będzie przedmiotem obrad Wysokiej Izby. To są te rzeczy, które dzisiaj możemy zapowiedzieć, które z pewnością będą faktem w najbliższych tygodniach. Dziękuję.

Bez zmian. To znaczy środki będą pochodziły z wpłat od tych, którzy będą przetwarzać żywność, a więc chcemy, żeby z tego funduszu korzystali przede wszystkim rolnicy, którzy będą sprzedawać i fakturować swoją produkcję, a więc on nie będzie dla wszystkich, lecz dla tych, którzy będą zasilać system w środki finansowe, i oczywiście dla tych, którzy będą legitymować się fakturami za sprzedaż produktów rolnych. 0,2% od faktury – taki projekt chcemy przygotować. Oczywiście rozważana jest kwestia zasilenia tego funduszu z innych źródeł finansowania, ale to jest jeszcze kwestia do uzgodnień w ramach rządu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Innych pytań nie było. W tej części na wszystkie zadane pytania zostały udzielone odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Pani przewodnicząca, dlaczego minister Gawłowski przeszkadza mi?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani ministrze, siedzi pan daleko, a jednak przeszkadza pan panu ministrowi Plocke. Myślę, że panowie porozmawiają o tym po posiedzeniu Komisji. A może pan minister Plocke jest dzisiaj zbyt drażliwy? Dziękuję bardzo. Ten punkt został zrealizowany.

Przechodzimy do punktu drugiego posiedzenia, czyli do rozpatrzenia opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o częściach budżetowych określonych w zaproszeniu na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Mamy w tym zakresie bardzo obszerny materiał, bo sprawy dotyczą gospodarki komunalnej, ochrony środowiska i leśnictwa, ogrodów botanicznych, rezerw celowych, całej gospodarki wodnej, parków narodowych, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W naszym posiedzeniu uczestniczy również pan Witold Sumiński – prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej. Opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa przedstawi pani poseł Ewa Wolak, a koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi pan poseł Jacek Bogucki. Proszę o zabieranie głosu w tej kolejności. Pani poseł Ewa Wolak.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, Komisja Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w dniu 22 października 2014 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2015 w zakresie części 22 – Gospodarka wodna, części 41 – Środowisko, części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, części 83 – Rezerwy celowe, części 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów Leśnictwo, Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz Naturalne obszary i obiekty chronione przyrody, oraz planów finansowych państwowych osób prawnych, w tym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz parków narodowych. W trakcie prowadzonej dyskusji zgłoszono szereg uwag i pytań, na które odpowiedzi i wyjaśnienia udzielali przedstawiciele resortów Ministerstwa Środowiska, Ministerstwa Finansów, prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz prezes Państwowej Agencji Atomistyki. Szanowni państwo, pani przewodnicząca, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na rok 2015 w wyżej wymienionym zakresie.

Chciałabym tylko, szanowni państwo, nadmienić, że w zakresie KRZGW są sugestie, że brakuje 82.000 tys. zł na utrzymanie nowych inwestycji hydrotechnicznych oddanych w 2014 r. Chodzi tutaj o środki finansowe na roboty utrzymaniowe, na lodołamacze. Chodzi też o przeniesienie z rezerwy z administracji i cyfryzacji możliwości rozstrzygnięcia przetargów na lodołamacze. Pragnę nadmienić, że jest to moja osobista sugestia – korzystam też z okazji, bo te sprawy poruszają środowiska zainteresowane gospodarką wodną.

Pani przewodnicząca bardzo proszę jeszcze raz i wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie przez Komisję Finansów Publicznych ustawy budżetowej w zakresie przedstawionych przeze mnie części budżetowych budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o koreferat pana posła Jacka Boguckiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w dniu 22 października odbyła posiedzenie i większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu państwa w zakresie części będących w kompetencjach tej Komisji. W trakcie prac Komisji zadawano wiele pytań dotyczących problemów związanych z tymi częściami budżetowymi. W dziale gospodarka wodna na rok 2015 założono dochody na poziomie roku ubiegłego, natomiast jeśli chodzi o wydatki, planowane są na poziomie o 10% wyższym niż w roku 2014. Należy zwrócić uwagę, że ten wzrost w przeważającej większości wynika ze zwiększonego o 50%, do 150% wykonania roku 2014, planowanego współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Z wyjaśnień uzyskanych na posiedzeniu Komisji wynikało, że ten wzrost spowodowany jest kumulacją z jednej strony zakończenia dotychczasowej perspektywy finansowej, z drugiej strony rozpoczęciem już wydawania owych środków z nowej perspektywy. W tych częściach budżetowych dotyczących gospodarki wodnej wynagrodzenia i dotacje celowe są na poziomie niezmiennym, na poziomie roku 2014. Rosną także o prawie 10% środki europejskie na tę część budżetową. To także jest właśnie efektem kumulacji dwóch perspektyw finansowych.

W części budżetowej 41 – Środowisko, dochody zaplanowane są na poziomie 75,7% przewidywanego wykonania roku 2014. Tu jest bardzo znaczący spadek i ten spadek zanotowany jest w pozostałej działalności, gdzie plan założony jest na poziomie 37,2%, a więc jednej trzeciej roku poprzedniego, i dotyczy sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Ten problem wzbudził duże kontrowersje, ponieważ Polska z tytułu sprzedaży uprawnień do emisji uzyska w roku przyszłym znacznie mniej środków, niż to było dotychczas, ponieważ obniżone zostały możliwości sprzedaży przez Polskę tych uprawnień. Po stronie wydatkowej także obserwować można wzrost o 7,5%, ale on także dotyczy środków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, bo tam wzrost wynosi 30%. Wynagrodzenia są na poziomie 100% roku ubiegłego z uwzględnieniem zwiększenia zadań w niektórych jednostkach. Dotacje celowe rosną o 9,9%, w tym dotacje na parki narodowe o 10%. Można odnotować to jako pozytywny objaw, ponieważ w poprzednich latach parki narodowe podnosiły, zresztą posłowie także to podnosili, że po likwidacji gospodarstw pomocniczych parki narodowe przeżywają trudny okres finansowy. Tym niemniej posłowie także pytali o to, czy ten wzrost wystarczy na to, aby płynność finansową we wszystkich parkach utrzymać. W tej części budżetowej także znacząco rosną środki europejskie, plan wydatków środków europejskich, bo o 25,8%. Jest to również związane z kumulacją dwóch perspektyw finansowych.

W części budżetowej – Państwowa Agencja Atomistyki, dochody planowane są na poziomie 85,8% roku ubiegłego, wydatki na poziomie 110,6%. Planowany jest tutaj wzrost wynagrodzeń i wzrost liczby etatów o 20 etatów ze względu na Program Polskiej Energetyki Jądrowej.

W częściach budżetowych dotyczących rezerw planowane są rezerwy na kontynuację zadań wynikających z Programu dla Odry, na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości. W pierwszej pozycji to była kwota 47.510 tys. zł, w następnej pozycji – 9500 tys. zł. Najwyższa kwota rezerwy to jest dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej – 732.943 tys. zł, Program Polskiej Energetyki Jądrowej – 1336 tys. zł, i środki przeznaczone na realizację zadań w zakresie prowadzenia kampanii edukacyjnych – 1954 tys. zł.

W budżetach wojewodów na leśnictwo sześć województw zaplanowało 173 tys. zł, w dziale gospodarka komunalna zaplanowane są dochody w wysokości 10.389 tys. zł,

co stanowi 82,4% roku ubiegłego, i wydatki w wysokości 142.294 tys. zł, w ogrodach botanicznych i zoologicznych – 18.872 tys. zł.

W planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przychody zaplanowano na poziomie 1.682.000 tys. zł, co stanowi 89,6% planu na rok 2014. Z wyjaśnień Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wynika, że ten spadek dochodów wynika z malejącej opłaty zapisanej w ustawie o efektywności energetycznej. Te wpływy spadną o prawie połowę w stosunku do tego, co było w roku 2014. Natomiast koszty funkcjonowania Funduszu rosną do 2.220.320 tys. zł, czyli o 7,9%. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przedstawia także perspektywę przychodów i kosztów na przyszłe 5 lat. Należy zwrócić uwagę na to, że w każdym z tych lat koszty będą przewyższały przychody, w związku z czym wynik finansowy będzie ujemny i będą zmniejszały się środki własne Funduszu. Największy spadek nastąpi pomiędzy rokiem 2015 a 2016. Pozwala to przypuszczać, że w dalszej perspektywie Narodowy Fundusz będzie musiał ograniczać swoje funkcjonowanie, ponieważ nie będzie mógł zgromadzonych wcześniej środków przeznaczać na zbilansowanie swojej sytuacji finansowej. Należy tu również zwrócić uwagę, że Narodowy Fundusz już w tej chwili zmniejsza ilość środków na bezzwrotną pomoc na rzecz pomocy zwrotnej, co może powodować mniejsze zainteresowanie tą formą pomocy i mniejszą efektywność tej pomocy w początkowym okresie.

Jak już mówiłem, Komisja biorąc pod uwagę pytania dotyczące dofinansowania zadań z zakresu ochrony środowiska, finansowania zadań z zakresu geologii, wcielania w życie dyrektywy wodno-ściekowej, niskich wynagrodzeń w niektórych jednostkach, spadku dochodów ze sprzedaży uprawnień do emisji, sytuacji finansowej parków narodowych, obciążenia Lasów Państwowych wpłatami do budżetu, a także biorąc pod uwagę wątpliwości dotyczące finansowania nadzoru nad lasami niepaństwowymi czy niewielkiej ilości środków na zwiększanie lesistości kraju, i po przeprowadzeniu dyskusji nad projektem planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej większością głosów zaopiniowała pozytywnie ten projekt budżetu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi za ten koreferat. Otwieram listę posłów, którzy chcą zadać pytanie dotyczące tych części budżetowych. Pan poseł Ryszard Galla, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym dopytać o pewne kwestie, które dotyczą wydatkowania środków na utrzymanie infrastruktury wodnej, a bardzo konkretnie, dotyczące rzeki Odry. W ostatnich kilku miesiącach grupa posłów zrzeszona w Zespole przyjaciół Odry dokonała wizytacji kilku inwestycji na rzece Odrze i mamy, po pierwsze, wielkie słowa uznania dla instytucji odpowiedzialnych za realizację tych inwestycji, bo chociażby taka inwestycja, jak Wrocławski Węzeł Wodny, to jest potężne przedsięwzięcie logistyczne, dobrze realizowane, natomiast mieliśmy też okazję usłyszeć o wielu problemach, które występują. W związku z tym chciałbym zapytać pana prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, jakiej wielkości środkami będzie dysponował w 2005 r. na utrzymanie tych inwestycji...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W 2015 r.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

W 2015 r., przepraszam. Sprawdziłem, czy pani przewodnicząca jest czujna. Jakimi w 2015 r. minister dysponuje środkami na utrzymanie zwłaszcza tych urządzeń, które w ostatnich latach są oddawane? Miałem okazję uczestniczyć w odbiorze dużej inwestycji w województwie opolskim i zdaję sobie sprawę, że środki na utrzymanie tych urządzeń na pewno są niezbędne i na pewno są duże i w związku z tym moje pytanie: na ile są zabezpieczone, a jeśli brakuje ich, to na pewno będę chciał apelować tutaj w imię za głosem pani poseł Wolak, abyśmy w budżecie na 2015 r. zabezpieczyli chociaż w minimalnej części środki, które mogłyby te urządzenia utrzymywać w należytym stanie.

Drugie moje pytanie związane jest z inwestycją „Stopień wodny Malczyce”. To jest inwestycja, której nie należy przedstawiać jako przykład dobrej realizacji tego typu inwestycji. To nie jest wina, załóżmy, tych instytucji, które są odpowiedzialne za tę realizację, a powiedziałbym, raczej sposobu finansowania. I tutaj chciałbym zadać pytanie przedstawicielom Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, czy jest możliwe, aby porozumieć się z Krajowym Zarządem Gospodarki Wodnej, aby ustalić finansowanie, ponieważ Narodowy Fundusz jest, powiedziałbym, tym głównym finansującym tę inwestycję, żebyśmy mogli powiedzieć sobie, że w perspektywie następnych dwóch lat jesteśmy w stanie tę inwestycję zakończyć? Chciałbym tutaj państwu powiedzieć, że jest to inwestycja, która jest realizowana od kilkunastu lat, i jeśli nie będzie należytego poziomu finansowania, to będziemy realizować ją jeszcze przez kilka następnych lat, a mogę państwu powiedzieć, że jest kilka jakby części tej inwestycji, które mogłyby już funkcjonować, obniżając nawet koszt utrzymania tych urządzeń, które tam są. Powiem tylko tyle, że od kilku lat urządzenia wyprodukowane do elektrowni wodnej czekają na montaż w Czechach, za co płacimy. Nie jesteśmy w stanie w tej chwili tak ułożyć planu realizacji tej inwestycji, żeby rzeczywiście można to było zakończyć w tym okresie najbliższych dwóch lat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł zadał serię pytań w sposób bardzo interesujący. Nie widzę innych zgłoszeń państwa posłów do zadawania pytań. Pani poseł Ewa Wolak, referując, stwierdziła, że brakuje około 80.000 tys. zł na utrzymanie inwestycji hydrotechnicznych w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej. Moje pytanie do pana prezesa jest więc następujące. Jako instytucja zatwierdzacie państwo programy, których realizacja związana jest z utrzymaniem wód i urządzeń wodnych oraz z inwestycjami w gospodarce wodnej. Komisja Finansów Publicznych ma taką bardzo trudną rolę, że wszyscy mówią, że skrojony przez Ministra Finansów państwa posłów budżet na miarę możliwości – i to rozumiemy – jest w niektórych przypadkach niewystarczający. Nasze pytanie w kontekście przedstawionych informacji i pytań zadanych przez pana posła Gallę, gdybyśmy pochyłali się nad zmianami w ustawie budżetowej, będzie brzmieć: jakie minimalne środki byłyby potrzebne do utrzymania wód i urządzeń wodnych w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego ogółem, bo ogromne pieniądze kosztuje nas usuwanie szkód popowodziowych? W kontekście wypowiedzi pana posła referenta i pana posła Galli moje pytanie również wydaje się zasadnym dla określenia potrzeb instytucji. To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Nie wiem, czy nie wywołałam burzy. Jesteśmy po zmianie ustawy o Lasach i wielokrotnie podnoszony był temat gospodarki leśnej. Mam pytanie do pana ministra Gawłowskiego. Czy dokonane wpłaty, te prognozowane w roku 2015, nie zaburzają zdaniem pana ministra poprawnego prowadzenia gospodarki leśnej, bo przypomnę, że pracując bardzo szczegółowo nad ustawą o Lasach, wskazywaliśmy, że mimo tych wpłat, które planuje się w kolejnych latach do budżetu, jednak na prace w lesie, na utrzymanie gospodarki leśnej na tym poziomie przeznaczają się co najmniej dwukrotnie wyższe środki niż na przykład w latach 2005-2007. A zatem cały czas mamy do czynienia z inwestowaniem w Lasy z przychodów, które Lasy uzyskują ze sprzedaży drewna. Chciałabym, żeby tę dyskusję dotyczącą tego, jakim dobrem są lasy, pozostawić na boku, bo to jest cała debata konstytucyjna, ale nie chciałabym, żeby ktoś kiedyś mówił o prywatyzacji lasów. Dla nas jednak przedmiotem dużej troski jest gospodarka leśna. Przepraszam za ten długi wstęp, ale chciałabym, żebyśmy skupili się tylko na tym jednym zagadnieniu i żebyśmy nie wywoływali dodatkowych tematów.

Nie widzę chęci zadawania innych pytań. Proszę uprzejmie – zostało zadane pytanie do prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i do pana ministra środowiska, pana ministra Gawłowskiego, i poproszę w tej kolejności. Nie, może w innej kolejności. Nie, panie ministrze, jest precedencja. Pan minister Gawłowski.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Stanisław Gawłowski:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nie ma żadnych zagrożeń w tej części dotyczącej funkcjonowania Lasów Państwowych. Kondycja finansowa Lasów Państwowych jest dobra, a nawet bardzo dobra. Nie ma też żadnych

zagrożeń w tej części dotyczącej planowanych wpłat z tytułu bezpośrednich przychodów w Lasach do budżetu państwa. Gospodarka leśna w Polsce prowadzona jest bardzo dobrze, wręcz wzorcowo. Lasy mają środki na własne projekty inwestycyjne i modernizacyjne. Średnie wynagrodzenie w Lasach jest na poziomie powyżej 7 tys. zł. Nie pamiętam w tej chwili, ale gdyby była potrzeba, to za chwilę to zweryfikuję i podam precyzyjnie. Potwierdzam, że tutaj nie ma żadnych obaw, jeśli chodzi o jakiekolwiek zagrożenia wewnątrz Lasów Państwowych.

Jeżeli chodzi natomiast o tę część związaną z gospodarką wodną, rzeczywiście, jak wiemy, na przestrzeni ostatnich lat zrealizowano wiele inwestycji. One wszystkie są kosztowne i drogie. Sama infrastruktura hydrotechniczna w Polsce przez wiele, wiele lat, i to nie przez te ostatnie 25 lat, była zaniedbywana i zawsze brakowało pieniędzy na bieżące utrzymanie. Mamy świadomość, że potrzebujemy corocznego zwiększania wydatków w tym obszarze, jeżeli chcemy unikać albo zmniejszać zagrożenia wynikające z ryzyka powodziowego. Nowe inwestycje, które oddajemy do użytku, też przecież wymagają bieżącej konserwacji. To również wymaga zwiększonych nakładów. Choć też mamy świadomość, że poruszamy się jednak w pewnych rygorach budżetowych i to zawsze jest pewien kłopot, jak wygospodarować pieniądze na te obszary, które w latach wcześniejszych były zupełnie zaniedbane. Natomiast rzeczywiście od kilku lat notujemy znaczący wzrost wydatków na inwestycje, ale nie idzie to w parze ze znaczącym wzrostem wydatków na bieżące utrzymanie. Szerzej do tych wszystkich spraw, które dotyczą minimalnych kwot, odniesie się pan prezes. Każda kwota minimalna jest dla nas lepsza niż zero, ale, jak powiedziałem, mamy świadomość, w jakim miejscu się znajdujemy. Panie prezesie, poproszę.

Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Witold Sumiński:

Dziękuję bardzo. Może zacznę od tych spraw bardziej szczegółowych. Kwestia Malczyc. Mamy zagwarantowane na razie, czyli na razie przyrzeczone, 30.000 tys. zł. Żeby zrealizować tę inwestycję w jak najkrótszym czasie, potrzebowalibyśmy pięciokrotnie więcej. I to zapewniłoby nam możliwość zakończenia tej inwestycji w ciągu dwóch lat. Jeżeli będziemy mieli tak kroczące finansowanie, jakie dotychczas mieliśmy, znowu będą czekać nas kolejne lata realizacji tej inwestycji, co oczywiście podnosi w rachunku ciągłym koszty jej realizacji.

Jeśli chodzi o pytanie, czy mamy zapewnione środki na ciągłość inwestycji nowo oddanych, realizowanych również z budżetu środków europejskich i jakie to są środki, to odpowiedź brzmi: zero. A więc nie mamy systemowego rozwiązania dla finansowania nowych inwestycji. Obliczyliśmy, że na utrzymanie inwestycji zrealizowanych w 2014 r. potrzebujemy w 2015 r. 8300 tys. zł. To, o czym mówił pan minister, jest związane również z tym, że w nowym Prawie wodnym jest wprowadzony, wymuszony również przez Komisję Europejską, obowiązek opracowania przez Polskę sześcioletniego planu utrzymania. I tutaj będziemy mieli bardzo poważny kłopot z wypełnieniem tego oczekiwania, ponieważ wyliczyliśmy, że aby być na właściwym poziomie utrzymania infrastruktury hydrotechnicznej, którą szacujemy na około 40.000.000 tys. zł, jaką zarządzamy w obecnej chwili, potrzebujemy przynajmniej 60.000 tys. zł, bo kiedy liczy się wskaźnikowo, wychodzi nam na całą Polskę kwota bardzo, bardzo znacząca w wysokości 440.000 tys. zł. Wskaźnikowo, natomiast ta minimalna, która pozwala nam na utrzymanie tej infrastruktury i nie pogorszenie jej jakości, to kwota około 60.000 tys. zł. Do tego dochodzi jeszcze utrzymanie infrastruktury informatycznej. Realizujemy w chwili obecnej niezwykle ważne przedsięwzięcie, jakim jest ISOK, które ma zmniejszyć straty powodziowe. Jest to system informatyczny wspierający. Utrzymanie tylko tego systemu szacujemy na 700 tys. zł w skali jednego roku.

Jeżeli chodzi natomiast o pytanie, jaka kwota stanowiłaby dla nas absolutne minimum, które pozwoliłoby nam zwiększyć bezpieczeństwo powodziowe państwa poprzez poprawę utrzymania istniejącej infrastruktury, to myślę, że 40.000 tys. zł jest właśnie tym absolutnym minimum, które spowoduje, że zaprzestaniemy dalszej dekapitalizacji tej infrastruktury. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Kwota jest wysoka, mamy jednak pełną wiedzę na temat potrzeb. W ten sposób więc zostały udzielone odpowiedzi na wszystkie zadane przez państwa posłów pytania. Tym sposobem zrealizowaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia.

Chciałabym jeszcze raz przypomnieć o terminie składania poprawek do ustawy budżetowej, który został ustalony na dzień 2 grudnia 2014 r. do godziny 14.00 tak, aby Biuro Analiz Sejmowych i legislatorzy mogli przygotować zestawienie tych poprawek. Wiemy, że skróciliśmy ten termin w stosunku do pierwotnego przedłożenia, bo termin upływał 28 listopada. Głosowanie nad zgłoszonymi poprawkami będzie odbywało się 3 lub 4 grudnia, a zatem proszę, żeby ten czas państwo posłowie zarezerwowali sobie. Osobno rozesłane zostanie jeszcze zaproszenie na posiedzenie Komisji.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję również, że protokół z tego posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo serdecznie wszystkim osobom uczestniczącym w posiedzeniu. Dziękuję.