

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 419)**

z dnia 4 grudnia 2014 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 419)

4 grudnia 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie dla Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka rządowego projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (druk nr 2824),
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk nr 2927).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Jacek Pędzisz**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodnicząca poseł **Krystyna Skowrońska (PO)**:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, z druku sejmowego nr 2927. Projekt ustawy będzie uzasadniał Minister Finansów.

Porządek dzienny przewiduje też zaopiniowanie dla Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka rządowego projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (druk sejmowy nr 2884).

Z uwagi na prośbę pana ministra Jerzego Kozdronia, chciałabym od razu zaproponować, żeby opinię dla Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w sprawie projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, rozpatrzyć w punkcie pierwszym dzisiejszego posiedzenia.

W takiej kolejności będziemy procedowali na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać przedstawicieli naczelných organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Bardzo serdecznie witam pana Jerzego Kozdronia, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz pana Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam osoby państwu towarzyszące oraz przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

W tym składzie będziemy pracować.

Przed rozpoczęciem realizacji punktu dotyczącego przygotowania opinii w sprawie projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne chciałabym poinformować państwa, że zaplanowane dzisiaj na godz. 13.00 posiedzenie komisji w sprawie rozpatrzenia uchwał Senatu może rozpocząć się o innej godzinie. Godzina rozpoczęcia posiedzenia jest uzależniona od tego, o której godzinie Senat odbędzie głosowania i o której godzinie

do Komisji Finansów Publicznych wpłyną uchwały Senatu. W związku z tym, jak mówiłam wcześniej, rozpoczęcie posiedzenia może być opóźnione. Państwo posłowie otrzymają zawiadomienia drogą elektroniczną, sms-ami i mailami, które zostaną wysłane do państwa posłów.

Za niedogodność, za niepewność co do godziny rozpoczęcia posiedzenia serdecznie państwa przepraszam. Dzieje się to z przyczyny spowodowanej okolicznościami, o których wcześniej mówiłam.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu dotyczącego opinii w zakresie projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne.

Marszałek Sejmu w dniu 5 listopada skierował rządowy projekt ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, z druku sejmowego 2824, do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania tegoż projektu dla Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Informuję, że wystąpiłam do przewodniczących podkomisji stałych: do spraw instytucji finansowych oraz do monitorowania systemu podatkowego w celu przygotowania projektu opinii. Do komisji wpłynęły obie opinie przygotowane zarówno przez podkomisję stałą do spraw instytucji finansowych, jak też przez podkomisję stałą do monitorowania systemu podatkowego. Państwo posłowie otrzymali owe opinie.

Uprzejmie proszę pana przewodniczącego Wiesława Janczyka o przedstawienie opinii podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Podkomisja do monitorowania systemu podatkowego przedstawiła stanowisko, iż opiniuje projekt pozytywnie. Opinia podkomisji do spraw instytucji finansowych jest obszerniejsza.

Bardzo proszę pana przewodniczącego Wiesława Janczyka o przedstawienie jej Komisji. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

#### **Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie!

Istotnie podkomisja stała do spraw instytucji finansowych zajęła się tym tematem. Na dwóch posiedzeniach, w tym – na posiedzeniu w dniu wczorajszym, przyjęła projekt opinii dla Komisji Finansów Publicznych, dotyczący dokumentu zawartego w druku sejmowym, w odniesieniu do projektu rządowego, który przedstawia nową wersję prawa upadłościowego w Polsce. Dokument ten zawiera nowe propozycje regulacji w tym obszarze, uwzględniające bieżące zapotrzebowanie spółek oraz obrotu gospodarczego w Polsce.

Po wielu latach funkcjonowania dotychczasowych przepisów okazało się, że są one niewystarczające. Jest oczekiwanie na lepsze, pełniejsze uregulowanie całego tego segmentu z troską o podmioty, które w wyniku różnych losowych zdarzeń gospodarczych, niekorzystnego otoczenia utraciły bieżącą i perspektywiczną zdolność gospodarowania swoim majątkiem, utraciły zdolność kredytową.

Stworzenie dokumentu, który został opracowany kompleksowo, oceniamy bardzo pozytywnie wraz z tymi wszystkimi aspektami, które zostały przedstawione na piśmie w dosyć obszernej opinii jako wynik prac naszej podkomisji.

Chciałbym też zwrócić uwagę na jeden element, który znalazł odzwierciedlenie w stenogramie i w nagraniu z prac naszej Komisji. Może na tym etapie prac nie został właściwie, do końca wyartykułowany. Jest to kwestia rozwiązań dotyczących oczekiwań ze strony sektora bankowego na regulacje, które umożliwiłyby udzielenie kredytowania, środków finansowych na prowadzenie procesów restrukturyzacji w podmiotach, które – po ugodzie z wierzycielami, po znalezieniu jakiegoś consensusu, w którym udałoby się zaspokoić więcej wierzycieli, utrzymać więcej miejsc pracy, przedstawiając dobry, przekonujący plan restrukturyzacji – zasługiwałyby na zwiększenie finansowania, na wejście w finansowanie.

Po dosyć obszernej dyskusji, po uwzględnieniu wszystkich aspektów wyszczególnionych zarówno w uzasadnieniu do projektu ustawy, jak też w projekcie opinii, który przygotowała, opracowała podkomisja, którą mam zaszczyt kierować, wnoszę do Wysokiej Komisji o rozważenie decyzji o pozytywnym zaopiniowaniu projektu.

Dziękuję bardzo.

#### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu Wiesławowi Janczykowi.

W drugiej opinii mamy pozytywną rekomendację propozycji zmian zawartych w projekcie.

Czy jest pan przewodniczący Jaros?

Nie ma.

Niemniej opinia została doręczona członkom Komisji. Stwierdzam, że sekretariat, jak wcześniej mówiłam, przekazał państwu obie opinie.

Czy są uwagi, pytania państwa posłów do przedstawionych opinii?

Nie widzę, a zatem proponuję przyjęcie projektu opinii w brzmieniu, które zaproponowała podkomisja stała do spraw instytucji finansowych.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – mam dla państwa propozycję, żebyśmy przyjęli opinię bez odczytywania.

Nie słyszę sprzeciwu dotyczącego procedury, że przyjmujemy opinię bez odczytywania.

Opinię Komisji przyjmujemy w treści przedstawionej przez podkomisję stałą do spraw instytucji finansowych.

Kto z państwa, z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii w tej wersji?

Skoro nie było dyskusji, może inaczej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii w wersji przedłożonej przez podkomisję stałą do spraw instytucji finansowych, którą referował pan przewodniczący Janczyk? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii?

Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w sprawie rządowego projektu ustawy, z druku sejmowego nr 282, w zaproponowanej wersji.

Pan przewodniczący Janczyk wskazał ważny problem dotyczący, między innymi, możliwości udzielania restrukturyzowanym podmiotom kredytów. Chodzi o omówienie całego rozdziału, tego, na jakich warunkach, jakie dodatkowe zabezpieczenia dla instytucji finansowych w tym zakresie zawarte są w projekcie. Poproszę, żeby poza przekazaniem opinii w piśmie przewodnim zostało zawarte sformułowanie, iż Komisja Finansów Publicznych prosi o informację, kiedy Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka będzie procedowała zagadnienia związane między innymi z możliwością udzielania kredytów, udzielania specjalnej formuły zabezpieczeń dla restrukturyzowanych podmiotów w oparciu o ustawę.

Panie ministrze, bardzo dziękuję.

Chciałabym też podziękować panu przewodniczącemu Janczykowi za zreferowanie opinii.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu posiedzenia. Jest to pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, z druku sejmowego nr 2927.

Marszałek Sejmu w dniu 25 listopada bieżącego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych z druku sejmowego, o którym mówiłam, do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Przystępujemy zatem do pierwszego czytania projektu ustawy, z druku sejmowego nr 2927.

Proszę pana ministra Jarosława Nenemana o przedstawienie i uzasadnienie projektu, potem – w ramach procedury pierwszego czytania – odbędziemy debatę na zasadach ogólnych.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Dzień dobry, obecnie będziemy mieli możliwość współpracować, ponieważ od dwóch tygodni w Ministerstwie Finansów zajmuję się podatkami. Dzisiaj mam przyjemność przedstawić państwu projekt nowelizacji ustawy o grach hazardowych. Projekt ten jest dosyć skromny, jeżeli chodzi o pojemność. Obejmuje następujące główne pozycje. Po pierwsze, w projekcie chcieliśmy zaproponować...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie ministrze, przepraszam.

Poproszę państwa o przeniesienie rozmów tak, żebyśmy mogli wysłuchać całego uzasadnienia projektu, mogąc się nad nim skupić.

**Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:**

Serdecznie dziękuję za tę uwagę.

Celem przedłożonej propozycji jest, po pierwsze, umożliwienie prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem oddziału przez spółki europejskie, co jest zgodne z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, jak też wychodzi naprzeciw postulatowi zgłaszanemu przez Komisję Europejską.

Ponadto, jak państwo wiecie, są wątpliwości dotyczące notyfikacji. Chcemy wątpliwości te jednoznacznie rozstrzygnąć. Mówię o tym w kontekście wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19 lipca 2012 roku. Wątpliwości te dotyczyły oceny technicznego charakteru niektórych przepisów ustawy o grach hazardowych. Kształtuje się już linia orzecznicza, ale myślę, że – jak to wyraźnie przetniemy i określimy – będzie to korzystne i dla sądów, i dla podmiotów działających na rynku.

Projekt umożliwi również skrócenie czasu wydawania rozstrzygnięć w przedmiocie decydującym o charakterze gier. W tej chwili rozstrzyga o tym Minister Finansów. Pojawiają się zatory. Jeżeli przeniesiemy to w teren, będzie się to odbywało znacznie szybciej.

Ponadto proponujemy zmiany w przepisach podatkowych, które zapewnią spójność pomiędzy przedmiotem opodatkowania i podmiotem opodatkowania oraz obowiązkiem podatkowym, co ma zmniejszyć pewne wątpliwości i zwiększyć przejrzystość dokumentu.

Ostatnim punktem jest wyraźny, *explicite*, zakaz podstawy sumowania opodatkowania podatkiem od gier, dlatego że w niektórych miejscach kształtuje się niewłaściwa praktyka polegająca na zaniżaniu podstawy opodatkowania podatkiem od gier niektórych gier kasynowych.

W skrócie są to najważniejsze propozycje z nowelizacji.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu.

Kto z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie w sprawie projektu?

Pan poseł Henryk Kowalczyk, bardzo proszę.

**Posel Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie ministrze!

Właściwie głównym „wsadem” ustawy jest, rzeczywiście, umożliwienie prowadzenia gier hazardowych w różnych formach przez spółki zagraniczne. Właściwie większość przepisów dotyczy tej sprawy. Chodzi o problem wydawania zezwoleń, jak i dokumentowania zabezpieczeń, dokumentowania legalności źródeł pochodzenia kapitału, itd.

Czy w dotychczasowym zapisie ustawowym formuła, zgodnie z którą spółki zagraniczne miały utrudniony dostęp do rynku hazardu w Polsce, była dosyć wyraźnie zaskarżana przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości?

Czy w ocenie ministerstwa zmiana ta jest konieczna?

Czy jest ona korzystna w zakresie podatków, dlatego że – bez względu na to, czy spółka posiada oddział czy nie – podatnikiem jest spółka zagraniczna? A więc jak będzie wyglądało opodatkowanie działalności hazardowej na terenie Polski przez oddziały, skoro podatnikiem jest spółka zagraniczna, czyli centrala?

Jak w tej sytuacji będą wyglądały skutki dla budżetu, jeżeli wyobrazimy sobie, że większość rynku hazardowego obejmą spółki zagraniczne poprzez swoje oddziały?

Czy nie będzie zagrożenia wyprowadzania podatku poza terytorium Polski?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Pani poseł Czernow, proszę bardzo.

**Posel Zofia Czernow (PO):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Mam pytanie do pana ministra.

Na podstawie ewentualnie wpływających zapytań jak duże, zdaniem ministerstwa, jest zainteresowanie podmiotów zagranicznych otwieraniem takiej działalności w Polsce?

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy są jeszcze inne pytania?

Pozwolę sobie zadać pytanie.

Gry hazardowe przeniosły się do Internetu. Na bardzo wielu stronach internetowych gry hazardowe proponowane są przez podmioty zagraniczne. Oferty tak zostały przygotowane, tak przedstawiają się propozycje zagrania w Internecie, że można uznać, że są to podmioty polskie. Przynajmniej tak jest sformułowana oferta firm hazardowych.

Czy resort finansów – i w jaki sposób poza projektem – planuje rozwiązania dotyczące blokowania stron internetowych oferujących gry hazardowe?

Po drugie, czy planuje rozwiązania dotyczące blokowania kont podmiotów prowadzących gry hazardowe w Internecie?

Czy rozważane są tego typu rozwiązania, rozwiązanie tego problemu?

Przynajmniej tak donoszą media. Nie posiadamy takiego badania, takiej szczegółowej informacji. Niemniej z informacji medialnych wynika, że w ten sposób uciekają nam podatki.

Jak można rozwiązać ów problem?

Czy resort finansów zastanawia się nad problemem, w jaki sposób można by było uszczelnić funkcjonowanie, zaproponować przepisy, które jeżeli nawet będą umożliwiały gry w Internecie, to zapewnią wpływanie podatków do polskiego budżetu?

Innych pytań nie widzę.

Bardzo proszę pana ministra Nenemana.

**Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:**

Dziękuję bardzo.

Pozwolą państwo, że zacznę odpowiadać na pytania od końca.

Mamy świadomość tego, że problem istnieje. Wiemy, że firmy podszywają się a oferta wygląda tak, jakby całkowicie, od początku od końca była legalna, ponieważ wszystko jest po polsku. Są jeszcze odnośniki do takich rzeczy, które mogą powodować pewne zamieszanie. Ktoś może ulec złudzeniu, że jest to legalne. Na tę chwilę jest to trudna sprawa. Chodzi o blokowanie stron internetowych. W pamięci, w tyle głowy mamy fakty. Związane z tym rzeczy są rzeczami kontrowersyjnymi.

Gdybyśmy wystąpili z takim pomysłem kiedyś dawno, to byłaby to zupełna herezja. Teraz w niektórych krajach europejskich już idzie się w tym kierunku. Myślimy o tym, ale w projekcie, który mam przyjemność państwu przedłożyć, nie ma tego. Jest to trudna sprawa. Gdybyśmy teraz chcieli się tym zająć, projekt bardzo by się nam rozrósł. Wywołalibyśmy wiele różnych emocji.

Na tę chwilę udaje się nam (trzeba powiedzieć, że z umiarkowanym sukcesem) ścigać tych, którzy grają i osiągają korzyści, chociaż mamy świadomość, że jest to półśrodek. Rzeczy dotyczące blokowania Internetu, blokowania kont są trudne. Są to poważne sprawy.

Myślę, że w przyszłej kadencji wystąpimy z propozycją w tej sprawie.

Cofając się w pytaniach, było pytanie, czy przychodzą podmioty zagraniczne. Wiemy o jednym podmiocie, który dobija się do bram Ministerstwa Finansów. Pewnie będzie ich więcej.

Przechodząc teraz do pierwszego pytania, odpowiedź brzmi tak: musimy zmienić przepisy, dlatego że Komisja Europejska w dniu 20 listopada poprzedniego roku sformułowała zarzuty formalne wobec Polski, dotyczące właśnie tego, że nie umożliwiamy podmiotom zagranicznym z Unii Europejskiej działalności na terytorium Polski za pomocą oddziałów. Kiedy przepisy staną się faktem, jeżeli Sejm i Senat je uchwalą a Prezydent RP podpisze, podmioty te będą mogły działać. Podatki od działalności, która jest w Polsce, w całości będą płać w Polsce. Należałoby więc raczej oczekiwać wzrostu wpływów podatkowych, wzrostu konkurencji na rynku niż spadku.

Nie grozi nam zatem, że dopuścimy zagraniczne podmioty a one wytransferują zysk za granicę.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Kowalczyk jeszcze raz.

Ze swej strony pozwolę sobie poprosić, żeby pan minister przypomniał, jak wyglądał tryb konsultacji, przynajmniej – jakie głosy, jakie opinie spływały do resortu w ramach konsultacji projektu.

Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pytanie nie dotyczy już zakresu objętego zmianami, natomiast jest to czas, kiedy właściwie powinny wygasać zezwolenia na gry na automatach o niskich wygranych poza kasynami.

Z tego, co donosi prasa i pokazuje obserwacja, wynika, że automaty są dosyć rozpowszechnione, są dosyć liczne. Czy w takim przypadku, przy tej okazji, ministerstwo nie rozważało znacznego zwiększenia kar za nielegalne prowadzenie gier na automatach o niskich wygranych poza kasynami gry? Przy, można powiedzieć, skromnych karach i jak dotychczas braku skuteczności trudno to ocenić, ale sądzę, że zjawisko prowadzenia nielegalnej gry na automatach jest dosyć powszechnym zjawiskiem. Jest to dosyć łatwe, dlatego że, nazwijmy ich, klienci nie są w pełni świadomi, że automat stracił zezwolenie. Są przekonani, że nadal jest to robione w legalny sposób, dlatego że przed laty było to legalne.

Czy ministerstwo nie rozważało zwiększenia kar i skuteczniejszej egzekucji likwidacji gier na automatach poza kasynami gry?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie widzę innych pytań i głosów w dyskusji.

Pan minister Neneman jeszcze raz.

**Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:**

Dziękuję.

Nie przedstawiamy tutaj propozycji zwiększenia kar.

O ile znają państwo pana ministra Kapicę, to jego służby dosyć skutecznie walczą z hazardem. Zresztą mogą państwo obserwować pana ministra na autobusach, jak walczy z hazardem. Trochę zmieniają się priorytety w ściganiu nielegalnych automatów. Pewne sankcje grożą właścicielom nieruchomości, gdzie znajdują się automaty. Powoli zaczyna to działać. Liczba rekwirowanych automatów jest duża. Magazyny celników są pełne automatów.

Myślę, że nie tędy droga, nie za pomocą podnoszenia kar. Służby celne działają dosyć skutecznie.

Natomiast o odpowiedź na pytanie pani przewodniczącej poproszę pana dyrektora Bronickiego, ponieważ ma lepszą wiedzę historyczną, jak to wyglądało.

Dziękuję.

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Wojciech Bronicki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

W trakcie uzgodnień projektu było bardzo wiele bardzo różnorodnych uwag, w dużej części albo nawet w większości nie dotyczących regulacji przedstawianych w projekcie. W dużej części postulaty, uwagi dotyczyły projektu, który obecnie jest projektem Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Tam jest procedowany projekt dotyczący różnego rodzaju zmian. Podmioty chciały włożyć różne rozwiązania do projektu rządowego. Na przykład były propozycje rozszerzenia projektu o zapisy dopuszczające możliwość współorganizowania europejskiej gry liczbowej. Jest taka duża gra w Europie. Były propozycje dotyczące zniesienia zakazu reklamy zakładów wzajemnych czy wreszcie



drobnych rzeczy polegających na chęci doprecyzowania różnego rodzaju procedur dotyczących gry na automatach.

Decyzja rządu było jednak bardzo wąskie podejście do tematu. Decyzją rządu było ograniczenie projektu tylko do najważniejszych aspektów dotyczących zgodności przepisów z przepisami europejskimi, jak też rzeczy, które rzutują na budżet. Dlatego nie uwzględniono tego typu uwag pozostawiając je do uwzględniania w projekcie komisijnym, który znajduje się w Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Ograniczono się jedynie do przepisów, które tak naprawdę będą najważniejsze z punktu widzenia postępowania przed Komisją Europejską, jak też zgodności z przepisami Komisji Europejskiej w zakresie notyfikacji przepisów.

Rząd zdecydował się ograniczyć projekt tylko do tego.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo.

Wszystkie pytania...

Pan poseł Kowalczyk, proszę bardzo.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

W związku z odpowiedzią pojawiło się następne pytanie.

Dlaczego Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, niezależnie od Komisji Finansów Publicznych, zajmuje się ustawą o grach hazardowych?

Możemy dojść do sprzeczności i absurdu. Równolegle w dwóch różnych źródłach będą prowadzone prace nad zmianą ustawy o grach hazardowych. Mogą być rozbieżne zapisy. Pomijam już problemy legislacyjne. Sądzę, że nie powinno być takich sytuacji. Jest to oczywiście powtórne – sygnalizowaliśmy już ten problem – zgłoszenie do Prezydium Sejmu, Marszałka Sejmu niewłaściwości stosowania tego typu procedur, żeby zmiana ustawy o grach hazardowych była równocześnie, równolegle prowadzona przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisję Finansów Publicznych.

Możemy dojść do absurdalnych rozwiązań.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie pośle – mówię do pana posła Kowalczyka – zwrócę się w tej sprawie. Niemniej to, jakie projekty prowadzi, jest autonomiczną decyzją komisji.

Zgadzam się, że projekty, które są składane do Marszałka Sejmu, są kierowane do określonych komisji odpowiednio do ich właściwości. W tym zakresie jest to dyskusja, przygotowanie się do inicjatywy ustawodawczej. Mamy możliwość podjęcia takiej inicjatywy dotyczącej jakiegokolwiek tematu przez którąkolwiek z komisji. Tak to traktujemy w tym przypadku. W sytuacji, kiedy projekt zostałby przygotowany przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, to i tak zgodnie z właściwością byłby rozpatrywany przez Komisję Finansów Publicznych. To po pierwsze.

Na podstawie dyskusji, którą długo prowadzimy, wydaje się, że jest to podzielenie wpływów w zakresie podatków od gier hazardowych oraz funduszu walki z uzależnieniami od gier hazardowych. Inicjatywa ta jest pewnie skierowana i w tym zakresie. Jednak na wniosek zgłoszony przez pana posła Kowalczyka pozwolę sobie skierować pismo o przekazanie nam informacji, w jakim zakresie procedują, ponieważ taka sprawa została podniesiona na posiedzeniu komisji. Niemniej jednak pan poseł jako długoletni parlamentarzysta wie, że może zostać podjęta inicjatywa ustawodawcza, która może być inicjatywą komisijną, może ona dotyczyć jakiegokolwiek tematu, który nawet nie stanowi przedmiotu prac komisji.

Tak traktujemy prace, które toczą się w Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Zostały udzielone odpowiedzi na wszystkie pytania.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Teraz mamy dwie możliwości.

Chciałabym zaproponować Komisji, żeby projekt został skierowany do podkomisji. Mamy dwie możliwości rozstrzygnięcia. Możemy powołać podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia projektu bądź możemy skierować go do podkomisji stałej do kontroli

realizacji budżetu. Historycznie, w przeszłości projektami dotyczącymi zmian w ustawie o grach hazardowych zajmowała się podkomisja do kontroli realizacji budżetu.

Chciałabym przedłożyć taką propozycję.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja Finansów Publicznych skierowała projekt do stałej podkomisji do kontroli realizacji budżetu w celu przygotowania sprawozdania. Państwo posłowie z tej podkomisji świetnie pracują. Mam nadzieję, że przygotują dobry projekt w tej sprawie. Pan minister mówił o notyfikacji projektu oraz o terminie. Wszyscy mamy nadzieję, że do tego czasu komisja przedstawi dodatkowe sprawozdanie.

Czy są inne propozycje ze strony państwa posłów?

Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Komisja kieruje projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych do stałej podkomisji do kontroli realizacji budżetu.

Pana przewodniczącego Brzezinkę uprzejmie proszę, aby razem z posłami z podkomisji zajęli się projektem.

W ten sposób zrealizowaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Chciałabym również poinformować, że dzisiaj na godz. 12.30 zostało zaplanowane posiedzenie prezydium komisji, na którym będziemy zajmowali się sprawami prac komisji w trakcie następnego posiedzenia Sejmu.

W związku z tym, że zrealizowaliśmy porządek dzienny posiedzenia, chciałabym panu ministrowi, osobom towarzyszącym, Biuru Legislacyjnemu, sekretariatowi a, przede wszystkim, paniom i panom posłom podziękować za wspólną pracę.

Zamykam posiedzenie Komisji.