

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 299)

■ **KOMISJI INNOWACYJNOŚCI**
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 102)

z dnia 8 stycznia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 299)

Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 102)

8 stycznia 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych oraz Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradujące pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2013).

W posiedzeniu udział wzięli: **Roman Dmowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Zalewski** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, sędzia **Piotr Pietrasz** naczelnik Wydziału V Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, **Andrzej Adamiak** główny specjalista w Departamencie Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Ewa Gast**, **Andrzej Kniaziowski**, **Michał Nowak** i **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum.

W imieniu prezydiów obu komisji witam wszystkich przybyłych. Ponieważ jest to pierwsze nasze posiedzenie w Nowym Roku, korzystam z okazji, aby złożyć wszystkim członkom komisji, a także wszystkim naszym gościom serdeczne życzenia wszelkiej pomyślności, zdrowia w Nowym Roku i owocnej pracy dla Rzeczypospolitej.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje jeden punkt, mianowicie rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2013). Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę uwag.

Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Chciałbym także poprosić o ciszę. Dwie minuty temu zaczęliśmy posiedzenie. Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Chciałbym Wysokim Komisjom przypomnieć, że w dniu 18 grudnia ubiegłego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw. Senat zaproponował w swej uchwale 15 poprawek do projektu ustawy, który, jak przypominam, wyszedł na naszych komisji. Pani marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do naszych komisji w celu zaopiniowania zgłoszonych poprawek. Będziemy zatem rozpatrywać poprawki Senatu. Będziemy je rozpatrywać w następującym trybie. Po pierwsze, uzasadnienie poprawki pod warunkiem, że ktoś z przedstawicieli Senatu jest na sali. Chciałbym zapytać, czy jest na sali przed-

stawiciel Senatu, który mógłby przedstawić uzasadnienie poprawek? Nie ma nikogo z Senatu, zatem będziemy procedować bez uzasadnienia ze strony senackiej. W takim razie w dalszej kolejności przy każdej poprawce będę pytał o stanowisko rządu. Witam w związku z tym obecnego na naszym posiedzeniu pana ministra Romana Dmowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. Jest z nami również pan Krzysztof Zalewski, zastępca prezesa Agencji restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Witamy również pana prezesa. Witam również towarzyszące państwu osoby. Przy każdej poprawce będę także kierował wzrok w stronę przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Mam uprzejmą prośbę, aby sygnalizowali konieczność dokonania odpowiednich poprawek redakcyjnych i legislacyjnych lub o innym charakterze. Potem będziemy przyjmować poprawkę w głosowaniu bądź przez jednomyślną akklamację. Czy jest zgoda na taki tryb?

Sprzeciwu nie widzę, więc tak będziemy procedować.

Niezwłocznie przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej poprawki. Przypominam, mamy 15 poprawek. Zaczynamy od poprawki 1. Chciałbym zapytać o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o poprawkę 1, nie zgłaszamy żadnych uwag. Przyjmujemy ją.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Chciałem zapytać w związku z tym Wysokie Komisje, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki Senatu? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy, a ściślej mówiąc, zaopiniowaliśmy pozytywnie poprawkę Senatu nr 1.

Poprawka nr 2. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawka nr 2 ma charakter *stricte* redakcyjno-legislacyjny. Proponowalibyśmy, aby poprawki o takim charakterze Komisje rozpatrywały wspólnie. Mianowicie proponujemy połączenie poprawek 2, 6, 7, 8, 10 i 12 jako poprawek redakcyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jest propozycja, aby poprawki o charakterze czysto redakcyjnym, mianowicie poprawki 2, 6, 7, 8, 10 i 12 rozpatrywać łącznie. Nie widzę sprzeciwu. Chciałbym tylko jeszcze zapytać o stanowisko rządu w sprawie tych poprawek. Rozumiem, że rząd nie ma uwag do tych poprawek i nie ma również uwag do tej propozycji, żeby rozpatrzyć je łącznie. W takim razie chciałem zapytać Wysokie Komisje, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawek 2, 6, 7, 8, 10 i 12? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie opiniują wymienione poprawki Senatu.

Poprawka 3. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne uwag nie ma. W związku z tym chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 3? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę 3.

Poprawka 4. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 4? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje zaopiniowały pozytywnie poprawkę 4.

Poprawka 5. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie ma uwag. Jest natomiast uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje Biuro Legislacyjne zgłasza dwie uwagi do poprawki 5. Pierwsza ma charakter legislacyjny, aczkolwiek wydaje nam się, że nie może być usunięta na tym etapie, ponieważ wymagałaby ingerencji w treść poprawki. W poprawce 5 jest treść zmiany 10. Chodzi o lit. b) *tiret* drugie (dodawany pkt 1a). Otóż, jest tu odesłanie do ustawy z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Jest to pierwsze odesłanie tego typu w ustawie, więc powinno mieć ono kompletną metrykę.

Druga nasza uwaga ma charakter systemowy. Cała poprawka 5 dotyczy obecnej Rady Informatyzacji, która będzie nazywana Radą do Spraw Cyfryzacji. Poprawka ta oprócz rozszerzenia właściwości nowej Rady dotyczy też sposobu powoływania członków Rady. Lit. d) tej poprawki mówi o szerszym katalogu podmiotów, które będą rekomendować swoich przedstawicieli do Rady, która ma charakter organu doradczego przy ministrze. Otóż, zdaniem Biura Legislacyjnego, uchwała Senatu dotycząca tej poprawki nie zawiera koniecznych rozwiązań przejściowych mówiących o tym, jaki będzie charakter obecnej Rady, ponieważ ta Rada, zgodnie z art. 17 ust. 10, jest powoływana na dwuletnią kadencję. Wydaje się więc, naszym zdaniem, że powinien znaleźć się tutaj również przepis przejściowy mówiący, że, na przykład, członkowie obecnej Rady stają się członkami nowej Rady. W każdym bądź razie powinno tu być rozwiązanie systemowe dotyczące tego, w jaki sposób będzie rozwiązany ten okres przejściowy od momentu wejścia w życie naszej ustawy. Naszym zdaniem, taki przepis przejściowy jest konieczny, aby rozwiązać pewne problemy intertemporalne związane z tym, jaki charakter będą mieli członkowie obecnej Rady po wejściu w życie tego przepisu. To jest pytanie do strony rządowej, czy widzi takie niebezpieczeństwo intertemporalne. Takie są dwie uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to rozumiem, że ona jest oczywista i nie powinna budzić żadnych wątpliwości, natomiast druga uwaga rzeczywiście budzi tutaj pewne znaki zapytania. Panie ministrze, czy moglibyśmy uzyskać pańską odpowiedź wobec tych wątpliwości zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? Co się dzieje ze starą Radą w momencie, kiedy przyjmujemy akt prawny, w którym nazwa, zakres działania, sposób powoływania Rady ulega zmianie?

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, sytuacja jest nawet trochę bardziej złożona, bo właśnie wygasła kadencja dotychczasowej Rady Informatyzacji. Uważam, że ta uwaga jest słuszna, bo rzeczywiście tej kwestii nie rozpatrywaliśmy. Jeżeli założymy normalny tryb wejścia tej ustawy w życie, to rzeczywiście powołanie Rady do Spraw Cyfryzacji na mocy tej ustawy będzie możliwe dopiero za kilka miesięcy, tak że ten przepis przejściowy, który, na przykład, mówiłby, że członkowie Rady do Spraw Informatyzacji stają się automatycznie członkami Rady do Spraw Cyfryzacji, wydaje się co najmniej godnym rozważenia. W tej chwili trudno mi powiedzieć, jaki tryb przyjąć, żeby wprowadzić te przepisy przejściowe?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, problem jest niestety taki, że poprawki Senatu mogą być albo przyjęte albo odrzucone. Nie można wprowadzać do nich żadnych dodatkowych zmian. Rozumiem, że byłoby dobrze, aby Senat przyjął tego typu zapis, ale my nie możemy teraz tego zrobić.

Znaczący, proszę teraz o opinię, i Biuro Legislacyjne również, czy przyjmując czy odrzucając. Czy przyjmując z wadą przepis, czy w całości odrzucić, nie przyjmując, jak rozumiem, rozwiązań zawartych w poprawce 5, które jednak są pożądane? Panie ministrze? Pan minister Dmowski.

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Szanowni państwo, rzeczywiście, tutaj ta sytuacja wymusza podjęcie jakiejś decyzji. Nasza decyzja jest taka, że jesteśmy za tym, aby przyjmując tę poprawkę Senatu, czyli w tym nowym kształcie po wejściu w życie ustawy zostanie powołana Rada do Spraw Cyfryzacji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Kiedy upływa kadencja obecnej Rady do Spraw Informatyzacji? Już się zakończyła?

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Już się skończyła. Tryb pracy natomiast jest taki, że spotkania Rady odbywają się nawet co kilka miesięcy, tak że nie wydaje się, żeby to zaburzyło prace, którą wykonuje Rada do Spraw Informatyzacji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro ma jakieś uwagi w tej fazie dyskusji, czy już nie? Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, otóż opiniowanie poprawki jest decyzją merytoryczną i obowiązek podjęcia takiej decyzji spoczywa na Komisji, natomiast jeżeli chodzi o sam charakter tego przepisu, nie jest on, naszym zdaniem, bezpośrednio związany z systemowymi rozwiązaniami zawartymi w ustawie o informatyzacji. Projekt w wersji rządowej zawierał w art. 17 tylko dwie zmiany – rozszerzono właściwość obecnej Rady na opiniowanie projektu programu zintegrowanej informatyzacji państwa i przepisów wydawanych na podstawie art. 18. Szereg zmian ma charakter nowatorski (te zmiany, które zgłosił Senat). Brak przepisu przejściowego może wzbudzić pewne wątpliwości intertemporalne, natomiast decyzja o tym, czy opinia będzie negatywna bądź pozytywna, spoczywa na komisjach.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest. Czy są inne głosy w tej sprawie? Innych głosów nie widzę. W związku z tym chciałem zaproponować Wysokim Komisjom, abyśmy przyjęli, pozytywnie zaopiniowali poprawkę 5. Brak przepisu przejściowego jest rzeczywiście pewnym mankamentem, ale nie ma to charakteru fundamentalnego, ponieważ w obecnej kadencji Rada do Spraw Informatyzacji przestaje funkcjonować w związku z wygaśnięciem jej kadencji. W związku z tym nie ma problemu tego, co zrobić z istniejącą Radą w momencie, kiedy wchodzi przepis o zmianie jakoby statusu i nazwy tej Rady. Czy jest zgoda na taką propozycję, abyśmy przyjęli poprawkę 5? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisje zaopiniowały pozytywnie poprawkę 5.

Poprawki 6, 7 i 8 zostały już zaopiniowane pozytywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 9. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Poprawka 9 jest merytorycznie związana z poprawką 11, tak że proponujemy rozpatrywanie tych poprawek łączne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Jest propozycja, aby rozpatrzyć łącznie poprawki 9 i 11. Więc, panie ministrze, dla porządku poproszę o opinię w sprawie poprawki 11.

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Również nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawek 9 i 11? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły poprawki 9 i 11. Przypominam, że poprzednią poprawkę, nr 5, przyjęliśmy wraz z pierwszą uwagą redakcyjną zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, a więc chodzi tutaj o pełną metrykę ... Nie ma, tak? Nie możemy ...

Legislator Radosław Radosławski:

To jest błąd, którego niestety nie możemy usunąć.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem, nie możemy tego zrobić, oczywiście. Dobrze. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Poprawka nr 10 została już przyjęta. Została rozpatrzona w pierwszym bloku poprawek. Poprawka nr 13. Panie ministrze, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro także nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 13? Sprzeciwu nie widzę.

Przyjęliśmy poprawkę 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 14. Stanowisko rządu? Pan minister Dmowski.

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Innych uwag nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 14? Nie widzę.

Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy pozytywnie poprawkę 14.

I wreszcie poprawka 15. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowanie tej poprawki? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że tak uczyniliśmy.

W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki Senatu.

W tej chwili musimy wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał, tak jak na pierwszym „okrążeniu” związanym z drukiem 2013, pan poseł Elsner. Pan poseł Elsner zgadza się?

Poseł Wincenty Elsner (TR):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że pan poseł Wincenty Elsner będzie sprawozdawcą obu komisji do druku 2013.

Chciałbym też poinformować, że komisje dysponują opinią Ministerstwa Spraw Zagranicznych w sprawie zgodności zgłoszonych przez Senat poprawek z prawem unijnym. Ta opinia stwierdza, że poprawki są zgodne z prawem unijnym.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie i dziękuję wszystkim za udział.