

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 432)

z dnia 15 stycznia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 432)

15 stycznia 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (druki nr 3032 i 3079).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk, Anna Woźniak, Michał Nowak, Ksenia Angierman-Kozielska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Jacek Markiewicz i Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Razem z państwem przewodniczącymi będziemy prowadzić to posiedzenie.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy – Ordynacja podatkowa, druk sejmowy nr 3032 i 3079.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa posłów chciałam przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelných organów administracji państwowej. Witam pana Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz osoby mu towarzyszące. W kwestiach legislacyjnych, gdyby się takie pojawiły, o zabranie głosu będą proszeni biorący udział w posiedzeniu przedstawiciele Biura Legislacyjnego. Zatem gdyby państwo i posłowie mieli pytania do Biura Legislacyjnego to biuro przygotowane jest na udzielenie odpowiedzi.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu 15 stycznia bieżącego roku, na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy – Ordynacja podatkowa. W czasie drugiego czytania zgłoszono pięć poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Chciałam zaproponować państwu posłom, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku. Uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę (jeżeli będzie taka wola przedstawicieli wnioskodawców), przedstawienie stanowiska rządu do poprawki, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek, głosy za i przeciw poprawce, a także głosowanie poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej propozycji rozpatrywania poprawek?

Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

A zatem przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej.

Klub Parlamentarny Sojusz Lewicy Demokratycznej, pan poseł Wincenty Elsner. Bardzo proszę.

Poseł Wincenty Elsner (SLD):

Szanowni państwo, zgłaszane przez Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej poprawki są konsekwencją wczorajszej dyskusji po pierwszym czytaniu i zastrzeżeń zgłaszanych przeze mnie co do niejasności pewnych sformułowań w projekcie ustawy.

Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą to poprawka ta doprecyzowuje sformułowanie, co rozumiemy pod pojęciem „przychodów ujawnionych w nieprawidłowej wysokości”. Proponujemy dlatego dodanie ust. 1a, w którym stwierdzamy, że za przychody ujawnione w nieprawidłowej wysokości uważa się przychody, których wysokość rażąco przewyższa przychody innych podatników osiągających przychody z podobnych źródeł przychodów w analogicznym czasie, miejscu i warunkach.

Proponujemy jeszcze rozwiązanie następujące, żeby w takiej sytuacji podatnik w toku postępowania podatkowego albo w toku postępowania kontrolnego mógł wskazać przychody rażących różnic w przychodach w postaci składanego oświadczenia. Jeżeli organ kontroli skarbowej nie podważy prawdziwości wyjaśnień zawartych w tym oświadczeniu to wówczas będzie można uznać, że przychody nie zostały ujawnione czy podane w nieprawidłowej wysokości. Rozłoży to w jakimś stopniu ciężar dowodu pomiędzy organ podatkowy i podatnika, bo to na organie podatkowym czy kontrolnym będzie wówczas spoczywał obowiązek wykazania, że dane i informacje zawarte w podanym oświadczeniu są nieprawdziwe, co zresztą w takiej sytuacji rodziłoby konsekwencje karne dotyczące poświadczenia nieprawdy.

Ja skomentowałem tę poprawkę dość obszernie, natomiast taka sama sytuacja będzie w którejś z kolejnych poprawek i ja się odwołam do tego przed chwilą przedstawionego przeze mnie uzasadnienia.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy panu posłowi.

Bardzo proszę o stanowisko rządu, pan minister Neneman.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo.

Ja mam dwie uwagi.

Powiedział pan, że jak będzie oświadczenie, wtedy już urząd musi podważyć to oświadczenie. Ale w tym stanie prawnym, który będziemy mieli, to właśnie tak będzie wyglądało. Pytamy się podatnika, skąd wziął pieniądze, on, jeśli ma dochody, to pokazuje dochody...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, do mikrofonu proszę mówić...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dobrze, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...wtedy pan poseł będzie wszystko dobrze słyszał.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Ja wolę patrzeć na osobę, do której mówię.

Podatnik mówi, skąd wziął pieniądze i przedstawia dokumenty. Jeśli minęło pięć lat, musi je uprawdopodobnić. Jeżeli urząd nie zgadza się z tymi wyjaśnieniami to na urzędzie leży ciężar dowodzenia, że te dokumenty nie są prawdziwe. To, co pan proponuje, niewiele zmienia w stosunku do tego, co jest. Natomiast w pierwszej części pana poprawki jest mowa o wysokości rażąco przewyższającej.

Jak rozumiem, tak zresztą rozmawialiśmy, zarzuca pan przepisom nieprecyzyjność a tymczasem wprowadza pan pojęcie, które jest równie nieprecyzyjne, bo co to znaczy „rażąco”? Dla jednego rażąco to będzie 10% a dla drugiego to będzie 50%. Więc, naszym zdaniem, te poprawki *de facto* nie zmieniają a jeszcze bardziej gmatwają obecną sytuację, w związku z czym jesteśmy przeciwko tej poprawce.

Dziękuję.

Poseł Wincenty Elsner (SLD):

Jeśli można, to chciałbym krótko zabrać głos *ad vocem*.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ proszę, panie pośle.

Poseł Wincenty Elsner (SLD):

Ja zgadzam się z panem ministrem.

Intencją tej poprawki nie jest zmiana, tak jak pan minister mówi, sposobu działania urzędu kontrolnego czy postępowania podatkowego a jedynie doprecyzowanie jak to ma wyglądać dla bezpieczeństwa podatnika, również w związku z instytucją oświadczenia i pewnego domniemania prawdziwości tego oświadczenia. Także w tej poprawce istotnym jest element wskazania, że informacja od podatnika może być przekazana w formie poświadczonego podpisem oświadczenia ze wszystkimi konsekwencjami wynikającymi z podania w nim nieprawdy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zobaczymy, czy pan poseł przekonał pana ministra.

Jakie jest stanowisko rządu po tych wyjaśnieniach?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo.

Nie czujemy się przekonani i nasze stanowisko pozostaje negatywne.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma innych głosów w tej sprawie.

Przystępujemy do głosowania.

Bardzo proszę sekretariat Komisji o podanie do mikrofonu komunikatu o wyniku głosowania po jego zakończeniu, żeby go nie powtarzać.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

11 głosów za, 28 przeciw, jeden wstrzymujący.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W związku z tym rekomendacja dla poprawki jest negatywna.

Poprawka druga. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto z państwa posłów uzasadnia tę poprawkę?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Ja uzasadniam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Gabriela Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Wychodząc naprzeciw próbie zróżnicowania stawki sankcyjnej zaproponowaliśmy rozwiązanie, że jeżeli osoba osiąga dochody w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i oprócz tego uzyskała przychód, który nie znajduje pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych i jeżeli ta kwota łącznie nie przekracza dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę, to dochód równy minimalnemu wynagrodzeniu za pracę jest opodatkowany normalną stawką, czyli 18%. Natomiast tę nadwyżkę, jeśli jest, która nie znajduje pokrycia w wyjawionych źródłach lub pochodzi ze źródeł nieujawnionych, proponujemy opodatkować stawką 40%, a nie 75% tak to jest napisane w przepisach projektu. Czyli chcemy złagodzić restrykcyjność

tej stawki w stosunku do osób o minimalnych dochodach, mierzonych dwunastokrotnością minimalnego wynagrodzenia za pracę w ciągu roku.

To jest nasza propozycja i to wszystko.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł za uzasadnienie.

Nie ma innych głosów w tej dyskusji.

Stanowisko rządu?

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Stanowisko rządu jest negatywne.

Państwo pozwolą, że bardzo szybko powtórzę te argumenty, które padały już wcześniej. Trybunał wskazał taką możliwość i zasugerował różnicowanie stawek, natomiast przyjął, że stawka 75% jest jak najbardziej właściwa. Trybunał piętnuje tych podatników i trochę mnie dziwi, że podatników, którzy nie wywiązują się ze swoich obowiązków w sposób ewidentny, państwo próbujecie bronić. Nie mówimy tu, powtarzam, o małych podatnikach, a więc tysiąc czy dwa tysiące złotych, to nie jest ten rząd wielkości.

Chciałbym państwu również przypomnieć, że *de facto* nasze przepisy tak jak dzisiaj są skonstruowane, pozwalają na to, żeby zapłacić podatek właściwy z odsetkami karnymi. Dopiero wtedy, kiedy nie można tego zrobić, dlatego że podatnik nie jest w stanie udowodnić, że ten dochód legalnie osiągnął czy to z działalności, czy też ze stosunku pracy, to wtedy jest stawka sankcyjna.

Dodatkowy argument, który właśnie przed chwilą wyliczyłem, jest następujący: w jednej poprawce mamy stawkę 40%, a w drugiej – 35%. Wyobraźmy sobie, że ktoś zalega 1 tys. zł. Nie chcę operować milionami, żeby to nie wyglądało tak strasznie i 1 tys. zł to będzie jako przykład oczywiście, bo powtarzam państwu, że dla 1 tys. zł nikt procedury nie będzie wszczynał, ponieważ koszty będą o wiele wyższe niż potencjalny zysk z tego postępowania. Otóż w obecnym stanie prawnym odsetki karne za zwłokę wynoszą 8%, one są niskie, ponieważ *de facto* mamy deflację a bywały czasy, kiedy te odsetki bywały dużo, dużo wyższe. Dla tego prostego ćwiczenia matematycznego, które sobie przed chwilą zrobiłem, przyjąłem odsetki na poziomie 10% (jeszcze niedawno były większe niż 10%). Otóż, jeśli podatnik zalega 5 lat i zapłaci ją z odsetkami to *de facto* te odsetki wynoszą 60% kwoty. Jeśli stawka wynosi 40%, jak w tej propozycji, albo 35% jak w innej propozycji to może się okazać, że podatnik skorzysta na tym rozwiązaniu płacąc stawkę sankcyjną. Zapłaci bowiem 40% karnego podatku, tymczasem gdyby ten podatek uregulował na zasadach takich, jak powinien być uregulować, to znaczy właściwy podatek plus odsetki, to byłoby to więcej.

W takim razie, przepraszam, ale nie możemy stwarzać przepisów, które będą zachęcały podatników do tego, żeby może nie płacili a jak się „wyda” to zapłaci stawkę sankcyjną, ale ona jest niższa niż ta, którą powinien być zapłacić.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę pana ministra, żebyśmy się nie posługiwali twierdzeniem, że postępowanie nie będzie wdrażane, bo jeżeli w przypadku ujawnionych źródeł dochodu podatnik się pomyli albo wszczynane jest postępowanie to od tego tysiąca złotych ta cała procedura jest wdrażana. Czyli jak rozumiemy, tam gdzie znajduje to pokrycie w źródłach dochodu to tam, przy tak zwanym czynnym żalu i korekcie, płaci się składkę podstawową i odsetki karne, o których pan minister mówił.

Stanowisko rządu w konkluzji jest stanowiskiem negatywnym.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Tak jest, negatywnym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcemy tylko zwrócić uwagę, że rozwiązania proponowane w poprawce drugiej oraz w poprawce trzeciej i piątej niejako się wykluczają.

Stąd nasza sugestia, żeby – po pierwsze – poprawkę trzecią i piątą rozpatrywać łącznie i jednocześnie chcę zwrócić uwagę, że pozytywna opinia dla poprawki drugiej oznaczać będzie automatycznie negatywną opinię dla poprawek trzeciej i piątej.

Odnosnie do poprawki trzeciej mamy jeszcze drobną uwagę do pana posła Wincentego Elsnera. Tam jest odesłanie do art. 25g ust. 7-8 a powinno być ust. 7 i 8.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że jak pan poseł będzie wypowiadał opinię, czyli uzasadniał poprawkę to złoży również oświadczenie w tej sprawie.

Zatem, po tym uzasadnieniu i po wyjaśnieniu przez pana ministra przystępujemy do rozstrzygnięcia poprawki drugiej.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

11 głosów za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja dla poprawki jest negatywna.

Zgodnie z wnioskiem Biura Legislacyjnego poprawka trzecia i piąta, Klub Parlamentarny Sojusz Lewicy Demokratycznej, pan poseł Wincenty Elsner.

Proszę bardzo.

Poseł Wincenty Elsner (SLD):

Tak, oczywiście, akceptuję to i też zgłaszałem tę kwestię, że poprawka trzecia i piąta powinny być rozpatrywane razem. Zresztą meritum tej poprawki zawarte jest właśnie w poprawce piątej. Powiem tak, te poprawki, poprawka trzecia i piąta oraz poprawka druga tylko pozornie niczym się nie różnią. Różnią się kwotą, natomiast jeżeli chodzi o spojrzenie na te poprawki co do zasady, to różnica jest zasadnicza. Prawo i Sprawiedliwość jest dla osób naruszających prawo podatkowe bardzo szczodre, bo dwunastokrotność najniższego wynagrodzenia to jest dla wielu osób konkretny pieniądz i *de facto* usankcjonowalibyśmy w ten sposób w jakimś stopniu możliwość pracy na czarno. Nasza poprawka różnicuje stawkę od nieujawnionych dochodów i jest na poziomie nieco niższym niż w poprawce drugiej autorstwa Prawa i Sprawiedliwości, bo na poziomie 35%.

Jest to wyeliminowanie sytuacji, w której podatnikowi – za drobne kwoty nieujawnione podczas postępowań podatkowych, czy drobne kwoty, którym grozi opodatkowanie z tytułu nieujawnionych źródeł opodatkowania – nie były opodatkowane tak wysoką dla niego stawką jak 75% tylko 35%.

Ja zgadzam się z tym, co mówił pan minister podczas debaty na sali plenarnej dotyczącej drugiego czytania, że jest to sytuacja w zasadzie teoretyczna, że urzędy kontroli skarbowej i tak nie będą wszczynać postępowań w przypadku tak drobnych naruszeń. Ale to, moim zdaniem, tym bardziej przemawia za przyjęciem tej poprawki, bo pokazuje ona podatnikowi, że aparat skarbowy jest nastawiony na poszukiwanie prawdziwych oszustów podatkowych a nie na wyłapywanie drobnych naruszeń, czynionych być może w dużej mierze nieświadomie.

Ta poprawka ma charakter wskazania pewnych intencji i dlatego wnioskuję o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, nasze stanowisko jest negatywne.

Argumentacja jest podobna jak przy dyskusji o stawce 40%, chociaż – oczywiście – część argumentów pana posła ma uzasadnienie.

Powtórzę jeszcze raz, te przepisy są dla dużych kwot i dla dużych oszustów.

Stanowisko jest negatywne.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy na uwagi Biura Legislacyjnego, które dotyczyły również kwestii zamiany ust. 7-8 na ust. 7 i 8, pan poseł Elsner wyraża zgodę?

Poseł Wincenty Elsner (SLD):

Tak, oczywiście, akceptuję tę zmianę legislacyjną.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jasne.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią i piątą z tą uwagą i z tą zgodą.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tych poprawek?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję. proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

12 głosów za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja dla trzeciej i piątej poprawki jest w związku z tym negatywna.

Poprawka czwarta. Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej, pan poseł Wincenty Elsner.

Poseł Wincenty Elsner (SLD):

Ja już trochę o mechanizmie tej poprawki mówiłem przy okazji omawiania pierwszej poprawki.

Celem tej poprawki jest doprecyzowanie, co znaczy uprawdopodobnienie przychodów w przypadku przedawnienia zobowiązań podatkowych. Twierdzimy, że należałoby dodać stwierdzenie, w którym mówimy, że uprawdopodobnienie polega na wskazaniu przez podatnika czasu, źródeł, wysokości i innych okoliczności uzyskania przychodów, w szczególności – w formie oświadczenia. Pan minister zaraz powie to samo, co mówił przy pierwszej poprawce, że to i tak będzie tak wyglądało, natomiast na tym polegałoby doprecyzowanie. Jeżeli dopiszemy w formie niebudzącej wątpliwości, że to uprawdopodobnienie ma wyglądać w ten sposób to wówczas zapewnimy podatnikowi większą pewność stanowionego prawa. Ja o tym już mówiłem, proponujemy zwrócenie uwagi podatnikowi na możliwość złożenia oświadczenia i, jeżeli organ kontroli skarbowej nie podważy prawdziwości informacji zawartych w tym oświadczeniu, to automatycznie uzyskanie tych przychodów zostanie uznane za uprawdopodobnione.

Realizuje to zasadę, którą zresztą większość sił politycznych, łącznie z rządzącymi, respektuje i popiera, aby tam gdzie jest to możliwe zawsze promować oświadczenia, zamiast tak jak kiedyś zaświadczeń a w tym wypadku – dowodów czy innych form.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo.

Ja bym chciał poprosić pana dyrektora Gurbę o wypowiedź, dlatego że w ordynacji podatkowej taka instytucja istnieje. Myślę, że pan dyrektor jest w stanie precyzyjniej językiem prawnym wyjaśnić, na czym ta instytucja polega i jak się ta poprawka do niej ma.

Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej w MF Włodzimierz Gurba:

Szanowna Komisjo, panie pośle, chcielibyśmy potwierdzić pana tezę, że jest to tylko doprecyzowanie, ale akurat w tym wypadku to nie jest doprecyzowanie przepisu, tylko to jest zdecydowane pogorszenie sytuacji podatnika.

Wydaje się, że zgłoszona poprawka całkowicie zakłóca różnicę między uprawdopodobnieniem a udowodnieniem. Uprawdopodobnienie to jest instytucja znana w systemie prawa nie tylko w ordynacji podatkowej w art. 162, ale w szeregu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Uprawdopodobnienie polega na tym, że twierdzenia strony nie muszą być zgodne z rzeczywistością, nie muszą być bezwzględnie prawdziwe a jedynie wskazujące, że coś prawdopodobnie się zdarzyło i prawdopodobnie było tak, jak twierdzi strona. Kategoria prawdziwości i kategoria uprawdopodobnienia wzajemnie się więc wykluczają. Zgłoszona poprawka *de facto* wprowadza konieczność udowodnienia przez podatnika, że uzyskał przychody poza okresem przedawnienia, stawiając mu dodatkowo poprzeczkę dowodową bardzo wysoko, dużo wyżej niż stawia ją dziś ordynacja podatkowa.

Pan poseł w swojej poprawce proponuje, żeby podatnik wskazywał czas, źródła, wysokość i inne okoliczności uzyskania przychodów. To jest zamknięty katalog dowodów a dodatkowo niemożliwy do spełnienia przez podatnika, ponieważ niedookreślony przez pojęcie innych okoliczności. Trudno powiedzieć, co podatnik jeszcze miałby wykazywać.

Tak, że – wbrew szczytnym intencjom pana posła – ta poprawka bardzo utrudnia podatnikom możliwość uprawdopodobnienia, wymagając udowodnienia i zamyka im możliwości działania w ramach tego ośrodka procesowego. Nie wiem, czy takie były intencje pana posła, czy jest to jedynie przeoczenie legislacyjne, ale warto wskazać, że w zdaniu drugim, w zgłoszonej poprawce kompetencje do podważania prawdziwości (tu też kategoria prawdziwości nie wiąże się w ogóle z uprawdopodobnieniem), ale te kompetencje proponuje poprawka przyznać jedynie organom kontroli skarbowej. Trudno powiedzieć jak miałyby się zachować w tej sytuacji organ podatkowy.

Tak, że z tych z tych względów i z uwagi na to, że to jest znaczące pogorszenie sytuacji podatnika i wymaganie udowodnienia pewnych okoliczności za okres przedawnienia wyższymi środkami dowodowymi niż wymaga tego ordynacja podatkowa w krótszym okresie przedawnienia, jesteśmy przeciwni tej poprawce. Aż tak wysokich wymogów nie stawia przedłożenie rządowe w zakresie udowodnienia, natomiast uprawdopodobnienie w wersji pana posła jest udowodnieniem i to bardzo rygorystycznym, i bardzo twardym a także nieznanym dziś w ordynacji podatkowej.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Elsner?

Poseł Wincenty Elsner (SLD):

Co do przeoczenia to, faktycznie, w zdaniu drugim kwestia dotycząca kompetencji jest przeoczeniem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan poseł podtrzymuje tę poprawkę?

Rozumiem, że tak?

Poseł Wincenty Elsner (SLD):

W tej chwili podtrzymuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głosujemy zatem.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem czwartej poprawki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

2 głosy za 23 przeciw, 10 wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem poprawka ma rekomendację negatywną.

Poprawkę piątą rozpatrzyliśmy razem z poprawką trzecią.

Zakończyliśmy zatem rozpatrywanie wszystkich poprawek, które zostały zgłoszone do tego projektu w trakcie drugiego czytania.

Aby przedstawić dodatkowe sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym, informujące o rekomendacji dla poszczególnych poprawek, Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę. Na poprzednim etapie prac legislacyjnych posłem sprawozdawcą była pani przewodnicząca Bożena Szydłowska. Chciałabym zarekomendować państwu posłom, aby pani poseł sprawowała tę funkcję również przy przedstawieniu tego sprawozdania.

Czy są inne kandydatury?

Nie słyszę.

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Posel Bożena Szydłowska (PO):

Wyrażam zgodę, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw, żeby pani poseł Bożena Szydłowska była sprawozdawcą tego projektu?

Nie słyszę a zatem pani poseł została wybrana na posła sprawozdawcę.

Pani poseł, gratuluję.

Na tym etapie mamy jeszcze opinię Ministra Spraw Zagranicznych o zgodności z prawem unijnym a zatem wyznaczam termin przygotowania stanowiska o zgodności tego projektu z prawem unijnym do dnia 16 stycznia 2015 roku do godziny 8:30, albowiem trzecie czytanie projektu ustawy jest przewidziane na godzinę 9.00 w dniu 16 stycznia.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie propozycji dotyczącej określenia terminu dla Ministra Spraw Zagranicznych.

Wyczerpaliśmy na tym porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z pełnym załączonym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.