

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 450)
- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 249)
z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 450)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 249)

8 kwietnia 2015 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (druki nr 1640 i 2286).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marta Wojciechowska** główny specjalista w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Agnieszka Kwolek** główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia Głównego Inspektoratu Sanitarnego, **Jerzy Chróścikowski** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Andrzej Kniaziowski**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Stwierdzam kworum.

Państwa posłów poprosiłabym o wyciszenie rozmów, żebyśmy mogli skupić się na rozpatrywaniu poprawek.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (druk sejmowy nr 1640 i 2286). Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

W związku z niezgłoszeniem wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać...

Raz jeszcze bardzo proszę szanownych państwa posłów i naszych gości, skupmy się w tej chwili na poprawkach, które zostały zgłoszone w trakcie drugiego czytania.

W imieniu pań i panów posłów witam uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelných organów administracji państwowej. Witam pana Kazimierza Plocke – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz pana Jarosława Nenemana – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Chciałabym poinformować, że przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

8 kwietnia bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (druk sejmowy nr 1640 i 2286). W trakcie drugiego czytania zgłoszono 18 poprawek. Sejm skierował ustawę z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następujący sposób (chciałabym przedłożyć stosowną propozycję): uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi

przedstawiciele Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek, głosy za i przeciw poprawce a także głosowanie poprawki.

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia takiego sposobu rozpatrywania poprawek?

Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu procedowania.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia...

Biuro Legislacyjne naniósł na zestawienie poprawek uwagi dotyczące głosowania niektórych poprawek łącznie. W trakcie rozpatrywania kolejnych poprawek będę pytała Biuro Legislacyjne o sposób procedowania, abyśmy nie mieli najmniejszej wątpliwości w przypadku pojawienia się potrzeby łącznego rozpatrywania poprawek.

Poprawka 1. W tym przypadku jest uwaga Biura Legislacyjnego dotycząca głosowania łącznie z poprawką 14.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, przy okazji poprawki pierwszej chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, jak pani przewodnicząca przeczytała, że – po pierwsze – poprawkę 1. należy głosować łącznie z poprawką 14.

Druga uwaga jest taka, że pozytywna opinia dla poprawek nr 1 i 14 oznaczać będzie automatycznie negatywną opinię dla poprawek nr 2 i 15, bo to są poprawki dotyczące tych samych materii, ale inaczej sformułowane. Pozytywna więc opinia dla poprawek nr 1 i 14 skutkować będzie negatywną opinią dla poprawek nr 2 i 15.

Tu jest również uwaga, że te zmiany, jeżeli zostaną przyjęte, wpłyną na zmianę przepisu o wejściu w życie, gdyż te zmiany powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia, z dniem wnioskodawców.

Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na jedną rzecz, to znaczy, na pewne wątpliwości dotyczące dopuszczalności zgłaszania tego typu poprawek na tym etapie procesu legislacyjnego, gdyż było tak zwane drugie, drugie czytanie i zostały zgłoszone poprawki dotyczące kwestii w sposób dość luźno powiązanych z materiają regulowaną w projekcie zawartym w druku nr 1640.

Zgłaszamy więc wątpliwości dotyczące dopuszczalności zgłaszania tego typu poprawek na tym etapie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie mecenasie, chciałabym zapytać to ostatnie sformułowanie ma charakter ogólny, tak?

Poprosiłabym w takim razie o poinformowanie, których poprawek to będzie dotyczyło.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, to dotyczy poprawki nr 1 i 14...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawki nr 1 i 14 oraz poprawki nr 2 i 15.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo to, jak powiedziałem, jest materia, która dotyczy innych kwestii niż ujęte w projekcie zawartym w druku 1640.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawka nr 1 z poprawką nr 14. Pan poseł...

Może inaczej – rozumiem, że Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, czy ktoś będzie uzasadniał? Pan poseł Zbigniew Konwiński, proszę bardzo.

Później będzie głos za i przeciw.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Proponowana zmiana w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych ma na celu zobowiązanie producentów rolnych, prowadzących działy specjalne produkcji rolnej o przychodach rocznych przekraczających równowartość 1200 tys. euro do prowadzenia ksiąg rachunkowych. Ze względu na brak jednoznacznych przepisów, pomimo istnienia przepisów w ustawie o rachunkowości mówiących o istnieniu takiego obowiązku, producenci rolni prowadzący działy specjalne produkcji rolnej korzystali z szacunkowych norm określania dochodów z działów specjalnych produkcji rolnej. W przypadku kontroli prowadzonych przez urzędy skarbowe, na producentów rolnych prowadzących działy specjalne produkcji rolnej nakładane były kary skutkujące oszacowywaniem dochodów i wymierzaniem podatku dochodowego.

Jednoznaczne określenie praw i obowiązków podatników podatku dochodowego prowadzących działy specjalne produkcji rolnej, w naszej ocenie, ułatwi im rozliczanie się z podatku dochodowego w urzędach skarbowych i zapobiegnie wymierzaniu sankcji.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy tę poprawkę.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, właściwie częściowo wątpliwość zgłosiło już Biuro Legislacyjne dlatego, że ta poprawka pojawiła się w sposób nagły. Dotyczy ona absolutnie nie tej materii, która ujęta jest w projekcie ustawy a więc możliwości nieopodatkowanego przetworstwa, produkcji własnej w gospodarstwach rolnych. Ta poprawka wkracza w działy produkcji rolnej. Dotyczy to zupełnie innej materii.

Nie bardzo więc rozumiem, po co taka poprawka, jeżeli – rzeczywiście – w materiale, w projekcie pierwotnym, czyli w projekcie senackim, o tym się nie wspomina. Dorzucanie czegoś takiego jest absolutnie niedopuszczalne.

Jeśli wnioskodawcy uważają, że trzeba doprecyzować podatki od działów specjalnych produkcji rolnej, niech zrobią to w innym projekcie a nie tutaj. Ani słowo nie padło, przepraszam, podczas debaty sejmowej w takcie omawiania tych poprawek. Jest to absolutnie niedopuszczalne legislacyjnie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu w sprawie tego głosu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Uważamy, że ta materia, o której dyskutujemy, dotyczy szeroko rozumianego opodatkowania rolnictwa, więc jak najbardziej mieści się to w zakresie.

Poza tym, tak naprawdę, jest to doprecyzowanie przepisów, wyjaśnienie pewnych wątpliwości, które się pojawiły. Doprowadziły one do tego, że NSA musiał podejmować uchwałę.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy ta poprawka nie wykracza poza inicjatywę ustawodawczą Senatu, bo głównie o to chodzi?

Ona rozbudowuje ustawę, do czego przypuszczam, nie mamy prawa. Należałoby wystąpić z nową inicjatywą ustawodawczą, jak powiedział pan minister Kowalczyk i uchwalić nową ustawę.

Tyle.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko Biura Legislacyjnego w tej sprawie było już przedstawiane Komisji. Zaraz dopuszczę Biuro Legislacyjne.

Pani poseł Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Pani przewodnicząca, dziwią mnie te wszystkie dyskusje, ponieważ rozmowa o przetwarzaniu w małych ilościach w gospodarstwach rolnych czy sprzedaży bezpośrednio z gospodarstwa trwa trzy lata.

Próbujemy jakoś to rozwiązać różnymi projektami. Za każdym razem projekt jest krytykowany. Myślę, że ten projekt jakby konsumuje wszystkie możliwości tego, abyśmy w końcu mogli w prawny sposób umożliwić sprzedaż małej ilości przetworzonych produktów z gospodarstw w różnych dziedzinach przetwórstwa gospodarskiego, obkładając je podatkiem ryczałtowym, co zwalnia nas z dalszej jakby dyskusji i kłótni dotyczących sprzedaży bezpośredniej, czyli nie bezpośredniej sprzedaży surowców, lecz sprzedaży bezpośrednio z gospodarstwa.

A więc rolnik będzie mógł przetworzyć swoją żywność i sprzedać ją prosto z gospodarstwa w zasadzie bez żadnych ograniczeń prawnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, że w tym zakresie...

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze raz wypowiedzieć się i sformułować tę kwestię, tę opinię, o którą prosił pan poseł Ajchler?

Ona już została przedstawiona Komisji.

Pan mecenas Białończyk.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, panie pośle, Biuro Legislacyjne na samym początku podnosiło już pewne wątpliwości, które nasuwają się w sprawie samego zakresu poprawki jak i ewentualnych problemów dotyczących obejścia inicjatywy ustawodawczej. Zwracaliśmy także na to uwagę, więc w tym momencie nie mam nic więcej do dodania.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Będziemy zatem rozstrzygać w głosowaniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 i poprawki nr 14?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

33 głosy za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

33 głosy za poprawkami, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki nr 1 i 14 zostały przyjęte, co powoduje, że rekomendacja dla poprawki nr 2 i 15 jest negatywna.

Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy musimy głosować?

Nie musimy głosować. Informowano, że jeżeli zostanie przyjęta poprawka nr 1 i 14, to poprawka nr 2 i 15 staną się poprawkami bezprzedmiotowymi.

Poprawka trzecia. Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, czy będzie uzasadnienie?

Posel Zbigniew Konwiński (PO):

Tak, krótkie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Konwiński.

Posel Zbigniew Konwiński (PO):

Tej poprawki i kolejnych, które będziemy głosować łącznie.

Wprowadzenie tych poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw umożliwi zniesienie proponowanego ograniczenia zwolnienia z podatku dochodowego przychodów pochodzących ze sprzedaży przetworzonych w gospodarstwie produktów rolnych pochodzących z własnej uprawy i hodowli lub chowu w kwocie 7 tys. zł na rok.

Poprawki wprowadzają ryczałtowy podatek dochodowy w wysokości 2% od uzyskiwanych przychodów do kwoty przychodów nieprzekraczających równowartości 150 tys. euro na rok. Warunkiem korzystania z 2% ryczałtu będzie prowadzenie ewidencji sprzedaży, którą rolnik powinien posiadać w miejscu sprzedaży. Ewidencja powinna zawierać co najmniej: numer kolejnego wpisu, datę uzyskania przychodu, kwotę przychodu, przychód narastająco od początku roku. Dzielne przychody będą rejestrowane w dniu sprzedaży.

Sankcją za nieprowadzenie ewidencji będzie oszacowanie przychodu i nałożenie kwoty ryczałtu w wysokości pięciokrotności stawki.

Rolnicy korzystający z ryczałtu będą mogli odliczać od podatku dochodowego wydatki wymienione w art. 26 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, między innymi internet, składki z tytułu ubezpieczenia społecznego, wydatki rehabilitacyjne, darowizny.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Otwieram dyskusję.

Pan poseł Henryk Kowalczyk.

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do wnioskodawców dotyczące poprawki i wprowadzenia nowej zasady, czyli podatku ryczałtowego od przychodów a więc – od obrotów. Czy wnioskodawcy zdają sobie sprawę z tego, że dochodowość działalności przetwórczej w rolnictwie, a więc przychody minus koszty, wynosi 5-10%. A więc tak naprawdę podatek ryczałtowy obrotowy w wysokości 2% jest *de facto* dużo większym podatkiem. W przeliczeniu na normalny podatek dochodowy to będzie rząd wielkości 30-40%. Jeśli więc tak chcemy rolników uszczęśliwić zwolnieniem i możliwością przetwarzania żywności z własnego gospodarstwa rolnego, to gratuluję.

Proszę zastanowić się nad tym i tę poprawkę wycofać.

Jeśli tak, to stawiamy jeszcze większe bariery i jeszcze wyższe podatki niż obowiązujące w normalnej działalności gospodarczej opodatkowanej choćby podatkiem liniowym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu w sprawie poprawek?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Wszystkie głosy w dyskusji zostały przedstawione.

Biuro Legislacyjne w sprawie łącznego głosowania poprawek. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jak się wydaje, poprawkę nr 3 należy głosować łącznie z poprawką nr 9, 12, 16 i 17. Jednocześnie pozytywna opinia Komisji dla tych poprawek skutkować będzie negatywną opinią dla poprawek nr 4, 7, 8, 10, 11, 13 i 18.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia bloku poprawek, które zostały uzasadnione łącznie przez pana posła Konwińskiego, czyli poprawek nr 3, 9, 12, 16, 17.

Kto z państwa posłów jest za ich przyjęciem?

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

35 głosów za, 14 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja dla poprawek jest negatywna. 35 głosów za, 14...

Przepraszam, jest pozytywna – 35 głosów za, 14 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Pamiętamy, że to oznacza negatywną rekomendację dla poprawek nr 4, 10, 11, 13 i 18 oraz dla poprawki nr 7 i 8. W związku z tym tych poprawek nie głosujemy.

Przechodzimy zatem do poprawki nr 5. Klub Parlamentarny, Koło Poselskie Zjednoczona Prawica.

Nie wiem, kto będzie uzasadniał?

Pan poseł Popiołek.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):

Przepraszam, nie słyszałem – pani przewodnicząca mówiła: koło poselskie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mówiłam: klub.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):

Szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę, że w przedłożonym projekcie ustawy mamy taki zapis, że rolnik będzie mógł prowadzić sprzedaż w gospodarstwie rolnym i na targowisku.

W gospodarstwie rolnym to znaczy, że oczywiście u siebie, tam, gdzie produkty zostały wytworzone. Jest to informacja oczywista.

Natomiast sprzedaż na targowisku jest zapisem fikcyjnym. Sprawdziłem to na wielu targowiskach. W regulaminach targowisk wpisany jest zakaz sprzedaży przetworzonych produktów żywnościowych. Aby więc ta ustawa nie stała się fikcją albo, żeby nie było tak, jak jest zwykle, że w Polsce trzeba kombinować, wprowadzamy normalność i wnioskujemy, aby sprzedaż mogła odbywać się w budynkach a także w sklepach detalicznych i restauracjach. To pozwoli rolnikowi mieć stałe punkty i miejsca odbioru. To nada również jakiś sens tej działalności, tej przetwórczej działalności.

Natomiast takie zapisy, że będzie tylko sprzedaż w gospodarstwie rolnym, doprowadzą do tego, że faktycznie tej sprzedaży nie będzie, bo kto będzie szukał na wiosce daleko położonej takiej osoby, która na przykład piecze chleb czy wytwarza inne produkty żywnościowe?

Nasza poprawka zmierza więc do tego, aby ta sprzedaż produktów przetworzonych odbywała się w cywilizowanych warunkach, czyli w sklepie, restauracji i w hali targowej. Państwo wyłączyliście nawet hale targowe.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, stanowisko rządu jest negatywne, ale może w dwóch słowach wyjaśnię, dlaczego, żeby nie było, że nie, bo nie.

Ci, którzy prowadzą działalność gospodarczą i zajmują się przetwórstwem, mogą płać ryczałt w wysokości 5,5%. To, o czym mówimy, te udogodnienia dla rolników, szczególnie dla małych, drobnych rolników, nie powinny iść za daleko dlatego, że stwarzałyby niezdrową konkurencję dla tych, którzy płacą najczęściej ZUS (przepraszam, nie najczęściej – płacą ZUS), płacą podatek dochodowy w wysokości 5,5%. Dlatego stanowisko rządu jest negatywne.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, jest prośba.

Jeżeli pan udziela odpowiedzi to proszę przysunąć mikrofon, bo nie wszyscy mogli usłyszeć.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Skorzystam z tej prośby.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie.

Rozumiem, że jeszcze *ad vocem*, tak?

Proszę bardzo, pan poseł Popiołek.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):

Panie ministrze, chciałbym panu powiedzieć, że jeśli rolnik dostarczy do sklepu to ten sprzedawca czy właściciel sklepu też odprowadzi 5,5% ryczałtu od sprzedanych produktów wytworzonych przez rolnika.

Jak sobie pan wyobraża, że jeżeli, powiedzmy, takie małe gospodarstwo będzie chciało na przykład wypiekać chleb, kto będzie szukał takiego gospodarstwa, jeździł kilometry, żeby ten kawałek chleba kupić? Jeśli dostarczy to do sklepu, powiedzmy, spożywczego w wiosce, to przychodzą klienci po mleko, cukier i inne rzeczy niezbędne do życia i kupią przy okazji ten kawałek chleba, który będzie zaewidencjonowany przez sprzedawcę, który od tego odprowadzi 5,5%, o których pan powiedział.

Ta odpowiedź więc w ogóle nie jest na temat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Dorota Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałbym tylko jeszcze raz przypomnieć, że projekt dotyczy umożliwienia sprzedaży bezpośrednio z gospodarstwa. I to jest szalenie ważne, ponieważ z tym łączą się też wytyczne sanitarne i weterynaryjne.

Jeżeli mówimy o tym, że będzie można przetwarzać w gospodarstwie i będzie można korzystać z ulg, z dobrej praktyki a nie spełniać wszystkich wymogów sanitarnych, to musimy mieć bardzo dokładnie określony i skrócony tak zwany łańcuch pokarmowy. A więc odpowiedzialność producenta żywności musi być bardzo ściśle określona. Jeżeli ktoś będzie kupował produkt u gospodarza to ten gospodarz bezpośrednio odpowiada za ten produkt, który sprzedaje. Jeżeli umożliwimy sprzedaż detaliczną, to stracimy kontrolę nad producentem, który ma obniżone warunki dobrej praktyki a nie HACCP, jak w przedsiębiorstwach.

Upieranie się przy tym, że może moglibyśmy jeszcze jak gdyby te produkty przekazać do sprzedaży detalicznej i, żeby później one być może trafiłyby do sieci, doprowadzi do tego, że stracimy panowanie nad tym, o co nam głównie chodzi, czyli bezpośrednie dostawy, czystość ekologiczną, bezpośredni kontakt producenta z klientem i odpowiedzialność producenta za swój produkt przed klientem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, ta poprawka jest komplementarna z już obowiązującymi przepisami dotyczącymi ograniczonego przetwórstwa w małych lokalnych zakładach. To dotyczy, oczywiście, tylko przetwórstwa produktów pochodzenia zwierzęcego, ale właśnie tam ci przetwórcy działający na zasadzie MOL mogą sprzedawać w sklepach, jeżeli ten sklep jest bezpośrednim dostawcą dla konsumenta a więc nie mogą sprzedawać hurtownikom i tak dalej. A więc ta poprawka byłaby komplementarna.

W innym natomiast przypadku, rzeczywiście, będzie tylko sprzedaż bezpośrednia w gospodarstwie, co wcale nie jest rozwiązaniem, myślę, w wielu przypadkach. Jest to jakiś krok, ale na pewno nie poprawi on sytuacji rolników chcących przetwarzać swoje produkty żywnościowe.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że to jest krok w dobrym kierunku.

Pan poseł Jacek Brzezinka.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz. Przecież cały czas mówimy o niewielkiej działalności – sprzedaży przetworzonych produktów, która dla rolnika, jak rozumiem, jest działalnością dodatkową, uboczną, prowadzoną na niewielką skalę. Mówimy o tym, że wykonywana jest bez zatrudniania osób. Przetwarzane produkty to są produkty, które są wytwarzane w gospodarstwie danego rolnika, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli ktoś chce produkować na większą skalę, ktoś chce wprowadzać swoje produkty do obrotu detalicznego, żeby na ogólnych zasadach zarejestrował się i taką działalność prowadził.

Musimy pamiętać, że każdy kij ma dwa końce – jest również ta druga strona. Jest wiele osób, które taką działalność po prostu zarejestrowały. Tworzenie, w sposób – moim zdaniem – nie do końca uzasadniony, preferencyjnej ścieżki, która... Bo wnioskodawcy nie wskazują, jaki to będzie miało skutek dla funkcjonowania rynków lokalnych, dla tych osób, które taką działalność zarejestrowały i prowadzą ją z zachowaniem wszystkich rygorów określonych przepisami prawa.

Wydaje mi się, że powinniśmy zachować te proporcje.

Wiele razy zarówno na posiedzeniach Komisji jak i podkomisji, debatując nad tym projektem, podnoszona była kwestia kwoty wolnej od podatku i wtedy te wszystkie argumenty padały i to były przesłanki. Wydaje się, że zmiana tego stanu rzeczy spowoduje nieprzewidywalne konsekwencje dla różnych lokalnych rynków a zwłaszcza dla tych osób, które zdecydowały się prowadzić tę działalność na ogólnych zasadach.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Za chwilę udzielię głosu kolejnym mówcom, ale chcę powiedzieć, że wyszliśmy poza przyjęty przez nas sposób procedowania nad poprawkami. Nie ograniczamy się, żebyśmy mieli pełną świadomość, że to jest ważna dyskusja.

Pani poseł Dorota Niedziela, potem pan poseł Henryk Kowalczyk a następnie kolejni mówcy.

Bardzo proszę.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Chciałabym tylko przypomnieć, że cytowany przez pana posła MOL, czyli marginalny ograniczony, lokalny, to jest normalna działalność gospodarcza o ograniczonych wymogach sanitarnych, ale co za tym idzie, o ograniczonym zasięgu sprzedaży. To jest normalna działalność. Nie można jej porównywać do tego, o czym mówimy, czyli do umożliwienia przetwarzania bez wchodzenia w cały proces zgłaszania działalności gospodarczej dla małych rolników i dla niewielkich przetwórców.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Kazimierz Plocke, bo może to wyjaśni te wszystkie pytania, które państwo zadajecie.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysokie Komisje, chciałbym poprzeć głos pani poseł Niedzieli, bo – rzeczywiście – jest tak, że ustawa, którą dzisiaj procedujemy, dotyczy tych rolników, którzy nie prowadzą działalności gospodarczej i jej nie rejestrują. Natomiast ci rolnicy, którzy wytwarzają żywność i prowadzą zarejestrowaną działalność, mogą korzystać z rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie produkcji marginalnej, lokalnej i ograniczonej. W tym momencie kwestia dotycząca sieci handlowych czy sprzedaży detalicznej jak najbardziej odnosi się do MOL, a więc nie mieszajmy bytów dlatego, że chodzi o to, że nasza ustawa, którą dzisiaj mamy procedować jeszcze, daje szanse małym gospodarstwom nieprowadzącym jeszcze działalności gospodarczej.

Poprawka, którą kolega Popiołek zgłosił, nie jest jak gdyby adekwatna do tego, o czym dyskutujemy.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Henryk Kowalczyk.

Wiem, że Biuro Legislacyjne chce zabrać głos, ale chcę dopuścić wszystkich państwa posłów.

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w tej poprawce jest ograniczenie, które jest zgodne z intencją ustawy, mianowicie – przetwórstwo pochodzące z własnej uprawy, hodowli, chowu oraz prowadzone bez zatrudniania osób. A więc to jest to sedno tej ustawy. To ograniczenie jest i nie ma obawy tak, jak poseł Brzezinka mówił, że to będzie nieuczciwa konkurencja.

To są te dwa ograniczenia i one pozostają w tej poprawce.

Proszę na to zwrócić uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro...

Nie wiem już w jakiej kolejności.

Pan poseł wnioskodawca, pan poseł Popiołek.

Posel Krzysztof Popiołek (ZP):

Dziękuję bardzo. Mam prośbę do pana posła Brzezinki, żeby „nie zadymiał” tej propozycji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

„Nie zadymiamy”, nie jesteśmy na stadionie.

Posel Krzysztof Popiołek (ZP):

Panie posle, jeśli w gospodarstwie domowym ktoś upiecze pięć bochenków chleba na dzień i je po prostu sprzeda w sklepie to pan uważa, że to będzie konkurencja dla tych dużych piekarni, prawda, że to będzie wyłom i ograniczenie konkurencji?

Dziękuję panu posłowi Kowalczykowi, który przytoczył, że to ma być w gospodarstwie wykonane rękami domowników, czyli osób, które tam mieszkają, które prowadzą tę działalność rolniczą bez udziału maszyn, urządzeń, bez zakładania działalności gospodarczej. To jest prosta działalność w kuchni, w domu, gdzie przygotowuje się własne posiłki. Na tym to miało polegać.

Dziękuję bardzo.

Aha, chciałbym jeszcze dodać, żeby ta ustawa nie została martwa, właśnie taka możliwość sprzedaży w sklepie dałaby po prostu szansę dorobienia tych paru groszy temu niewielkiemu gospodarstwu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że ten chleb mogą też kupić u rolnika sąsiedzi.

Dobrze, „pozadymialiśmy” a teraz przechodzimy do uwag Biura Legislacyjnego i do rozstrzygnięcia.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tylko drobna uwaga.

Konsekwencją pozytywnej opinii dla poprawki nr 5 będzie negatywna opinia dla poprawki nr 6.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wnioskodawcy poprawki nr 6 będą na pewno o tym pamiętać.

Dobrze.

Przechodzimy zatem do rozstrzygnięcia. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

15 głosów za, 33 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawka ma rekomendację negatywną. 15 głosów było za jej przyjęciem, 33 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Poprawka nr 6 ma zatem szansę. Bardzo proszę, pan poseł Henryk Kowalczyk uzasadnia poprawkę nr 6.

Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Z bólem serca muszę stwierdzić, że poprawka nr 5, która była dalej idąca, nie przeszła, ale w poprawce nr 6 proponujemy taki drobiazg, czyli żeby możliwa była sprzedaż na targowiskach, ale bez wykluczania targowisk zadaszonych, bo to, co jest w oryginale zapisu ustawy, jest bez sensu.

Nie wiem, czy ktoś był na przykład na biobazarze w Warszawie, gdzie rolnicy sprzedają swoje produkty. To jest bazar. Jest tam zimno, ale on jest usytuowany w halach, starych halach produkcyjnych. Ma dach, wobec tego nie będzie można tam sprzedawać. Tym sposobem całe ekologiczne rolnictwo na Mazowszu utracamy.

Naprawdę apeluję o to, aby jednak zachować rozsądek i dopuścić. Proponujemy więc skreślenie tego ograniczenia, że nie można pod dachem, bo to o to chodzi w tej poprawce, żeby dopuścić jednak targowiska pod dachem, bo takie w dzisiejszych czasach są. Bardzo rzadko w dzisiejszych czasach można spotkać targowiska pod gołym niebem.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwo posłowie słyszeli, tak?
Proszę państwa...
Panie ministrze, niech pan powtórzy.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Powtarzam: stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.
Musimy zatem rozstrzygnąć w głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?
Dziękuję.
Kto jest przeciw poprawce?
Dziękuję bardzo.
Kto się wstrzymał od głosu?
Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

14 głosów za, 34 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Za poprawką głosowało 14 posłów, przeciw 34, 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka ma rekomendację negatywną.
Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.
Komisje muszą wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą tego projektu został pan poseł Jacek Brzezinka, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy.
Czy są inne propozycje państwa posłów?
Nie widzę.
Czy pan poseł Brzezinka wyraża zgodę?

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw, aby pan poseł Brzezinka był sprawozdawcą Komisji?
Nie widzę.
Gratuluje panu posłowi.
Chciałabym podziękować wszystkim uczestnikom debaty w sprawie poprawek: naszym gościom, panom ministrom i osobom im towarzyszącym, Biuru Legislacyjnemu, sekretariatowi, przede wszystkim paniom i panom posłom za udział w posiedzeniu.
Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.
Zamykam posiedzenie Komisji.
Informuję, że protokół z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.
Bardzo państwu dziękuję.