

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 466)

z dnia 26 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 466)

26 maja 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, oraz posła **Pawła Arndta (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku **Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego** w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2015,

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk nr 2927).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Wyrobiec** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Paweł Purski** rzecznik prasowy Stowarzyszenia „Wolny Poker”, **Oktawia Budnik** doradca prawny Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Branży Rozrywkowej, **Robert Dopierała** ekspert Izby Gospodarczej Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji ze stycznia 2015 r. (posiedzenia od nr 426 do nr 432) wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje: w pkt 1 zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2015, a w pkt 2 rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk sejmowy nr 2927). To sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji, pan poseł Jacek Brzezinka. Czy są uwagi państwa posłów...

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, nic nie słysząc.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, mówię wyraźnie. Teraz lepiej? Wiem, że ta sala ma taką akustykę, że nie jest to najlepsza sala, jeśli chodzi o akustykę, do prowadzenia posiedzenia Komisji. Czy teraz już pani słyszy? Dobrze. Mam taką prośbę również do tych wszystkich, którzy będą prezentowali wnioski, żeby jeżeli rozpoczną swoje wystąpienie, dołożyli starań, żeby było ich słysząc przynajmniej tak, jak mnie w tej chwili.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa posłów chciałabym przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej. Witam pana Jaro-

sława Nenemana – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz pana Andrzeja Wyrobca podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, wraz z osobami państwu towarzyszącymi.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu posiedzenia.

Proszę o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2015 r. Pan minister Andrzej Wyrobiec. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Andrzej Wyrobiec:

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, zgodnie z ustawą o finansach publicznych dysponent funduszu celowego pod warunkiem uzyskania zgody Ministra Finansów i opinii sejmowej Komisji Finansów Publicznych może dokonać zmian planu tego Funduszu. W związku z tym, że zgodę Ministra Finansów na zmiany planu Funduszu Promocji Kultury resort kultury już uzyskał, uprzejmie proszę o pozytywną opinię w sprawie przedstawionej zmiany Funduszu, która w swoim zakresie obejmuje zmiany w części A, w części prezentującej przeznaczenie środków Funduszu Promocji Kultury w podziale na zadania wynikające z ustawy. Ogólna kwota nie ulegnie zmianie. Dokonuje się jedynie zwiększenia wydatków majątkowych kosztem wydatków bieżących w łącznej kwocie 6424 tys. zł w poszczególnych rodzajach zadań. W zadaniu – Wspieranie ogólnopolskich i międzynarodowych przedsięwzięć artystycznych, zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 8.835.007 zł, w zadaniu – Wspieranie twórczości literackiej i czasopiśmiennictwa, zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 722 tys. zł, w zadaniu – Wspieranie działań na rzecz ochrony polskiego dziedzictwa narodowego, zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 2463 tys. zł, w zadaniu – Wspieranie zadań w ramach projektów inwestycyjnych, zwiększenie wydatków inwestycyjnych i projektów współfinansowanych z funduszy europejskich i funduszy międzynarodowych o 1523 tys. zł, z czego wydatki bieżące o kwotę 527 tys. zł, a wydatki majątkowe o kwotę 996 tys. zł, w zadaniu – Wspieranie inwestycji służących rozwojowi czytelnictwa, ochronie polskiego dziedzictwa narodowego, promocji młodych twórców i artystów oraz sztuki współczesnej, zwiększenie o kwotę 5758 tys. zł, z tego zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 330 tys. zł i zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 5428 tys. zł, i na koniec w zadaniu realizowanym przez Polski Instytut Sztuki Filmowej – zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 186.993 zł.

Zmianom w tym układzie merytorycznym towarzyszą również zmiany w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej w części B i C planu finansowego Funduszu. Zmiany te przedstawiają się następująco. Stan Funduszu na początek roku pozostaje bez zmian. Przychody i wpływy pozostają również bez zmian. Koszty, wydatki – ich ogólna wartość również nie ulega zmianom. Planujemy natomiast przesunięcia pomiędzy poszczególnymi paragrafami. W paragrafie 2440 zmniejszenie o 277 tys. zł, w paragrafie 2450 zmniejszenie o 5.960.007 zł, w paragrafie 2890 zmniejszenie o 186.993 zł, w paragrafie 6260 zwiększenie o 5763 tys. zł i w paragrafie 6270 zwiększenie o 660 tys. zł. Stan Funduszu na koniec roku pozostaje bez zmian.

Te zmiany, o które wnosi Minister Kultury, są niezbędne w celu realizacji podjętych decyzji dotyczących udzielenia dofinansowań w trybie programów Ministra w 2015 r. Ten tryb dofinansowań wynika z trybu konkursowego i ze składanych do Ministra Kultury wniosków o dofinansowania, które zostały rozstrzygnięte przez komisje konkursowe, które nad tymi wnioskami obradowały. Jednocześnie są one dostosowaniem planu wydatków do przekazanych dla Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej przychodów z dopłat w kwocie 7.711.007 zł oraz dodatkowych 800 tys. zł dotyczących realizacji porozumienia Ministra Kultury zawartego z Państwową Wyższą Szkołą Telewizyjną, Teatralną w Łodzi i Polskim Instytutem Sztuki Filmowej. Oczywiście przedłożone propozycje zmian mają pokrycie finansowe w środkach Funduszu na 2015 r.

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przychyłność i zrozumienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Barbara Bubula – rozpoczynamy debatę – proszę bardzo.

Posel Barbara Bubula (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, rzeczywiście opis tych zmian jest dosyć rozległy, ale uzasadnienie tych zmian, które przekazało nam Ministerstwo, jest w zasadzie tylko trzyzdaniowe – bardzo lakoniczne. W związku z tym chciałabym poprosić pana ministra o to, żeby wyjaśnił nam, dlaczego chcecie zmniejszyć o 722 tys. zł środki bieżące na promowanie i wspieranie twórczości literackiej i czasopiśmiennictwo oraz działań na rzecz kultury języka polskiego i rozwoju czytelnictwa oraz wspieranie czasopism kulturalnych i literatury niskonakładowej? Chciałabym zapytać o to, ponieważ w przypadku takich wydawnictw, takich przedsięwzięć kulturalnych, które dotyczą opisanych tutaj dziedzin życia kulturalnego w naszym kraju, czasem 5 tys. zł albo 10 tys. zł dla danego wydawnictwa czy danego czasopisma to jest być albo nie być. W związku z tym dlaczego Ministerstwo obcina tutaj aż o 722 tys. zł? Czy to jest związane z tym, że nie ma zapotrzebowania, czy też z innymi względami? Sądzę, że lista wniosków odrzuconych w postępowaniu o dotacje w tej sprawie jest bardzo długa i ona obejmuje wiele podmiotów, również spoza Warszawy, z wielu ośrodków, które na takie wsparcie zasługują. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Rafalska i pani poseł... Nie widzę. Później pani poseł Masłowska.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Moje pytanie dotyczy zmiany 8, która polega na zwiększeniu wydatków majątkowych. Proszę mi powiedzieć, z czego wynika ta zmiana i kto będzie beneficjentem tych zwiększonych środków?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Masłowska.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Dlaczego państwo zwiększacie wydatki majątkowe aż o kwotę ponad 6000 tys. zł? Jaki jest tego powód? Na co te pieniądze zostaną przeznaczone, bo to jest bardzo duża kwota? Dlaczego w tym momencie o taką kwotę wnioskujecie? Czy w budżecie tych zdarzeń nie przewidzieliście państwo? Niepokoi mnie ponadto trochę tak radykalne cięcie wydatków bieżących, jak promowanie i wspieranie różnych przedsięwzięć, czytelnictwa, bo to są działania o wiele bardziej efektywne i skuteczne, aniżeli finansowanie, zwiększanie wydatków inwestycyjnych czy majątkowych, chociaż one też są potrzebne. Wydaje się, że efekty możemy uzyskać właśnie poprzez finansowanie tej bieżącej działalności przede wszystkim. Dlaczego więc państwo dokonujecie takiego radykalnego przesunięcia na rzecz wydatków inwestycyjnych, bo tak, jak powiedziała przed chwilą pani poseł Bubula, nie ma tutaj praktycznie żadnego uzasadnienia w tej propozycji? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pozwolę sobie dołączyć do zgłoszonych pytań swoje. W tym zestawieniu – ono ma chyba trochę inną numerację – skierowanym przez Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, panią Małgorzatę Milanowską – jest między innymi zwiększenie wydatków inwestycyjnych. W tym piśmie ta zmiana jest zapisana w podpunkcie 8 (strona 1) – zwiększenie wydatków majątkowych o 996 tys. zł w ramach projektów inwestycyjnych i współfinansowanych również z funduszy europejskich i międzynarodowych. Jakie to jest przedsięwzięcie? I zmiana wymieniona w punkcie 9 – zwiększa się wydatki majątkowe w zakresie promowania wspierania przedsięwzięć artystycznych, rozwoju czytelnictwa o kwotę 5428 tys. zł. Moje pytanie jest takie, na jakim etapie oceny znajdują się te projekty, skoro są to kwoty zapisane z dokładnością do tysiący złotych? To nie są kwoty typu 2000 tys. zł, 200 tys. zł, 900 tys. zł, czy 1000 tys. zł. One zostały więc już precyzyjnie określone, bo kwota 996 tys. zł wynika z jakiegoś projektu, który taką kwotą powinien być wsparty, albo z kilku projektów, których suma stanowi właśnie tę kwotę. W tych dwóch przypadkach chciałabym, żeby wskazano, jakie to są przedsięwzięcia i na jakim etapie realizacji znajdują się?

Więcej pytań i osób chętnych do zadania pytań nie widzę. Bardzo proszę, pan minister Wyrobiec.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Szanowni państwo, tak, jak powiedziałem, te przesunięcia nie są efektem decyzji Ministra Kultury, lecz efektem naboru wniosków, które wpływają do programów Ministra, i decyzji komisji konkursowych, które w trybie konkursowym te wnioski oceniają. W związku z tym nie dokonujemy cięć, tylko przesunięć w miarę tego, jak wnioski są składane i ile wniosków w poszczególnych programach pojawiło się i zostało złożonych.

Jeżeli natomiast chodzi o takie szczegółowe odpowiedzi, to poproszę pana dyrektora Kwiatkowskiego, który spisywał pytania dotyczące poszczególnych kwot i poszczególnych punktów, żeby udzielił szczegółowych odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan dyrektor Kwiatkowski, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pani poseł, jeżeli chodzi o te przesunięcia infrastrukturalne, czyli wydatki majątkowe na kwotę blisko 5800 tys. zł, pozwolę sobie odczytać tych wnioskodawców, którym przyznano dofinansowanie, punktację i z którymi nie możemy w tym momencie zawrzeć umowy, ponieważ nie nastąpiły jeszcze przesunięcia w ramach Funduszu Promocji Kultury. Pierwszy wnioskodawca to Białystok – Białostocki Teatr Lalek – modernizacja dużej sceny Białostockiego Teatru Lalek w Białymstoku, etap IV na kwotę 400 tys. zł, pkt 2 Kraków – Muzeum Narodowe w Krakowie, doskonalenie konserwatorskiej ochrony zbiorów, nowoczesne wyposażenie magazynu tkanin, przyznana kwota dofinansowania to 500 tys. zł, Poznań – Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu, zakup niezbędnych instrumentów oraz wyposażenia dla orkiestry, kwota dofinansowania to 500 tys. zł, Wrocław – Narodowe Forum Muzyki, rozwój działalności artystycznej, zakup instrumentów, kwota 400 tys. zł, Warszawa – Muzeum Azji i Pacyfiku w Warszawie, przystosowanie budynku Muzeum Azji i Pacyfiku do celów wystawienniczych, kwota 500 tys. zł, Kielce – Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach, rozbudowa Mauzoleum Martyrologii Wsi Polskich w Michniowie, część 4, dofinansowanie w wysokości 1500 tys. zł, Warszawa – Teatr Syrena w Warszawie, kompleksowa modernizacja sprzętu oświetleniowego, kwota 500 tys. zł, Bydgoszcz – Opera Nowa w Bydgoszczy, zakup systemu nagłośnienia frontowego dla dużej sali widowiskowej w Operze Nowa, kwota 500 tys. zł, Warszawa – Zespół Szkół Muzycznych nr 4 im. Karola Szymanowskiego, rozbudowa budynku Szkoły, etap 1, kwota 500 tys. zł, i ostatnia pozycja z tej listy, Olsztyn – Warmińsko-Mazurska Filharmonia w Olsztynie, zakup instrumentów i akcesoriów muzycznych, kwota 500 tys. zł. Łącznie te dofinansowania to kwota 5800 tys. zł. Jeżeli pani poseł sobie życzy, to przekażę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale to po posiedzeniu, albo po zrealizowaniu tego punktu, żeby nie spacerować.

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja nie uzyskałam odpowiedzi. Panie dyrektorze, kwota 996 tys. zł wymieniona w punkcie 1 w podpunkcie 8 na stronie pierwszej.

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

To są fundusze europejskie, czyli zadania w ramach projektów, w tym projektów inwestycyjnych, oraz projektów współfinansowanych z funduszy europejskich. Globalna kwota przyznanych dofinansowań wynosi 2.137.302 zł. Przeczytam wnioskodawców. Stowarzyszenie Twórców „Kontur”, Platforma Tworzenia Międzynarodowego Komiksu (promesa Ministra Kultury), dalej, Fundacja Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu,

Curatorial Lab (też promesa Ministerstwa Kultury, czyli ten sam program), Fundacja „Lux pro Monumentis”, Art, Light and City (promesa Ministra Kultury), dalej Związek Kompozytorów Polskich, MINSTREL (to jest projekt międzynarodowy, realizowany...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale czy to są projekty inwestycyjne?

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

Tak, też.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

...promesa Ministerstwa Kultury), wreszcie Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach, budowa, między Koszarową a Raciborską w Katowicach, budynku dydaktyczno-badawczego i kulturalnego (promesa Ministra Kultury), Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach, budowa między... przepraszam, zagospodarowanie terenu na Otwarty Park Form Przestrzennych (kwota 944 tys. zł) oraz Rzymsko-Katolicka Parafia Archikatedralna pod wezwaniem św. Jana Chrzciciela w Warszawie, Skarbiec Dziedzictwa Kultury Bazylika Archikatedralna i Muzeum Archidiecezji Warszawskiej (kwota 649.172 zł). To są promesy Ministra.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem... Pani poseł jeszcze? Pani poseł Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałam, ale rozumiem, że to, co przed chwilą zostało wymienione, to są ci beneficjenci zwiększeń, prawda?

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

Tak.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ale niepokoił się o to, skąd wzięto, dlaczego zabrano i potrzeby jakich podmiotów nie zostaną zaspokojone w związku z tym zdjęciem wydatków bieżących. To głównie było przedmiotem naszego pytania.

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

Jeżeli mogę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosimy bardzo o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

Pani przewodnicząca, pani poseł, jesteśmy w sytuacji, że tak powiem, wyników konkursowych. Przydzielono tym, których punktacje akceptowały i umożliwiały przyjęcie wniosków, a nie przydzielono wszystkim innym. Jeżeli pozostały nam pieniądze z danego programu, to próbujemy przerzucić je na inne programy Ministra w ramach danej kwoty Funduszu Promocji Kultury.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na wszystkie pytania zostały udzielone... Pani poseł Rafalska raz jeszcze, proszę uprzejmie.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

W takim razie chcę dopytać. Zrozumiałam, że państwo zrobiliście szereg takich, również wewnętrznych, przesunięć wynikających z ofert składanych w tym trybie konkursowym. Czy można rozumieć, że większość ofert, które zostały państwu złożone po prostu

po spełnieniu wszystkich warunków formalnych dostała dofinansowanie, czy to jest zbyt daleko idące myślenie?

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

Pani przewodnicząca, jeżeli mogę, pani poseł,...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze pan nie może, panie dyrektorze. Pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Przy okazji chciałabym poprosić o informację, czy w ramach tego konkursu wpłynęły jakieś oferty z województwa lubelskiego, bo tutaj zostały wymienione bardzo różne miasta, ale nie słyszałam, żeby była tutaj jakakolwiek możliwość zwiększenia dla województwa lubelskiego. Czy mógłby pan przedstawić mi sytuację, czy były zgłoszone oferty i czy zostały zaakceptowane, oraz jak to wygląda? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O wnioski tak? Chodzi o wnioski. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na te dwa pytania.

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

Oczywiście, że województwo lubelskie otrzymało wiele dofinansowań. Wszystkie dofinansowania udzielone w trybie programów Ministra znajdują się na naszych stronach internetowych.

Jeżeli mogę odnieść się do wcześniejszego pytania, to trzeba pamiętać o tym, że jesteśmy w stanie zaspokoić, w ramach programów Ministra, około 10% potrzeb składanych do Ministerstwa. Nie ma tutaj na przykład, bo nie finansujemy z Funduszu Promocji Kultury, ochrony zabytków, ale rokrocznie do ochrony zabytków udzielamy około 100.000 tys. zł ze środków budżetowych, a wnioski, które wpływają, opiewają na kwoty od 800.000 tys. zł do 1.000.000 tys. zł, i również są to potrzeby, które jesteśmy w stanie zaspokoić na poziomie około 10%. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. W tym momencie już na wszystkie pytania zostały udzielone odpowiedzi. Chciałabym zatem zaproponować Komisji przyjęcie opinii Komisji Finansów Publicznych do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 26 maja 2015 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 26 maja 2015 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 17 kwietnia 2015 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Promocji Kultury przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie słyszę.

W związku z brakiem sprzeciwu stwierdzam, że powyższa opinia została przyjęta jednomyślnie.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego. Oddaję głos panu przewodniczącemu Pawłowi Arndtowi.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Punkt drugi naszego posiedzenia to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk nr 2927). Oddaję głos przewodniczącemu podkomisji, panu posłowi Jackowi Brzezince. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podkomisja stała do kontroli realizacji budżetu rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych na posiedzeniu w dniu 14 stycznia bieżącego

roku, a następnie po ponownym skierowaniu tego projektu do podkomisji na posiedzeniu w dniu wczorajszym. Przypomnę, że projekt został skierowany ponownie do podkomisji stałej na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu 13 maja na wniosek strony rządowej z uwagi na konieczność wprowadzenia poprawek realizujących uzgodnienia z Komisją Europejską, uzgodnienia, które zostały poczynione w toku notyfikacji przepisów projektu ustawy.

Jak państwo pamiętacie, celem przedłożenia rządowego jest umożliwienie prowadzenia działalności – przez spółki akcyjne lub przez spółki z ograniczoną odpowiedzialności albo działające na zasadach właściwych dla tych spółek posiadające siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego EFTA – za pośrednictwem utworzonego w tym celu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddziału. Ponadto dzięki wprowadzeniu przepisów dających Ministrowi Finansów delegację, w oparciu o którą możliwe będzie upoważnienie podległych mu organów do wydawania w jego imieniu decyzji rozstrzygających, czy gra lub zakład posiadający określone cechy są grą losową, zakładem wzajemnym albo grą na automacie, możliwe będzie skrócenie czasu wydawania tych decyzji. Projekt zawiera także zmiany w przepisach podatkowych, które poprzez doprecyzowanie zapisów dotyczących podmiotu opodatkowania, przedmiotu opodatkowania oraz obowiązku podatkowego usuwają pojawiające się wątpliwości interpretacyjne. Są to zmiany korzystne z punktu widzenia podmiotów, do których stosuje się przepisy ustawy o grach hazardowych. Wprowadza się również zapisy dotyczące ogólnej zasady zakazu sumowania podstawy opodatkowania podatkiem od gier. Ta zmiana ma jedynie charakter doprecyzowujący. Już obecnie w obowiązującym stanie prawnym przepisy ustawy o grach hazardowych nie przewidują możliwości sumowania podstaw opodatkowania poszczególnych gier hazardowych. Tak więc przyjęcie proponowanego zapisu art. 73 ustawy nie zmienia stanu prawnego, a jedynie usuwa wątpliwości interpretacyjne, co w przypadku przepisów podatkowych, jak wiadomo, jest niezwykle istotne. Ponadto nowelizacja ustawy powinna, na co wskazywał pan minister zarówno w trakcie pierwszego czytania jak i w trakcie prac podkomisji, pozwolić na usunięcie wątpliwości związanych z oceną technicznego charakteru niektórych przepisów nowelizowanej ustawy w kontekście wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19 lipca 2012 r., co zapewne będzie korzystne dla podmiotów działających na tym rynku.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozpatrując projekt ustawy, podkomisja przyjęła 22 poprawki do przepisów regulujących zasady dopuszczania na rynek polski podmiotów z siedzibą na terenie Unii Europejskiej lub państw EFTA. Skutkiem przyjęcia poprawek do projektu ustawy z druku nr 2927 jest odstąpienie od obowiązku prowadzenia działalności na terytorium Polski za pośrednictwem utworzonego w tym celu oddziału poprzez zmianę tego obowiązku na obowiązek wskazania przedstawiciela do kontaktów jako warunku uzyskania koncesji lub zezwolenia, odstąpienie od obowiązku uzyskania uprzedniej zgody Ministra Finansów na wszelkie zmiany w strukturze kapitału zakładowego i w składzie zarządu podmiotu, który występuje o udzielenie koncesji lub zezwolenia oraz któremu udzielono koncesji lub zezwolenia poprzez wprowadzenie obowiązku informowania *ex post* o tych zmianach, wprowadzenie obowiązku przedstawiania zaświadczenia o niekaralności na terenie państw członkowskich Unii, wprowadzenie obowiązku okresowego (co dwa lata) przedstawiania przez spółkę – organizującą gry hazardowe na podstawie koncesji lub zezwolenia – dokumentów potwierdzających niezaleganie w podatkach czy też zaświadczeń o niekaralności osób będących akcjonariuszami lub członkami zarządu spółek prowadzących taką działalność. Wprowadzenie dodatkowych przesłanek cofnięcia koncesji lub zezwolenia z uwagi na nieudokumentowanie przez spółki prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych zgodności ich działań z przepisami regulującymi przeciwdziałanie praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu a także zasadami dotyczącymi prowadzenia rachunkowości. Zniesienie ograniczeń w ilości maksymalnej liczby odpowiednio akcji lub udziałów przysługujących jednemu podmiotowi w spółkach prowadzących działalność w zakresie gier hazardowych i ograniczeń narodowościowych akcjonariuszy i członków zarządu tych spółek. Generalnie co do zasady zmiany powyższe obejmują także spółki prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych i mające siedzibę na terytorium Polski. Ponadto przyjęto poprawkę

uzupełniająca przepisy przejściowe. Skutkiem tego dodane zostały trzy artykuły. W treści sprawozdania są to art. 2, 3 i 4. Przyjęto również poprawkę określającą moment wejścia w życie nowelizacji ustawy z uwagi na to, że pierwotnie proponowany termin jest niemożliwy do podtrzymania.

W trakcie prac podkomisji do projektu ustawy przyjęte zostały także zmiany legislacyjne i redakcyjne doprecyzowujące przepisy ustawy.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu podkomisji stałej wnoszę o przyjęcie projektu ustawy w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Proponuję, abyśmy przystąpili do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Projekt ustawy w wersji przygotowanej przez podkomisję ma 8 artykułów z tym, że art. 1 jest bardzo rozbudowany. Tak, jest 37 punktów, jest 37 zmian. Proponuję, abyśmy art. 1 analizowali właśnie tymi zmianami. Panowie posłowie w sprawie? Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Matuszczak (SLD):

Panie przewodniczący, przed głosowaniem poprawek w kontekście tego, co powiedział pan przewodniczący Brzezinka, mam pytanie natury ogólnej, bo jednym z etapów procesu legislacyjnego właśnie tej ustawy jest notyfikowanie jej przez Komisję Europejską. Pan Brzezinka w swoim wystąpieniu stwierdził, że były prowadzone jakieś uzgodnienia pomiędzy rządem polskim a Komisją Europejską i w wyniku tych uzgodnień będziemy głosować konkretne poprawki. Chciałbym zapytać, czy te uzgodnienia miały charakter notyfikacji czy były to jakieś takie zwykłe rozmowy urzędnicze mające na celu wypracowanie jakiegoś konsensusu przed klasyczną notyfikacją takich aktów prawnych? Moje pytanie dotyczy tego, czy po przyjęciu dzisiaj tych poprawek i sprawozdania podkomisji przez Komisję Finansów Publicznych trafi ona niezwłocznie do ponownej notyfikacji przez Komisję Europejską, bo art. 8 mówi, że ustawa wchodzi w życie w ciągu 14 dni od dnia jej ogłoszenia. Więc jak to będzie się miało do obowiązku notyfikowania tego aktu przez Komisję Europejską? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa? Bardzo proszę, panie posle.

Poseł Artur Górczyński (SLD) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, bardzo krótko chciałbym przedstawić dwa cytaty. Pierwszy: „Trzeba pamiętać, że te przepisy, które mamy obecnie, są niezgodne z regulacjami unijnymi. Mamy w tej sprawie wszczętą procedurę, więc pole manewru, że tak powiem, jest dość ograniczone”. I drugi: „Tą nowelizacją rozwiązujemy oba postępowania naruszające, bo to drugie postępowanie, o którym pan poseł mówi, dotyczące braku notyfikacji niektórych przepisów, tam Trybunał, orzekając w nieco innej sprawie, wytknął, że przepis art. 14 może mieć charakter techniczny. Ten przepis jest w tej ustawie zmienionej i procedury notyfikacji zakończyliśmy w Komisji, więc od tej chwili, kiedy ustawa wejdzie w życie, będzie już zgodna z regulacjami unijnymi. Dziękuję”. Panie przewodniczący, to jest cytat z wypowiedzi pana ministra Nenemana na wczorajszym posiedzeniu podkomisji, która zajmowała się tą ustawą. Tutaj w tym cytacie, jasno z tej wypowiedzi wynika, że zapis techniczny, który był w art. 14, powinien być notyfikowany, czego strona polska nie zrobiła. Przyznajemy się tą wypowiedzią do tego, o czym mówimy już od dawna, że nie powinien on obowiązywać. Stąd pierwsze moje pytanie. Co ze wszystkimi postępowaniami karnymi wynikającymi z tego zapisu, które trwały – zostały zakończone, trwają lub są pozwy w tej sprawie? To jest pierwsze pytanie.

Moje drugie pytanie dotyczy tego stwierdzenia, że otrzymując notyfikację na tę nowelę ustawy hazardowej, załatwiamy sprawę notyfikacji ustawy z 2009 r. Więc, szanowny panie ministrze, szanowna Komisjo, nie załatwiamy. Nie załatwiamy, ponieważ dostaliśmy notyfikację na wprowadzenie zmian, w których ujmuje się również zapisy, które były

niezgodne z dotychczasowymi założeniami, czyli były zapisami technicznymi nienotyfikowanymi. Robimy kolejny błąd, jakby powielając to, stało się w 2009 r.

Mam jeszcze jedno pytanie. Rozumiem, że do notyfikacji do Komisji Europejskiej przesłano nowelę, nad którą pracujemy, i ona z zastrzeżeniami, które tutaj też były przez podkomisję podjęte, została przyjęta. Więc też nie zgadzam się z tym, ponieważ notyfikowana powinna być cała ustawa łącznie z nowelą. Kolejny raz robimy coś, co jest zupełnie niemądre. Narażamy budżet państwa na ogromne odszkodowania i brniemy w coś, co zupełnie pozbawione jest jakiegokolwiek sensu. Ten przepis nie powinien nigdy zadziałać i tak naprawdę po wielu, wielu konsultacjach, w których niestety strona rządowa nie raczyła uczestniczyć, prawda jest taka, że zamiast pracować nad czymś, co jest totalnie nie do przyjęcia i jest totalnie – nie chcę używać kolokwializmów – złe po prostu, musimy usiąść i opracować całkowicie nowy projekt ustawy o grach hazardowych.

Ponadto, panie ministrze Neneman, chciałbym panu powiedzieć, że to nie załatwi sprawy, nawet jeżeli chcecie to zrobić po cichu, bo taka jest prawda, i niezgodnie z prawem, ponieważ w Polsce jeszcze, jeżeli dobrze orientuję się, jest, a przynajmniej była taka zasada, że prawo nie działa wstecz, a wykazując to, że błędem był brak notyfikacji, tak naprawdę wszystkie te postępowania powinny być, nie wiem, cofnięte, umorzone, niebrane pod uwagę, nie wiem.

Było tutaj wspomniane, że na podstawie rozporządzeń minister będzie decydował o tym, która gra jest losowa, a która nie. Przepraszam, ale w jaki sposób? Minister zagra na przykład w pokera, który uważa, że jest losowy, a nie jest, i w ten sposób będzie oceniał? Bo nie wiem, w jaki sposób będzie oceniał. Jakie ma do tego narzędzia, jakie ma predyspozycje, żeby ocenić, czy gra jest losowa czy nie? A jeżeli w ten sposób będzie oceniał, to pytam jasno, co z monopolistą, jakim jest Lotto, który jest typową grą losową? Przecież robimy kolejny jakiś nieprawdopodobny... Ręce opadają. Proszę o odpowiedzi na moje pytania.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów chciałby na tym etapie prac zabrać głos? Nikt nie zgłasza się.

Panie ministrze, bardzo proszę. Pan minister Neneman.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nie wiem, czemu służy odgrzewanie takiego starego kotleta? Zamiast sprawnie pracować i dyskutować o meritum...

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie ministrze, proszę mówić do mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Proszę uprzejmie. Te przepisy, które funkcjonują dzisiaj, one, jak państwo doskonale wiedzą, wzbudzają obawy i zastrzeżenia. Nie jest tajemnicą, że Trybunał Sprawiedliwości zwrócił uwagę na to, że art. 14 może mieć charakter przepisu technicznego. Wiemy o tym. Polski Trybunał Konstytucyjny rozstrzygnął, że te przepisy obowiązują w polskim porządku prawnym. Ta nowelizacja, o której dzisiaj dyskutujemy, usuwa te wątpliwości w sposób jednoznaczny. Opowiem państwu, w jaki sposób nasza korespondencja z Komisją Europejską odbywała się i jaki jest status tego projektu. Otóż 2 lutego otrzymaliśmy informacje z Komisji Europejskiej, w których poddano w wątpliwość ten projekt, o którym mówimy. Przygotowaliśmy odpowiedź, którą Rada Ministrów przyjęła, w której to odpowiedzi odnieśliśmy się do zastrzeżeń Komisji. Część z tych zastrzeżeń była zgodna z procedurą formalną wszczętą przez Komisję. Dotyczyła ona obowiązku zgłaszania zmian kapitałowych przed dokonaniem oraz kwestii oddziały jako formy prowadzenia działalności. Odnieśliśmy się do tego. Rząd odniósł się do tego, przygotował projekt odpowiedzi. Ta odpowiedź została przyjęta przez Radę Ministrów i wysłana przed upływem okresu notyfikacji do Komisji. Komisja tę odpowiedź przyjęła, nie zgłaszając dalszych uwag do tego. Traktujemy to – tak to wynikało z naszych rozmów – tak, że Komisja zaakceptowała kierunkowo zmiany, które wprowadziliśmy. W ten sposób ten projekt formalnie został przez Komisję notyfikowany.

Przepraszam, bo zwróciłem trochę większą uwagę w wypowiedzi na te kwestie kolejności. Przepraszam, czy umknęło i jakieś pytanie, które pan poseł zechciał zadać?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pan poseł Matuszczyk.

Poseł Zbigniew Matuszczak (SLD):

Jeżeli chodzi o moją osobę, to pan minister dokonał nieprawnej wykładni ministerstwa. W związku z tym poproszę o odpowiedź na moje pytanie na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Artur Górczyński (SLD) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, nie usłyszałem odpowiedzi na pytanie, jak to będzie z tym prawem, które działa wstecz. Nie usłyszałem odpowiedzi na pytanie, jak będzie zapadała decyzja, czy dana gra jest losowa czy nie jest losowa. Nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie, czy do Komisji Europejskiej została przesłana tylko nowela ustawy o grach hazardowych czy cała ustawa. Jeżeli tylko nowela – już ułatwię to – to niestety, ale musimy przesłać całość. I tak musimy przesłać całość po tych zmianach, które wprowadzimy, mimo tego, że one są zgodne z zastrzeżeniami Komisji Europejskiej. Po wprowadzeniu tych zmian ta ustawa musi w całości, nie nowela, tylko w całości trafić do Komisji Europejskiej do kolejnej notyfikacji. Jeżeli tego nie zrobimy, znowu popełnimy błąd.

Odnosząc się do Trybunału Konstytucyjnego, nie ma pan troszeczkę racji, panie ministrze, ponieważ Trybunał Konstytucyjny, owszem, uznał te przepisy za zgodne z zapisami Konstytucji, natomiast nie odniósł się w żaden sposób do zapisów art. 14, czyli uznanych za te zapisy techniczne, ponieważ to nie znajduje się w kompetencjach Trybunału Konstytucyjnego. Pragnę dodać, że po posiedzeniu i wydaniu wyroku przez Trybunał Konstytucyjny w ciągu ostatniego okresu po tym wyroku zapadło już kilkadziesiąt, nie kilkanaście, nie kilka, tylko kilkadziesiąt wyroków sądowych umarzających postępowania, w których powołano się właśnie na wyrok Trybunału Konstytucyjnego i na to, że zapis ustawy w art. 14 był nienotyfikowany. Więc próbujemy coś wprowadzić tylnymi drzwiami po raz kolejny. Bardzo bym prosił o jasną odpowiedź, czy była notyfikowana tylko ta nowela, czy do notyfikacji była zgłaszana tylko ta nowela czy cała ustawa, bo to jest bardzo ważne? Czy prawdą jest, że aby wszystko było zgodne z procedurami europejskimi dziś powinniśmy wysłać całą zmienioną ustawę po wprowadzeniu tej noweli do kolejnego aktu notyfikacji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Pan minister Neneman. Moment, jeszcze pan poseł Żyżyński zgłasza się. Może najpierw pan poseł. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję. Chciałbym zapytać pana ministra, jakie straty poniósł Skarb Państwa z powodu tych spraw sądowych i płacenia odszkodowań? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów? Pan minister Neneman.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo. Pan poseł pyta mnie, czy prawo działa wstecz. Oczywiście nie działa wstecz. Te przepisy, które wprowadzamy, będą działały od momentu wejścia w życie. Te przepisy, które obowiązują dzisiaj, budzą kontrowersje i tego nikt nie ukrywa, ale wyroki sądów są i takie i inne. W tej chwili, jeśli chodzi o sądy karne, sądy tak naprawdę czekają na uchwałę sędziów Sądu Najwyższego, która rozstrzygnie, jak te sprawy w sądach karnych będą toczyły się, więc nie przesadzajmy.

Nie mam danych dotyczących odszkodowań. Większość z tych spraw jest tak naprawdę zawieszanych. Wszystko okaże się pewnie w te wakacje.

Jeśli chodzi o ocenę, bo pan poseł pytał mnie, w jaki sposób będzie rozstrzygane, czy coś jest grą losową czy nie jest, to to będzie rozstrzygane tak samo jak dzisiaj, natomiast

nie będzie tego rozstrzygał Minister Finansów, tylko stosowny naczelnik urzędu celnego. To jest po to, żeby usprawnić procedurę.

Rozumiem, że główne pytanie pana posła dotyczyło tego, czy ten projekt, o którym dzisiaj dyskutujemy, po jego uchwaleniu będzie, w cudzysłowie, unijny czy nadal będzie miał pewien feler w postaci braku notyfikacji. Otóż powtórzę, w czasie procesu notyfikacji dostaliśmy uwagi, odnieśliśmy się do tych uwag, a Komisja te uwagi przyjęła. Według naszej wiedzy oznacza to, że projekt uchwalony zostanie zgodnie z przepisami unijnymi i będzie notyfikowany. Dziękuję.

Posel Artur Górczyński (SLD) – spoza składu Komisji:

Zapytam raz jeszcze. Czy była przesłana cała ustawa czy była przesłana tylko nowela tego projektu? To jest ważne. Bo jeżeli była tylko nowela, a wiem, że była to tylko nowela, to jest to kolejny błąd i ta ustawa w całości nie będzie notyfikowana. Panie ministrze, proszę nam nie wciskać tutaj takich... Przepraszam, ale znowu nie chcę używać jakichś kolokwializmów. Chcę wiedzieć – zadaję piąty raz to samo pytanie – czy była wysłana tylko nowela czy cała ustawa, i proszę o prawdziwą odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie pana posła. Potem będą kolejne pytania i wystąpienia. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, oczywiście wysłana została nowela. Cały czas mówię o tym, że wysłana jest ta nowela, która naprawia wszystkie, a przynajmniej znaczną część błędów, które były popełnione poprzednio. Dziękuję.

Posel Artur Górczyński (SLD) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, nawet jeżeli...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie dopuszczam pana posła do głosu. Nie prowadzimy w tej chwili takiej polemiki. Jeżeli pan poseł potrzebuje zabrać głos, to proszę zgłosić się. Udzielam głosu.

Posel Artur Górczyński (SLD) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, pani przewodnicząca, i dziękuję za udzielenie mi głosu. Panie ministrze, nie jest prawdą to, co pan teraz powiedział. Musi być wysłana cała ustawa. Jeżeli dzisiaj przyjmujemy zmiany, a przyjmujemy je, zgodnie nawet z zaleceniami Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej, to przyjmujemy zmiany do nowelizacji. I teraz cała ustawa po noweli powinna zostać przesłana powtórnie do notyfikacji do Unii Europejskiej. Proszę nie mówić, że to nie jest prawda, bo tak to wygląda w normalnie funkcjonującym prawie europejskim. Więc nie może... Rozumiem, że ten zmieniony art. 8, który mówi, że ustawa wejdzie w życie po 14 dniach od jej wprowadzenia, ale nastąpi to dopiero wtedy, kiedy będziemy mieli ten gład z Unii Europejskiej po przesłaniu całej ustawy o grach hazardowych, po wprowadzeniu zapisów nowelizacji, o której dzisiaj rozmawiamy. Wtedy zgadzam się, że 14 dni od tego momentu przepisy wchodzi w życie. W innym przypadku znów narażamy się na kompromitację. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja bym takich słów, panie pośle, nie używała. Pan minister wyjaśni. Bardzo proszę o udzielenie precyzyjnej odpowiedzi na zadane pytania. Panie ministrze, czy pan chciałby jeszcze coś dodać? Bardzo proszę, pan minister Neneman.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nie można notyfikować przepisów, które już funkcjonują. Można notyfikować tylko nowe przepisy. Dlatego notyfikowaliśmy nowelę. Komisja w swoim liście z 2 lutego zachęciła władze polskie do powiadomienia o przyjęciu ostatecznego tekstu przedmiotowego projektu. Jednocześnie pisała, że nieprzekazanie tego tekstu stanowiłoby naruszenie przepisów. Przekazaliśmy więc tę opinię. Komisja tę opinię, którą rada Ministrów przygotowała, przyjęła. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O głos poprosili jeszcze... Mamy informację od przewodniczącego pana Jacka Brzezinki, że w trakcie procedowania nie było niektórych podmiotów. Uzgodniłam, że udzielę państwu głosu, ale prosiłabym o krótkie wypowiedzi. Jeśli chodzi o te wszystkie problemy, to trzeba było uczestniczyć w posiedzeniu podkomisji i zabierać głos, bo taki jest obyczaj i w takim trybie pracujemy. Mamy zatem pismo skierowane przez Ogólnopolski Związek Pracodawców Branży Rozrywkowej i Izby Gospodarczej. Poproszę, żeby głos zabrali po jednym reprezentancie. Proszę wyznaczyć, kto będzie występował, ale proszę skupić się na meritum tak, aby dzisiejsza praca na posiedzeniu Komisji nie przerodziła się w procedowanie, które jest rutynowym zadaniem powołanej podkomisji albo podkomisji stałej. Bardzo proszę i proszę o przedstawianie się. Raz jeszcze poproszę, żeby zabierające głos podmioty, które prowadzą działalność lobbingową, wpisywały się na listę podmiotów prowadzących działalność lobbingową. Proszę również zaznaczyć to w swoim wystąpieniu. Proszę bardzo.

Doradca prawny Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Branży Rozrywkowej Oktawia Budnik:

Oktawia Budnik, Ogólnopolski Związek Pracodawców Branży Rozrywkowej. Bardzo krótko. W pierwszej kolejności chciałabym odnieść się do tego, co powiedział pan minister, że Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyraził wątpliwość co do charakteru technicznego zakazu urządzania gier poza kasynami. Przypominam, że Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej akurat w zakresie urządzania gier poza kasynami wypowiedział się wprost, mówiąc, że ten przepis jest przepisem technicznym, który podlega obowiązkowej procedurze notyfikacji. Dokładnie takie zdanie znajduje się w orzeczeniu w sprawie Fortuna i inni.

Inna sprawa dotyczy pozostałych przepisów z ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, które też są przepisami w rozumieniu dyrektywy i które nie zostały notyfikowane nawet teraz na obecnym etapie w projekcie zmiany. Art. 14, czyli zakaz urządzania gier poza kasynami, który teraz znalazł się w najnowszym projekcie, był notyfikowany nieprawidłowo i ta procedura została zaskarżona do Komisji. Składaliśmy skargę przeciwko Polsce, jako że podeszła nieprawidłowo do procedury, dlatego ukryła ten zakaz, nie mówiąc o nim ani w uzasadnieniu, ani w żadnym dokumencie towarzyszącym, co w rzeczywistości uniemożliwiło innym państwom członkowskim, tak samo jak operatorom z innych państw członkowskich, dowiedzieć się, co Polska w rzeczywistości wprowadza, a to jest fundamentalna zmiana, która ma być wprowadzona tą nowelą. Również przeciwko Komisji Europejskiej złożyliśmy skargę do Rzecznika Praw Obywatelskich Unii Europejskiej i sprawa jest na etapie wyjaśnień. Cały czas w tym zakresie dosyłamy materiały. Więc sytuacja w tym zakresie gier stacjonarnych wygląda w ten sposób. Jasno Trybunał Sprawiedliwości wprost wypowiedział się, że przepis art. 14 (zakaz urządzania gier poza kasynami) jest przepisem technicznym. Dwa, ustawa z 19 listopada 2009 r. wciąż nadal zawiera inne przepisy techniczne, których nie wolno stosować, bo nie były notyfikowane i nie były również aktualnie przedstawione do notyfikacji. Trzy, notyfikacja, o której tutaj mówimy, po której Polska dostała faktycznie uwagi, ale w zakresie usług – w zakresie towarów nie dostała tak precyzyjnych uwag, ponieważ ten zakaz został ukryty...

I w odniesieniu do obecnych uzgodnień, o jakich mówimy, jakie Polska miała prowadzić z Komisją Europejską, dyrektywa 98/34 notyfikacyjna nie zakłada takiej procedury, która polegałaby na dokonywaniu uzgodnień postnotyfikacyjnych pomiędzy państwem członkowskim a Komisją Europejską. Jedną z naczelných zasad procedury notyfikacyjnej jest transparentność. W notyfikacji państwa członkowskie i operatorzy z innych państw dowiadują się, jakie w danym kraju mają być wprowadzone regulacje. Aktualnie proszę państwa, jeżeli przyjmie zmiany, które oczywiście, że dostosowują to nasze krajowe prawo do prawa unijnego, i zapewne słusznie, że dostosowują, i są konieczne, muszą być przesłane do ponownej notyfikacji, ponieważ projekt, w tym nowym kształcie, nie jest nikomu znany poza nami i być może Komisją Europejską, ponieważ otrzymała te informacje w liście. To jednak nie jest procedura z dyrektywy 98/34. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam w związku z tym pytanie do pana ministra. Czy są inne przepisy dotyczące notyfikacji? Zdarzało się przecież w procedowaniu poszczególnych projektów, że procedura notyfikacji wygląda tak, jak mówi pan minister, bez ostrzeżeń, o których państwo mówicie. Nie mówimy w tym przypadku już tylko o tym projekcie, ale jeżeli mówimy o procedurze notyfikacyjnej, to czy na podstawie innych przepisów prowadzona jest również notyfikacja przepisów krajowych do przepisów unijnych? Komisja Finansów Publicznych w takiej procedurze, o której mówił pan minister, po uwagach przyjmowała projekty. Nie było takich zastrzeżeń.

Nie, nie interesuje nas państwa stanowisko, tylko stanowisko rządu, które w tym przypadku jest rozstrzygające. Państwo podnosicie uwagi, a my prosimy wtedy o opinię rządu. Mam tylko krótkie pytanie do państwa, zanim głos zabierze Izba Gospodarcza, czy państwo takie uwagi podnosiliście na etapie konsultacji tego projektu?

Doradca prawny Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Branży Rozrywkowej Oktawia Budnik:

Podnosiliśmy te uwagi. Zgłaszaliśmy również szereg uwag do Komisji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Czyli te uwagi były podnoszone na etapie konsultacji. Po Izbie Gospodarczej pan minister udzielił odpowiedzi, dobrze? Izba Gospodarcza. Proszę ustalić, kto wypowiada się. Jeżeli są to tożsame kwestie, to proszę powiedzieć, że państwo macie podobny pogląd, żeby ich ponownie nie wygłaszać.

Ekspert Izby Gospodarczej Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych Bartłomiej Korniluk:

Dzień dobry państwu. Bartłomiej Korniluk, Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych. Hazardem zajmuje się 10 lat, stąd też mam przyjemność po raz któryś z państwem spotykać się.

Częściowo nasze uwagi pokrywają się z uwagami mojej przedmówczyni. Przede wszystkim projekt naszym zdaniem powinien być notyfikowany ponownie. Zgodnie z art. 10 ust. 1 dyrektywy projekty już raz notyfikowane po wprowadzeniu poprawek wynikających ze stanowiska Komisji Europejskiej w zakresie wykraczającym poza to stanowisko zgodnie z art. 8 ust. 1 zdanie trzecie dyrektywy 98/34 powinny być notyfikowane ponownie.

Kwestia rygoru skuteczności, który jest z tym związany, jest kwestią jakby niekontrolowaną, natomiast zgodnie ze stanowiskiem Ministra Finansów, które zostało nam tutaj w trakcie prac nad tą nowelą zaprezentowane, Ministerstwo Finansów uzgadnia dwie poprawki, to znaczy, dwa zagadnienia wynikające ze zgłoszonych przez Komisję Europejską uwag, natomiast tych poprawek jest kilkanaście. W związku z tym możemy – może jest ich kilka – domniemywać, że ten zakres w pewnej mierze został przekroczony, natomiast nie jesteśmy tego tak naprawdę w stanie dzisiaj stwierdzić. Państwo też nie jesteście tego w stanie stwierdzić, bo nie dysponujecie stanowiskiem Komisji. To stanowisko Komisji posiada tylko Minister Finansów, który na tym etapie, nie wiadomo dlaczego, nie ujawnił tego ani państwu, ani nam. W związku z tym państwo dzisiaj będziecie musieli zawierzyć, czy Minister Finansów nie mylił się, czy ten zakres został przekroczony i w związku z tym ustawa nie podlega notyfikacji, czy też jednak mylił się. Pragnę przypomnieć, że w 2009 r. pracując nad tą ustawą, państwo już raz zawieźli Ministrowi Finansów, a orzeczenie C217/11 w motywie 25 mówi wprost, że art. 14 ustawy o grach hazardowych jest przepisem technicznym. Tam nie ma żadnego słowa „może”, panie ministrze, więc po prostu chciałbym tylko na to zwrócić uwagę.

Ministerstwo Finansów jednak wprowadziło w 2009 r., nie tylko raz, państwa w błąd odnośnie tego, czy ten akt powinien być notyfikowany. Pragnę wskazać na uzasadnienie do tej ustawy. Ustawa mianowicie opiera się na dwóch fundamentach. Jednym z powodów jej wprowadzenia była kwestia rzekomo występujących uzależnień, które były problemem w państwie polskim. Drugim powodem było rzekomo występujące nieprawidłowości na rynku gier. Pragnę wskazać państwu na orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, które zapadło zdecydowanie później, bo w 2012 r., NSA 2GSK68613 (dys-

ponuję egzemplarzem w razie czego), w którym NSA właściwie zdyskwalifikował tego typu argumentację, twierdząc, że coś takiego, że tego typu stanowisko nie zostało udowodnione. Tak samo w zakresie rzekomych nieprawidłowości sprawa NSA 2GSK103111. Te dwie sprawy są sprawami wiążącymi. Wiadomo, że nie obowiązuje u nas model anglosaski, który mówi, że mają one moc, walor powszechnie obowiązujący, ale te sprawy już odcisnęły znakomite piętno na systemie sądownictwa polskiego. Większość spraw z tytułu tych dwóch grup zarzutów sektor hazardu wygrywa. Generalnie to, co chcę powiedzieć, to to, że w 2009 r. te trzy kluczowe aspekty, w których Ministerstwo stwierdziło, że nie trzeba notyfikować, że są uzależnienia, że są nieprawidłowości, dzisiaj orzeczenia sądowe mówią, że czegoś takiego nie było. W zakresie notyfikacji jest to orzeczenie Trybunału z Luksemburga, w zakresie uzależnień i w zakresie nieprawidłowości są to orzeczenia NSA, więc tak naprawdę, jeżeli dzisiaj chcemy ponownie przyjąć art. 14, czyli chcemy kontynuować tę samą linię polityczną wytyczoną w 2009 r., to dzisiaj już wiemy, że tak naprawdę podstawy tej polityki były wyssane z palca. Czy my w związku z tym chcemy dalej brnąć i jakby utwierdzać tę ustawę, żeby ona była prawidłowa? Moim zdaniem jesteśmy tutaj po to, żeby patologie likwidować, a nie kontynuować je.

Kolejnym przejawem, w moim odczuciu, niesprawiedliwości w zakresie tej ustawy i związanej z tą nowelą, o której zamierzamy dyskutować, jest to, że ta ustawa została tak naprawdę wywołana, jak wszyscy wiemy, aferą hazardową. Dokładnie spotkaniem pana Sobiesiaka z panem posłem Chlebowskim... Oczywiście. Z tym, że ustalenia sejmowej komisji śledczej były jednoznaczne w tym zakresie, mianowicie, że przedstawiciel sektora prywatnego był związany z rynkiem kasynowym, był stuprocentowym właścicielem firmy, która posiadała jedną trzecią kasyn na rynku polskim. Natomiast państwo zlikwidowaliście sektor automatów barowych, jednocześnie podwajając liczbę koncesji na kasyna i liczbę automatów w tych kasynach. Ta ustawa nigdy nie miała sensu. To był akt polityczny. Cieszę się, że dzisiaj spotykamy się i rozmawiamy o noweli, bo jest to przede wszystkim jakiś sygnał tego, że można rozmawiać. My wiemy, że należy rozmawiać, jednakże rozstrzygnięcia zawarte w tej ustawie nie spełniają jeszcze jakby takich kryteriów wytyczonych przez zdrowy rozsądek. Pozwolę sobie przywołać chociażby ten art. 14, nad którym państwo będą dzisiaj zastanawiali się i debatowali. Mianowicie art. 14 zakazuje gry na automatach poza kasynami. Z tym, że definicja przyjęta w ustawie dotycząca gry na automatach tak naprawdę jest definicją tak szeroką, że obejmuje nawet *nomen omen* grę miner albo pasjans w systemie Windows. W związku z tym nie rozumiem, dlaczego dzisiaj Ministerstwo Finansów chce inkryminować 35.000 tys. Polaków posiadających komputery osobiste? Może dzisiaj wszyscy powinniśmy złożyć swoje laptopy do dyspozycji urzędników, żeby nie kusiła nas w przyszłości gra w te gry, czyli łamanie prawa?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosiłabym jednak o zmierzanie do końca, bo państwo mogliście uczestniczyć w posiedzeniu podkomisji.

Ekspert Izby Gospodarczej Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych Bartłomiej Korniluk:

Oczywiście. W każdym razie, z naszego punktu widzenia, ta ustawa zajmuje się nie tylko jakby kwestią zadośćuczynienia wynikającego z wyroku C217/11 dotyczącego właśnie tego art. 14, ale również sektorem hazardowych gier internetowych. Również w tym zakresie ustawa tak naprawdę nie realizuje celu. Od 10 lat śledzę poczynania przedsiębiorców z tego sektora w Polsce i zagranicą. Oni za każdym razem mówią: „zróbcie jakąś koncesję na naszą rzecz, wtedy my wyjdziemy i będziemy płacić podatki – będziemy ubiegać się o koncesje”, prawda? W 2011 r. państwo to zrobiliście. Jak do tej pory chyba żadna z firm nie zaczęła się ubiegać...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja bym chciała, żeby były podnoszone uwagi do projektu. Państwo mówicie o wszystkich sprawach, które są zawisłe, albo o różnych postępowaniach. Chciałabym, abyśmy zmierzali..., abyśmy rozmawiali o projekcie, bo po pierwsze, o głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Brzezinka i udzielił mu głosu. Taki merytoryczny spór powinien być

prowadzony na posiedzeniu podkomisji. Prowadząc obrady podkomisji albo wiedząc, jak prowadzą posiedzenia przewodniczący podkomisji stałych czy nadzwyczajnych, wiem, że każdorazowo zapraszają strony na posiedzenia podkomisji. Zatem sensem powołania podkomisji było wykonanie całej pracy, żeby uwagi i wątpliwości zostały zgłoszone przed przygotowaniem sprawozdania. Chciałabym więc poprosić, aby ograniczyć się. Doskonale orientuje się pan, mając dziesięcioletnie doświadczenie na rynku, w jaki sposób zabrać ten głos w sprawie projektu, w sprawie uwag dotyczących tego projektu. Będzie pytanie do pana ministra w związku z uwagami, które państwo zgłaszacie, jak to wyglądało w okresie konsultacji tego projektu przygotowywanego przez resort.

Proszę kontynuować.

Ekspert Izby Gospodarczej Producentów i Operatorów Urzędzeń Rozrywkowych Bartłomiej Korniluk:

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Jeżeli pozwoli mi pani na ostatnie zdanie podsumowania, chciałbym powiedzieć, że projekt w naszym odczuciu powinien być notyfikowany, jednakże to stanowisko formułujemy jedynie na podstawie ustnej wypowiedzi przedstawicieli resortu finansów. Dokumenty, a właściwie stanowisko Komisji, które naszym zdaniem powinno znajdować w dyspozycji panów i pań posłów, nie znajduje się, więc państwo też nie mogą tego tak naprawdę jednoznacznie stwierdzić. Jesteście państwo zmuszeni bazować na zapewnieniach Ministra Finansów, na urzędnikach, którzy mogą w tym zakresie mylić się. Natomiast sam projekt w wielu punktach jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej, chociażby z orzeczeniem C6505 poprzez ustanowienie zakazu gier komputerowych w sposób nieuzasadniony. Jest również oderwany od prawdziwych przesłanek, którymi w tym momencie powinni kierować się legislatorzy. Przesłanki, które w tej chwili próbujemy kontynuować, mówiące o rzekomych uzależnieniach, o rzekomych nieprawidłowościach nigdy nie istniały. Tak naprawdę daliśmy wszyscy wcisnąć się w z góry wyreżyserowany schemat. Moim zdaniem dzisiaj jest to wspaniała okazja, żeby po prostu urzędnikom z Ministerstwa Finansów powiedzieć, że...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, wszystko pan powiedział, a teraz są ozdobniki. Dobrze.

Ekspert Izby Gospodarczej Producentów i Operatorów Urzędzeń Rozrywkowych Bartłomiej Korniluk:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister chyba zrozumiał pańską wypowiedź. Rozumiem, że teraz pan przewodniczący Jacek Brzezinka, który poprosił o głos. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Pierwsza kwestia jest taka. Zarówno na posiedzenie styczniowe jak i na to posiedzenie w dniu wczorajszym wszystkie zainteresowane strony, to znaczy, które wyraziły zainteresowanie udziałem w tych posiedzeniach podkomisji, zostały zaproszone. Oczywiście odbyło się to po weryfikacji przez sekretariat Komisji wspólnie ze służbami Sejmu w zakresie lobbingu, bo tutaj są pewne ograniczenia, jeśli chodzi o udział w pracach podkomisji. W trakcie prac podkomisji przedstawiciele branży nie zabierali głosu mimo, że byli pytani o to, czy chcą, że tak powiem, swoje zdanie w sprawach projektu wyrazić. Dysponowaliśmy zarówno stanowiskiem Stowarzyszenia Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich, a w dniu wczorajszym wpłynęło pismo Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Branży Rozrywkowej, i członkowie podkomisji te stanowiska otrzymali. To jeśli chodzi o kwestie organizacyjne pracy w podkomisji.

Natomiast jeśli chodzi o tę kwestię związaną bezpośrednio z art. 14, czyli ze zmianą 6 w treści ustawy która zmienia art. 14 ustawy, w trakcie prac podkomisji poza pewnymi redakcyjnymi w zasadzie zmianami w zakresie tej zmiany nie przyjęto żadnych poprawek. Trochę jestem zdziwiony tutaj tym stanowiskiem branży. Jeżeli projekt czy nowelizacja została – i tu prosiłbym pana ministra o skomentowanie tego – skierowana do notyfikacji, to łącznie z tą zmianą 6. W kontekście tej zmiany 6 żadnych poprawek nie

przyjeliśmy. Ta zmiana w tej chwili jest w sprawozdaniu zmianą 7, ponieważ doszła tam jeszcze jedna zmiana. Stąd moje pytanie, czy w tym zakresie były jakieś uwagi Komisji Europejskiej, bo wydaje mi się, że jeżeli ich nie było, to jest jakaś wątpliwość, jeśli chodzi o tę argumentację, którą tutaj przedstawiciele branży przedstawiają? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Jarosław Neneman, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo. Może zacznę od końca. Nie było uwag do art. 14 ze strony Komisji.

Jak słyszeliśmy, dokonana się ocena ustawy sprzed 6 lat. Trochę trudno jest mi odnosić się do tej ustawy dlatego, że ja do państwa przyszedłem z inną ustawą, z nowelą tej ustawy. Wolałbym, żebyśmy mówili o tym, co teraz w tej ustawie można zrobić, biorąc pod uwagę różnego rodzaju okoliczności, również naszą korespondencję, oficjalną korespondencję z Komisją Europejską. Nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że uzgodnienia z Komisją były robione po notyfikacji. One były robione w trakcie procesu notyfikacji i Komisja wyraźnie w swoim liście, który niestety ma klauzulę poufności czy też ograniczonego dostępu, więc nie do końca wiem, czy mogę państwu wszystko przeczytać z tego listu, stwierdza na końcu: „Komisja zachęca władze polskie do powiadomienia jej o przyjęciu ostatecznego tekstu. Nieprzekazanie tego stanowiłoby procedurę naruszenia”. Jak państwu mówiłem, odpowiedź rządu polskiego na uwagi Komisji, została przyjęta przez Komisję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem na zadane pytania... To już ostatni głos. Proszę uprzejmie.

Ekspert Izby Gospodarczej Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych Robert Dopierała:

Dziękuję uprzejmie, pani przewodnicząca. Adwokat Dopierała Robert. Ja również reprezentuję Izbę. Chcę poruszyć tylko jedną kwestię, bo myślę, że nie zostało do końca zrozumiane to, co mówiła moja poprzedniczka. Problem z notyfikacją polega nie na tym, czy dzisiaj będziemy... Bo dzisiaj oczywiście znowu będziemy wdawać się w dyskusję na temat tego, czy to załatwia sprawę, czy nie załatwia sprawy. Problem polega na tym, że art. 14 w ogóle nie był poddany tej procedurze notyfikacyjnej. Odsyłam do powiadomienia, które Rzeczpospolita Polska przesłała do Komisji Europejskiej. Tego artykułu tam nie ma. Co więcej, w aspektach technicznych w tym formularzu zostało wprost stwierdzone, że te przepisy nie zawierają przepisów technicznych. I to jest problem, który tak naprawdę jawi się po ewentualnym przyjęciu tych przepisów. Jestem praktykiem prawa i niestety, albo „stety”, bo to jest praca, którą wykonuję, mam przyjemność widzieć, jak ta ustawa działa w praktyce. Mam przyjemność zobaczyć, że tak powiem, osoby, które pod rządami tej ustawy muszą toczyć pewien spór dotyczący między innymi konsekwencji związanych z brakiem notyfikacji.

Odpowiadając jeszcze czy informując jeszcze, bo możecie państwo tego nie widzieć, jeśli chodzi o kwestie odszkodowań, to te odszkodowania są na razie w niewielkiej wysokości, natomiast są już zasądzone wyrokami przez sądy powszechne w Poznaniu i we Wrocławiu co do zasady związane z funkcjonowaniem czy wynikające z funkcjonowania ustawy o grach hazardowych. Natomiast jeśli chodzi o kwestię spraw karnych, to powiem tak. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego paradoksalnie rozwił pewną wątpliwość, bo do tej pory sądy miały wątpliwość, czy powoływać się na niekonstytucyjność, czy ewentualnie powoływać się na brak notyfikacji. Teraz w zasadzie sytuacja jest taka, że od 11 marca wszystkie sądy w Polsce umarzają postępowania karne, powołując się na brak notyfikacji, przesądzając i mówiąc tak: „my nie będziemy oceniali, czy to jest kwestia techniczna, czy nie, ponieważ to przesądził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku i wyrok ETS z lipca 2012 r.”.

Z całym szacunkiem ja absolutnie rozumiem, to jest domena polityków. Ja politykiem nie jestem. Można zmieniać ustawę, można zrobić z tym wszystko, co się chce, przepraszam, ale ja jestem tutaj jako prawnik i mnie chodzi tylko o jedno, żeby ta ustawa była wprowadzona, jeżeli już ją wprowadzamy, z głową i z tak zwanym *lege artis*. Jeste-

śmy jednak w budynku Sejmu. To jest jedyne tak naprawdę moje oczekiwanie. Powiem tak, nie mogę zgodzić się z tym, że przysłanie takiego projektu do notyfikacji załatwia tę sprawę. Moim zdaniem nie załatwia. Co więcej, panie ministrze, myślę, że stwierdzenia, na które powołał się pan, stanowią doskonałą podstawę właśnie dla prawników, żeby występować o odszkodowania i bardzo dobrze argumentować racje, które do tej pory były przywoływane w związku z brakiem tej notyfikacji. Przyjmując ten projekt bez dokonywania notyfikacji całej ustawy, w mojej ocenie Wysoka Komisja i Wysoki Sejm będzie brnąć w problem. Mówię o tym, proszę mi wierzyć, z troską nie tyle o branżę hazardową, ale z troską w ogóle o stosowanie prawa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim udzielię głosu pani poseł Rafalskiej, chciałabym, żeby pan minister wskazał, podając terminy, jak następował tryb notyfikacji, czyli pierwszy wniosek w całości, zmiana projektu, terminy, kiedy był kolejny, kiedy przyszły poprawki i jakie ostateczne stanowisko w tej sprawie, bo rozumiem, że pomiędzy styczniem a wczorajszym posiedzeniem Komisji była korespondencja z Komisją Europejską. Tak domniemywam z tych wystąpienia państwa gości. Oczekuję w związku z tym od pana ministra takiej precyzyjnej informacji i odpowiedzi na wszystkie uwagi i wątpliwości, i będziemy przechodzić po wysłuchaniu głosu pani poseł i udzieleniu odpowiedzi przez pana ministra do rozpatrywania projektu w zależności od tego, jakie będzie stanowisko rządu, do którego prezentowania upoważniony jest pan minister Neneman.

Pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie ministrze, te wszystkie głosy przedmówców brzmią zdecydowanie bardziej przekonująco niż pańskie wyjaśnienia. ...Ale chwileczkę, pani przewodnicząca. Ja absolutnie po wysłuchaniu tych głosów mam naprawdę też poważne wątpliwości, czy przesłanie tego projektu noweli załatwia wszystkie kwestie związane z notyfikacją. Myślę, że raz procedowaliśmy tę ustawę w trybie, który przeszedł już do tak zwanego trybu hazardowego i pokazuje, jak można z błędami, w pośpiechu, nieodpowiedzialnie przyjmować bardzo poważne regulacje. W związku z tym lepiej 100 razy dzisiaj zastanowić się, niż popełnić błąd. Proszę też pana ministra, żeby wystarczająco jasno powiedział na temat tych informacji, o których mówił pan, że mają klauzulę tajności, i jaką mają klauzulę. Na ile te informacje rzeczywiście są zastrzeżone, że posłowie, którzy mają podejmować decyzje, nie mogą być poinformowani o tych uzgodnieniach z Komisją Europejską. Za chwileczkę, jeżeli okaże się, że coś jest niezgodne z prawem unijnym, będzie to wiedza już jakby powszechna. Z czego też wynika utajnienie takich informacji? Proszę o jasne jakby przedstawienie tego harmonogramu uzgodnień oraz o informacje, czy Ministerstwo uzgadniało rzeczywiście tylko i wyłącznie dwie poprawki, czy przedmiotem uzgodnień był cały zakres nowelizacji. Czy ten art. 14 rzeczywiście był w taki sposób uzgadniany, że nie było wątpliwości, że ten artykuł ma charakter techniczny?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Neneman, bardzo proszę.

Mam jeszcze takie zastrzeżenie, bo skoro państwo, nasi goście, którzy zabierali głos, mogli uczestniczyć w posiedzeniu podkomisji, szkoda, że państwo nie czyniliście tego.

Po wypowiedzi pana ministra będziemy rozstrzygać, jak będziemy procedować. Proszę bardzo pan minister Neneman.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, Komisja w swoich uwagach, które przesłała do polskiego rządu i o których zaraz będę mówił, nie mówiła nic na temat przepisu art. 14. Dobrze. Mam wrażenie, że państwo otrzymali ten materiał, który 30 kwietnia wysłałem do pani przewodniczącej, w którym opisujemy tę całą historię, ale pozwolą państwo, że powtórzę najważniejsze elementy tej odpowiedzi. 20 listopada Komisja Europejska rozpoczęła przeciwko Polsce postępowanie naruszeniowe. Polska 3 marca 2014 r. udzieliła odpowiedzi. W celu zamknięcia tego postępowania 5 listopada Polska przesłała do Komisji Europejskiej projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych do notyfikacji.

3 lutego – tam mamy datę 2 lutego, ale do Polski dotarło to 3 lutego, bo to nie idzie tak prosto – Komisja Europejska przekazała szczegółową opinię zgodnie z art. 9 dyrektywy 98/34 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych dotyczącą notyfikowanego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych. W wyżej wymienionej opinii Komisja wskazała na naruszenie przez projektowane przepisy ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych art. 49 i 56 Traktatu. Te uwagi dotyczyły tak naprawdę dwóch dużych rzeczy: kontroli zmian w strukturze kapitału (to był art. 55a projektu ustawy) oraz obowiązku tworzenia na terytorium RP oddziału (art. 7a projektu ustawy). W dniu 5 marca Rada Ministrów zaakceptowała odpowiedź Rzeczypospolitej Polskiej na szczegółową opinię Komisji Europejskiej i wysłała ją do Komisji. Według naszej wiedzy Komisja nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń do naszej odpowiedzi. W tej odpowiedzi odnieśliśmy się do tych głównych problemów, które wskazała Komisja, i zaproponowaliśmy takie poprawki, które odpowiadają na zastrzeżenia Komisji. Te poprawki zostały... ponieważ materia jest dość delikatna, jak państwo zdają sobie z tego sprawę, oprócz tego, że odpowiedź była przedmiotem obrad rządu i Rada Ministrów ją przyjęła, to również te poprawki, które zaproponowaliśmy, przeszły taką normalną procedurę legislacyjną łącznie z RCL i Komitetem Stałym Rady Ministrów, więc rząd w całości zdaje sobie sprawę z procedury. Minister Spraw Zagranicznych uczestniczył w tej procedurze. Dlatego uważam, że w taki sposób...

Zdaje sobie sprawę z tego, że ustawa hazardowa ma wiele niedoskonałości, o których państwo mówili. Nie chciałbym odnosić się do tego, czy hazard jest szkodliwy czy nie jest szkodliwy, bo zdaje się, że punkt widzenia zależy chyba od punktu, z którego bierze się pieniądze, natomiast tu mamy pewną kwestię do załatwienia. Jeśli Wysoki Sejm uchwali tę ustawę, a pan Prezydent podpisze ją, zlikwidujemy problem dwóch postępowań, które mamy w Komisji Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy w związku z tym do procedowania tego projektu.

Chcę powiedzieć, że jesteśmy na wczesnym etapie procedowania, który zakończy się rozpatrywaniem projektu w Senacie, więc nasi goście, jeżeli podtrzymają te uwagi i zastrzeżenia i wcześniej je sformułują, będą mogli uczestniczyć na kolejnym etapie postępowania czy procedowania tego projektu i będą mogli się do tego odnieść, o co serdecznie proszę i do czego namawiam. Pan minister jest przedstawicielem rządu w tej sprawie i odpowie na państwa uwagi w tej sprawie.

Przystępujemy więc do procedowania. Będziemy procedowali kolejno zmianami.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Tytuł uważam za przyjęty.

W art. 1 zmiana 1. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Jest sprzeciw, zatem głosujemy.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pani poseł zdecydowała się?

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Przepraszam bardzo, akurat w przypadku pierwszej zmiany możemy nie głosować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Czy jest więc sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie widzę.

Zmianę 1 przyjęliśmy.

Zmiana 2. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę.

Zmianę 2 przyjęliśmy.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Nie. Pani przewodnicząca, uwag nie zgłaszamy, ale proszę o poddanie pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Jesteśmy przeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, tak będziemy robić. Proszę o szybszą reakcję.

W związku z tym kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 2? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto jest przeciwny, prosiłabym jeszcze o podniesienie ręki? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu. Dziękuję. Poproszę o wynik. Poproszę do mikrofonu.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiana została przyjęta.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Głosujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 3? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wynik. Proszę, żeby sekretariat był w gotowości do liczenia, bo zapewne będziemy mieli więcej głosowań.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 4.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Głosujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem... Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę uprzejmie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy 4 takie drobne uwagi redakcyjne do tej zmiany. W art. 7a w ust. 2 w pkt 3 proponujemy, aby w linijce drugiej było „w języku polskim, w tym ewidencję dotyczącą działalności w zakresie”, i dalej bez zmian (bez tego przecinka) – „ewidencję dotyczącą”. Następnie w ust. 5 w pkt 3 (druga linijka): „przechowywana dokumentacja dotycząca działalności w zakresie”. Pkt 6 tego ustępu: „warunki rozwiązania umowy, w tym sposób postępowania z przechowywaną dokumentacją dotyczącą działalności w zakresie, o którym mowa”. To jest związane ze słownictwem używanym w ustawie. I ostatnia rzecz, ust 6: „jeżeli przedstawiciel przestał spełniać warunki określone w ust. 3”. Bo wszędzie w ustawie używamy pojęcia „warunki”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadza się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy te poprawki trzeba zgłosić do tego projektu, przejmując je?

Legislator Mariusz Przerwa:

To znaczy, prześlemy je w formie pisemnej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że to są poprawki Biura Legislacyjnego.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, to są poprawki techniczne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Pytam panią poseł Rafalską do dwudziestej której poprawki głosujemy?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Do 29.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Jesteśmy w zmianie 4. Kto jest za przyjęciem zmiany 4 z uwagami Biura Legislacyjnego? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna dla zmiany. Zmiana 5. Głosujemy. Czy są pytania lub uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 5? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiana ma rekomendację pozytywną.

Zmiana 6. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, dwie uwagi redakcyjne. W art. 11 w zdaniu wstępnym proponujemy: „działalność w zakresie, o którym mowa w art. 6”, i dalej bez zmian. Podobnie w art. 12 w ust 1 (druga linijka): „działalność w zakresie, o którym mowa w art. 6 ust. 1-3”. To jest związane z całym słownictwem i terminologią używaną w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Uwag ze strony państwa posłów nie słyszę. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 6? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna dla zmiany. Zmiana 7. Nie słyszę uwag. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 7? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiana 8. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany... Przepraszam, głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 8? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 9. Uwag nie słyszę. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 9? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiana 10. Kto z państwa jest za przyjęciem tej zmiany? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 11. Uwag nie słyszę. Kto z państwa jest za przyjęciem tej zmiany? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, proponujemy w zmianie 11 zastąpienie wyrazu „wykonywanie” wyrazem „prowadzenie”. Chodzi o prowadzenie działalności. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W art. 34a. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadza się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 11 z tą uwagą Biura Legislacyjnego? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna dla tej zmiany.

Zmiana 12. Nie słyszę uwag. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej zmiany? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Zmiana 13. Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, w zmianie 13 w lit. f w pkt 22 proponujemy skreślenie litery „w” po wyrazach „bingo pieniężne lub”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan mecenas mógłby jeszcze raz powiedzieć, co skreślamy w tym pkt 22? „W przypadku spółki, o której mowa w art. 7a ust 1, prowadzącej salon bingo pieniężne...”, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

„prowadzącej salon bingo pieniężne lub” i tutaj jest litera „w”. Proponujemy skreślenie litery „w”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest, po prostu skreślenie litery. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Oczywiście tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 13 z uwagami Biura? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 14. Nie słyszę uwag. Kto jest za przyjęciem zmiany 14? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna. Zmiana 15. Uwag nie słyszę. Kto z państwa jest za przyjęciem tej zmiany? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 16. Uwag nie słyszę. Kto jest za przyjęciem tej zmiany? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiana 17. Uwag nie słyszę. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 17? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 18. Kto z państwa jest za przyjęciem tej zmiany? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 19..Kto z państwa jest za przyjęciem tej zmiany? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 20. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 21. Uwag nie słyszę. Głosujemy. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, to jest raczej pytanie. W zmianie 21 w ust. 1 w zdaniu drugim jest mowa o dokumentacji, że w zawiadomieniu spółka informuje o miejscu przechowywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokumentacji, w tym ewidencji i tak dalej. Natomiast w warunkach określonych w kompetencjach dla przedstawiciela i w jego zadaniach zostało określone, że przechowuje na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokumentację w języku polskim. Pytanie bardziej do strony rządowej, czy nie należałoby tutaj określić, że to ma być dokumentacja w języku polskim? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zdecydowanie w języku polskim.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wyjaśniliśmy sobie uwagi dotyczące zmiany 21. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej zmiany? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 22. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 23. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 24. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 25. Uwag nie słyszę. Kto jest za jej przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 26. Nie słyszę uwag. Kto z państwa jest za przyjęciem tej zmiany? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 6 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 27. Uwag nie słyszę. Kto jest za przyjęciem tej zmiany? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 28. Nie słyszę uwag, ale głosujemy. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem zmiany 28? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik. Uprzejmie proszę.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 29. Jak zaproponowała pani poseł Rafalska, tę zmianę głosujemy.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Jeszcze tylko tę. To jest ostatnia zmiana do głosowania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, dobrze. Tak ustaliliśmy. Uwag nie słyszę. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 29? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, nikt nie był przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja pozytywna.

Zmiana 30. Pani poseł Rafalska nie ma zastrzeżeń. Nie ma zastrzeżeń przynajmniej ze strony pani poseł. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 30? Nie widzę.

Zmianę 30 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 31. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 31 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 32. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 33. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 34. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 35. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 36. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 37. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie widzę. Artykuł przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę. Artykuł przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę. Artykuł przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę. Artykuł przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec tego art. 6 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty jednomyślnie.

Art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 8 przyjęliśmy jednomyślnie.

Poddaję zatem pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że w wyniku tego głosowania projekt został przyjęty przez Komisję.

Mamy jeszcze dwie czynności. Pierwsza dotyczy wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji był pan poseł Jacek Brzezinka. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, żeby pan poseł pełnił funkcję sprawozdawcy? Nie widzę.

Stwierdzam, że pan poseł został wybrany sprawozdawcą Komisji.

Biuro Legislacyjne prosi o głos.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w związku z tym, że ten projekt podlegał notyfikacji, Biuro prosiłoby o wyrażenie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, czy nie jest konieczna dodatkowa notyfikacja. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Raz jeszcze chciałabym precyzyjnie stwierdzić, że mamy nowy tryb dotyczący między innymi ustalania czy oświadczenia o zgodności projektów z prawem unijnym. Rozumiem, że w tym przypadku mamy dwie drogi: albo jest to opinia MSZ, albo jest to oświadczenie ministra. Chciałabym zapytać i poprosić o sformułowanie jeszcze raz opinii, o którą zwróciło się Biuro. Raz jeszcze, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuru chodzi o przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, czy projekt jest zgodny z prawem unijnym i czy nie podlega po raz kolejny notyfikacji. Mamy tutaj wątpliwości w związku z tym, że projekt był notyfikowany, i dlatego prosimy o wyrażenie tej opinii.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego. Bo mamy te dwa tryby: albo jest oświadczenie, albo jest osobny wniosek do Ministra Spraw Zagranicznych o przedstawienie opinii o zgodności z prawem unijnym. Mamy te dwa tryby. I teraz pan mecenas mówił o wystąpieniu do Ministra Spraw Zagranicznych. Komisja może rozstrzygnąć, że będzie

to opinia Ministra Finansów, a w zasadzie złożone przez niego oświadczenie o zgodności z prawem unijnym. Czy taka formuła jest możliwa?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan minister Neneman chciałby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Tak. Dziękuję pani przewodnicząca. Tak, jak państwu mówiłem, ze względu na szczególny charakter tych przepisów, bo również poprawki były przygotowywane w konsultacji z Ministrem Spraw Zagranicznych i przeszły całą procedurę uzgodnieniową, Minister Spraw Zagranicznych nie zgłosił uwag do tych poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ogłaszam minutę przerwy. Będziemy później kontynuować.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy dwa tryby. Chciałabym zaproponować, aby przyjąć sugestię Biura Legislacyjnego, żeby wystąpić do Ministra Spraw Zagranicznych o przedstawienie uwag do tego projektu, dotyczących zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej. Ustalam termin na 1 czerwca do godziny 15.00. Po otrzymaniu tej opinii dotyczącej zgodności z prawem Unii Europejskiej, uwag i wątpliwości, które podnosili nasi goście, bo to również będzie obejmowała ta opinia, będziemy mieli cały materiał i stanowisko w tej sprawie.

Chcę powiedzieć, że nasi goście, którzy nie uczestniczyli na wcześniejszym etapie, będą mogli uczestniczyć na kolejnych etapach, które będą odbywać się w Sejmie, na posiedzeniach Komisji i w Senacie.

Stwierdzam, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Serdecznie dziękuję gościom, panu ministrowi, legislatorom oraz sekretariatowi.