

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 469)

z dnia 27 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 469)

27 maja 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Janina Bielak** doradca ekonomiczny w Departamencie Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych. Uzasadnienie przedstawi pan senator Tadeusz Kopeć. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej uczestniczących w naszym posiedzeniu. Serdecznie witam panią Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, oraz osoby pani minister towarzyszące.

Jeżeli są na sali osoby, które wykonują działalność lobbingową, lub osoby, które są upoważnione do reprezentowania podmiotu wykonującego zawodową działalność lobbingową, uprzejmie proszę o wpisanie się na odpowiednią listę obecności.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu w dniu 24 kwietnia 2015 r. skierował senacki projekt ustawy z druku nr 3361 do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku, o którym mówiłam wcześniej. Proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana senatora Tadeusza Kopcia, o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Proszę bardzo.

Senator Tadeusz Kopeć:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej mam zaszczyt przedstawić inicjatywę dotyczącą projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych. Szanowni państwo, w przedłożonym senackim projekcie proponuje się zmianę ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych poprzez doprecyzowanie przepisów regulujące zasady działalności instytucji gospodarki budżetowej. Projekt ma na celu poprawę efektywności oraz przejrzystości finansów publicznych, co wynika między innymi z postulatów *de lege ferenda* Najwyższej Izby Kontroli, zawartych w informacji, która została przedstawiona na posiedzeniu senackiej Komisji Budżetu i Finansów, dotyczącej kontroli funkcjonowania instytucji gospodarki budżetowej z dnia 12 maja 2014 r. Uporządkowanie i uściślenie regulacji prawnych dotyczących obszaru działalności instytucji gospodarki budżetowej pozwala oczekiwać zwiększenia zdolności samofinansowania tych podmiotów.

Pragnę przypomnieć, że instytucja gospodarki budżetowej jest określona w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jako jednostka organizacyjna sektora finansów publicznych posiadająca osobowość prawną, tworzona w celu realizacji zadań publicznych i wykonująca odpłatnie wyodrębnione działania oraz pokrywająca koszty swojej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów. Podstawową zasadą działania – pozwólcie państwo, że będę skracał – IGB stanowi zatem samofinansowanie wsparte możliwością dotowania z budżetu państwa realizacji zadań publicznych, ale pod warunkiem, że stanowią tak odrębne ustawy. Regulacje ustawy o finansach publicznych obejmują w szczególności zasady tworzenia i likwidacji IGB, jak również określenia podstaw działania, trybu powoływania i zadań dyrektora instytucji oraz ogólnych zasad gospodarowania mieniem.

Szanowni państwo, propozycja Senatu polega na wprowadzeniu przepisów uszczegóławiających specyfikę funkcjonowania instytucji gospodarki budżetowej, a zmiany ustawowe dotyczą art. 24, 27, 28 rozdziału 3 ustawy o finansach publicznych. I tak, po pierwsze, zmiany polegają na ustawowym doprecyzowaniu w art. 24 ust. 3 przedmiotowej ustawy pojęcia środków z okresu poprzedniego przez określenie, że chodzi o środki pieniężne, pozostające w dyspozycji IGB. Koszty będą mogły być ponoszone do wysokości uzyskanych przychodów, przy czym możliwe będzie wykorzystanie środków pieniężnych z poprzednich okresów, pozostających w dyspozycji instytucji gospodarki budżetowej, poprzez zmianę planu finansowego za zgodą organu wykonującego funkcję organu założycielskiego w porozumieniu z ministrem finansów. Przepis ten będzie stanowił wyjątek od zasady pokrywania kosztów w ramach uzyskanych przychodów oraz standardowej zmiany planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej dokonywanej w trakcie roku budżetowego, która nie może powodować pogorszenia planu wyniku finansowego.

Po drugie, w art. 27 ust. 2 ustawy o finansach publicznych zaproponowano wyodrębnienie dwóch rodzajów rocznych sprawozdań, których przygotowanie należy do zadań dyrektora instytucji gospodarki budżetowej, to jest, sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego. Jako jednostka sektora finansów publicznych posiadająca osobowość prawną jest zobowiązana do prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań finansowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w ustalonym tymi przepisami zakresie. W kwestii sprawozdania z działalności projekt odsyła wprost do przepisów art. 49 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości, a to celem jednoznacznego określenia zakresu informacyjnego tego sprawozdania.

Po trzecie, nowelizacja zmierza do uchylecia przepisu art. 28 ust. 6 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, przewidującego zwiększenie lub zmniejszenie funduszu instytucji gospodarki budżetowej o kwotę zmian wartości majątku, będących skutkiem nieodpłatnego przekazania lub otrzymania środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych. Obowiązujący przepis powoduje niekorzystne dla instytucji gospodarki budżetowej zaniżenie wyniku finansowego w związku z zaliczaniem w koszty działalności operacyjnej amortyzacji, dokonywanej od wartości początkowej nieodpłatnie otrzymanych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Uchylenie tego przepisu spowoduje, że znajdą tu zastosowanie zasady ogólne, wynikające z ustawy o rachunkowości, co oznacza, że koszty amortyzacji zrównoważone będą pozostałymi przychodami operacyjnymi odpisywanymi z rozliczeń międzyokresowych przychodów. Zapewni to neutralny wpływ tego zdarzenia na wynik finansowy instytucji gospodarki budżetowej. Co ważne, dodatkowo w art. 28 proponuje się dodanie nowego ust. 8 przewidującego tworzenie przez instytucję gospodarki budżetowej funduszu zapasowego z zysku netto, z którego będą mogły być finansowane inwestycje na pokrywanie strat netto. Przepis ten czyni zadość postulatowi Najwyższej Izby Kontroli, dotyczącemu określenia źródła pokrywania strat. Konsekwencją powyższej zmiany przepisów jest uchylenie w art. 28 dotychczasowego ust. 7.

Przedstawione propozycje zmian przepisów sprzyjają spójnemu interpretowaniu i stosowaniu przepisów ustawy przez poszczególne instytucje gospodarki budżetowej. Wejście w życie projektowanych przepisów ustalone zostało po upływie 14 dni od dnia

ogłoszenia. Planuje się, że nowe przepisy znajdą zastosowanie do sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności za rok obrotowy rozpoczynający się w roku bieżącym.

Jeżeli chodzi o skutki finansowe nowelizacji, to z założenia ustawa nie będzie powodowała wzrostu wydatków budżetu państwa. Jest ona ukierunkowana na racjonalizację, jak już powiedziałem, i zwiększenie efektywności gospodarowania powierzonym majątkiem przez instytucje gospodarki budżetowej. Z uwagi na fakt, że większość instytucji gospodarki budżetowej koncentruje się na działalności w obszarze prowadzenia oddziaływań resocjalizacyjnych wobec skazanych na karę pozbawienia wolności, proponowana zmiana przepisów powinna wywołać też pozytywne skutki społeczne, osiągnięte przez zwiększenie efektywności realizacji zadań w tych instytucjach.

Szanowni państwo, projekt został przedłożony do opiniowania szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, szefowi Kancelarii Prezydenta RP, Najwyższej Izbie Kontroli, ministrowi sprawiedliwości, ministrowi spraw wewnętrznych, ministrowi zdrowia, ministrowi finansów, Naczelnej Radzie Adwokackiej oraz Krajowej Radzie Radców Prawnych. Do projektu ustosunkowały się Najwyższa Izba Kontroli, minister sprawiedliwości, minister spraw wewnętrznych i minister zdrowia, kierunkowo popierając inicjowane zmiany. Minister finansów, który przedstawił podlegające procedurze uzgodnień z pełniącymi rolę organów założycielskich instytucji gospodarki budżetowej, szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i szef Kancelarii Prezydenta RP przedstawili stanowiska zawierające propozycje modyfikacji pierwotnego brzmienia przepisów, które został uwzględnione niemal w pełnym zakresie i przyjęte za podstawę ostatecznej, przedstawionej państwu przez Senat wersji projektu.

Wysoka Komisjo, w imieniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej proszę o poparcie tej inicjatywy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy panu senatorowi za wyczerpujące uzasadnienie tego projektu. Chcę przypomnieć, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców. W posiedzeniu uczestniczy również pani minister finansów, która będzie udzielała odpowiedzi, jeżeli będą pytania adresowane do rządu.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Generalnie wydaje się to sensowne, ale o pewne rzeczy chciałbym zapytać wnioskodawcę. Mianowicie, ust. 5 otrzymuje brzmienie, że mogą być dokonywane zmiany po uzyskaniu zgody itd., z tym, że nie mogą powodować zwiększenia dotacji z budżetu państwa – to jest oczywiste i zrozumiałe, ale dlaczego nie miałyby powodować pogorszenia planowanego wyniku finansowego? Czy to nie oznacza takiego zbyt mocnego związania? Przecież planowany wynik finansowy wynosi ileś tam, ale są jakieś potrzeby zwiększenia wydatków, które nie powodują skutków innych niż pogorszenie planowanego wyniku, na przykład inwestycja kosztem planowanego zysku, prawda? Myślę, że fragment mówiący o pogorszeniu planowanego wyniku finansowego jest zbędny. Proszę to uzasadnić, bo wydaje mi się, że można realizować inwestycję lub wydatki właśnie kosztem zmniejszenia planowanego zysku, czyli inaczej mówiąc – sfinansować z planowanego zysku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne pytania bądź uwagi państwa posłów? Rozumiem, ale pozwolę sobie jeszcze zadać pytanie stronie rządowej, bo rozumiem, jakie jest stanowisko rządu i jak będzie wyglądała realizacja zaproponowanego art. 2. Wskazujemy w proponowanym rozwiązaniu, że po raz pierwszy to rozwiązanie zostanie zastosowane do sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności sporządzonych za rok obrotowy. Będziemy mieli sprawozdania – to rozumiemy. Jest to szansa, która dotyczy sprawozdań. Jak jednak będą wyglądały plany finansowe? Jak dzisiaj, po przyjęciu tego rozwiązania, będą korygowane plany na rok 2015? Jaki skutek dla działalności instytucji gospodarki budżetowej będzie miało zaliczanie przychodów według tych kryteriów?

Na sali jest również przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, pani dyrektor, o przedstawienie się i zabranie głosu, o który pani prosiła.

**Doradca ekonomiczny w Departamencie Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli
Janina Bielak:**

Witam państwa. Moje nazwisko Bielak. Chcę sprostować, jestem doradcą ekonomicznym w Departamencie Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli. Miałam przyjemność koordynowania kontroli dotyczącej instytucji gospodarki budżetowej, stąd jest mi znana idea i zasadność proponowanych zmian.

Szanowni państwo, chciałabym wnieść tylko dwie uwagi dotyczące kwestii definicji środków pieniężnych z lat ubiegłych. Chciałabym zwrócić uwagę, że Najwyższa Izba Kontroli, wypracowując określone stanowisko, zaproponowała, aby definicja środków z lat ubiegłych obejmowała i stanowiła, że te środki to jest zysk wypracowany w latach ubiegłych. W tej chwili w ustawie o finansach publicznych mamy stwierdzenie, że środki z lat ubiegłych to są środki pieniężne z poprzednich okresów pozostające do dyspozycji instytucji gospodarki budżetowej. Należałoby powiedzieć tak – z jednej strony doprecyzowano to pojęcie, chociaż nie tak, jak wniosowała Najwyższa Izba Kontroli, natomiast z drugiej strony, to doprecyzowanie nie jest jednoznaczne.

Chcę zwrócić uwagę na dwie kwestie, po pierwsze, na skutki ekonomiczne – jaki taka definicja miałaby wpływ na działalność i funkcjonowanie instytucji gospodarki budżetowej. Chodzi o fakt niepełnego doprecyzowania, bo jeżeli mówimy, proszę państwa, o środkach pieniężnych z lat ubiegłych, to musimy pamiętać, że pozycja taka, jak środki pieniężne, jest pozycją dynamiczną – ona codziennie zmienia się w zależności od struktury aktywów i źródeł finansowania tegoż majątku w danej jednostce. Możemy mówić tylko o środkach pieniężnych występujących na dany dzień, czyli na przykład na dzień 31 grudnia poprzedniego roku. Jeżeli pozostawimy takie niedopowiedzenie, to dalej będą wątpliwości, jak traktować środki pieniężne z lat ubiegłych. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia, jest związana ze skutkami ekonomicznymi takiej definicji, a nie takiej, jaką proponowała Najwyższa Izba Kontroli. Szanowni państwo, w uzasadnieniu do ustawy o finansach publicznych, która wprowadzała instytucje gospodarki budżetowej, jak i w uzasadnieniu do nowelizacji, mamy podniesioną kwestię wzrostu efektywności działalności instytucji gospodarki budżetowej. Kontrola przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli wskazała na to, że instytucje gospodarki budżetowej w wielu przypadkach – jak pamiętam, w 7 na 11 – prowadziły na tyle nieefektywną działalność gospodarczą, że następowało uszczuplenie majątku w jaki kiedyś została wyposażona.

Mówiąc o efektywności gospodarczej, należy pamiętać, że podstawowym kryterium działalności gospodarczej jest zysk wypracowany przez jednostkę. Natomiast stan środków pieniężnych na określony dzień jest bardziej miarą płynności finansowej, szczególnie, jeżeli zostanie on odniesiony do struktury majątku czy też do struktury źródeł jego finansowania. Przykładowo, proszę państwa, może być taka sytuacja – miały miejsce takie sytuacje – że instytucja gospodarki budżetowej w momencie przekształcenia gospodarstwa pomocniczego dysponowała bardzo dużymi środkami pieniężnymi i ponosiła ogromne straty. Pozwalało to, pomimo ponoszenia tych strat i nieefektywnej działalności, na zachowanie płynności finansowej, bo, kolokwialnie mówiąc, na dzień dobry ta instytucja została wyposażona w ogromne środki pieniężne. Jednak w niedalekiej przyszłości te środki zostaną utracone przy dalszym ponoszeniu strat.

Natomiast w związku z tym to, co proponowała Najwyższa Izba Kontroli, czyli zdefiniowaniu środków pieniężnych z lat ubiegłych jako zysku wypracowanego i pozostawionego w instytucji gospodarki budżetowej, wydaje się z punktu widzenia ekonomicznego bardziej zasadne. Jest tak tym bardziej, że korespondowałoby to z kolejną zaproponowaną zmianą, dotyczącą pokrywania strat z funduszu zapasowego, tworzonego z wcześniej wypracowanego zysku. Nastąpiłaby pełna korelacja tych pozycji.

Formuła proponowana przez Najwyższą Izbę Kontroli stanowiłaby mechanizm zabezpieczający przed nieograniczoną możliwością uszczuplenia majątku poprzez pokrywanie strat, szczególnie w tych jednostkach, które na początku miały bardzo dużo środków

pieniężnych, które zostały przejęte po przekształconych gospodarstwach pomocniczych jednostek budżetowych.

Stąd uwaga Najwyższej Izby Kontroli, żeby rozważyć powrót do definicji środków z lat ubiegłych jako zysku wypracowanego w poprzednich latach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan senator Kopec, proszę bardzo.

Senator Tadeusz Kopec:

Szanowna pani przewodnicząca, chciałbym odpowiedzieć pani z Najwyższej Izby Kontroli, że w trakcie dwóch posiedzeń senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych państwo tego w ten sposób nie przedstawiali, dlatego przyjęliśmy w projekcie takie zapisy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie dopuszczam jeszcze do głosu, bo to nie jest polemika. Taka jest uwaga pana senatora. Jednak Najwyższa Izba Kontroli na każdym etapie ma prawo współdziałać z parlamentem i składać wnioski. Ustalę z panem prezesem procedurę konsultowania pomiędzy organami. Jeżeli jest tak, to na każdym etapie... Ten projekt był procedowany w Senacie. Zgoda, przyjmujemy te uwagi jako cenne, ale w tym zakresie musimy rozumieć, że one nie były zgłaszane. Chciałabym, w kontekście uwag zgłoszonych przez Najwyższą Izbę Kontroli, poprosić panią minister o udzielenie odpowiedzi.

W sprawie, którą podniosła Najwyższa Izba Kontroli, chcę poinformować państwa, że z jej strony nie wpłynęły uwagi, o których dzisiaj usłyszeliśmy. Sekretariat informuje, że do Komisji nie wpłynęły uwagi, o których... Na tej sali mamy wrażenie, że Najwyższa Izba Kontroli ma bardzo wiele uwag. Chcę poinformować, że w sprawie tego projektu, na etapie procedowania go w Senacie, przekazane zostało pismo prezesa Najwyższej Izby Kontroli z 15 grudnia 2014 r., które w konkluzji wskazuje, cytując: „Projekt ustawy o mianie ustawy o finansach publicznych, zamieszczony w druku senackim 742, w pełni odpowiada propozycjom sformułowanym w informacji o wynikach kontroli i intencjom Izby”. Nie będziemy prowadzić tej polemiki. Myślę, że poprosimy o ustosunkowanie się do tych uwag sformułowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli i przekazanych...

Doradca ekonomiczny w NIK Janina Bielak:

Tylko proszę zwrócić uwagę, że...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zaraz dopuszczę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli do głosu, bo tak już ustaliliśmy. Pani minister finansów, pani Hanna Majszczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, powiem tylko dwa zdania i oddam głos pani dyrektor Napiórkowskiej. Chciałabym powiedzieć, że stanowisko rządu jest procedowane, ale na etapie współpracy w Senacie konsultowaliśmy je z organami, które są organami założycielskimi IGB. Propozycje zwarte w projekcie senackim zostały pozytywnie zaopiniowane przez te jednostki. Minister finansów również pozytywnie opiniuje te zmiany.

Odpowiadając na pytanie pana posła Żyżyńskiego, dotyczące takiego zawężenia, czy takich ruchów dokonywanych przez IGB, chcę powiedzieć, że jest to jednostka sektora finansów publicznych i oczywiście może zmienić wielkość wydatków powyżej wielkości przychodów na zasadach określonych w ust. 6, czyli o tyle, o ile będzie dysponowała środkami pieniężnymi. To jest tutaj przewidziane.

Poproszę panią dyrektor Napiórkowską o ustosunkowanie się do pozostałych kwestii.

Dyrektor Departamentu Budżetu MF Anna Napiórkowska:

Jeśli chodzi o wątpliwości, na jaki moment ustalany byłby stan środków pieniężnych z poprzedniego okresu, to chciałabym zwrócić uwagę na to, że plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej jest skonstruowany w ten sposób, że oprócz przychodów i kosztów roku planowanego, pozycją tego planu jest także stan środków pieniężnych z poprzedniego okresu. Tylko do tej wysokości środków, określonych w planie finanso-

wym jako środki z poprzedniego okresu, mogą być dokonywane w trakcie roku zmiany, które mogą spowodować zwiększenie kosztów. Tylko do wysokości środków z poprzedniego okresu, więc ten moment jest określony. Taki mechanizm dopuszczania do zwiększenia kosztów w trakcie roku został wybrany w sposób w pełni świadomy. Jest on analogiczny do mechanizmu, który obowiązuje przy zmianach planów w państwowych funduszach celowych i pozwala ministrowi finansów na kontrolę zwiększonych w trakcie roku kosztów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim przystąpimy do głosowania, o głos poprosiła przedstawicielka Najwyższej Izby Kontroli. Myślę, że wyjaśniliśmy sobie, ale pani prosiła o głos, więc proszę bardzo.

Doradca ekonomiczny w NIK Janina Bielak:

Szanowni państwo, chciałabym tylko sprostować albo dopowiedzieć, że stanowisko z 15 grudnia 2014 r., w którym Najwyższa Izba Kontroli wyraziła pogląd, że w pełni zgadza się z propozycją zmian w ustawie, odnosiło się do propozycji, która zakładała, że stan środków z poprzedniego okresu jest zdefiniowany jako zyski z lat ubiegłych. Tylko tyle chciałabym dopowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy. Jeżeli są uwagi Najwyższej Izby Kontroli, to chcemy posiłkować się nimi, ale proszę dać nam szansę, ponieważ to nie odbywa się w tym trybie. Mamy świetne relacje z Najwyższą Izbą Kontroli, jeżeli chodzi o współpracę i procedowanie. Nawet wtedy, kiedy chcemy zapoznać się z opinią, bo posłowie chcą otrzymać komplet opinii o danym projekcie. Dzisiaj z tego powodu, że NIK nie zmieniła tego stanowiska, a inne nie wpłynęło do Komisji Finansów Publicznych, po pierwsze, dopuściliśmy panią do głosu, a po drugie, czujemy się bardzo niekomfortowo. Inna jest opinia, która została załączona do dokumentów, a dzisiaj trochę inne stanowisko czy uwagi są wygłaszane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Żeby to zrobić, napiszemy z pozdrowieniami albo poprosimy o przekazanie, że jeżeli macie państwo uwagi, to dobrym obyczajem jest, że jeżeli mamy prośby do NIK, to kierujemy w odpowiednim czasie pismo przewodnie. Za uwagi przedstawione dzisiaj dziękujemy.

Po przeprowadzeniu dyskusji stwierdzam, że pierwsze czytanie zostało zakończone.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi pań i panów posłów do tytułu ustawy? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu? Nie ma.

Tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1 będziemy głosować zmianami.

Zmiana 1. Czy są uwagi pań i panów posłów do zmiany 1? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy propozycję, żeby skreślić z przedłożenia lit. b), dlatego że zawarta w niej zmiana polega tylko na przesunięciu czterech wyrazów w inne miejsce i nie pociąga za sobą żadnej zmiany merytorycznej, nie zmienia treści normy. W związku z tym proponujemy wykreślenie tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze raz, panie mecenasie. Chodzi o skreślenie? Proszę jeszcze raz.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, tak naprawdę ta zmiana polega na przesunięciu wyrazów „w trakcie roku budżetowego” o kilka wyrazów do przodu w tym przepisie. Nie ma tutaj żadnej zmiany normy prawnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 wraz z uwagą... Prosiłabym raz jeszcze, czy mamy skreślić cały ust. 5?

Legislator Łukasz Kasiak:

Proponujemy skreślić lit. b), dlatego że ta zmiana niczego nie wnosi – tam nie ma żadnej merytorycznej zmiany, chodzi tylko o przesunięcie tych wyrazów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie mamy uwag do tej propozycji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tym przypadku chciałabym powiedzieć, że prezydium – nie wiem, jak pan poseł Łopata – przejmuje tę poprawkę. Pierwsze pytanie, czy ona może być traktowana jako poprawka legislacyjna czy trzeba ją zgłosić?

Legislator Łukasz Kasiak:

Myszę, że może to być poprawka legislacyjna, dlatego że jest to tylko wykreślenie pozornej zmiany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Nie będziemy w związku z tym pisać poprawki. Stanowisko rządu jest pozytywne wobec uwag podniesionych przez Biuro Legislacyjne. Zmiana 1 z propozycją Biura Legislacyjnego, polegającą na skreśleniu tej lit. b) w zmianie 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Zmianę 1 przyjęliśmy.

Zmiana 2. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę.

Zmianę 2 przyjęliśmy.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę.

Zmianę 3 przyjęliśmy.

Art. 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pierwsza uwaga ma charakter redakcyjny. Proponujemy drobną zmianę, nowe brzmienie: „Przepisy ustawy wymienionej w art. 1 zmieniane niniejszą ustawą mają zastosowanie”. Taki drobiazg, zazwyczaj piszemy o przepisach, a nie o całej ustawie.

Mamy jeszcze pytanie do Ministerstwa Finansów w celu wyjaśnienia i upewnienia się, czy w związku z tym, że ta ustawa wejdzie w życie w drugiej połowie roku 2015, jakieś obowiązki sprawozdawcze zostały podjęte. Czy zostały już podjęte jakieś czynności przez IGB, których rok rozpoczął się 1 stycznia 2015 r? Czy w związku z tym przepis przejściowy, odnoszący się do wszystkich IGB, jest prawidłowy? Czy nie będzie problemów z tymi IGB, których rok obrotowy rozpoczął się w 2015 r? Czy w związku z tym zostały podjęte już jakieś czynności na podstawie przepisów obecnie obowiązujących? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W kontekście uwag podniesionych przez pana mecenasa – pytałam o to wcześniej – wydaje się, że nie ma to zastosowania, czyli po raz pierwszy zostanie sporządzone to sprawozdanie z działalności za rok 2015. Będzie tak niezależnie od tego jaką się przyjmuje datę jego rozpoczęcia. Ona będzie po 1 stycznia 2016 r. nawet, gdyby jednostka przyjęła datę rozpoczęcia 1 kwietnia czy 1 lipca, bo też istnieje taka możliwość, skoro rok kalendarzowy nie pokrywa się z rokiem budżetowym. Niemniej jednak poprosiłabym, żeby rozwiać państwa wątpliwości, choć ja takich nie mam. Pani minister mówi, że odpowie pani dyrektor. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Anna Napiórkowska:

Tak, pani przewodnicząca, potwierdzamy, że będzie to miało zastosowanie dopiero do sprawozdań za rok obrotowy rozpoczynający się w roku 2015. Te obowiązki sprawozdawcze zaistnieją dopiero w roku 2016.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W związku z tym Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie słyszę.

Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Art. 3 został przyjęty.

Przeszliśmy dość gładko procedowanie, więc chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję jednomyślnie.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, które są konsekwencją przyjętych poprawek, o które wносиło między innymi Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Komisja musi wybrać sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Zenon Durka. Czy są inne propozycje? Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pan poseł Zenon Durka został sprawozdawcą tego projektu? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Zenona Durkę na sprawozdawcę Komisji.

Chciałabym podziękować panu senatorowi Tadeuszowi Kopciowi za udział w posiedzeniu, pani minister życzę zdrowia, bo mówi, że może być to potrzebne w związku z taką pogodą. Dziękuję wszystkim naszym gościom, Biuru Legislacyjnemu i sekretariatowi.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.