

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 471)

z dnia 10 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 471)

10 czerwca 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Arndta (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- projekt harmonogramu prac komisji sejmowych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.,
- sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3352).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Podedworna-Tarnowska** oraz **Hanna Majszczyk** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Więckiewicz** dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Alina Pirek** główna księgowa Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Lucyna Słomska** naczelnik wydziału w Departamencie Przedsiębiorstw Głównego Urzędu Statystycznego, **Janina Bielak** doradca ekonomiczny w Departamencie Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Jerzy Płókarz** prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej, **Tomasz Szymański** przedstawiciel Krajowego Związku Banków Spółdzielczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdałińska**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Paweł Arndt (PO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Witam wszystkich przybyłych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. i, po drugie, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3352). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Chciałbym poinformować państwa, że w naszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej. Są z nami pani minister **Dorota Podedworna-Tarnowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, i pani **Hanna Majszczyk** również podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam bardzo serdecznie. Prosiłbym bardzo serdecznie gości o wpisywanie się na listę obecności. W szczególności proszę o to osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową oraz osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu wykonującego zawodową działalność lobbingsową.

Proszę państwa, przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Punkt 1. Na podstawie art. 106 ust. 5 regulaminu Sejmu Prezydium Sejmu określa tryb prac w komisjach sejmowych nad rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu państwa. Prezydium Sejmu określa ten tryb na wniosek Komisji Finansów Publicznych. W związku z powyższym prezydium Komisji przedkłada projekt harmonogramu prac

komisji sejmowych nad rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu państwa. Chciałbym poinformować, że podane daty są terminami maksymalnymi, których nie można przekroczyć w toku prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Rozpatrzenie tak zwanych własnych części budżetowych Komisji Finansów Publicznych może odbywać się już na posiedzeniach od dnia 23 czerwca 2015 r. Terminy poszczególnych posiedzeń Komisji będą podawane w miarę napływania opinii komisji branżowych. Komisje branżowe miałyby przedstawić swoje opinie do 26 czerwca. Jak sądzę, wszyscy państwo otrzymali projekt na iPadach. Druk zapewne leży obok list obecności. Bardzo proszę, czy są uwagi do harmonogramu prac nad rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu? Nie ma pytań. Nie ma wątpliwości. Po raz kolejny już pracujemy nad sprawozdaniem z wykonania budżetu, więc myślę, że tutaj wszystko jest znane. W takim razie chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu harmonogramu przedstawionego przez prezydium Komisji? Nikt sprzeciwu nie zgłasza. Stwierdzam w takim razie, że Komisja przyjęła harmonogram prac nad rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu państwa.

Proszę państwa, chciałbym w tym momencie poinformować, że prezydium Komisji w dniu 11 czerwca wybierze posłów referentów i koreferentów do poszczególnych części budżetowych i opinii komisji branżowych. Spis posłów wyznaczonych do tych funkcji zostanie państwu przesłany drogą elektroniczną. Materiały budżetowe w wersji elektronicznej do poszczególnych części budżetowych będą państwu doręczane w miarę ich nadsyłania przez odpowiednie resorty oraz Najwyższą Izbę Kontroli. Jest również możliwość otrzymania budżetu w formie papierowej. To jest pięć grubych tomów. Jeśli są chętni, żeby je otrzymać, to takie egzemplarze czekają na państwa w sekretariacie Komisji. I to wszystko, jeżeli chodzi o pkt 1 naszego posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. W dniu 14 maja 2015 r. Sejm skierował rządowy projekt ustawy z druku nr 3352 do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia. Informuję, że Rada Ministrów przedłożyła ten projekt jako projekt ustawy wykonujący prawo Unii Europejskiej. W związku z tym poprawki składane do tego projektu ustawy wymagają trzech podpisów posłów. Komisja Finansów Publicznych skierowała ten projekt do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Na posiedzeniu w dniu 26 maja podkomisja przyjęła sprawozdanie. Sprawozdanie to jest dostępne na poselskich iPadach. Zamieszczone zostało również w programie secure sources jak również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej. Przystępujemy więc do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę pana przewodniczącego Zbigniewa Konwińskiego o zreferowanie prac podkomisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Zbigniew Konwiński (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, jak powiedział pan przewodniczący, w dniu 26 maja podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3352). Podczas prac podkomisji do projektu nie zgłoszono żadnych poprawek. Nastąpiły jedynie drobne zmiany o charakterze legislacyjnym, w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym. Takie upoważnienie podkomisja dała Biuru Legislacyjnemu, żeby ewentualne doszczegółowienia wprowadzić do projektu. Do projektu więc nie wprowadzono żadnych zmian i w imieniu podkomisji wnoszę o przyjęcie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Ustawa jest dość obszerna, więc spróbujemy to sprawnie przeprowadzić, tym bardziej, że podkomisja szczegółowo ten projekt już rozpatrzyła.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty. Art. 1 dotyczy ustawy o rachunkowości i jest w nim sporo zmian. Jak zwykle proponuję, abyśmy rozpatrywali kolejno wszystkie zmiany, a potem dalsze artykuły.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1. Zmiana nr 2. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie ma uwag do zmiany nr 2. Została ona również przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag do zmiany. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nikt nie zgłasza się. Rozumiem, że uwag nie ma. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 5.

Zmiana nr 6. Do zmiany również nie ma uwag. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 7. Nie ma uwag do zmiany nr 7. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Nie ma uwag do zmiany nr 8. I ta zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 9. Tu również nie ma uwag. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 10. Czy do zmiany są uwagi? Nie ma uwag do zmiany nr 10. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 11. Tu również nie ma uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy do zmiany nr 12 są uwagi? Nie ma uwag do zmiany nr 12. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 13. Do zmiany nr 13 również nie ma uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Nie ma uwag do zmiany nr 15. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 16. Tu również nie ma uwag. Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Nie ma uwag do zmiany nr 17. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 18. Nie ma uwag do zmiany nr 18. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 19. Tu również nikt się nie zgłasza. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 19.

Zmiana nr 20. Nie ma uwag do zmiany nr 20. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 21. Nie ma uwag do zmiany nr 21. Zmiana również została przyjęta.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie ma uwag do zmiany nr 22. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 23. Nie ma uwag do zmiany nr 23. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi do zmiany nr 24? Zmiana jest dość obszerna. Nie ma uwag do zmiany nr 24. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 25. Czy są tutaj jakieś uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 25 została przyjęta.

Zmiana nr 26. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłasza. Zmiana nr 26 została przyjęta.

Zmiana nr 27. Nie ma uwag do zmiany nr 27. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 28. Nie ma uwag do zmiany nr 28. Zmiana również została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie ma uwag. Zmiana nr 29 również została przyjęta.

Zmiana nr 30. Tu również nie ma uwag. Zmiana nr 30 została przyjęta.

Zmiana nr 31. Nie ma uwag do zmiany nr 31. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 32. Tu również bez uwag. Zmiana nr 32 została przyjęta.

Zmiana nr 33 dotyczy załącznika do ustawy. Czy są uwagi do zmiany nr 33, do załącznika? Nie ma. Zmiana nr 33 została przyjęta.

Zmiana nr 34 – załącznik nr 2. Również nie ma uwag.

Zmiana nr 35 dotyczy załącznika nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 35? Nie ma uwag. Zmiana nr 35 została przyjęta.

Zmiana nr 36 – załącznik nr 4. Nie ma uwag. Zmiana nr 36 została przyjęta.

I ostatnia zmiana nr 37 w art. 1. Czy są uwagi? Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 37 została przyjęta. W ten sposób mamy za sobą art. 1.

Art. 2 – Prawo spółdzielcze. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag do art. 2. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 3 – ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Art. 4 – ustawa o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Czy są uwagi do art. 4? Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Art. 5 – Kodeks spółek handlowych. Czy są uwagi do art. 5? Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Art. 6 – ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Czy ktoś z państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś z naszych gości? Tak, bardzo proszę o przedstawienie się i przedstawienie problemu.

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz :

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, pani minister, nazywam się Jerzy Płókarz, jestem przedstawicielem Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej i stowarzyszenia PL-CB Radio. Postulujemy tutaj i zwracamy się z olbrzymią prośbą od pań i panów posłów o dokonanie zmiany, o którą organizacje społeczne walczą od lat, i co znamienne, od lat w dyskusjach w parlamencie i w urzędach spotykamy się ze stwierdzeniem, że te zmiany, o które prosimy, są słuszne, że należy organizacjom udzielić takiego zwolnienia i nie traktować ich gorzej i bardziej restrykcyjnie, o wiele bardziej restrykcyjnie niż firmy biznesowe, ale jakoś do dnia dzisiejszego to się nie udało. Wreszcie po latach jest szansa i w Wysokiej Komisji nadzieja społecznych organizacji.

Króciutko omówię, bo przesłaliśmy do pań i panów posłów generalne uzasadnienie, jakie argumenty przemawiają, z naszego punktu widzenia. Prosimy o wykreślenie w ust. 1 pkt 1, 3 i 4, bo „działają w sferze zadań publicznych określonych w art. 4 ust. 1” ustawy o działalności pożytku publicznego. Argument stowarzyszeń jest taki, że każda forma aktywizacji obywateli, aktywizacji społecznej, czy to będzie działalność *stricte* pożytku publicznego, czy to będzie działalność aktywizująca w jakiegokolwiek innej formie, która przecież jest w końcu działalnością społeczną... Krótko mówiąc, uważamy, że brak jest merytorycznego uzasadnienia, bo jeżeli to nie jest *stricte* typowa działalność pożytku publicznego, którą rzeczywiście szczególnie trzeba by było docenić, to też jest to działalność w zakresie aktywizacji społecznej. „Osiągają przychody wyłącznie z tytułu...” – tutaj są wyliczone przychody, w których jest wyłączenie *de facto* jakiegokolwiek pomocy zewnętrznej. A więc jeżeli jakaś niewielka organizacja albo nawet duża czy większa robi coś pożytecznego, dostaje jakąkolwiek dotację, to już nie. Czyli będziemy ją karać za pożyteczną działalność, państwo będzie karało taką organizację od razu pełną księgowością, jeżeli robi coś, co miejscowe władze, czy centralne władze chcą wesprzeć. Od razu odpowiadamy, że dla rozliczenia tych pieniędzy, które dostanie... Bo oczywiście całkowicie obiema rękami podpisujemy się jako organizacje społeczne pod transparentnością, pod obowiązkiem rozliczenia się co do grosika z dotacji, ale te dotacje nie są rozliczane w ramach księgowości.

Każda dotacja ma bardzo szczegółowy formularz, gdzie każdy wydatek, każde 10 gr trzeba uwidocznic i później w ramach takiego sprawozdania finansowego rozliczyć w sposób odrębny od rachunkowości. Mówi się wręcz, że środki pozyskane z dotacji należy w rachunkowości wyodrębnić. Nie ma więc tutaj żadnego wpływu to, czy stowarzyszenie będzie prowadziło pełną księgowość w pozostałym zakresie czy też nie będzie prowadziło tej pełnej księgowości. Nie ma tutaj różnicy, czy dostaje dotację, czy nie, bo tę dotację i tak na zasadach dotyczących tej konkretnej dotacji musi szczegółowo rozliczyć.

„Przepisu ust. 1 pkt 5 w zakresie wielkości przychodów nie stosuje się...”.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Panie prezesie, przepraszam.

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Króciutko...

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Państwo posłowie mogli zapoznać się z pańskim pismem. Ono jest dostępne na naszych iPadach, także proszę to brać pod uwagę w swoim wystąpieniu.

Prezes SKSR Jerzy Piókarz:

Tak, pomijam argumenty przytoczone w piśmie, panie przewodniczący. Po prostu w międzyczasie docierają do nas kontrargumenty. To, co w tej chwili mówię, staram się przekazać w pigułce, szanując czas, ale jednak ustosunkować się do tych argumentów, które do nas z różnych stron przychodziły, prawda?

Jeżeli chodzi o próg 50 tys. zł, to w piśmie ujęliśmy. Jest to irracjonalne, żeby 100 razy bardziej restrykcyjnie traktować organizacje społeczne. To tak, jakby państwu nie zależało na rozwijaniu się organizacji społecznych. Jednak to w piśmie wyjaśniliśmy i to chyba dla każdego z państwa posłów jest jasne. Jeżeli chodzi o następne, może już nie tak istotne punkty, ale również ważne, to „zawiadomienie o którym mowa w ust. 3, dotyczy także następnych lat”. To znaczy, że organizacja nie wystarczy, że raz zgłosi fiskusowi, że decyduje się na prowadzenie tej książki przychodów i rozchodów, tylko musi to powtarzać co roku. Żeby to zrobić, trzeba zorganizować stosowne zebranie władz, podjąć stosowną uchwałę, nie wiadomo po co. Jeżeli zgłosiła, że rozlicza się według takich a takich zasad, to dopóki nie nastąpi zmiana, nie powinno się od niej wymagać co chwila, jak rzeczywiście to robi.

I ostatnia kwestia w art. 8, bo to też wiąże się z art. 6, jest powiedziane, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem art. 1 pkt 1 oraz 6, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. Niby dlaczego dopiero za dwa lata mają organizacje w praktyce z tego korzystać, prawda? Dlaczego, skoro pozostawia się możliwość wyboru organizacjom, nie mogłyby skorzystać już w tym roku? Przecież za bieżący rok mogłyby się rozliczać, zwłaszcza że organizacje rozliczają się rocznie, a nie miesięcznie. One już za ten rok mogłyby rozliczać się według uproszczonych zasad.

Jeżeli chodzi o ten hamujący próg, to jest jeszcze jedna sprawa. Każę się w tej ustawie również – już to podnosiłem – jeżeli organizacja przyjmie status organizacji pożytku publicznego. Dlaczego karać ją tą pełną księgowością? Jakie jest merytoryczne uzasadnienie, jeżeli firma biznesowa mająca 1200 tys. euro może rozliczać się, w przypadku której interes Skarbu Państwa jest szczególnie pilnowany, bo tam są przecież podatki, prawda? Kwota 1200 tys. euro to już jest w miarę duży obrót w przypadku takiej prywatnej firmy. W jej przypadku resort finansów uznaje, że można tę firmę skutecznie kontrolować, więc dlaczego nie można skutecznie kontrolować na podstawie analogicznych zasad organizacji społecznych, które z definicji wszystkie pieniądze muszą wydać na działalność statutową, a więc w ogóle nie ma praktycznie mowy o podatku, dopóki nie prowadzą działalności gospodarczej, a mówimy o organizacjach, które nie prowadzą działalności gospodarczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję panu prezesowi. Szkoda, że pan prezes nie mógł tych swoich argumentów przedstawić na posiedzeniu podkomisji, wtedy łatwiej byłoby o ewentualne ich przyjęcie.

Prezes SKSR Jerzy Piókarz:

Tak, ja też bardzo żałuję, ale po prostu byliśmy przekonani, że zgodnie z informacją o zasadach pracy Sejmu, jeżeli zgłosiliśmy zainteresowanie pracami nad tą ustawą, a Minister Finansów przekazał te nasze uwagi i ten wniosek o udział w pracach nad tą ustawą do Sejmu, o czym też zostaliśmy powiadomieni, będziemy zawiadomieni o pracach Komisji. Dowiedzieliśmy się jednak....

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Niestety z moich informacji wynika, że zgłosili się państwo zbyt późno. Dobrze...

Prezes SKSR Jerzy Piókarz:

Jeszcze zanim...

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Panie prezesie, zakończmy już na tym, bo czas nas wszystkich jest cenny. Mam pytanie, czy ktoś z państwa posłów w tej sprawie chciałby wypowiedzieć się? Czy pani minister chciałaby ustosunkować się do tego, co pan prezes powiedział? Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Chciałabym podkreślić, że wypowiedź pana prezesa Płókarza jest troszkę jednostronna, gdyż pan Płókarz przedstawia tylko i wyłącznie interes stowarzyszeń. My w swoim projekcie idziemy trochę szerzej, bo w projektowanym art. 6 przyznajemy uprawnienia dotyczące prowadzenia uproszczonej ewidencji przychodów i kosztów wszystkim małym organizacjom pozarządowym, które spełniają określone kryteria. Te kryteria to działanie w sferze zadań publicznych, określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, nieprowadzenie działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, nieposiadanie statusu organizacji pożytku publicznego i ten limit przychodów, o którym pan prezes wspominał, nieprzekraczający 50 tys. zł.

Inna kwestia jest taka, że jeśli mówimy o, jak pan prezes zechciał powiedzieć, karaniu w postaci prowadzenia pełnej księgowości, to jest to pewnego rodzaju nieporozumienie z tego powodu, że przecież te organizacje pozarządowe zbierają cudze pieniądze na określony cel społeczny. To nie są firmy prywatne, które operują własnym majątkiem w celu osiągnięcia zysku. Porównywanie więc tych dwóch podmiotów mija się naszym zdaniem z celem. Propozycja, którą przedstawiamy w projekcie rządowym, została wypracowana i przedyskutowana wspólnie z Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej. Była również do wglądu wszystkich zainteresowanych stron w trakcie konsultacji społecznych. Do tych propozycji nie otrzymywaliśmy uwag. Tak, jak powiedział pan przewodniczący, pan prezes nie wypowiadał się na posiedzeniu podkomisji. Chciałabym również powiedzieć, że argumentacja pana prezesa, a mianowicie zwolnienie stowarzyszeń nieprowadzących działalności gospodarczej, to jest tylko i wyłącznie jedno kryterium warunkujące przyznanie uproszczeń prowadzenia księgowości, a sam fakt prowadzenia działalności gospodarczej nie decyduje o skali prowadzonej przez organizację pozarządową działalności pożytku publicznego, która również może mieć charakter działalności odpłatnej.

Ja ze swojej strony dziękuję. Tak, jak wspomniałam w czasie pierwszego czytania, jesteśmy oczywiście elastyczni i skłonni do dyskusji w kwestii podwyższenia ewentualnego progu tych przychodów, biorąc pod uwagę strukturę podmiotową przekazaną nam przez główny Urząd statystyczny dotyczącą podmiotów – mówię tutaj o organizacjach pożytku publicznego – ale bardzo proszę pana dyrektora Więckiewicza z Ministerstwa Pracy o uzupełnienie mojej wypowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję pani minister. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Więckiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście jest tak, że ta propozycja na wniosek organizacji pozarządowych, aby wprowadzić uproszczoną księgowość, spotkała się z przychylnym przyjęciem Ministerstwa Finansów. Pracowaliśmy nad tym wspólnie. Na potwierdzenie skali zasięgu oddziaływania tego przepisu mamy też wiedzę z Głównego Urzędu Statystycznego. Powiem tylko, że gdyby przyjąć próg 50 tys. przychodów, to dotyczyłoby to 63% organizacji, które nie prowadzą działalności gospodarczej. A więc taka formuła zapisu dedykowana jest organizacjom małym, których przychód nie jest duży, ale dotyczy to ponad 60% organizacji.

Pani minister powiedziała, że można rozważyć zwiększenie progu. Mamy symulację, że gdyby ten próg podwyższyć do 100 tys. zł, to wówczas mielibyśmy 77% organizacji, które nie prowadzą działalności gospodarczej, objętych tym przepisem. W ujęciu liczbowym stanowi to 70 tys. organizacji. Mamy też dane, jeśli chodzi o postulat pana prezesa, mówiące o tym, że tylko 5% organizacji osiąga przychód większy niż 1000 tys. zł. Natomiast jeśli chodzi o argument mówiący o tym, dlaczego nie uprzywilejowuje się organizacji pożytku publicznego, to jest to kwalifikowana kategoria organizacji pozarządowych – one pozyskują środki publiczne także z tytułu 1% podatku dochodowego od osób fizycznych i mają obowiązek sprawozdania ze swojej działalności w sensie merytorycznym i finansowym, który to obowiązek jest kryterium posiadania statusu.

Pani minister wspomniała tutaj, że można byłoby rozważyć podwyższenie progu 100 tys. zł, czyli podwojenie kwoty przychodów, byłoby zapewne bardzo dobrze przyjęte przez sektor pozarządowy. Chcę też powiedzieć, że głos pana prezesa nie jest głosem całego sektora, bo znam opinie i bardzo długo oczekiwaną decyzję w tej sprawie przyjmą przedstawiciele sektora pozarządowego z dużym zadowoleniem.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów w tej sprawie chciałby wypowiedzieć się? Nikt się nie zgłasza. Panie prezesie, mam taką propozycję. Przyjmijmy zapisy, które są w projekcie przygotowanym przez podkomisję, natomiast na tym nie kończy się praca nad projektem ustawy. Jeżeli pan przekona posłów, grupę posłów do swoich propozycji, to takie propozycje poprawek mogą zostać zgłoszone w trakcie drugiego czytania, ewentualnie w Senacie, więc teoretycznie wszystko przed nami. Jeśli nie ma uwag, to... Jedno zdanie, proszę.

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Chciałbym, proszę państwa, zwrócić uwagę na to, że to nie jest tak do końca prawdą, co strona rządowa tutaj przekazała, bo o tyle, o ile mówi się o progu, to faktycznie mówimy o takiej rażącej niesprawiedliwości i braku potrzeby – jak powiedziałem, rozliczają się odrębnie. Natomiast nie jest tak, jak strona rządowa tutaj przekazała, że zaledwie 5% organizacji. Nie, nieprawda – 95% stwierdziłbym w tym momencie nie będzie mogło skorzystać z tego uprzywilejowania z prostego powodu: ponieważ projekt ministerstwa wyłącza organizacje, które dostaną choćby złotówkę pomocy czy od wójta, czy od burmistrza, czy od kogokolwiek. Jeżeli mówimy, że tylko te, które mają wyłącznie ze składek i tak dalej... Są dotacje, tak? To przepraszam bardzo, panie dyrektorze. Zwracam honor.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo.

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Natomiast i tak jest to o wiele większa grupa stowarzyszeń.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie.

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Wielotysięczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi albo propozycje poprawek i zmian do art. 6? Nikt się nie zgłasza. Stwierdzam zatem przyjęcie art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma uwag do art. 7. Stwierdzam jego przyjęcie.

I art. 8, ostatni. Czy są uwagi do art. 8? Nie ma uwag do art. 8. Stwierdzam jego przyjęcie.

Proszę państwa, w ten sposób rozpatrzyliśmy i przeanalizowaliśmy cały projekt ustawy. Chciałbym w takim razie poddać pod głosowanie wniossek o przyjęcie całego projektu ustawy. Ponieważ nie zgłoszono żadnych poprawek, proponuję, abyśmy przyjęli tę ustawę bez głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że jest taka możliwość. Czy mogę zatem uznać, że ustawa została przyjęta? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Proszę państwa, Komisja jak zwykle musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji, pan poseł Zbigniew Konwiński. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw wobec propozycji powierzenia funkcji sprawozdawcy panu przewodniczącemu podkomisji? Nie ma. Stwierdzam, że pan poseł Zbigniew Konwiński został wybrany posłem sprawozdawcą.

Proszę państwa, jeszcze kwestia formalna. Chciałbym upewnić się, że projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Strona rządowa nie przedstawiła do tej pory żadnych wątpliwości na ten temat. Chciałbym, żeby pani minister to potwierdziła. W ten sposób unikniemy konieczności uzgadniania tego projektu z Ministrem Spraw Zagranicznych. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Tak, projekt jest zgodny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję wszystkim za udział i za pracę.