

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 489)**

z dnia 7 lipca 2015 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 489)

7 lipca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2015 rok,
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (druk nr 3430).

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych ze współpracownikami, **Aleksandra Wiktorow** rzecznik ubezpieczonych wraz ze współpracownikami, **Iwona Torzewska** dyrektor Departamentu Ochrony Klientów Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Paweł Zagaj** naczelnik Wydziału Polityki Konsumentckiej w Departamencie Ochrony Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw prawnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, **Małgorzata Rusewicz** prezes Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Anna Steżyca** doradca Zarządu Izby Domów Maklerskich wraz ze współpracownikami, **Marcin Czugan** dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce – Związku Pracodawców, **Bartosz Wyżykowski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Konfederacji Lewiatan oraz **Emilia Strońska** przedstawicielka Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Hanna Magdałińska** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodnicząca poseł **Krystyna Skowrońska (PO)**:

Dzień dobry państwu. Mamy długi, ważny i bardzo trudny projekt ustawy. Wobec tego proszę państwa posłów, żebyśmy w trakcie procedowania w skupieniu mogli rozstrzygać przedłożony projekt i zaproponowane zapisy razem z panią minister. Otwieram więc posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2015 rok, a w punkcie drugim – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym z druku sejmowego nr 3430. Będę miała tę przyjemność, że będę referowała prace podkomisji. Czy są uwagi pań i panów posłów do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych i instytucji. Serdecznie witam panią Izabelę Leszczynę, sekretarz stanu w Ministerstwie

Finansów, panią Grażynę Henclewską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Powiedziałam „finansów”, pani minister? Pani Grażyna Henclewska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki. Witam pana Janusza Turka, prezesa Agencji Rezerw Materiałowych. Serdecznie witamy pana prezesa. Witam także panią Aleksandrę Wiktorow, rzecznika ubezpieczonych. Na sali są również przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego, Związku Banków Polskich oraz osoby towarzyszące państwu przywitany z imienia i nazwiska, których także serdecznie witam.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku posiedzenia. Proszę o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2015 rok. Przedstawia pani minister Grażyna Henclewska. Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Wniosek ministra gospodarki w sprawie zmiany w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych, korekta planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych na 2015 rok została podyktowana potrzebą zaktualizowania realizacji zadań związanych z utrzymaniem rezerw strategicznych. Związana jest również ze zmianą sytuacji podaży i popytu i cenowej na krajowym rynku towarów wchodzących w skład rezerw strategicznych w odniesieniu do założeń przyjętych w sierpniu 2014 roku w trakcie prac nad opracowywaniem projektu ustawy budżetowej na 2015 rok. Zmiany te są uzasadnione przesłankami z ustawy o rezerwach strategicznych. Szczegóły zostały przedstawione w załączniku do wniosku. Chciałabym dodać, że na takie zmiany zgodę wyraził minister finansów. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo, pani minister. Otwieram dyskusję w sprawie przedstawionego wniosku. Pani minister powiedziała, że powyższy wniosek ma pozytywną opinię Ministerstwa Finansów. Czy są pytania, uwagi państwa posłów w sprawie przedłożonego wniosku? Nie widzę. W związku z tym, iż nie ma głosów w sprawie przedłożonego wniosku, chciałabym zaproponować przyjęcie opinii nr 161 Komisji Finansów Publicznych do ministra gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych uchwaloną na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2015 roku: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2015 roku rozpatrzyła wniosek Ministra Gospodarki z dnia 17 czerwca 2015 roku dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2015.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2015 przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie widzę. Stwierdzam, że opinia została przyjęta jednomyślnie.

Panie prezesie, pani minister, gratuluję. Wniosek państwa może być wprowadzony do realizacji.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu. Poczekamy aż nasi goście, którzy uczestniczyli w pierwszym punkcie... Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Sejm w dniu 11 czerwca 2015 roku skierował poselski projekt ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym z druku sejmowego nr 3430 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Komisja Finansów Publicznych skierowała projekt do podkomisji nadzwyczajnej. Na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2015 roku podkomisja przyjęła sprawozdanie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich i-padach, jak również zamieszczone jest w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej. Chciałabym także poinformować państwa, że posiedzenia podkomisji odbywały się w dniach 23 i 25 czerwca oraz 1 lipca 2015 roku.

Referując sprawozdanie chciałabym, po pierwsze, poinformować Wysoką Komisję, że bardzo długa dyskusja na temat przedłożonego poselskiego projektu ustawy odbyła się na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Pozwolę sobie jednak przypomnieć zakres powyż-

szej nowelizacji, a także powiedzieć o grupie problemów, w odniesieniu do których było najwięcej głosów. Chciałabym też powiedzieć, jakie pisma wpłynęły do Komisji po zakończeniu prac podkomisji, chciałabym powiedzieć o grupie tematów.

Należy wskazać, że celem projektu jest podwyższenie poziomu ochrony osób korzystających z usług finansowych poprzez jednoznaczne przesądzenie ustawowe trybu i terminów rozpatrywania przez podmioty rynku finansowego składanych przez ich klientów reklamacji w ramach procedur skargowych. Ponadto, projekt przewiduje powołanie instytucji Rzecznika Finansowego, którego celem będzie działanie na rzecz ochrony klientów podmiotów rynku finansowego. Tutaj chciałabym poinformować, że na temat podmiotów, które mogłyby składać reklamacje, przeprowadzono długą dyskusję. W przedłożeniu i ostatecznie w sprawozdaniu na dzisiaj podkomisja nie dokonała zmian w zakresie podmiotów, którym będzie przysługiwała możliwość reklamacji. Niemniej jednak przeprowadzono dyskusję. Chciałabym poinformować, że do Sekretariatu zgłosiłam poprawki – zostały one państwu przekazane – w zakresie podmiotów, które mogą składać reklamacje. Dyskusja w tym zakresie dotyczyła tego, czy wszyscy klienci, czy to podmioty fizyczne, czy to osoby prawne, mogą składać reklamacje. Rozstrzygać będziemy dzisiaj. Ostatecznie w sprawozdaniu nie dokonywano zmian w stosunku do poselskiego przedłożenia projektu.

A zatem, pierwszy cel projektu to wprowadzenie ustawowego zapisu dotyczącego trybu i terminów rozpatrywania przez podmioty rynku finansowego reklamacji w ramach procedur skargowych. Unormowanie materii reklamacji ma wpłynąć pozytywnie na budowanie zaufania społeczeństwa do całego sektora. Zmniejszą się nierówności pozycji pomiędzy klientem a podmiotem, który profesjonalnie realizuje swoje zadania. Chodzi o podmioty finansowe. Obecnie w wielu ustawach, które regulują rynek finansowy, nie ma unormowania, jeżeli chodzi o odpowiedź dotyczącą reklamacji. Omawiamy projekt wychodzi temu naprzeciw. Według projektu, podmioty rynku finansowego będą zobowiązane do udostępniania klientowi w momencie zawarcia umowy dokładnej informacji dotyczącej procedury składania reklamacji oraz czasu jej rozpatrywania. Przyjęto, że reklamacje będą rozpatrywane w terminie trzydziestu dni. W przypadku spraw skomplikowanych czas ten może być wydłużony do sześćdziesięciu dni. W stosunku do przedłożenia w tym zakresie w projekcie nie wprowadzono żadnych zmian.

Drugim celem projektu jest powołanie instytucji Rzecznika Finansowego, który będzie działał na rzecz ochrony klientów instytucji finansowych. Projekt ustawy precyzuje tryb powołania Rzecznika Finansowego, przyczyny jego odwołania, określa jego kadencję, wskazuje wymagania stawiane osobie, która będzie mogła pełnić funkcję Rzecznika Finansowego oraz określa to, czego Rzecznik nie może robić tak, żeby nie było konfliktów interesów. Wobec dosyć krytycznych głosów podnoszonych w trakcie pierwszego czytania, dotyczących funkcjonowania dzisiaj Rzecznika Ubezpieczonych oraz wprowadzenia nowego Rzecznika Finansowego w przekazanym państwu sprawozdaniu dokonano zmian, dodając przepisy przejściowe wskazujące na przekształcanie się instytucji Rzecznika Ubezpieczonych w Rzecznika Finansowego. Wskazano całą procedurę przekształcenia owej instytucji. Przepisy przejściowe oraz kompetencje Rzecznika Ubezpieczonych zostają zachowane w tej formule.

Chciałabym powiedzieć, że była długa dyskusja. W części dotyczącej opłat na rzecz instytucji Rzecznika Finansowego, a mają być to opłaty wnoszone przez podmioty rynku finansowego, wpłynęła bogata korespondencja. W stosunku do przedłożenia projektu dokonano zmian i pomniejszych w znaczący sposób w stosunku do dwóch podmiotów, towarzystw emerytalnych i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, nie wprowadzając zmian w stosunku do sposobu naliczania i wysokości wskaźnika, który, między innymi, jest podstawą wpłaty na rzecz Rzecznika przez banki. W tym zakresie wpłynęła korespondencja, którą przekazałam państwu posłom. W części dotyczącej tego zapisu będę chciała zaproponować – jeżeli tak przyjmiemy, a będziemy dokonywać rozstrzygnięcia w sprawie trybu procedowania – żeby podmioty, które skierowały korespondencję do Komisji Finansów Publicznych przedstawiły swoje uwagi.

W projekcie ustawy są wyszczególnione liczne kompetencje Rzecznika. Jest to, między innymi, rozpatrywanie indywidualnych skarg, wniosków związanych z rozpatrywaniem

reklamacji, opiniowanie projektów aktów prawnych, występowanie do właściwych organów z wnioskami o podjęcie inicjatywy ustawodawczej bądź o wydanie lub zmianę innych aktów prawnych. Poza tym jest to informowanie właściwych organów nadzoru o kontroli i dostrzeżonych nieprawidłowościach, stwarzanie możliwości polubownego i pojednawczego rozstrzygania sporów pomiędzy klientami podmiotów rynku finansowego a tymi podmiotami, inicjowanie i organizowanie działalności edukacyjnej. Podjęcie czynności przez Rzecznika będzie następowało z urzędu na wniosek właściwych organów nadzoru, kontroli oraz innych organów władzy publicznej, a także na wniosek klienta podmiotu rynku finansowego. Instytucja Rzecznika Finansowego będzie istotna zwłaszcza w obliczu znacznego skomplikowania wielu produktów oferowanych przez instytucje rynków finansowych. Rzecznik Finansowy będzie musiał przedstawić sprawozdanie w terminie sześćdziesięciu dni od zakończenia roku kalendarzowego ministrowi finansów.

Chciałabym również poinformować o rozstrzygnięciu, które poczyniła podkomisja, dotyczącym sankcji. Paniom i panom posłom chciałabym przypomnieć, że wskazywaliśmy, iż po pierwsze, reklamacja powinna być rozpatrzona w terminie trzydziestu dni. W sprawach skomplikowanych, o czym podmiot informuje swojego klienta, termin ten został określony na sześćdziesiąt dni. W toku dyskusji, w związku z uwagami podnoszonymi zarówno przez Związek Banków Polskich, jak i Komisję Nadzoru Finansowego, wskazano, iż może się zdarzyć taka sytuacja, że klient codziennie będzie składał dużo reklamacji. Gdyby podmiot nie odniósł się do owych reklamacji, a chciałabym przypomnieć, że np. w przypadku banków nie dotyczy to samych kredytów, ale również rachunków bankowych – jest to przykład akademicki – gdyby klient powiedział, że ma na rachunku 1000 tys. zł i zasypywał 100 tys. razy albo przynajmniej z taką częstotliwością jak w totolotku obstawia się zakłady, to w którymś momencie przez nieudzielanie odpowiedzi, nierozpatrzenie reklamacji należałoby klientowi przyznać rację. Można sobie wyobrazić, że w obecnym systemie informatycznym można generować tego rodzaju reklamacje. Potocznie mówiąc, mogłoby się to wymknąć spod kontroli, mogłoby doprowadzić do dzisiaj niewyobrażalnych sytuacji, które mogłyby się pojawić w przyszłości. Dlatego też podkomisja rozstrzygnęła, że utrzymujemy terminy, jednakże podmiot, który nie rozstrzyga reklamacji w określonym terminie, podlega postępowaniu przed Rzecznikiem Finansowym. Rzecznik Finansowy może także nakładać karę finansową na taki podmiot do wysokości 500 tys. zł. Był głos w tym zakresie. Jeżeli na sali są przedstawiciele Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i jeżeli będą chcieli zabrać głos w tej sprawie, proszę o zasygnalizowanie. Podkomisja przyjęła takie rozstrzygnięcie w sprawie sankcji.

Są to główne informacje, które chciałam przekazać, dotyczące sprawozdania, które panie i panowie posłowie otrzymali. Kiedy będziemy procedować, dopuszczę głosy w sprawie określonych przepisów. Cała bardzo długa dyskusja odbyła się na posiedzeniu podkomisji. Chciałabym poinformować – państwo, którzy pracują w podkomisji, doskonale to wiedzą – iż ostatnie posiedzenie w tygodniu niesejmowym zakończyliśmy chyba o godz. 22.40. Kończąc wystąpienie w sprawie przedstawienia sprawozdania, chciałabym zaproponować, żebyśmy przeszli do rozpatrzenia sprawozdania. Jeżeli będą ze strony państwa posłów uwagi, wnioski dotyczące... Chciałabym, żebyśmy mogli poznać stanowisko stron, które, jak powiedziałam, skierowały do nas korespondencję w sprawie opłat, a także stanowisko rządu w tej sprawie. Jeżeli poza tymi poprawkami, które już zostały zgłoszone, wpłyną inne, będziemy je rozpatrywać. Dopuszczamy głosy, między innymi, w sprawie opłat. Chciałabym również, żebyśmy może na samym początku rozstrzygnęli sprawę poprawki, korespondencji dotyczącej – jest to generalna zasada – rozpatrywania sporów przed sądem polubownym w Komisji Nadzoru Finansowego. Państwo posłowie otrzymali korespondencję Komisji Nadzoru Finansowego. Chciałabym, żeby na początku w tej sprawie wypowiedział się rząd. Potem będziemy procedować. Czy są uwagi państwa posłów do sposobu procedowania? Tam, gdzie będzie taka potrzeba, będziemy dopuszczając głosy posłów. Dyskusja była długa. Przewiduję, chciałabym zaproponować Komisji głosy tylko w sprawie opłat oraz w sprawie sankcji, o której mówiłam. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Czy jest zgoda państwa posłów na taki sposób procedowa-

nia? Nie widzę sprzeciwu. A zatem, proszę panią minister o odniesienie się do możliwości rozstrzygania spraw przez sąd polubowny przy Komisji Nadzoru Finansowego.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Zdaniem ministra finansów, taki sąd już dzisiaj funkcjonuje przy Komisji Nadzoru Finansowego. Jak rozumiem, intencją wnioskodawców było stworzenie zupełnie nowego reżimu prawnego. Pominę już fakt samej nazwy Rzecznika Finansowego. Rzecznik to osoba, która budzi powszechne zaufanie i jest bliska konsumentowi. Komisja Nadzoru Finansowego oczywiście także budzi powszechne zaufanie, natomiast ewidentnie jest instytucją dedykowaną instytucjom finansowym, nie konsumentom. Jej statutowym zadaniem jest przede wszystkim nadzór nad rynkiem finansowym. Dlatego wydaje się nam, że poszerzanie katalogu możliwości dla klienta w gruncie rzeczy może zaciemnić obraz, a nie poszerzyć go. Wobec tego uważamy, że nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego przepisu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę, Komisja Nadzoru Finansowego. Jest jeszcze generalna dyskusja. Proszę.

**Koordynator Zespołu do Spraw Legislacji w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Sławomir Peszkowski:**

Sławomir Peszkowski. Koordynator Zespołu do Spraw Legislacji w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowna pani minister!

Intencją naszej poprawki jest nic więcej jak tylko niepomijanie w ustawie, która bardzo kompleksowo rozwiązuje problemy konsumenckie na rynku finansowym, istnienia ustawowej instytucji polubownego rozstrzygania sporów, jaką jest sąd polubowny przy Komisji Nadzoru Finansowego. Jest to sąd utworzony ustawowo, sąd, który zajmuje się właściwie tymi samymi sprawami, chociaż jak powiedziała pani minister, ma szerszą kognicję, ponieważ rozpoznaje także spory pomiędzy profesjonalistami. W dużej mierze był jednak dedykowany sporom pomiędzy klientami a instytucjami finansowymi. Biorąc pod uwagę, że jest to rozwiązanie ustawowe, nie chcielibyśmy, żeby omawiana ustawa zupełnie abstrahowała od istnienia tegoż sądu. Intencją poprawki jest tylko wskazanie obowiązku poinformowania przez odpowiednią instytucję finansową czy też Rzecznika Finansowego o istnieniu możliwości skierowania sporu, który zaistniał, do rozpoznania w trybie polubownym przez sąd polubowny przy Komisji Nadzoru Finansowego, tym bardziej że następuje tutaj silne wzmocnienie trybu polubownego, polegające na zobligowaniu instytucji finansowej do udziału w takim postępowaniu. Chcielibyśmy takie rozwiązanie zastosować również w postępowaniu mediacyjnym przy sądzie. Po prostu chcemy, żeby klient, który wszedł w spór i chce go rozwiązać polubownie, miał alternatywę. Nic więcej. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że kiedy określamy podmioty, które będą podlegały ustawie o rozpatrywaniu reklamacji, to sąd polubowny do podmiotów, które nie będą objęte projektem ustawy... Na początku mieliśmy projekt ustawy dotyczący wszystkiego. Sąd polubowny może dzisiaj w dalszym ciągu funkcjonować pomiędzy instytucjami, podmiotami, które nie będą klientami określonymi w ustawie o rozpatrywaniu reklamacji i o Rzeczniku Finansowym. Pozostaje jeszcze pole na wyspecjalizowaną, bardzo profesjonalną działalność, z uznaniem dla państwa. Zobaczymy, czy ktokolwiek z państwa posłów będzie za przejęciem takiego projektu, zgłoszonych uwag. W każdej sprawie dopuszczę też Biuro Legislacyjne, żeby był porządek. Z państwem mecenasami szalenie się wzajemnie cenimy, ponieważ państwa uwagi w ramach współpracy w trakcie prac podkomisji były słuszne. Teraz bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Pani przewodnicząca, zgadzajmy się w pełni z wypowiedzią pani minister i pani przewodniczącej. Ustawa, którą procedujemy w tej chwili, nie jest miejscem dla umieszczania tego typu przepisów. Sąd polubowny jest umieszczony w ustawie o nadzorze. Jeżeli Komisja

chce osiągnąć cel, a rozumiem, że głównie jest to cel informacyjny dla klientów, być może dobrym miejscem na umieszczenie owej informacji byłby art. 8 naszej ustawy, gdzie jest mowa o tym, że jeżeli podmiot rozpatrujący reklamacje nie uwzględni reklamacji, musi dać klientowi określone informacje. Być może tam byłoby miejsce do tego, żeby poinformować, że istnieje także sąd polubowny. Jeżeli jest informacja o tym, że można złożyć wniosek do Rzecznika Finansowego, można również dać informację, że można złożyć wniosek do sądu polubownego, który już działa. Natomiast na pewno ustawa, którą dzisiaj procedujemy, nie jest miejscem na umieszczanie przepisów tego typu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przyjmujemy tę uwagę z zadowoleniem, ponieważ wskazuje ona, że istnieje możliwość poinformowania klienta. Będzie on miał możliwość podjęcia decyzji, w jakiej formule będzie zgłaszał swoją reklamację bądź zastrzeżenia. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Klientów KNF Iwona Torzewska:**

Iwona Torzewska. Dyrektor Departamentu Ochrony Klientów Komisji Nadzoru Finansowego.

W kwestii działania sądu polubownego przy Komisji Nadzoru Finansowego chciałabym zwrócić uwagę, że sąd polubowny, praktycznie rzecz biorąc, działa od początku funkcjonowania Komisji Nadzoru Finansowego. Początkowo nie cieszył się on zainteresowaniem zarówno ze strony klientów, jak również ze strony instytucji finansowych. Natomiast w tej chwili możemy powiedzieć, że jest on bardzo dobrym rozwiązaniem przede wszystkim dla klientów owych instytucji, nie dla samych instytucji, ale właśnie dla ich klientów. Deprymowanie sądu polubownego przy Komisji Nadzoru Finansowego, stwierdzanie, że powinien to być sąd wyłącznie do rozstrzygania sporów pomiędzy instytucjami finansowymi, wydaje się nie mieć uzasadnienia w kontekście obecnej praktyki jego funkcjonowania, ponieważ sąd w zasadzie nie rozstrzyga sporów pomiędzy instytucjami finansowymi, tylko właśnie prowadzi mediacje pomiędzy klientami i instytucjami finansowymi. Jeżeli natomiast w tej ustawie nie ma miejsca na dopisywanie tego rodzaju poprawek, to możemy zgodzić się ze stanowiskiem Biuro Legislacyjnego i dopisać taką informację w art. 8. Chodzi o obowiązek informowania o pozasądowym rozstrzygnięciu sporów również przez sąd polubowny przy Komisji Nadzoru Finansowego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym poinformować, że w tym momencie, w tej dyskusji Komisji Nadzoru Finansowego więcej nie będę... Miejsce na taki spór, na wyartykułowanie takiej informacji było w trakcie posiedzenia podkomisji. Przyjęliśmy to z zadowoleniem. Jeżeli wpłynie korespondencja, poinformujemy o niej pozostałe osoby, przynajmniej w ramach prezydium. Informuję, że na dzień dzisiejszy z uwagami dotyczącymi możliwości umieszczenia zapisu z zadowoleniem przeprowadziliśmy dyskusję.

A zatem, przechodzimy do procedowania. Biuro Legislacyjne poproszę o to, żeby wszystko wskazywało, żebyśmy nie pogubili się w poprawkach.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. A zatem tytuł ustawy przyjęliśmy.

Do rozdziału 1, do art. 1 jest poprawka, którą złożyłam. Państwo posłowie ją otrzymali. Jest to ograniczenie zakresu podmiotowego ustawy. Reklamacje będą mogli składać konsumenci i przedsiębiorcy. Wskazywaliśmy, że w tym przypadku przedsiębiorcy to podmioty wyspecjalizowane. Krąg osób, które będą składały reklamacje do Rzecznika Finansowego, chcieliśmy ograniczyć w poprawce tylko do klientów podmiotów finansowych. Taki zapis proponujemy. Pani poseł Bubula.

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Pani przewodnicząca, co do idei, pełna zgoda. Także dyskusja w trakcie prac podkomisji wskazywała nasze poparcie dla takiego podejścia. Odnoszę natomiast wrażenie, że w treści poprawki w stosunku do jej uzasadnienia jest pewna niekonsekwencja. Mianowicie rzeczywiście uprawnienie do korzystania z ustawy oraz z usług Rzecznika Finansowego zostało rozszerzone na osoby fizyczne, szeroki krąg osób fizycznych, które korzystają z usług firm ubezpieczeniowych. Tego dotyczy lit. a proponowanego nowego brzmienia art. 2 ust. 1. W lit. d mamy to samo w odniesieniu do takich instytucji finansowych



jak: bank, spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa, instytucja płatnicza, itd. Tutaj mamy już wyłączenie dotyczące celu niezwiązanego bezpośrednio z działalnością gospodarczą lub zawodową. Myślę o sytuacji, kiedy w punkcie pierwszym zakresem ustawy obejmujemy również przedsiębiorców prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą oraz rolników, natomiast w lit. d wyłączamy tę kategorię obywateli. W związku z tym mam wniosek, ponieważ jest to poprawka pani przewodniczącej, żeby uwzględnić wykreślenie w lit. d wyrazów „w celu niezwiązanym bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową”. Wówczas rzeczywiście osiągniemy skutek, jaki jest przedstawiony w uzasadnieniu, czyli rozszerzymy działanie ustawy na najsłabsze elementy rynku finansowego, a więc nie tylko na osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, ale na wszystkie osoby fizyczne, które są klientami instytucji o charakterze finansowym innych niż firmy ubezpieczeniowe. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym powiedzieć, że pani poseł wybiegła, ponieważ jesteśmy przy art. 1. Nie rozstrzygnęliśmy jeszcze art. 1. Rozumiem, że pani poseł chciałaby rozstrzygnąć.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Jest to jedna poprawka, dlatego odnoszę się do całości poprawki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

To nie jest jedna poprawka, ale dobrze. Jest to z tym związane, połączone. Chciałabym przypomnieć pani poseł, ponieważ akurat wyniknęło to ze strony pani poseł w pierwszym czytaniu, że nie wszystkie zakresy, w których dzisiaj pracuje Rzecznik Ubezpieczonych, są zamieszczone w omawianym rozwiązaniu. Zapis dotyczący lit. d wynika wprost z przeniesienia do słowniczka zakresu działania dzisiaj funkcjonującego Rzecznika Ubezpieczonych. Chciałabym, żeby tutaj wypowiedziała się pani rzecznik, pani minister Aleksandra Wiktorow. Przenieśliśmy do słowniczka, co przez to rozumiemy, przenieśliśmy lit. d w kontekście dyskusji, o jakiej mówił Rzecznik Ubezpieczonych. Bardzo proszę.

**Radca prawny w Biurze Rzecznika Ubezpieczonych Tomasz Młynarski:**

Szanowna pani przewodnicząca, zabiorę głos w imieniu pani rzecznik. Tomasz Młynarski. Radca prawny w Biurze Rzecznika Ubezpieczonych.

Propozycja odróżnienia w pewien sposób rynku ubezpieczeniowego od pozostałych sektorów wydaje się mieć głębokie uzasadnienie. Z jednej strony, wynika to z obecnego zakresu i specyfiki działania Rzecznika Ubezpieczonych, który na rynku ubezpieczeń obejmuje swoją ochroną szeroki zakres podmiotów. Obejmuje nie tylko konsumentów w rozumieniu Kodeksu cywilnego, ale również te osoby, które występują do zakładów ubezpieczeń i innych podmiotów wskazanych w ustawie, pomimo że nie są stroną umowy ubezpieczenia i nie przysługuje im przymiot konsumenta. Może to chociażby dotyczyć osób poszkodowanych w wyniku wypadków komunikacyjnych, które korzystają z ubezpieczenia OC sprawcy, osób ubezpieczonych w ramach ubezpieczeń grupowych, itd. Wydaje się natomiast, że w pozostałych przypadkach w odniesieniu do sektora bankowego, sektora kapitałowego ochrona przewidziana w ustawie, która odnosiłaby się nie tylko do działania Rzecznika Finansowego, ale również do sposobu rozpatrywania reklamacji finansowych, reklamacji na rynku finansowym... Wydaje się, że nie działałoby się tutaj nic z uszczerbkiem dla ochrony na tych rynkach, gdyby objęło to konsumentów w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Propozycja, która została zawarta w poprawce, jak się wydaje, nawiązuje właśnie do definicji z art. 22<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego. Uważamy, że byłoby to wystarczające. Jeszcze raz chciałabym zauważyć, że w segmencie ubezpieczeniowym mamy bardzo specyficzną sytuację, co zresztą już teraz znajduje odzwierciedlenie też w normach Kodeksu cywilnego. W odniesieniu do umowy ubezpieczenia wobec osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą rozszerza się określone uprawnienia, w pewnych aspektach zrównując je z konsumentami. Na pewno zasługują oni na objęcie ochroną w ramach projektowanej ustawy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie przedstawiałam całej poprawki. Może pani poseł ma rację, że powinienam powiedzieć o całej poprawce. Myślę, że wyjaśnienie to po części satysfakcjonuje

panią poseł. W słowniczku bardzo precyzyjnie określiliśmy klientów rynku finansowego. W tym zakresie wylistowane jest, kogo uznaje się za klientów podmiotów rynku finansowego, którzy będą mogli składać reklamacje. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Poprawka powinna być rozpatrywana łącznie, prawda? Tytuł, art. 1, art. 2.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Może być to rozpatrywane niezależnie. Art. 1 może być rozpatrywany jako niezależna poprawka, art. 2 może być rozpatrywany jako niezależna poprawka. Mogą być rozpatrywane oddzielnie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym zaproponować, żeby było łącznie. Wówczas to przesądzimy. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Jeżeli łącznie, pani przewodnicząca, to Biuro będzie jeszcze miało uwagę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Wobec tego poprosimy o uwagi.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Dobrze. Pani przewodnicząca, w katalogu zawartym w art. 2 pkt 3 lit. h mamy wymienioną instytucję pożyczkową jako podmiot będący kredytodawcą w rozumieniu ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o kredycie konsumenckim. Chciałabym zapytać, czy chodzi tutaj o instytucję pożyczkową, która w tej chwili jest projektowana w tzw. ustawie o chwilówkach. Chciałabym poznać *ratio legis* tego przepisu, dlatego, że mamy tutaj określoną sytuację.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani mecenas, chciałabym wyjaśnić. Instytucję pożyczkową mamy w zaproponowanym przepisie. Chciałabym powiedzieć, że w tzw. ustawie o chwilówkach wprowadzamy określone rygory dotyczące kapitału, dotyczące odsetek, dotyczące funkcjonowania, działania instytucji pożyczkowych. Niemniej jednak instytucje pożyczkowe z mocy przepisów prawa działają zgodnie z ustawą o kredycie konsumenckim i przepisami Kodeksu cywilnego. Nam jako wnioskodawcom... Poprawka jest tak sformułowana. Jeżeli chodzi o poprawność sformułowania, na pewno będziemy jeszcze analizować, skąd się wzięło państwa pytanie. Dzisiaj działają one na zasadzie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, czyli na podstawie Kodeksu cywilnego i ustawy o kredycie konsumenckim. W samej ustawie o chwilówkach jest mowa o określonym nadzorze nad owymi instytucjami. A zatem nie wydaje się, żeby była kolizja omawianego przedłożenia i przedłożenia o chwilówkach. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Tak, pani przewodnicząca, tyle że chciałabym zwrócić uwagę i uczulić wszystkich zainteresowanych, że w momencie, kiedy ustawa o chwilówkach zostanie uchwalona i będzie wchodziła do obiegu, trzeba będzie dokonać nowelizacji, dlatego że wówczas będziemy mieli następującą sytuację. Będziemy mówili o instytucji pożyczkowej rozumianej jako podmiot będący kredytodawcą w rozumieniu ustawy o kredycie konsumenckim. W ustawie o kredycie konsumenckim będziemy mieli zupełnie inaczej zdefiniowaną instytucję pożyczkową. Będzie kolizja. Jeżeli w tej chwili rzeczywiście jest to rozumiane tak, jak przedstawiła pani przewodnicząca, nie mamy uwag. Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że w momencie uchwalenia ustawy o chwilówkach, będzie tutaj kolizja. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę, pani poseł Barbara Bulula. Potem pan poseł Jerzy Szmit.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Pani przewodnicząca, chcielibyśmy mieć pewność, że w tym punkcie słowniczka, w którym jest mowa o instytucji pożyczkowej, ujęte są wszystkie instytucje funkcjonujące jako pożyczkowe. Domyślam się, że w obecnym brzmieniu wszystkie nie są ujęte.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę je wymienić. Chciałabym tak powiedzieć.

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Kiedy powiązemy tę ustawę z inną obecnie procedowaną ustawą, okazuje się, że powstaje pewna luka. Jest pytanie, czy możemy to uszczelnić na podstawie obecnych przepisów, żeby dotyczyło to wszystkich instytucji pożyczkowych funkcjonujących obecnie na rynku.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Byłabym wdzięczna, gdyby pani poseł pokazała ową lukę. Dzisiaj firmy pożyczkowe działają tylko w oparciu o te przepisy. Jeżeli którakolwiek działa inaczej, to działa niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Za chwilę poproszę, żeby w tej sprawie wypowiedział się również przedstawiciel rządu. Pan poseł Jerzy Szmit.

**Posel Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Wydaje się jednak, że potrzebujemy bardzo jasnego doprecyzowania w tej sprawie. Kontynuuję tutaj argumentację pani poseł Barbary Bubuli. Jeżeli okaże się, że firmy pożyczkowe, ponieważ nie są to instytucje, tylko są to firmy, które tak naprawdę udzielają prywatnych pożyczek – prywatny kapitał zgromadzony w jednym ręku na podstawie Kodeksu cywilnego pożyczka wielu osobom, dokładnie tak to wygląda na rynku – jeżeli okaże się, że uregulowania, które dzisiaj przygotowujemy, nie obejmują owego rynku, będzie to daleko idące uchybienie, daleko idące ograniczenie działalności Rzecznika Finansowego. Idea jest taka, że obejmuje on cały rynek finansowy, również ten, który tak trudno poddaje się kontroli i nadzorowi publicznemu. Niech to będzie pierwszy krok. Pracujemy nad ustawą, która ma wprowadzić następny krok, żeby rynek ten poddać nadzorowi. Wyjdźmy temu naprzeciw i rzeczywiście zastanówmy się, czy nie powinniśmy uzupełnić zapisu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie pośle, oczekuję na propozycje. Pan poseł tak samo pracował. Moją intencją było, żeby rynek instytucji pożyczkowych miał postępowanie reklamacyjne, miał całą procedurę wsparcia ze strony Rzecznika Finansowego. Proszę bardzo. Z państwa strony nie ma poprawki zgłoszonej w tej sprawie przez pana posła. Intencja jest taka, żeby rynek ten był uszczelniony, żeby składanie reklamacji było możliwe. Przedstawiciel rządu, a potem pan poseł. Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. W naszej ocenie jest dokładnie tak, jak powiedziała pani przewodnicząca. Rozumiemy tę definicję szeroko. Jak powiedziała pani legislator, trudno się odnieść do aktu prawnego, którego de facto nie ma. Nie mogliśmy więc tego zrobić. Jeżeli państwo posłowie życzą sobie bardziej szczegółowej informacji, poproszę panią dyrektora Wachnicką.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Agnieszka Wachnicka:**

Szanowni państwo, definicja, która jest przyjęta w poprawce, jest chyba najszerszą z możliwych definicji, jakie moglibyśmy wymyślić, ponieważ obejmuje ona każdego kredytodawcę, który jest kredytodawcą w rozumieniu ustawy o kredycie konsumenckim. A kredytodawcą w rozumieniu ustawy o kredycie konsumenckim jest każdy, kto w ramach swojej działalności gospodarczej lub zawodowej udziela lub daje obietnicę, przyrzeczenie udzielenia kredytu konsumenckiego. W związku z tym będzie to każdy. Natomiast definicja instytucji pożyczkowej w projektowanej ustawie o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym jest węższa, ponieważ wyłącza pewne kategorie podmiotów. Na pewno z czasem definicje te trzeba będzie ujednolicić, żeby nie było dysnansu pomiędzy dwiema ustawami.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Szmit w tej sprawie.

**Posel Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Może spróbuję w ten sposób. Spojrzymy na tę sprawę, porównamy projekty, w tym drugi projekt, który ma umożliwić nadzór nad rynkiem, nazwijmy je tak umownie, pożyczek chwilowych. Jeżeli dostrzeżemy taką potrzebę, w drugim czytaniu będziemy zgłaszać poprawki. Chciałbym, żebyśmy pamiętali, że taka jest intencja. Zresztą pani przewodnicząca też o tym powiedziała. Chciałbym, żebyśmy w drugim czytaniu ewentualnie nie ograniczyli się tylko do głosów „za” i „przeciw”; chciałbym, żebyśmy uznali, że wrócimy do tej sprawy w drugim czytaniu. Jeżeli można się tak umówić, myślę, że na tę chwilę zadowalałoby to nas.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie pośle, przygotowałam poprawkę. Chciałabym, żebyśmy przeszli do kolejnych rozstrzygnięć. Jeżeli po państwa stronie... Pamiętamy dyskusję, jak chcieliśmy wylistować słowniczek i klientów. Przykro mi. Zna pan moje dobre serce. Mówiłam o tym, w jaki sposób innych będziemy dopuszczać do dyskusji. Naprawdę, dyskusja była długa. Pan poseł również pracował i zadawał pytania. Prowadziliśmy bardzo długą merytoryczną dyskusję, którą sobie cenię. Dzisiaj na stole jest rozstrzygnięcie. Albo mamy poprawkę i rozstrzygamy, albo nie mamy poprawek i rozstrzygamy w zakresie sprawozdania.

Skoro nie ma innych poprawek, zgodnie z procedurą chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dotyczącej tytułu. Rozumiem, że jest sprzeciw. A zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem złożonej przeze mnie poprawki dotyczącej tytułu, art. 1 i art. 2, odnoszącej się do określenia klientów podmiotu rynku finansowego? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wynik.

17 głosów „za”, nikt nie głosował „przeciw”, 8 głosów wstrzymujących.

Poprawka uzyskała rekomendację pozytywną.

Rozdział 2. Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owego artykułu? Nie widzę. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 8 został przyjęty.

Rozdział 3 zatytułowany „Rzecznik Finansowy”.

Art. 9. Czy jest sprzeciw?

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Sprzeciw.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

„Prezes Rady Ministrów... itd.”. Dobrze. Rozstrzygamy, głosujemy.

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Pani przewodnicząca, mamy poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale nie otrzymałam owej poprawki. Posłowie też nie otrzymali poprawki.

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Pani przewodnicząca, rzeczywiście, pracujemy w trybie nadzwyczajnym.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł, posiedzenia podkomisji zakończyliśmy w czwartek. To nie jest tryb nadzwyczajny. Mamy dużo pracy, to prawda, ale tryb nie jest nadzwyczajny.

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

W takim razie zgłaszamy sprzeciw, a poprawkę zgłosimy w drugim czytaniu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Wobec tego rozstrzygamy w głosowaniu.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 9? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

16 głosów „za”, 9 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12.

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Jest sprzeciw.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 12? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

17 głosów „za”, 9 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie widzę. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Tu napisałam. Jednak poprawka będzie do art. 18, ponieważ zmieniła się numeracja. A zatem chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie ma. Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 17 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 18. Uprzejmie proszę państwa posłów o skorygowanie w swoich notatkach, że poprawka, którą złożyłam, jest do art. 18. Dotyczy ona ponoszenia kosztów na działalność Rzecznika oraz na rzecz jego biura przez podmioty, które obejmuje ustawa. Chciałabym poinformować, że dokonano tu zmiany. Chciałabym wskazać tę zmianę bardzo precyzyjnie w sprawozdaniu dotyczącym kosztów. Jeżeli chodzi o krajowe zakłady ubezpieczeń oraz zagraniczne zakłady ubezpieczeń, w wersji przedłożenia było 0,03% zbioru składek brutto. W sprawozdaniu jest zmiana. Przyjęto konsensus obniżając o jedną trzecią wysokość składki ponoszonej przez zakłady ubezpieczeń. Jeżeli chodzi o powszechne towarzystwa emerytalne, tutaj była długa dyskusja. W wersji przedłożenia było 0,0006%, to znaczy w wersji przedłożenia było 0,0015%. Było 0,0015%, a teraz mamy 0,0006%, a zatem dwuipółkrotnie obniżono opłatę maksymalną, ponieważ chciałabym powiedzieć, że mamy tutaj do czynienia z opłatami maksymalnymi. W przypadku spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych też dokonano zmiany. W wersji projektu było 0,06%, w wersji sprawozdania jest 0,0055%, a zatem dziesięciokrotnie obniżono proponowaną opłatę. W przypadku towarzystwa funduszy inwestycyjnych w wersji projektu mieliśmy 0,002%, w wersji przedłożenia mamy 0,001%, a zatem jest obniżenie dwudziestokrotne. W zakresie firm inwestycyjnych również dokonaliśmy zmiany o połowę. W wersji projektu było to 0,06%, w wersji sprawozdania jest to 0,03%. W wersji sprawozdania wprowadzono również zapis „instytucje pożyczkowe – do wysokości 0,02% sumy aktywów”. Jest to nowe rozwiązanie, którego nie było, obejmujące również firmy pożyczkowe działaniem, zakresem, możliwością składania reklamacji i wprowadzenia pod orzecznictwo Rzecznika Finansowego.

Teraz tak jak obiecałam, jak się umówiliśmy, przedstawiciele towarzystw emerytalnych. Proszę bardzo. W tym zakresie była korespondencja. Przedstawiciele spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych skierowali korespondencję na adres Komisji. A zatem proszę państwa. Została ona doręczona. Proszę państwa o przedstawienie się i zreferowanie swoich uwag. Prezentując kwestie opłaty pokazałam, z czym jest związany problem, rozstrzygnięcie, o którym mówiliśmy. Dziękuję.

**Prezes Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych Małgorzata Rusewicz:**

Dziękuję. Małgorzata Rusewicz. Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych.

Podczas posiedzenia podkomisji podejmowałam kwestię opłat ponoszonych przez towarzystwa emerytalne, które były przewidywane i zostały przyjęte pod podkomisję. Mówiłam o nieproporcjonalności opłat w stosunku do tego, jakie opłaty mają ponosić między innymi fundusze inwestycyjne. Podnosiłam wówczas i dalej podnoszę, że w przy-

jętym przez podkomisję projekcie opłaty są sześciokrotnie wyższe w stosunku do tego, jakie koszty muszą ponosić fundusze inwestycyjne. Chciałabym państwu posłom przypomnieć, że celem zapisu, celem takiej konstrukcji opłat miał być podział kosztów odpowiadający liczbie skarg napływających do Rzecznika Ubezpieczonych bądź do Komisji Nadzoru Finansowego, kierowanych przez klientów instytucji. Wydaje mi się, że ważna jest informacja, która wynika ze sprawozdań i raportów zarówno Rzecznika Ubezpieczonych, jak i Komisji Nadzoru Finansowego. Mianowicie wynika z nich, że jeżeli chodzi o otwarte fundusze emerytalne, w roku 2014 do Rzecznika Ubezpieczonych napłynęło zaledwie 26 skarg na ponad 15 tys., które napłynęły w ogóle na instytucje finansowe. Jeżeli chodzi o Komisję Nadzoru Finansowego, jest to bardzo przybliżona liczba. W roku 2013, roku 2014 wpłynęło tylko 39 skarg na ponad 10 tys. skarg, które w tym samym czasie napłynęły na inne instytucje finansowe. W związku z tym chcielibyśmy wnieść o obniżenie opłaty, którą mają ponosić towarzystwa emerytalne na rzecz Rzecznika Finansowego tak, żeby podział kosztów pomiędzy instytucje finansowe rzeczywiście był równy i proporcjonalny. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zanim dopuszczę do głosu przedstawiciela spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, chciałabym powiedzieć, że wkradł się błąd pisarski do poprawki. Nie wiem, czy nasi goście też mieli poprawki. Mieliśmy wysokość 0,2%. To znaczy nie. Była wpisana wysokość 0,02%, w poprawce jest wpisane 0,23%. Proszę o skorygowanie, iż chodzi o 0,023%. Tak, 0,023%. Być może czytając przeoczyli to państwo, ale oznaczałoby, że jest to zwiększenie opłaty w stosunku do sprawozdania. Nie. Jest to minimalna korekta. Proszę bardzo, przedstawiciel spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej.

**Starszy specjalista do spraw prawnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:**

Karolina Umińska. Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

W imieniu Kasy Krajowej pragnę podziękować za obniżenie współczynnika, od którego będzie wyliczona składka, którą kasy będą wnosić na rzecz działalności Rzecznika Finansowego i jego biura, co w dużej mierze stanowi uwzględnienie postulatu Kasy Krajowej. Jednocześnie pragniemy poddać pod rozagę Wysokiej Komisji, czy z uwagi na konstytucyjną zasadę równości podmiotów współczynnik ten nie powinien jednak być określony dla kas na poziomie nie wyższym niż poziom przewidziany dla banków.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Chciałabym jeszcze powiedzieć, że mamy korespondencję banków w tej sprawie. Uprzejmie proszę. Czy chcecie państwo zabrać głos? Jeżeli wszystkich dopuszczam w sprawie opłat, państwa też. Proszę bardzo, Związek Banków Polskich.

**Dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich Tadeusz Białek:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Tadeusz Białek. Dyrektor Zespołu Prawnego. Związek Banków Polskich.

Nie ukrywamy, że nasza uwaga też dotyczy wysokości opłaty, ponieważ w naszym przypadku w przeciwieństwie do pozostałych podmiotów opłatę tę podwyższono, i to w zasadzie dwukrotnie z 0,006% do 0,0011%. W tej sytuacji, kiedy pozostałym podmiotom w kolejnych odsłonach systematycznie opłaty się obniża, zastanawiamy się, dlaczego akurat w naszym przypadku dwukrotnie ją podwyższono. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym powiedzieć, że wracamy do jednego z dłużej dyskutowanych tematów na posiedzeniu podkomisji. Chciałabym państwa poinformować, że poprosiłam rząd o informacje w tej sprawie. Pani minister finansów przekazała je posłom. Nie będziemy wracać do dyskusji od nowa. Chciałabym jednak poprosić panią minister, żeby udzieliła odpowiedzi w tej sprawie. Na moje ręce wpłynęła również poprawka dotycząca zmiany przepisu – muszę się rozeznac – odnoszącego się do ponoszenia kosztów przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Chciałabym państwu powiedzieć, chociaż już to mówiłam, że w poprzednim art. 15 w przypadku spółdzielczych kas oszczędnościowo-

-kredytowych była wysokość 0,06%. Opłatę zmniejszono dziesięciokrotnie. Jest wniosek, żeby opłata została zmniejszona jeszcze pięciokrotnie. A zatem, jej wysokość w stosunku do pierwszego przedłożenia zostałaby zmieniona pięćdziesięciokrotnie. Wobec tego poproszę panią minister. Wszyscy członkowie podkomisji mieli przedstawioną symulację, jak wyglądają sprawy kosztów. Proszę o odniesienie się do uwag, głosów lub propozycji skierowanych przez naszych gości.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Materiał, który przedstawiliśmy państwu posłom, dotyczył liczby skarg na podmioty objęte zakresem ustawy, kierowanych do Komisji Nadzoru Finansowego w latach 2012-2014. Z zestawienia oraz z analizy wynika, że około 52% wszystkich skarg są to skargi na banki komercyjne, w tym także na banki spółdzielcze. 2,27% skarg są to skargi na spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Liczbę skarg dokładnie przełożyliśmy na koszty Rzecznika Finansowego, podzielił je na koszty, jakie będą ponosiły poszczególne podmioty. Przypominam, że mówimy tutaj o maksymalnych stawkach. Stawki zostaną ustalone dopiero w akcie wykonawczym. Oczywiście, mówimy o pewnych szacunkach. Wydaje się, że szacunki, jakie mamy teraz w przedłożonej przez panią przewodniczącą poprawce, są adekwatne do rzeczywistej skali skarg, jakie dzisiaj wpływają czy to do Komisji Nadzoru Finansowego, czy to do Rzecznika Ubezpieczonych. W związku z tym banki będą ponosiły 49,6% wszystkich kosztów, jakie będzie generowała instytucja Rzecznika Finansowego, natomiast spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe będą ponosiły proporcjonalnie 2,2% kosztów, co w przeliczeniu na aktywa wynosi dokładnie tyle, ile powiedziała pani przewodnicząca, i co jest znaczącym zmniejszeniem w stosunku do pierwotnego przedłożenia. Myślę, że poprawka pani przewodniczącej jest jak najbardziej zasadna.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Będziemy rozstrzygać po kolei. Chciałabym powiedzieć tak. Jeżeli chodzi o głos pani przedstawiciel towarzystw emerytalnych, to w stosunku do sprawozdania, przedłożenia w poprawce jest zmiana, koszty są obniżone sześciokrotnie. Myślę, że jest to wyjście w kierunku tego, o co państwo wnosiliście. Jeszcze raz chciałabym poinformować, że dyskusja była długa. Jest to nawet dalej idące niż jedna z poprawek, którą wycofywał pan poseł. Wysokość, wskaźnik opłaty jest uzależniony od sumy aktywów i porównania liczby skarg. Jedna skarga rozpatrywana wobec danego podmiotu jest ponoszona przez tę grupę podmiotów. Wskaźnik jest ustalony proporcjonalnie do liczby skarg w stosunku do tego, czym się zajmuje Rzecznik. Staraliśmy się tak to zrobić, bardzo znacznie w tym zakresie... Poprawki były kierowane do pierwotnego przedłożenia. Sama je kierowałam. Teraz będziemy rozstrzygać poprawki. Mamy informacje na temat wszystkich opłat. Związek Banków Polskich, proszę bardzo.

**Dyrektor zespołu w Związku Banków Polskich Tadeusz Białek:**

Przepraszam, pani przewodnicząca. Jeszcze tylko jedno zdanie. O ile rozumiemy, że na ten moment jest pewna obiektywna trudność co do ustalenia procentów, że należy się do czegoś odnieść, do liczby skarg kierowanych do Komisji Nadzoru Finansowego bądź do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, o tyle uważamy, że w kolejnych latach źródłem miarodajnej oceny co do kształtowania wysokości opłat powinna być jednak liczba skarg kierowanych do Rzecznika Finansowego. Wydawałoby się, że w tym zakresie raczej poprzez delegację do rozporządzenia należałoby każdorazowo ustalać wysokość rocznego przypisania wysokości procentowej opłaty w zależności od liczby skarg kierowanych do Rzecznika Finansowego, ponieważ w tym momencie na lata przyjmujemy sztywne stawki, a może się okazać, że liczba kierowanych skarg jest inna.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przyjęliśmy uwagę. Spróbujemy to zweryfikować. Na ten moment nie ma poprawki w tym zakresie. Jeżeli do czasu drugiego czytania zostaną przygotowane poprawki przez państwa posłów, będziemy je rozstrzygać.

Przystępujemy do rozstrzygnięcia. Zwracam się do Biura Legislacyjnego. Na moje ręce wpłynęła poprawka – państwo chyba jeszcze jej nie mieli – dotycząca tylko art.

18 ust. 1 pkt 6, który odnosi się do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, w wersji sprawozdania. Jest uwaga podtrzymana w poprawce. W stosunku do pierwotnego przedłożenia, jak mówiłam, opłata jest obniżona dziesięciokrotnie. Pan poseł Szmit i pani poseł Bubula. Wskaźnik opłaty spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych na rzecz Rzecznika wynosi 0,0011%. Najpierw poddam to pod głosowanie. Poprawka została prawidłowo zgłoszona. Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Nie ma. Dziękuję. Poproszę o wynik.

4 głosy „za”, 17 – „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Poprawka uzyskała rekomendację negatywną.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przeze mnie. Jak mówiłam, jest to poprawka kompleksowa. Obniża bardzo wiele wskaźników. Jest wraz z korektą, o którą poprosiłam państwa posłów. Uczyniłam korektę. Poprawka jest już poprawnie sformułowana. Dotyczy art. 18 ust. 1. W pkt 1, gdzie mamy krajowe zakłady ubezpieczeń, poprawnie jest 0,023%. Jest to uzupełnione z parafkami.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Głosujemy, proszę państwa. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Dziękuję państwu. Poproszę o wynik.

18 głosów za przyjęciem poprawki, 5 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Druga kompleksowa poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie ma. Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Przepraszam bardzo, do prezydium wpłynęła poprawka pana posła Święckiego. Została doręczona. Postaram się ją zrelacjonować albo poproszę pana posła o wskazanie. Po art. 21 dodaje się art. 21a. Proszę bardzo, pan poseł uzasadni, gdzie umieścić poprawkę i przedstawi jej brzmienie. Bardzo proszę.

#### **Posel Marcin Święcki (PO):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Rozumiem, że po art. 21 jest przyjęty art. 21a, w którym jest mowa o nałożeniu kar w przypadku niedotrzymania terminu uiszczenia należności, o których mowa w art. 15 ust. 1, który teraz, jak rozumiem, jest art. 18. Moja poprawka jest do ust. 2, w którym jest mowa o tym, że przy ustalaniu wysokości kar uwzględnia się stopień naruszenia przepisów oraz możliwości finansowe podmiotu. Proponuję, żeby oprócz stopnia naruszenia przepisów dodać okoliczności naruszenia. Proponuję więc dodać trzy wyrazy „okoliczności tego naruszenia”, ponieważ mogą być rozmaite okoliczności naruszenia, które trzeba wziąć pod uwagę. Moja poprawka sprowadza się do króciusieńkiego uzupełnienia przepisu, żeby w wymiarze kary uwzględnić również okoliczności naruszenia.

#### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dam poprawkę legislatorom. Państwo objaśnią poprawkę, ponieważ samej trudno mi idzie, panie pośle. Chodzi o wprowadzenie art. 21a, a art. 21a nie mamy. Pan poseł proponuje uzupełnić ustęp w art. 21a, a nie mamy takiego ustępu, nie mamy art. 21a.

#### **Posel Marcin Święcki (PO):**

Rozumiem, że zmieniła się numeracja artykułów. Prawdopodobnie artykuł ten gdzieś powędrował.

#### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie ma art. 21a. Pan poseł formułował poprawkę dzisiaj przed chwilą. Poproszę o skorygowanie, gdzie to powinno być umieszczone.

#### **Posel Marcin Święcki (PO):**

Art. 30 ust. 2. Biuro Legislacyjne uściśla aktualny numer właściwego artykułu. Tam wnoszę poprawkę.



**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Na przyszłość, panie pośle, poproszę... Biuro zasygnalizuje, a pan poseł spróbuje się skontaktować z Biurem, jeżeli ma pan wątpliwości przy składaniu poprawek. Dobrze?

A zatem, jesteśmy w art. 22. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Nie widzę. Art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 25. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 26. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 27. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 28. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 29. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 30. Teraz poproszę pana posła o wskazanie. Jest to dodanie, nie, jest to uzupełnienie.

**Posel Marcin Świąćicki (PO):**

Jest to dodanie trzech wyrazów w ust. 2.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Art. 30. Proszę przeczytać, jak ma brzmieć cały artykuł po poprawce. Proszę bardzo, pan poseł Świąćicki. Cały zapis.

**Posel Marcin Świąćicki (PO):**

Ust. 1 w art. 30 pozostaje bez zmian: „Na podmiot rynku finansowego, który narusza obowiązki nałożone (...) Rzecznik może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 100.000 zł”. Czytam ust. 2: „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 uwzględnia się stopień naruszenia przepisów” – tutaj proponuję dodać przecinek oraz wyrazy „okoliczności tego naruszenia” – i dalej jak w pierwotnym tekście: „oraz możliwości finansowe podmiotu, który dokonał naruszenia”. Chodzi o dodanie okoliczności, ponieważ naruszenie przepisów nieraz może się zdarzyć z rozmaitych przyczyn. Nie jest to tylko sama możliwość płacenia, nie tylko sam stopień naruszenia.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiemy, że poczta może się spóźnić o jeden dzień. Byłby to najbardziej trywialny powód. Albo byłyby wolne dni.

**Posel Marcin Świąćicki (PO):**

Tak jest. Na przykład. Byłoby to nie z winy podmiotu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Po prostu mógłby nawet być splot okoliczności kłeskowych, które nie mogłyby być inaczej uwzględnione, gdyby terminy nie zostały zachowane.

**Posel Marcin Świąćicki (PO):**

Tak jest.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Pozytywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy jest zgoda na przyjęcie? Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy mamy głosować ustępami czy cały artykuł. Rozumiem, że cały. Jest to cała poprawka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu wraz z zaproponowaną przez pana posła Świąćickiego poprawką? Nie widzę. Artykuł został przyjęty w takiej formule.

Art. 31. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 32. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Jest sprzeciw.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Głosujemy. Jest to składanie sprawozdania na temat skarg. Proszę bardzo.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 32? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

19 głosów „za”, 5 – „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 4. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 33. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owego artykułu? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 34. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 35. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 36. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 37. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 38. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został... Proszę bardzo. Przepraszam bardzo, wracamy. Art. 38 z uwagami Biura Legislacyjnego.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Pani przewodnicząca, to nie jest sprzeciw Biura Legislacyjnego. Chciałabym tylko przypomnieć uwagę, która została zgłoszona w trakcie prac podkomisji. W art. 38 jest mowa o tym, że Rzecznik sporządza opinię, w której należy zawrzeć w szczególności ocenę prawną stanu faktycznego w przedmiotowym postępowaniu. W następnym przepisie jest mowa o tym, że opinia powinna znajdować się w protokole, jeżeli została sporządzona. W tym samym przepisie w ust. 2 jest mowa o tym, że protokół, który zostanie sporządzony, stanowi dokument urzędowy w rozumieniu art. 244. Biuro Legislacyjne podziela w pełni zastrzeżenia, które padły w trakcie prac podkomisji, że jeżeli opinia ma mieć walor dokumentu urzędowego, nie może być w niej zawarta ocena prawna. Wynika to zresztą w doktryny, z orzecznictwa, z komentarzy do art. 244 Kodeks postępowania cywilnego, gdzie jest mowa tylko o tym, że w takim dokumencie powinien znajdować się opis stanu faktycznego. W związku z tym jest pytanie. Nasza propozycja zmierza do tego, że zapis ten powinien zostać usunięty. Gdybyście państwo zgodzili się z naszą argumentacją, jeżeli opinia nadal miałaby mieć walor dokumentu urzędowego, wówczas w art. 38 trzeba by było wykreślić część zdania po przecinku „w której należy zawrzeć w szczególności ocenę prawną”. Gdyby jednak była wola, żeby w opinii były zawarte oceny prawne, wówczas należałoby z art. 39 wykreślić ust. 2, w którym jest mowa o tym, że protokół ma mieć walor dokumentu urzędowego. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przedstawiciel Związku Banków Polskich. Tak? Proszę się przedstawić z imienia i nazwiska do protokołu.

**Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce – Związku Pracodawców Marcin Czugan:**

Nie do końca. Marcin Czugan. Konferencja Przedsiębiorstw Finansowych.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przepraszam bardzo.

**Dyrektor departamentu Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce – Związku Pracodawców Marcin Czugan:**

Nie ma problemu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Siedzi pan za Związkiem Banków Polskich.

**Dyrektor departamentu Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce – Związku Pracodawców Marcin Czugan:**

Dziękuję uprzejmie. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

W pełni zgadzamy się z uwagami Biura Legislacyjnego, które zresztą sami zgłaszaliśmy w trakcie prac podkomisji. Proszę państwa, nasz system prawny nie zna pojęcia dokumentu urzędowego, w którym zawarte są elementy o charakterze ocennym. Jest to dokładnie tak, jakby pójść do urzędu skarbowego, poprosić o zaświadczenie o niezaleganiu w uiszczaniu podatków, a w treści zaświadczenia byłoby stwierdzone, że co prawda podatnik nie zalega z podatkami, ale jego cechy predestynują go do tego, że w przyszłości będzie zalegał z podatkami, szanowni państwo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

To nie jest tak. Chciał pan nas chyba rozśmieszyć.

**Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce – Związku Pracodawców Marcin Czugan:**

Nie, nie. Jest to element ocenny, pani przewodnicząca, który będzie stanowił efekt pewnego sposobu wykładni prawa, dokonanej, jak rozumiemy, przez prawnika lub osobę zatrudnioną w Biurze Rzecznika Finansowego. A więc, będzie to element ocenny. W związku z tym, biorąc pod uwagę i popierając zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, prosimy o wykreślenie urzędowego charakteru dokumentu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Cieszę się, że tym razem wszyscy przyłączają się do Biura Legislacyjnego. Stanowisko rządu. Przeprowadziliśmy na ten temat długą dyskusję. Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Rozumiem, że intencją wnioskodawców, za co wielokrotnie dziękowałam pani przewodniczącej Skowrońskiej i państwu posłom, było ustanowienie jak najlepszej ochrony klienta. Rozumiem zastrzeżenie Biura Legislacyjnego, chociaż zupełnie nie zgadzam się z kompletnie nieadekwatnym porównaniem, które przytoczył przedstawiciel Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych. Myślę, że dobrym rozwiązaniem byłoby, jeżeli państwo posłowie-wnioskodawcy zgodzicie się na to zmodyfikowanie ust. 2 w art. 39. Zależy nam na tym, żeby był to dokument urzędowy, do którego dołączamy opinię prawną. Opinia prawna jest dla nas kluczowa. Rozumiem, że państwo wnioskodawcy chcieli, żeby klient idąc do sądu był wyposażony w opinię prawną wydaną przez instytucję publiczną. Całkowicie zrezygnować z owego instrumentu absolutnie nie możemy. Jeżeli mogę prosić o pomoc Biuro Legislacyjne, żeby, z jednej strony, było to *lege artis*, a z drugiej strony, żeby stanowiło jak najlepszą ochronę dla klienta; bardzo o to proszę w imieniu rządu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Wydaje się, że w takiej sytuacji rzeczywiście należy zmodyfikować ust. 2 w art. 39 w taki sposób, żeby dokument stanowił dokument urzędowy w rozumieniu art. 244, z wyłączeniem opinii prawnej, oceny prawnej stanu faktycznego, o której mowa w art. 38, jeżeli stronie rządowej o to chodzi, jeżeli taki zapis satysfakcjonowałby stronę rządową. Chodzi nam tylko o to, żeby absolutnie element, który zawiera w sobie ocenę stanu faktycznego, prawną czy nieprawą, generalnie w żadnym stopniu nie stanowił dokumentu urzędowego, dlatego że po prostu nie może go stanowić. Jest tutaj możliwych kilka technik legislacyjnych, które można zastosować. Rozumiemy, że ważne jest, żeby opinia była dołączona. Chodzi o to, żeby się tu znalazła, ale fragment ten absolutnie nie może mieć mocy dokumentu urzędowego. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytanie. Czy w tym przypadku protokół może stanowić załącznik do decyzji? Intencją jest, żeby jak najlepiej chronić klienta. W protokole można zawrzeć wszystkie informacje. Wychodzimy z zamysłu poprawności zasad, o których mówimy, żeby nie było oceny prawnej, dlatego że żadna z decyzji nie może być decyzją oceną. Może byśmy to odłożyli. Czy też jest szansa, żebyśmy to dzisiaj przygotowali? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Pani przewodnicząca, jest to pytanie do strony rządowej. Gdybyśmy przepis art. 38 zakończyli w ten sposób: „W przypadku braku polubownego zakończenia postępowania Rzecznik sporządza opinię” bez dopisywania, że zawiera ona ocenę prawną stanu faktycznego, czy nie byłoby... Musi to być. Jeżeli będzie to w opinii, wtedy mamy kolizję z dokumentem urzędowym.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Wydaje mi się, że powinniśmy poznać ostateczne stanowisko rządu wobec zmiany. Mamy stan faktyczny. W stanie faktycznym jest ocena prawna. Nie musi to być w ten sposób zapisane, a osiągamy identyczny efekt, pani minister. Przy zastrzeżeniach Biura Legislacyjnego poprosimy, żeby rozważyć zapis. Wówczas, pani mecenas, nie ma potrzeby usuwania ust. 2 z art. 39. Czy jest to automat, jeżeli chodzi o skreślenie ust. 2 w art. 39?

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Pani przewodnicząca, wywiązała się tutaj krótka dyskusja. Okazuje się, że kluczową sprawą jest to, co będzie w opinii. Wiadomo, że w opinii zawsze może być jakiś element ocenny, jeżeli Rzecznik ją sporządzi.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Elementem ocennym w przypadku... Rozumiem, że przeprowadziliśmy. Jeżeli na ten moment nie mamy, powinniśmy pamiętać o takim rozwiązaniu. Sądzę, że podobnie jak nasi goście i Biuro Legislacyjne podnosili problem, tak na każdym etapie uwaga ta będzie formułowana. Wydaje się, że jeżeli będzie ocena, musi być określone, czy spełnia czy nie spełnia kryteriów określonego przepisu. To będzie ocena prawna. Tutaj jest zapisane szerzej. Skoro jest problem prawny, skoro uważacie państwo, że norma prawna nie powinna być tak sformułowana, pewnie na tej sali jesteśmy w stanie się zgodzić, żeby było to zapisane jak najlepiej, żeby była osiągnięta intencja, która jest zapisana w omawianych artykułach. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Pani przewodnicząca, z analizy przepisów, w których jest mowa o postępowaniu mediacyjnym, wynika, że kończy się ono przed Rzecznikiem Finansowym. Każda ze stron, która jest niezadowolona z tego, co powie mu Rzecznik, ma prawo iść do sądu. Sąd rozpatruje wszystkie dokumenty, które strony wnoszą w trakcie rozpatrywania sprawy. Myślę, że sąd pochyli się również nad dokumentami, które strony uzyskały od Rzecznika. Być może takie umocowanie protokołu Rzecznika jest zupełnie zbędne, ponieważ sąd i tak będzie się pochylał nad dokumentami. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Na pewno nie możemy normy, oceny... Nie może ona być na 50%. Albo coś jest spełnione, albo nie jest spełnione, i koniec. Wypełnia jakąś normę prawną. Jest związane z reklamacją. Rząd, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wydaje się, że najlepszą propozycją, która konsumowałaby intencje wnioskodawców, a jednocześnie zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, byłoby pozostawienie art. 38 bez zmian. Natomiast przepis art. 39 zakończylibyśmy na wyrazach „informację o sposobie zakończenia sporu”. W ust. 1 byłaby mowa o protokole, który jest sporządzony, oraz o tym, co on zawiera. Po wyrazach „informację o sposobie zakończenia sporu” byłaby kropka. Następnie mamy ust. 2, który stanowi, że protokół jest dokumentem urzędowym. W ust. 3 zapisalibyśmy, że do protokołu dołącza się opinię, o której mowa w art. 38. Czy tak byłoby dobrze?

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Na pierwsze odsłuchanie wydaje się, że mogłoby tak być. Pani przewodnicząca, nasza propozycja jest taka, żeby przyjąć to, co rząd w tej chwili przedstawił. Ewentualnie gdybyśmy mieli jeszcze jakieś wątpliwości, byłyby poprawki w drugim czytaniu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jako wnioskodawcy my też to dopracujemy. Dobrze. Zatem, mając na względzie powyższe uwagi, wszystkim państwu posłom oraz klubom, które mogą zgłaszać poprawki w drugim czytaniu, chciałabym zaproponować przyjęcie w wersji z przedłożenia, ze sprawozdania zarówno art. 38, jak i oddzielnie art. 39. Oczywiście, pamiętamy dyskusję. Najdalej idące sformułowanie zapisu było takie, żeby w art. 38 skreślić wszystkie słowa po przecinku, jak również skreślić ust. 2. To jedna z pierwszych propozycji, jedna z propozycji. Kolejna. Rząd pochylił się nad najlepszym wyrażeniem intencji i też przedstawił swoją propozycję. Nie doszliśmy do konsensusu, a zatem pamiętajmy, że w drugim czytaniu na dalszym etapie prac legislacyjnych wszyscy będą podnosić krytyczne uwagi. Mam nadzieję, że w trakcie drugiego czytania w Sejmie będą stosowne poprawki.

A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 38 z ułomnościami dotyczącymi zapisów tego artykułu? Jesteśmy w art. 38. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 39. Tutaj też mamy uwagi. Przeprowadzono długą dyskusję w sprawie uwag oraz potrzeby poprawienia tego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 40. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 41. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Rozdział 5 obejmujący przepisy zmieniające.

Art. 42. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 43. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 44. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 45. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 46. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 47. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 48. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 49. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 50. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 51. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Rozdział 6, obejmujący przepisy dostosowujące, przejściowe i końcowe.

Art. 52. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Jest sprzeciw.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 52? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Artykuł ma rekomendację pozytywną. 15 posłów głosowało „za”, 5 – „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Art. 53. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 54. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 55. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 56. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 57. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 58. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 59. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 60. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 61. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Jest sprzeciw, tak?

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, czy można poprosić o głos?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę uprzejmie.

**Posel Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Razem z panią poseł Barbarą Bubulą chcielibyśmy zaproponować art. 60a. Jaka jest jego intencja?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie mamy go.

**Posel Jerzy Szmit (PiS):**

Zaraz go dostarczę, wyrażę tylko bardzo prostą ideę, która przyświeca poprawce. Ustawa wejdzie w życie w ciągu roku. Jednocześnie wyznaczamy wysokość opłat, które są ponoszone na funkcjonowanie urzędu, które będą musiały ponieść podmioty rynku finansowego. W związku z tym w poprawce proponujemy, żeby wysokość składki była proporcjonalna do czasu jej obowiązywania w danym roku. Chodzi o to, że jeżeli ustawa wejdzie w życie i będzie obowiązywać przez trzy miesiące, żeby wysokość składki była wyznaczona adekwatnie do czasu jej obowiązywania. Poprawka brzmi następująco: „Art. 60a. W roku wejścia w życie niniejszej ustawy wpłaty, o których mowa w art. 18, wnoszone są proporcjonalnie do okresu obowiązywania tej ustawy”.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę. Zadaję pytanie pani rzecznik ubezpieczonych w tej sprawie: jak pani ma wnoszone wpłaty? Wnosi się je w okresach?

**Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:**

Składka zawsze jest wpłacana w następnym miesiącu po tym, który upłynął. W związku z tym po prostu nie ma możliwości, żeby zapłacić więcej składek niż przypada na dany rok. Jeżeli ustawa wejdzie w życie w październiku, będą tylko i wyłącznie trzy składki za październik, listopad i grudzień.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Powiem inaczej. Nie jest to składka na Rzecznika Ubezpieczonych. Na Rzecznika Finansowego będzie składka miesięczna. Nie jest to jednorazowa składka, jak składka ponoszona, między innymi, za nadzór. Proszę bardzo.

**Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:**

Nigdy nie pobiera się składki wstecz. Zawsze bierze się ją tylko za miesiąc, który upłynął.

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Pani przewodnicząca, czy można?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę uprzejmie.

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Sprawa ta nie jest rozstrzygnięta w ustawie. Jest tylko odniesienie do rozporządzenia, którego nie ma. Nie ma w tym zakresie wytycznych do rozporządzenia.

**Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:**

Rozumiem, że dzisiejsze rozporządzenie dotyczące Rzecznika będzie regulowało składki w ten sam sposób jak do tej pory.

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Możemy domniemywać na podstawie...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł, chciałabym powiedzieć jeszcze jedno. Mówiłam o tym przy niektórych projektach poselskich. Przy projekcie poselskim nie ma rozporządzenia. Złożyliście państwo poprawkę, a zatem intencja jest znana. Nie możemy pisać w żadnym projekcie. Doskonale pani wie, że kiedy nawet projekt poselski odsyła do rozporządzenia w części, gdzie regulacje będą dokonywane w rozporządzeniach, posłowie nie piszą projektu rozporządzenia. To po pierwsze. Nawet wtedy, kiedy projekt rozporządzenia dołączony do projektu ustawy jest przekładany przez rząd, pomimo oceny skutków regulacji – powinny

być do tego dołączone projekty aktów prawnych – nie ma mocy ostatecznej opinii wiążącej. Jest instrukcją, w jakim kierunku pójdzie. Ustawodawca w każdym czasie może skontrolować, czy rząd wywiązał się z założenia, z intencji. Naszą intencją jako wnioskodawców było to, żeby, tak jak przy Rzeczniku Ubezpieczonych, opłata na rzecz Rzecznika była wnoszona w okresach, które są. Chciałabym powiedzieć tak: w przypadku wielu instytucji zdarzyło się tak, że przy uruchamianiu instytucji była wnoszona w całości.

Rozpatrzmy poprawkę. Jest ona zgłoszona poprawnie. Mamy przeprowadzoną całą dyskusję na ten temat. Będą rozstrzygnięcia. Proszę, żebyśmy przystąpili do rozstrzygnięcia. Po art. 60 dodaje się art. 60a, w którym jest mowa o tym, że w roku wejścia w życie niniejszej ustawy wpłaty, o których mowa w art. 18, wnoszone są proporcjonalnie do okresu obowiązywania tej ustawy. Nie mamy jeszcze dni, dlatego że jak będzie za dzień czy za miesiąc, to nie wiemy, czy przed piętnastym czy po piętnastym. Gdybyśmy dyskutowali, byłoby jeszcze wiele szczegółów. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Pani przewodnicząca, chciałabym zwrócić uwagę na art. 61, gdzie jest mowa o tym, że rozporządzenie, które obowiązuje w tej chwili, jeżeli chodzi o należności na działalność Rzecznika, będzie obowiązywało jeszcze maksymalnie przez pół roku. Obowiązuje ono nie dłużej niż sześć miesięcy. Jest to przesądzone, taki jest zapis w art. 61. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak jest. A zatem, rozstrzygamy mając wiedzę po dyskusji. Jeżeli pojawi się taka potrzeba, państwo posłowie mają możliwość rozstrzygnąć w drugim czytaniu.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Szmita? Jeszcze stanowisko rządu. Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Pani przewodnicząca, trudno nam poprzeć taką poprawkę, ponieważ jest to trochę votum nieufności wobec ministra finansów. W art. 18 ust. 5 wyraźnie jest mowa o tym, że minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, terminy uiszczania, wysokość i sposób obliczania należności, o których mowa w ust. 1. W ogóle trudno sobie wyobrazić taką sytuację, że minister finansów ogłaszając rozporządzenie, np. w październiku – zależy, kiedy Wysoki Sejm przyjmie ustawę – naliczy wsteczne koszty. Przecież jest to niemożliwe. Wydaje się nam, że zapis ten jest chyba zbędny.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym jeszcze powiedzieć, że...

**Posel Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, chciałbym coś przypomnieć.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie pośle, chciałabym powiedzieć jeszcze jedną rzecz. Będziemy rozstrzygać. Uczestnicy rynku finansowego doskonale wiedzą, że jeżeli wchodzi jakiekolwiek rozporządzenie, jest ono poprzedzane konferencjami, spotkaniami uzgodnieniowymi. Tak się rodzi każde rozporządzenie. Doskonale to państwo wiecie. Na pewno same podmioty, które będą płaciły składkę, jeżeli będzie rozporządzenie, będą uczestnikami debaty w tej sprawie. Rozstrzygamy. Proszę bardzo. Panie pośle, rozstrzygamy.

**Posel Jerzy Szmit (PiS):**

Bardzo krótko.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozstrzygamy.

**Posel Jerzy Szmit (PiS):**

Chciałbym mianowicie przypomnieć, że znamy przypadki, iż nakładaliśmy obciążenia wstecz. Nakładaliście je państwo również w tej kadencji.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie pośle, proszę wskazać przykłady. Proszę nie szafować słowami.

**Posel Jerzy Szmit (PiS):**

Sprawa jest w Trybunale Konstytucyjnym. Chodzi o spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

O co?

**Posel Jerzy Szmit (PiS):**

O nałożenie wstecz składki za okres, który już minął w kalendarzu. Składka została nałożona wstecz.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale czego? Pan poseł mógłby przypomnieć.

**Posel Jerzy Szmit (PiS):**

Oczywiście, na nadzór. Opłata dla Komisji Nadzoru Finansowego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przypominam sobie, że było to trochę inaczej. Może kiedyś wrócimy do tej sprawy.

Rozstrzygamy poprawkę pana posła Szmita.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

5 głosów „za”, 16 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się.

Rekomendacja dla poprawki jest negatywna.

Art. 61. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 62. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Art. 62 został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? Głosujemy. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

15 głosów za przyjęciem projektu, 0 głosów przeciwnych, 4 wstrzymujące się.

Projekt uzyskał rekomendację pozytywną.

Kolejny etap to wybranie posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Pani przewodnicząca Bożena Szydłowska.

**Posel Bożena Szydłowska (PO):**

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję. Wyrażam zgodę. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw, żebym pełniła funkcję wybranie posła sprawozdawcy? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Dziękuję naszym gościom. Chciałabym również podziękować naszym gościom, którzy aktywnie brali udział w posiedzeniach podkomisji. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu, pani minister wraz z zespołem oraz naszym gościom z innych instytucji.

Zamykam posiedzenie Komisji.