

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH **(NR 490)**

z dnia 7 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 490)

7 lipca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3517).

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Robert Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3517. Jest to kontynuacja. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niewniesienia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej. Witam panią minister Izabelę Leszczynę, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, jak również osoby pani minister towarzyszące. W posiedzeniu uczestniczą także inni goście, których bardzo serdecznie witam.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Sejm w dniu 24 czerwca 2015 roku przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3517 i skierował projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 1 lipca bieżącego roku przeprowadziła dyskusję nad projektem. W trakcie dyskusji zgłoszono problem legislacyjno-prawny. W związku z powyższym Komisja zobowiązała rząd do uzgodnienia pomiędzy zainteresowanymi resortami, czyli Ministerstwem Finansów oraz Ministerstwem Sprawiedliwości propozycji poprawek w zakresie zmian prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego w terminie do poniedziałku 6 lipca tak, żeby Komisja mogła rozpatrzyć projekt ustawy w dniu dzisiejszym.

Proszę o przedstawienie stanowiska Ministerstwa Finansów w sprawie projektu, głównie w zakresie uzgodnienia związanego z zapisami, wprowadzaniem i terminem wejściem w życie zmian prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego. Chodzi o to, żeby propozycja ta była możliwa do przyjęcia. Przypomnę, że nowe rozwiązania prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego wchodzi w życie, jak zauważyło wówczas Biuro Legislacyjne, w dniu 1 stycznia 2016 r. Między innymi stąd był wniosek o przerwanie posiedzenia i uzgodnienie stanowisk. Proszę o stanowisko ministra finansów w tej sprawie. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, wykonaliśmy zadane przez Wysoką Komisję zadanie. Porozumieliliśmy się z ministrem sprawiedliwości, żeby rozwiać wszelkie wątpliwości, żeby przepisy ustawy, którą dzisiaj procedujemy, ustawy o listach zastawnych nie były w kolizji z przepisami ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. Stąd proponujemy, żeby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2016 r, czyli w tym samym dniu, w którym w życie wchodzi ustawa –Prawo restrukturyzacyjne. Jeżeli pani przewodnicząca chciałaby, żeby szczegółowo omówić kolejne poprawki, poproszę panią dyrektor Wachnicką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może przy rozpatrywaniu poprawek. Mam prośbę, proszę, żeby Biuro Legislacyjne zasygnalizowało moment, w którym będziemy mieli rozstrzygnięcie wątpliwości. W tej chwili poprawki są powielane po to, żeby wszyscy państwo posłowie otrzymali poprawki w tym zakresie. Spróbujemy procedować w ten sposób. Proszę bardzo, pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pani przewodnicząca, mam przygotowane poprawki do projektu. Czy mam je teraz dołączyć do poprawek przekazanych do skserowania?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczywiście. Może poprosimy o stanowisko rządu. Zapytam tylko panią poseł, czy może pani powiedzieć, ile będzie poprawek. Dobrze. Przy okazji kiedy Komisja czeka na poprawki, mam bardzo serdeczną prośbę, o ile kluby bądź państwo posłowie są przygotowani do zgłoszenia poprawek. Mamy bardzo dużo posiedzeń Komisji. Są wyznaczone terminy, są zaproszeni goście. Mamy bardzo napięty harmonogram prac Komisji. Jeżeli ze strony państwa posłów byłaby dobra wola, żeby kiedy przygotowują się do posiedzenia, przekazywali również informacje do Komisji Finansów Publicznych tak, żeby sekretariat mógł przygotować, przekazać posłom poprawki elektronicznie, to znacznie usprawniłoby to nam prace. Mam wielką prośbę, żeby wziąć pod uwagę nasze doświadczenia w tym okresie. Jeżeli sobie tego nie ułożymy, przy tej liczbie projektów ustaw będziemy tydzień w tydzień pracować od poniedziałku do piątku. A zatem wzajemnie się szanując, możemy się tak umówić. Doświadczenie nauczy nas, żeby dobrze zorganizować się w zakresie poprawek. A teraz jeszcze chwilę zaczekamy.

Pani poseł, mam pytanie, do których artykułów ma pani poprawki. Do art. 2. Dobrze, w takim razie musimy poczekać, ponieważ mamy trochę inne poprawki. Dobrze. Zaczynamy identyfikować pakiety. Jeden został przygotowany jako wniosek rządowy. Jeżeli w trakcie procedowania zostanie przejęty przez posłów, będzie dalej procedowany. Mamy jeszcze pakiet pani poseł Masłowskiej. Rozumiem, że pani poseł ma poprawki nr 1, 2, 3, 4, 5, 6. Chodzi o wykreślenie art. 2, wykreślenie części art. 3 i wykreślenie art. 4, czy tak? Są to poprawki zgłoszone przez panią. Dobrze. Chciałabym też, żeby reprezentant Ministerstwa Finansów uzgodnił teraz, które poprawki chcecie państwo przedstawić. Chciałabym zaproponować Komisji oraz Ministerstwu Finansów następujące procedowanie, pracę nad projektem w dniu dzisiejszym. Teraz pracujemy do godz. 15.30, a potem kontynuujemy posiedzenie o godz. 21.00, ponieważ termin dotyczący rozpatrzenia projektu został odpowiednio ustalony w kalendarzu sejmowym. Trzeba będzie pracować w takiej formule. Zdaję sobie sprawę z niedogodności, ale w ten sposób będziemy pracować.

Do tytułu ustawy nie było uwag.

Do art. 1 nie ma poprawek. Artykuły będziemy procedować zmianami. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 1 w art. 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym zapytać, czy aktualna jest poprawka ze strony Ministerstwa Finansów. Proponowane są tu następujące zmiany: „w art. 6 uchyla się ust. 6; w art. 21 ust. 1 otrzymuje brzmienie”. Jeżeli poprawka ta jest aktualna, będzie ona zamieszczona jeszcze przed zmianą nr 1, dlatego że dotyczy art. 6, a zmiana nr 1 dotyczy art. 7. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę przedstawicieli Ministerstwa Finansów o uczestniczenie. Są poprawki, które ewentualnie przejmujemy. Chodzi o kolejność, gdyż zaczęliśmy już procedować. Mamy poprawkę, która dotyczy skreślenia proponowanego w art. 1. Chodzi o uchylenie pkt 6 w art. 6. Poza tym art. 21 ust. 1 otrzymuje brzmienie. Rząd zgłosił takie uwagi. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Bardzo proszę panią dyrektor Wachnicką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Agnieszka Wachnicka:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawka ma na celu usunięcie pewnych wątpliwości, ponieważ na dzień dzisiejszy bankowi hipotecznemu, zgodnie z treścią listu zastawnego, przysługuje uprawnienie do umorzenia przed terminem wykupu wyemitowanych listów zastawnych, jeżeli zostały one wyemitowane na okres dłuższy niż pięć lat. Uprawnienie to przysługuje z mocy prawa. Powstają wątpliwości, czy w warunkach emisji można zastrzec inaczej, czy strony mogą się umówić, że uprawnienie to nie będzie przysługiwało. W związku z tym proponujemy poprawkę, zgodnie z którą uprawnienie to będzie przysługiwało, o ile zostało wyraźnie zastrzeżone w warunkach emisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie mamy uwag, pani przewodnicząca, poza tym, że oba punkty zawarte w poprawce należy głosować łącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Przejmę i podpiszę poprawkę z wyjaśnieniem, które przedstawiło Biuro Legislacyjne, a przede wszystkim przedstawiciel rządu. Czy są pytania, uwagi państwa posłów do zmiany nr 1 z poprawką? Poprawkę trzeba wprowadzić przed zmianą nr 1. A zatem proponuję, żeby w art. 1 przed zmianą nr 1 w wersji z przedłożenia dodać nowy punkt o zaproponowanej treści. Będzie to treść poprawki dotyczącej art. 1 projektu. Proponuję, żeby w art. 1 zgodnie z poprawką zapisano, że w art. 6 uchyla się ust. 6, a art. 21 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie, które państwu doręczono. Czy są uwagi państwa posłów do poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Mam ją podpisaną. Potem uprzejmie poproszę Biuro Legislacyjne o zebranie poprawek do protokołu.

Zmiana nr 1. W tym zakresie mamy propozycję poprawki. Poproszę rząd.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Wachnicka:

Tutaj właściwie są dwie poprawki. Pierwsza polega na skreśleniu art. 7, w związku z czym znowu musiałaby to być wcześniejsza zmiana. W art. 7 jest mowa o tym, w jakiej postaci emituje się list zastawny, że jest on w postaci zdematerializowanej, ponadto określa się warunki tego, co się dzieje, kiedy jest zdematerializowany. Generalnie ustawa o listach zastawnych w zakresie nieuregulowanym odsyła do ustawy o obligacjach. Ponieważ materię tę konsumuje ustawa o obligacjach, to proponujemy wykreślić wspomniany artykuł jako zbędny. Druga poprawka dotyczy zmiany brzmienia art. 7a w jednym zakresie. Chodzi o zastąpienie odniesienia do prospektu emisyjnego odniesieniem do warunków emisji. Ponieważ prospekt emisyjny występuje przy emisjach publicznych, a nie wszystkie są emisjami publicznymi, w związku z tym proponujemy posługiwać się pojęciem „warunki emisji”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że mamy przejętą przez panią przewodniczącą i przyjętą już poprawkę do art. 6. Następnie będzie kolejna zmiana przed zmianą nr 1 polegająca na skreśleniu art. 7. Następnie zmiana nr 1 przyjmie brzmienie z poprawki dotyczącej art. 7 po jej przegłosowaniu. Z tego co rozumiem, zgodnie z rekomendacją pani dyrektor, poprawki dotyczące art. 7 i art. 7a powinno się głosować łącznie. Jeżeli niekoniecznie, to w takim razie możemy je głosować oddzielnie, najpierw poprawkę dotyczącą art. 7, a potem poprawkę dotyczącą art. 7a.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem jest poprawka, w której proponuje się wprowadzenie w art. 1 projektu ustawy zmiany polegającej na uchyleniu art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Podpisałam się również pod poprawką dotyczącą zastąpienia w art. 7a wyrazów „prospekt emisyjny” wyrazami „warunki emisji”. Zgłaszam taką poprawkę. Została ona wyjaśniona przez panią dyrektor Wachnicką i panią minister Leszczyńską. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie mamy uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 2. Do zmiany nr 2 mamy poprawki pani poseł. Nie. Są to poprawki do artykułów. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Zmiana ta została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę. Zmianę nr 3 przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Drobiazg. Zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej nie ma takiej jednostki redakcyjnej jak część zdania po średniku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponujemy art. 14 nadać brzmienie zgodnie z treścią, która jest zawarta w zmianie nr 4. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Treść będzie następująca: „art. 14 otrzymuje brzmienie”. Dobrze. Upoważnimy Biuro do dokonania korekt wynikających z Zasad techniki prawodawczej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie widzę. Zmianę nr 4 przyjęliśmy.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 5 przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

O ile poprawki te są aktualne, do zmiany nr 6 jest poprawka. Jeżeli dobrze rozumiem, chodzi o art. 20 ust. 5. Nie. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie widzę. Zmianę nr 6 przyjęliśmy.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 7 przyjęliśmy.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie widzę. Zmianę nr 8 przyjęliśmy.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę nr 9 przyjęliśmy.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę nr 10 przyjęliśmy.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie widzę. Zmianę nr 11 przyjęliśmy.

Do art. 2 są poprawki. Pani poseł Gabriela Masłowska. Jest poprawka do art. 2. Chciałabym zapytać, czy jest to jedna poprawka, którą należy głosować łącznie. Proszę, żeby pani poseł wypowiedziała się w tej sprawie. Bardzo proszę.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Poprawki do art. 2 oraz części art. 3, które macie państwo zapisane jako poprawki nr 1 i 2, dotyczą przepisów ustawy, które odnoszą się do zwolnienia od opodatkowania odsetek uzyskanych z tytułu listów zastawnych. W swoim wystąpieniu podczas pierwszego czytania zwracałam uwagę na pewne problemy natury ogólniejszej. Podtrzymuję je.

Otóż z punktu widzenia branży finansowej zmiany są korzystne. Dlaczego? Ponieważ pozwolą na upłynnienie kredytów hipotecznych, dostarczając bankom płynności długoterminowej, przez co łatwiej spełnią one wymóg długoterminowej normy płynności. Proszę państwa, banki mogą uczynić to samo, rezygnując z części zysku bez przesadnego wsparcia ze strony państwa jednocześnie przymuszane do spełnienia norm płynności. Uważam, że w tej sytuacji na skutek zwolnienia z podatku nabywców listów zastawnych oprocentowanie zostanie ustalone na minimalnym poziomie. Nabycie listów zastawnych będzie wówczas bardziej atrakcyjne od nabycia obligacji skarbowych. W ten sposób listy zastawne ściągną kapitał, który mógłby być ulokowany w obligacje skarbowe, zarabiając różnicę między oprocentowaniem kredytów a listów zastawnych. Chętni na zakup nieruchomości też uzyskają łatwiejszy dostęp do kredytów, a deweloperzy łatwiej sprzedadzą mieszkania. O tym także mówiłam podczas pierwszego czytania. Spójrzcie jednak państwo na tę sytuację z szerszego punktu widzenia. Otóż ryzyko z udzielanych kredytów zostanie przerzucone na społeczeństwo. Spowoduje to swobodniejszą akcję kredytową. Łatwiejszy dostęp do kredytów sprawi, że więcej ludzi weźmie na siebie koszty spłacania nieruchomości, których ceny znacznie przewyższają ich możliwości płatnicze. W konsekwencji społeczeństwo będzie bardziej zadłużone, a ceny nieruchomości, na które pojawi się dodatkowy popyt, jeszcze bardziej pójdą w górę.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że znaczna część listów znajdzie się w zagranicznych rękach. Taka forma zadłużania jest dla nas wyjątkowo niekorzystna i ryzykowna, jak wiadomo. Może być użyta np. do ataków spekulacyjnych, destabilizacji rynku. Wystarczy przewidzieć konsekwencje długotrwałego, stałego napływu kapitału, często na pierwszy rzut oka nieuzasadnionego, przekładającego się na wywindowanie cen nieruchomości. Potem może nastąpić jego gwałtowny odpływ. Mogliśmy doświadczać, wielokrotnie oglądać tego typu przypadki. Dlatego uważam, że zwolnienie z oprocentowania dochodów posiadaczy listów zastawnych, ich dochodów w postaci odsetek nie ma uzasadnienia. Dlaczego wobec tego nie zwolnić od opodatkowania oszczędności Polaków, skoro wiemy, że przy niskich dochodach mamy problem z oszczędnościami? Ich udział w strukturze dochodów rozporządzalnych jest znikomy. Rodzi to wiele problemów przekładając się na kapitał, na inwestycje, w konsekwencji na rozwój, itd. Jest jedną z barier naszego rozwoju. Jeżeli tutaj zwalniamy nabywców listów zastawnych, w tym także zagranicznych, to może raczej należałoby się zastanowić i zrobić ukłon wobec Polaków oszczędzających w postaci lokat bankowych.

Myślę, że wbrew pozorom sprawa ta jest nie taka oczywista, jak by się na pierwszy rzut oka wydawało, że rozpatrywaną nowelizacją czynimy ogólne dobrodziejstwo. W moim przekonaniu korzyść jest nierównomiernie, niesprawiedliwie rozłożona. Wiąże się z tym poprawka nr 4, która jest konsekwencją dwóch pierwszych poprawek. Do oddzielnej poprawki nr 3 będę jeszcze miała krótki komentarz. Dlatego w swoich poprawkach proponuję skreślenie zwolnienia z opodatkowania odsetek lub dyskonta od listów zastawnych uzyskanych przez osoby fizyczne, o których mowa... itd. Dziękuję. To wszystko. W tej sprawie tyle mam do powiedzenia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Można by się było zgodzić z panią poseł, tyle że są dwa różne problemy. Po pierwsze, nie ma tam zwolnienia z podatku dochodowego. Po drugie, nie ujęto jednej niezwykle ważnej rzeczy. Pewnie będziemy o tym rozmawiać w przypadku zmiany przepisów ustawy – Prawo bankowe i wprowadzenia przepisów ostrożnościowych w zakresie płynności. Dziś mamy do czynienia z niedopasowaniem płynności. Mamy krótkie lokaty. Gdyby pani poseł na to zważyła, gdybyśmy się temu przyjrzeni – chciałabym o to zapytać ministra finansów – tak naprawdę na rynku nie mamy tak długich pasywów jak aktywa. Ludzie nie składają swoich oszczędności na trzydzieści, pięćdziesiąt lat. Są one drobne. Jest

to nowy, inny instrument, który da szansę na wykreowanie długoterminowych kredytów. W innym przypadku, w przypadku wszystkich norm ostrożnościowych, których rygorom poddane są banki spółdzielcze i kasy oszczędnościowo-kredytowe, nie będzie papieru wartościowego poza emisją obligacji – służą one do czego innego – żeby można było pozyskać środki na rynku. Chciałabym zatem zapytać: Jak wygląda struktura płynnościowa, jaki jest problem z płynnością w zakresie pozyskiwania oszczędności i długoterminowych kredytów? Jak wygląda to w innych krajach? Jak w innych krajach rozwijają się rynki listów zastawnych i banków hipotecznych? Jest to pytanie do Ministerstwa Finansów. Jeszcze pan poseł Jacek Brzezinka.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, mam pytanie. Ponieważ w wypowiedzi pani poseł Masłowskiej usłyszeliśmy wiele na temat korzyści dla klientów banków, chciałbym zapytać, czy przyjęcie rozwiązań, które są zaproponowane w ustawie, przełoży się na to, że oprocentowanie kredytów hipotecznych w dłuższej perspektywie będzie niższe dla tych, którzy korzystają z kredytów. Jeżeli banki hipoteczne poprzez emisję listów zastawnych będą mogły pozyskać kapitał z rynku na stabilne warunki w dłuższym okresie, to jak się to przełoży? W mojej ocenie powinno się to przełożyć na korzyści dla klientów banków w postaci stabilniejszych warunków udzielania kredytów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze pytania w tym zakresie? Proszę bardzo, pani minister Leszczyna.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Odpowiadając panu posłowi Brzezince, chciałabym powiedzieć, że oczywiście bezpośredniego wpływu nie ma, ale tak jak pan poseł powiedział, zmiany, które proponujemy w ustawie, powinny przełożyć się na koszty kredytu. W dłuższej perspektywie koszty te na pewno powinny być niższe.

Jeżeli chodzi o poprawkę pani poseł Masłowskiej, to przepis, do którego zgłasza pani poprawkę, nie odnosi się do podatku dochodowego, tylko do podatku u źródła. Jest on dedykowany inwestorom nierezydentom, którzy płacą podatek dochodowy w swoim kraju, gdzie są rezydentami. I tak u nas nie zapłacą oni podatku, dlatego że skorzystają z ustawy o unikaniu podwójnego opodatkowania. W ten sposób chcieliśmy uatrakcyjnić polskie listy zastawne, żeby stały się konkurencyjne, żeby mogły konkurować z listami zastawnymi innych państw. Jest tak jak powiedziała pani przewodnicząca, iż głównym problemem, który chcemy rozwiązać omawianą ustawą, oczywiście jest nierównowaga pomiędzy długoterminowymi aktywami a krótkoterminowymi pasywami. Nierównowaga w polskim sektorze bankowym rzeczywiście istnieje, jest większa niż w sektorach bankowych w innych krajach. O szczegółową informację poproszę panią dyrektor Wachnicką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Wachnicka:

Pani przewodnicząca, rzeczywiście w innych krajach europejskich listy zastawne jako bezpieczny i płynny instrument są szeroko wykorzystywane. Przykładem są tu chociażby Niemcy, Dania, Holandia, kraje, w których kredyty hipoteczne są w kilkudziesięciu procentach finansowane emisją listów zastawnych, nie depozytami, a właśnie emisją listów zastawnych jako bezpiecznym długoterminowym papierem. Rynki w tych krajach są bardzo płynne. Polski rynek nie jest płynny. Emisje, które u nas następują, są dosyć nieliczne. Zmiany, które zaproponowaliśmy w zakresie podatku u źródła, mają na celu przeciwdziałać pewnej niemożliwości plasowania emisji na polskim rynku. Ponieważ rynek nie jest na tyle pojemny, żeby uplasować tutaj wszystkie emisje, w związku z tym banki muszą wyjść z emisją poza kraj. Co więcej, w tej chwili jest duży apetyt na listy zastawne. Jeżeli nie uatrakcyjniemy naszych listów zastawnych dla inwestorów zagranicznych, po prostu kupią oni inne listy. Czy chcielibyśmy tego? Chyba niekoniecznie.

Jeżeli natomiast chodzi o zastrzeżenia pani poseł dotyczące rozluźnienia akcji kredytowej, to chciałabym zapewnić, że nie przewidujemy takiego scenariusza, nie obawiamy

się go z tego względu, że wiarytelności, które są podstawą emisji listów zastawnych, są najwyższej jakości. Ustawa o listach zastawnych i bankach hipotecznych przewiduje szczególny rygor zarówno w zakresie udzielania kredytów, wyceny nieruchomości, jak też późniejszego monitorowania puli, która zabezpiecza emisję listów zastawnych. W związku z tym naprawdę nie spodziewam się, że banki zaczną masowo rozluźniać politykę kredytową, ponieważ w takiej sytuacji nie mogłyby emitować listów zastawnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Przedstawiliście państwo swoje argumenty. Zwracam jednak uwagę na to, że sprawa wymaga naprawdę poważnego rozpatrzenia. Przez ostatnie miesiące cały czas słyszeliśmy, że system bankowy jest pod kontrolą i nic złego...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, jakoś się umówiliśmy.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proszę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Umówiliśmy się, że będą pytania, a nie wystąpienia.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

W każdym razie teraz podajcie państwo wzór innych banków zachodnich. Czerpiemy z tamtych doświadczeń, a przecież nasz system bankowy nie ma problemów z płynnością.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, ma problemy.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Wobec tego byliśmy okłamywani, albo teraz, albo kilka miesięcy, kilka tygodni temu, kiedy na posiedzeniach Komisji oraz na posiedzeniach plenarnych ciągle podkreślało się, że system bankowy jest pod doskonałym nadzorem i że nie może wydarzyć się nic złego. Niemniej jest to inna sprawa. Nie ulega jednak wątpliwości, że jeżeli zachęcimy do nabywania listów zastawnych, to w ten sposób zmniejszy popyt na nasze obligacje skarbowe. Wobec tego stracimy na popycie na obligacje skarbowe. Czy jest to państwu obojętne? Czy nie widzicie tutaj państwo związku?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, myślę tak. W najbliższym czasie będziemy mieli zmianę przepisów ustawy – Prawo bankowe dotyczącą między innymi wszystkich norm ostrożnościowych, w tym normy płynnościowej, dotyczącą wszystkich spraw związanych z wyposażeniem instytucji finansowych w kapitał. Chciałabym powiedzieć, że płynność jest na granicy tego, co banki dzisiaj mogą. Na ile lat mają lokaty? Każdy z nas powinien zadać pytanie w jego otoczeniu, czy ktokolwiek złożył lokatę na trzydzieści lat. Nie ma takich lokat. Gdybyśmy się zapytali, gdybyśmy zrobili taką kwerendę, okazałoby się, że w żadnym banku nie ma lokat na trzydzieści lat. A zatem nie może być sto za sto. A zrywalność? Kredyt może być udzielany tylko z funduszy stabilnych. Wobec tego miejmy wyobraźnię, żeby nie mówić czegoś takiego na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Panią poseł namawiam szczególnie, ponieważ jest pani ekonomistką, żebyśmy kiedyś pochylili się nad tym, jak wygląda płynność w sektorze, porozmawiali na temat tego, jak jest w poszczególnych instytucjach. Są przedstawiane raporty, informacje, sprawozdania. Wtedy moglibyśmy zobaczyć, na jakie okresy są lokowane pasywa, a jak wyglądają aktywa. Wtedy moglibyśmy porozmawiać na podstawie wskaźników, jak to wygląda. Może intencja była dobra, tylko dyskusja nie oddaje tego, co jest w rzeczywistości. Umówmy się, że podkomisja zrobi takie wyliczenie albo poprosi o takie informacje.

Czy pani poseł podtrzymuje poprawkę do art. 2?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Podtrzymuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Rozstrzygamy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dotyczącej wykreślenia? Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, wydaje się, że zgodnie z sugestią pani poseł Masłowskiej, poprawki nr 1, 2 i 4 dotyczące art. 2, 3 i 8 należy rozpatrywać łącznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę. Czy tak, pani poseł? Dobrze. Poprawka nr 1 z zestawienia poprawek. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyzna:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozstrzygamy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 1, 2 i 4 z zestawienia poprawek złożonego przez panią poseł Masłowską? (2). Kto jest przeciwny? (9). Kto się wstrzymał od głosu? (0). Poproszę o wynik.

Poprawka ma rekomendację negatywną.

Chciałabym ogłosić przerwę do godz. 21.00. W tym momencie na posiedzeniu Komisji nie ma kworum. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę państwa, będziemy kontynuować posiedzenie Komisji po przerwie. Proszę, żeby sobie przygotować druki. Przepraszam państwa za tę dolegliwość, ale sprawdziliśmy, że nie było kworum i Komisja musiała przerwać prace.

Rozstrzygaliśmy poprawkę nr 1 pani poseł Masłowskiej do art. 2. Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 z przedłożenia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Do art. 3 nie ma żadnych poprawek. Zmiana nr 1 w art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę. Zmianę nr 1 przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Zmianę nr 2 przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej zmiany? Nie widzę. Zmianę nr 3 przyjęliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Zmiana nr 1. Czy są uwagi państwa posłów? Chciałabym poinformować, że do art. 4 została złożona poprawka. Jest to poprawka pani poseł Masłowskiej, która w zestawieniu jest zapisana pod nr 3. Dotyczy ona wykreślenia całości zmian z art. 4. Dwie minuty przerwy. Jesteśmy przy art. 4. Głosujemy poprawkę pani poseł Masłowskiej.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Masłowskiej? (3). Kto jest przeciwny? (15). Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję. Poproszę o wynik.

Poprawka ma rekomendację negatywną.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 1? Nie widzę. Zmianę nr 1 przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Zmianę nr 2 przyjęliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Zmiana nr 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli państwo pozwolą, odniosę się do pakietu poprawek zgłoszonego wcześniej. Są to poprawki związane przede wszystkim z wejściem w życie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. Przesuwają termin wejścia w życie prze-

pisów projektu zawartego w druku, nad którym pracujemy. Uważam, że poprawki te powinny być głosowane łącznie w pakiecie, ponieważ nie ma sensu ich rozdzielać. Każda z poprawek jest związana ze sprawą, o której mówiłem na początku. Jeszcze drobiazgi, jeżeli mogą. Poprawka nr 3 będzie zawarta w nowym art. 6a, który będzie wprowadzał zmiany w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne. Tam to zamieścimy. Poprosimy też o upoważnienie do tego, żeby w odpowiedni sposób zamieścić poprawki w sprawozdaniu.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 4, to mam propozycję, żeby art. 450a brzmiał następująco: „Do postępowania upadłościowego wobec banków hipotecznych przepisów tytułu VA części I nie stosuje się”, dlatego że z art. 450a tak naprawdę nie wynika, do czego nie stosuje się przepisów. Jeżeli ministerstwo nie będzie miało nic przeciwko, tak byśmy to doprecyzowali.

Trzecia kwestia jest związana z wejściem w życie w dniu 1 stycznia 2016 r. Chcielibyśmy zauważyć, że w art. 8 ust. 1 jest zawarty przepis przejściowy, który dotyczy roku 2015. W tym momencie przestaje on być aktualny. Jest to przepis dotyczący zwolnień w podatkach PIT i CIT. Biuro Legislacyjne stoi na stanowisku, że ust. 1 najlepiej byłoby skreślić. Jednak z tego, co wiem, konsultacje z Ministerstwem Finansów, z departamentem, który zajmuje się CIT-em, wskazywały na to, żeby zamiast roku 2015 wstawić rok 2016. Nie będziemy się upierać, chociaż wydaje się nam to trochę bez sensu. Nakazujemy stosowanie przepisów, które i tak wchodzi w życie w dniu 1 stycznia 2016 r. Podobnie jak zwolnienia wejdą w życie w dniu 1 stycznia 2016 r., tak samo przepisy dotyczące upadłości banków hipotecznych wejdą w życie w dniu 1 stycznia 2016 r. Naturalne jest, że będą stosowane do przychodów osiągniętych w 2016 r. Niemniej ministerstwu pozostawiam ostateczne doprecyzowanie art. 8 ust. 1. W sprawozdaniu umieścimy takie brzmienie, jakie będzie państwu pasowało. Proszę o odniesienie się do tego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim zostanie przedstawione stanowisko rządu, chciałabym się zapytać, czy w zestawieniu poprawek są to poprawki nr 4 i 5, tak? Uprzejmie proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Generalnie odnosiłem się do całego zestawienia, natomiast drobne poprawki redakcyjne dotyczyły poprawki oznaczonej nr 4, która odnosi się do art. 450a. Mogę jeszcze raz przeczytać jego brzmienie: „Do postępowania upadłościowego wobec banków hipotecznych przepisów tytułu VA części I nie stosuje się”. Jest to jedna propozycja.

Poprawka nr 3 zawiera dwie lit. a i b. Poprawkę tę zamieścimy jako art. 6a, który będzie wprowadzał dwie zmiany w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne, zmiany tutaj zaproponowane.

Zupełnie inna konsekwencja, która nie jest uwzględniona w poprawkach, a która jest konsekwencją legislacyjną, wiąże się z wejściem w życie przepisów z dniem 1 stycznia 2016 r. Chodzi o art. 8 ust. 1 projektu. Konsekwencję tę jako konsekwencję legislacyjną, zgodnie z sugestią ministerstwa, ujęlibyśmy tak jak powinno to być. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawki te zostały wypracowane we współpracy z rządem. Chciałabym, żeby ministerstwo wskazało kolejność głosowania poprawek. W zestawieniu poprawek mamy poprawkę nr 1, którą rozpatrzyliśmy. Poprawka nr 2 odnosi się do terminu wejścia w życie określonego w art. 10. Do artykułu tego dopiero będziemy się odnosili.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czy mogę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Łącznie. Rozumiem. Poprawka nr 2 zmierza do wprowadzenia w art. 10 zmiany daty wejścia w życie. Konsekwencją wprowadzenia zmian w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne jest poprawka nr 3, a także poprawka nr 4 z zestawienia oraz poprawka nr 5. Dobrze. Mam uwagi do systematyki, do kolejności zapisów. Gdybyśmy zaczęli od poprawki nr 6, wiedzielibyśmy. Akurat mamy systematykę od końca oraz osiągnięty ten sam efekt. Razem z panią przewodniczącą Szydłowską podpisujemy poprawki, które zostały złożone w pakiecie, żeby stało się zadość poprawności zgłoszenia. Państwo posło-

wie otrzymali zestawienie. Jak mówiło Biuro Legislacyjne, jest propozycja głosowania łącznie w pakiecie. Biuro Legislacyjne wskazało intencje. Stanowisko rządu w sprawie przygotowania poprawek w związku z innymi przepisami ustawowymi.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Oczywiście zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym i co do łącznego głosowania poprawek, i co do braku zasadności określania, kiedy po raz pierwszy stosuje się przepis do przychodów osiągniętych w danym roku. Myślę, że państwo uzgadnialiście to przez telefon. Może nie do końca departament podatkowy rozumiał, o co chodzi. Ustawa wchodzi w życie w dniu 1 stycznia 2016 r. W związku z tym po prostu nie ma innej możliwości.

Legislator Łukasz Kasiak:

Skreślamy ust. 1.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest to problem, który został podniesiony przy przesunięciu terminu rozpatrywania. Chodziło o konsensus, żeby przygotować stosowne poprawki. Biuro Legislacyjne tu kieruje. Mamy cały komplet, zestawienie poprawek. Poprawki nr od 1 do 6 w zestawieniu będą rozpatrzone łącznie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek w wersji z przedłożenia? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

W związku z tym teraz bezprzedmiotowy stał się art. 5 w wersji z przedłożenia rządowego. Poproszę o wskazanie, których artykułów po przyjęciu poprawek nie będziemy już rozpatrywać.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, art. 5 należy rozpatrywać zmianami, z tym że zmiana nr 1 w związku z poprawką została wykreślona. Tak naprawdę teraz będzie zmiana nr 2. W odniesieniu do kolejnych, jeżeli będą przyjęte w wersji z poprawek, będziemy dawali znać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem zmiana nr 2 w art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej zmiany? Nie widzę. Zmianę nr 2 przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej zmiany? Nie ma. Zmianę nr 3 przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 4 przyjęliśmy.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę nr 5 przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę nr 6 przyjęliśmy.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę nr 7 przyjęliśmy.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę nr 8 przyjęliśmy.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę nr 9 przyjęliśmy.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę nr 10 przyjęliśmy.

Art. 6 rozpatrzymy w całości. Nie ma poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Art. 6 przyjęliśmy.

Teraz art. 7. Mamy tutaj przyjętą poprawkę. Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie widzę. Art. 7 przyjęliśmy.

Art. 8. Tutaj mamy poprawkę. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, chcielibyśmy tylko wskazać, że tutaj jest konsekwencja, o której rozmawialiśmy z ministerstwem. Jest to uchylene ust. 1 w związku z terminem wejścia w życie. A więc art. 8 ostatecznie będzie bezustępowy. Tak naprawdę będzie miał brzmienie tylko ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem przepis art. 8 powinniśmy przyjąć w brzmieniu ust. 2 z przedłożenia. Czy jest sprzeciw, żeby art. 8 w całości brzmiał jak zapis ust. 2 owego artykułu? Nie widzę sprzeciwu. Zaakceptowaliśmy takie rozwiązanie.

Art. 7. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec jego przyjęcia? Nie widzę. A zatem art. 9 przyjęliśmy.

Art. 10 został przyjęty poprzez poprawkę.

Wobec tego przeprocedowaliśmy wszystkie artykuły. Teraz całość projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi przez Komisję poprawkami? Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał od głosu?

Rozstrzygnęliśmy o przyjęciu projektu. 21 głosów za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące się. Powinniśmy wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi projekt Sejmowi.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Łopata pytał, czy naprawdę. Chciałabym oświadczyć, że wyrażam zgodę na bycie posłem sprawozdawcą. Czy pan poseł albo państwo posłowie mają inne propozycje? Czy jest sprzeciw, żebym pełniła funkcję posła sprawozdawcy projektu? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Chciałabym podziękować. Tym razem zacznę od państwa posłów, ponieważ jest to przedłożenie rządowe. Rząd się poprawił. Chciałabym podziękować państwu posłom za pracę w częściach posiedzenia Komisji przed przerwą i po przerwie. Chciałabym podziękować pani minister wraz z zespołem pracowników, Biuru Legislacyjnemu za dobrą współpracę, Sekretariatowi Komisji za pomoc udzieloną podczas dzisiejszej pracy Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Dziękuję naszym gościom za udział w posiedzeniu.

Mieliśmy ciężki dzień od godz. 9.00 do godz. 21.35. Juro nie zapowiada się lepiej. Zamykam posiedzenie Komisji i proszę odpocząć przed jutrzejszymi posiedzeniami.