

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 496)**

z dnia 8 lipca 2015 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 496)

8 lipca 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posłów **Pawła Arndta (PO)** i **Bożeny Szydłowskiej (PO)**, zastępców przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosków ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych poz. 9 i 13;

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. (druk nr 3459):

1. opinia Komisji Spraw Wewnętrznych o:

a) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje podmiotowe i celowe,
- programy wieloletnie w układzie zadaniowym;

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 13, 15, 22, 36, 56, 69 i 74;

c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe,
- zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;

d) instytucjach gospodarki budżetowej:

- Centralnym Ośrodkiem Informatyki,
- Centrum Usług Logistycznych;

e) państwowych funduszach celowych:

- Funduszu Wsparcia Policji,
- Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
- Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców,
- Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
- Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;

2. opinia Komisji Skarbu Państwa o:

a) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa:

- dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- b) części budżetowej 36 – Skarb Państwa:
- dochody i wydatki,
  - dotacje podmiotowe,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 82;
- c) przychodach i rozchodach budżetu państwa – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania;
- d) państwowych funduszach celowych:
- Funduszu Reprywatyzacji,
  - Funduszu Rekompensacyjnym,
  - Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
  - Funduszu Skarbu Państwa;

### 3. opinia Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o :

- a) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
- 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
    - dochody i wydatki,
  - 710 – Dochody i wydatki:
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
    - działalność usługowa.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Huskowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Stanisław Rakoczy** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Cezary Gabryjańczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Bronisław Sitek** prezes Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, nadbryg. **Marek Kowalski** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, gen. bryg. **Marek Borkowski** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, nadinsp. **Wojciech Olbryś** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. W dniu dzisiejszym już bodaj czwarte, ale jeszcze nie ostatnie. Witam wszystkie przybyłe osoby. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje kontynuację rozpatrywania opinii komisji sejmowych dotyczących wykonania budżetu państwa w 2014 r. Chciałbym zaproponować rozszerzenie porządku dziennego o punkt poświęcony zaopiniowaniu wniosków ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia dwóch rezerw celowych, z poz. 9 i 13. W związku z powyższym, porządek posiedzenia wyglądałby następująco: najpierw zaopi-

niowalibyśmy dwa wnioski, o których przed chwilą powiedziałem, a następnie rozpatrzylibyśmy opinie sejmowych Komisji: Spraw Wewnętrznych, Skarbu Państwa, Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2014.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Zanim przystąpimy do jego realizacji, w imieniu członków Komisji Finansów Publicznych chciałbym serdecznie powitać w naszym gronie przybyłych gości. Witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Stanisława Huskowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, pana Stanisława Rakoczego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, pana Cezarego Gabryjczyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa. Witam także pana Bronisława Sitka, prezesa Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa, pana Marka Kowalskiego, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Witam także osoby towarzyszące wymienionym gościom. Bardzo proszę wszystkich o wpisywanie się na listę obecności.

Szanowni państwo, zgodnie z zapowiedzią, w pierwszej kolejności zajmiemy się zaopiniowaniem wniosków dotyczących zmian w przeznaczeniu rezerw celowych, poz. 9 i 13. Oddaję głos panu minister Hannie Majszczyk. Bardzo proszę, pani minister.

#### **Podsekretarz stanu Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozytywne zaopiniowanie częściowej zmiany przeznaczenia kwot zawartych w dwóch rezerwach: rezerwie z poz. 9 i w rezerwie z poz. 13.

Jeżeli chodzi o rezerwę w poz. 9, czyli rezerwę zawierającą środki przeznaczone na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego, prosimy o zmianę przeznaczenia kwoty 3.530.972 zł. Wspomniana kwota zostałaby przeznaczona na zwiększenie planu wydatków budżetu państwa w trzech częściach: 1) w części 17 – Administracja publiczna, kwota 128.272 zł miałyby zostać wykorzystane na sfinansowanie wynagrodzeń osobowych, wraz z pochodnymi, dla 4 pracowników obsługi technicznej Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego; 2) w części 42 – Sprawy wewnętrzne, kwota 210.000 zł oraz w części 85/00 – Województwa, kwota 3.042.700 zł zostałaby przeznaczona na utrzymanie Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej; 3) w części 85/00 – Województwa, kwota 150.000 zł przeznaczona zostałaby na zakupy inwestycyjne służące realizacji zadań związanych z całodobowym utrzymaniem i obsługą techniczną Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego na terenie województwa lubelskiego i podkarpackiego.

Wniosek, który kierujemy do Wysokiej Komisji, jest związany z faktem, że co do zasady wymienione systemy wspomaganie służą realizacji ustawy o powiadamianiu ratunkowym, ale ze względu na to, że tytuł rezerwy jest dokładnie skierowany do ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego, to aby nie było wątpliwości co do właściwego uruchomienia środków z tej rezerwy, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia kwot, o których wspomniałam.

Chciałabym podkreślić, że w żaden sposób proponowana zmiana nie narusza celu ani zadań, do realizacji których rezerwa została utworzona. Jak powiedziałam, z ustaw dotyczących wspomaganie wynika jednoznacznie, że obydwa systemy wspomagają system powiadamiania ratunkowego i tym samym służą realizacji celów ustawowych. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję, pani minister. Zanim oddam głos posłom, chciałbym jeszcze powitać w naszym gronie pana gen. Marka Borkowskiego, zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej. Serdecznie witam, panie komendancie.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję nad wnioskiem przedstawionym przez panią minister Majszczyk. Kto chciałby zabrać głos? Pani poseł Elżbieta Rafalska, bardzo proszę.

#### **Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pani minister, w trakcie omawiania budżetu za rok 2014 okazało się, że środki na realizację systemu powiadamiania ratunkowego nie zostały wykorzystane. Rozumiem,

że w normalnej sytuacji środki z poz. 9 słyby do budżetu wojewody. Proszę mi powiedzieć, jakie przyczyny sprawiają, że nie wykorzystuje się środków przeznaczonych pierwotnie na realizację celu? Domyślam się, że istnieje związek pomiędzy ratownictwem medycznym realizowanym przez straż pożarną, niemniej sami państwo dostrzegacie potrzebę zmiany przeznaczenia środków i propozycja w tej sprawie jest tego najlepszym dowodem.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję pani poseł. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, pani minister Hanna Majszczyk.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani poseł, mogę tylko uderzyć się w pierś za to, że zbyt literalnie zaproponowaliśmy Wysokiej Izbie nazwę tej rezerwy. W budżecie zapisaliśmy bowiem, że środki z tej rezerwy są przeznaczone na realizację zadań ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego.

Podczas zmiany tej ustawy w art. 24 dodano zmianę ustawy o Państwowej Straży Pożarnej i dodatkowo zapisano, że systemy wspomaganie mają służyć realizacji zadań związanych z powiadamianiem ratunkowym. W związku z tym od początku zakładano, że systemy wspomaganie wpisują się w system powiadamiania ratunkowego. Rezerwa była więc na to przeznaczona. Pozostaje mi tylko przeprosić, że nazwy rezerwy nie uczyniliśmy bardziej elastycznej, aby mogła w całości objąć wszystkie niuanse i poboczności wynikające z innych rezerw wspomagających system powiadamiania ratunkowego.

Podkreślam, że nie ma żadnych zmian, jeśli chodzi o przeznaczenie środków, które zostały w rezerwie zaproponowane. Powtarzam jeszcze raz, że zbyt jednoznaczna nazwa rezerwy uniemożliwiałaby uruchomienia środków. W budżecie przyszłorocznym zmienimy nazwę, aby nie było więcej tego rodzaju problemów i żeby nie trzeba było ponownie fatygować Wysokiej Komisji do zajmowania się zmianami, które dziś państwu zaproponowaliśmy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję, pani minister. Chciałbym zaproponować Komisji przyjęcie następującej opinii: „Opinia nr 162 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalona na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2015 r. Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2015 r., rozpatrzyła wniosek ministra finansów z dnia 8 lipca 2015 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 3.530.972 zł z rezerwy celowej w poz. 9 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego, w tym kwota 12.241 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2015 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na zwiększenie planu wydatków budżetu państwa w następujących częściach: części 17 – Administracja publiczna, na sfinansowanie wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi dla 4 pracowników obsługi technicznej Systemu Wspomaganie Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego, w kwocie 128.272 zł; części 42 – Sprawy wewnętrzne, kwoty 210.000 zł oraz w części 85/00 – Województwa, kwoty 3.042.700 zł z przeznaczeniem na utrzymanie Systemu Wspomaganie Decyzji Państwowej Straży Pożarnej; w części 85/00 – Województwa, kwoty 150.000 zł z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne służące realizacji zadań związanych z całodobowym utrzymaniem i obsługą techniczną Systemu Wspomaganie Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego na terenie województwa lubuskiego i podkarpackiego”.

Czy są uwagi do przedłożonej treści opinii? Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Panie przewodniczący, bardzo bym chciała, aby te środki trafiły do województwa lubuskiego, bo jestem z tego właśnie województwa, ale zdaje się, że wniosek ministra finansów dotyczył jednak województwa lubelskiego, a nie lubuskiego.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Słuszna uwaga, pani poseł. Chodzi oczywiście o województwo lubelskie. Jeśli przeczytałem lubuskiego, to bardzo przepraszam. Rozumiem jednak, że jest zgoda na przyjęcie zaproponowanej opinii.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Wysoka Komisja przyjęła opinię w przedstawionym przeze mnie brzmieniu. Oczywiście chodzi w niej o tereny województw lubelskiego i podkarpackiego. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do przedstawienia wniosku w sprawie rezerwy z poz. 13. Bardzo proszę, pani minister Hanna Majszczyk.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisji, zwracamy się uprzejmą prośbą o pozytywne zaopiniowanie zmiany przeznaczenia kwoty 5.000.000 zł pochodzącej z rezerwy celowej, z poz. 13 – Pomoc dla repatriantów. Kwota 5.000.000 zł zostanie przeznaczona na zwiększenie wydatków budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne, w dziale 852 – Pomoc społeczna, w rozdziale 85231 – Pomoc dla cudzoziemców, z przeznaczeniem na wydatki związane z utrzymaniem cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy.

Wniosek o zmianę przeznaczenia części środków zawartych w tej rezerwie jest konsekwencją wniosku ministra spraw wewnętrznych w sprawie dodatkowego zasilenie w środki przeznaczone na realizację celu podanego wyżej. Jednocześnie, biorąc pod uwagę dotychczasowe wykorzystanie środków z rezerwy w poz. 13, po zmianie przeznaczenia kwoty 5.000.000 zł zawartych w tej rezerwie na cele, na które rezerwa była pierwotnie przeznaczona pozostanie jeszcze ponad 2.400.000 zł. Zgodnie z informacją otrzymaną od ministra spraw wewnętrznych i, jak rozumiem, zgodnie z informacjami zebranymi od wojewodów na temat potrzeby zabezpieczenia środków na cel zawarty w rezerwie w poz. 13 pozostałe środki wystarczą na realizację planowanych działań. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję, pani minister. Otwieram dyskusję. Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pani minister, wydaje mi się, że również w poprzednim roku, a z pewnością raz na jakiś czas, dokonujemy zmiany przeznaczenia tej rezerwy. Z pomocy dla repatriantów przekazujemy środki na pomoc dla uchodźców. Wiem, że w tym obszarze nastąpiło pewne przesilenie, ale wydaje mi się, że wszyscy mamy chyba przekonanie, że pomoc dla repatriantów nie jest zbyt wysoka. Proszę o wyjaśnienie, z czego bierze się taki stan rzeczy, iż powstają rezerwy finansowe w tym zakresie, co umożliwia nam przesuwanie środków? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zadać pytanie lub zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, pani minister Majszczyk.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna pani poseł, rzeczywiście w historii miały już miejsce zmiany przeznaczenia tej rezerwy. Zaplanowanie jednak wyższej kwoty, która częściowo mogłaby zostać przeznaczona na inne cele wiązało się z tym, że w parlamencie toczyły się prace nad zmianą ustawy o repatriantach. Wysokość kwoty rezerwy została utrzymana na ewentualne skutki, które mogły wyniknąć z ewentualnego przyjęcia zmian procedowanych przez Wysoką Izbę.

Bezsprzecznie, jak zauważyła pani poseł, ta pozycja wymaga jednak baczniejszego przyjrzenia się w przyszłym roku. Należy rozważyć, czy taka wysokość rezerwy powinna zostać utrzymana, czy też raczej należałoby środki wykorzystać w inny sposób. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję, pani minister. Chciałbym zaproponować Komisji przyjęcie opinii o następującej treści: „Opinia nr 163 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalona na posiedzeniu w dniu 8 lipca

2015 r. Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2015 r., rozpatrzyła wnioski ministra finansów z dnia 8 lipca 2015 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 5.000.000 zł z rezerwy celowej w poz. 13 – Pomoc dla repatriantów, zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2015 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na zwiększenie wydatków budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne, w dziale 852 – Pomoc społeczna, w rozdziale 85231 – Pomoc dla cudzoziemców, z przeznaczeniem na wydatki związane z utrzymaniem cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii, której treść przed momentem przedstawiłem? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Wysoka Komisja przyjęła opinię w przedłożonym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła opinię nr 163. Na tym zakończyliśmy omawianie pkt 1 porządku dziennego.

Zaopiniowaliśmy wnioski ministra finansów, a teraz przechodzimy do rozpatrzenia opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za 2014 r. Przypomnę, że poszczególne części budżetowe będziemy omawiać zgodnie ze zwykłą procedurą. Najpierw wysłuchamy posła referenta z ramienia komisji branżowej, później będzie koreferat przedstawiony w imieniu Komisji Finansów Publicznych, następnie wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, pytania posłów i dyskusja i wreszcie odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych. Wszelkie wnioski dotyczące budżetu, oceny jego wykonania itd. będziemy rozpatrywać po zakończeniu rozpatrywania poszczególnych części budżetowych. Zdaje się, że nastąpi to w dniu jutrzejszym.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Spraw Wewnętrznych. Referentem komisji branżowej jest pan poseł Edward Siarka. Bardzo proszę, panie pośle.

#### **Poseł Edward Siarka (ZP) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Komisja Spraw Wewnętrznych przeanalizowała wykonanie budżetu za rok 2014 w zakresie części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne, tak po stronie dochodów, jak i wydatków. Jeśli chodzi o dochody, to zostały one zaplanowane w kwocie 75.413 tys. zł, a wykonano je w wysokości 83.573 tys. zł, czyli na poziomie 110%. Dochody, jak zwykle, jak co roku, były w tej części realizowane w pięciu działach. Pierwszy dział to administracja publiczna, kwota dochodu 4113 tys. zł. Kolejny dział to obowiązkowe ubezpieczenie społeczne – tu mamy zwroty z tytułu nie należnie pobranych świadczeń – planowano 7500 tys. zł, wykonano na poziomie 10.696 tys. zł. Następny dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – plan dochodów 48.486 tys. zł, realizacja 49.891 tys. zł. Dochody w tym dziale pochodzą głównie z najmu, dzierżawy, grzywien, kar i różnego rodzaju opłat, sprzedaży składników majątkowych oraz z wpływów za świadczone usługi. Kolejny dział to 766 – Dochody od osób prawnych, osób fizycznych i innych jednostek. Plan wykonano w wysokości 15.000 tys. zł. Przypomnę, że ta kwota to dywidenda wypłacona przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych. I wreszcie dział 851 – Ochrona zdrowia – planowany dochód 14.000 zł, wykonanie 32.000 zł. Na tę kwotę składają się przede wszystkim rozliczenia z lat ubiegłych. Plan dochodów nie wzbudzał kontrowersji i został przez Komisję Spraw Wewnętrznych przyjęty bez zastrzeżeń.

Jeżeli chodzi o wydatki w części 42, to na 2014 r. planowano je w wysokości 19.261.673 tys. zł. W ciągu roku planowane wydatki powiększono o kwotę 453.546 tys. zł z rezerwy ogólnej i z rezerwy celowej. Plan po zmianach wynosił dokładnie 19.715.219 tys. zł i został wykonany w wysokości 19.469.670 tys. zł.

Planowany średnioroczny poziom zatrudnienia w tym dziale wyniósł 152.000 osób plus dwie. Zatrudnienie faktyczne w 2014 r. wynosiło 142.311 osób, w tym 113.896 osób to funkcjonariusze i 28.415 to pracownicy cywilni. Daje to w sumie 93,6% planowanego poziomu zatrudnienia. Jeżeli chodzi o przeciętne wynagrodzenie, to dla osób zajmujących kierownicze stanowiska wynosiło ono 11.647 zł, dla pracowników cywilnych 3140 zł, a dla funkcjonariuszy 4430 zł.



Budżet środków europejskich był zaplanowany w 2014 r. w wysokości 112.932 tys. zł. W ciągu roku został on zwiększony o 5020 tys. zł, do kwoty 117.952 tys. zł. Został on wykonany tylko w wysokości 38%. Wynika to przede wszystkim z tego, iż wystąpiły problemy z realizacją planowanych projektów informatycznych, głównie zaś chodziło o kartę ID.

Ogólnie planowane wydatki w części 42, licząc środki krajowe, jak i budżet środków europejskich zamknęły się w kwocie 19.515.071 tys. zł. Wykonanie w poszczególnych grupach wydatków części 42 wyglądało w 2014 r. następująco: wydatki bieżące 10.032.781 tys. zł, wydatki majątkowe 671.048 tys. zł, dotacje 183.570 tys. zł, współfinansowanie projektów z Unii Europejskiej 154.227 tys. zł i budżet środków europejskich 45.401 tys. zł.

Wydatki w poszczególnych działach wyglądały następująco. Dział 710 – Działalność usługowa, wydatki planowane 10.000 zł, wykonanie 3000 zł. Dział 750 – Administracja publiczna, plan wydatków 469.790 tys. zł, zwiększony o 32.218 tys. zł, realizacja w wysokości 467.494 tys. zł, tj. na poziomie 93%. Wydatki w tym dziale to głównie utrzymanie urzędów naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, czyli Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, na kwotę 175.536 tys. zł, Centrum Personalizacji Dokumentów 252.913 tys. zł i Urząd do Spraw Cudzoziemców 39.045 tys. zł. Następnym działem w tej części budżetowej to dział Obrona narodowa. Plan wydatków wynosił 81.000 zł, wykonanie 76.000 zł. Pod tą pozycją kryją się szkolenia i ćwiczenia obronne Policji. Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenie społeczne, plan wydatków 8.268.614 tys. zł, realizacja w kwocie 8.099.433 tys. zł. Z tych środków utrzymywano Ośrodek Emerytalny i wypłacano świadczenia emerytalno-rentowe dla funkcjonariuszy. W 2014 r. wypłacono 148.509 świadczeń emerytalnych i renty rodzinne dla 39.389 osób.

Następnym działem to 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Jest to dział największy. Pierwotny plan wydatków wynosił 10.333.357 tys. zł. W ciągu roku został on zwiększony o 400.859 tys. zł. Ostatecznie plan po zmianach to 10.693.713 tys. zł. W dziale tym zrealizowano dotacje w wysokości 83.230 tys. zł, w tym dla Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego, dla OSP, dla ratownictwa górskiego i dla Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego. W dziale 754 na świadczenia na rzecz osób fizycznych przeznaczono 381.827 tys. zł. Były to dopłaty do wypoczynku funkcjonariuszy, pomoc mieszkaniowa i równoważnik za brak mieszkania w Policji, w Straży Granicznej i w przypadku funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu. Największą pozycję w dziale 754 stanowiły wydatki bieżące. Zamknęły się one w kwocie 9.502.823 tys. zł. Wydatki majątkowe w dziale 754 zrealizowano w kwocie 585.640 tys. zł. Głównie środki wyasygnowano na inwestycje w nowe obiekty, na kwotę 384.087 tys. zł i na zakupy inwestycyjne, na kwotę 140102 tys. zł.

Dział 803 – Szkolnictwo wyższe. Zaplanowano wydatki w kwocie 94.768 tys. zł, które w ciągu roku zwiększono o 3638 tys. zł. Za wspomniane środki utrzymywano dwie szkoły wyższe: Szkołę Główną Służby Pożarniczej w Warszawie i Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie. Dział 851 – Ochrona zdrowia. Planowane wydatki 52.211 tys. zł, w ciągu roku zwiększone o 864 tys. zł do kwoty 52.762 tys. zł. Środki te posłużyły głównie do dotowania wydatków majątkowych 33 szpitali Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Pomoc społeczna. W tym dziale wydatki realizowano głównie poprzez Urząd do Spraw Cudzoziemców. Plan wydatków wynosił 42.842 tys. zł. Został on zwiększony w ciągu roku o 15.967 tys. zł. Realizacja wydatków w tym dziale wyniosła 98% i zamknęła się w kwocie 57.794 tys. zł.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, to mamy poz. 13 – Pomoc dla repatriantów, gdzie planowano w roku 2014 wydać 14.000 tys. zł. Kwota została wydatkowana w całości, w 100%. Następną jest poz. 15 – Pomoc dla cudzoziemców. Na tę działalność przewidziano 3010 tys. zł. Kwotę wydatkowano w całości. Poz. 22 – Budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych. Plan zakładał 55.000 tys. zł. Kwotę wydatkowano w całości. Poz. 36 – Program „Razem bezpiecznie”. Wydatkowano kwotę 2994 tys. zł, czyli praktycznie wykonano plan w całości. Poz. 56 – Zakupy blankietów dowodów osobistych. Wydano 20.000 tys. zł i kupiono 1.040.317 sztuk dowodów osobistych. Poz. 69 – Środki na modernizację Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i BOR,

łącznie 150.000 tys. zł. Kwota została wydatkowana także w całości. I wreszcie poz. 74 – Środki na realizację przeciwdziałania zwalczaniu korupcji. Przewidziano kwotę 2000 tys. zł. Wydano ją w całości.

Część 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działu 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Dochody w tym dziale zrealizowano w wysokości 7243 tys. zł przez powiatowe i wojewódzkie komendy Państwowej Straży Pożarnej. Dochody pochodziły głównie z grzywien, kar, środków z tytułu najmu powierzchni i należności z lat ubiegłych. Wydatki w tym dziale zaplanowano w wysokości 2.199.038 tys. zł. W ciągu roku plan zwiększono do kwoty 2.268.811 tys. zł. Większość tej kwoty, bo aż 2.245.607 tys. zł to środki dla Państwowej Straży Pożarnej. Na Obronę Cywilną przypadło 23.170 tys. zł. Jeśli chodzi o strukturę wydatków, to największą pozycję stanowią wydatki bieżące, bo aż 78% w przypadku wydatków Państwowej Straży Pożarnej. Liczba funkcjonariuszy PSP utrzymywała się na poziomie z lat ubiegłych i wynosiła 30.282 funkcjonariuszy. W porównaniu z rokiem 2013 ubył jeden funkcjonariusz. Jeśli natomiast chodzi o pracowników cywilnych, to ich liczba zwiększyła się o 75 osób w porównaniu z rokiem 2013.

Przychody i wydatki państwowych funduszy celowych. W przypadku Funduszu Wsparcia Policji zarówno przychody, jak i wydatki bilansują się kwotą 75.403 tys. zł. W przypadku Funduszu Wsparcia Straży Granicznej przychody wyniosły 1336 tys. zł, a wydatki 1238 tys. zł. Środki funduszu także się bilansują. Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, przychody 37.506 tys. zł, wydatki 38.027 tys. zł. Stan środków na koniec roku wyniósł 4624 tys. zł. Fundusz się bilansuje. I wreszcie Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Przychody za 2014 r. to 121.148 tys. zł, a wydatki funduszu 105.308 tys. zł, z tym że stan środków na koniec roku w przypadku tego funduszu wyniósł 187.584 tys. zł. Jaki był powód takiego stanu rzeczy? Wynika on z przesunięcia terminu modernizacji systemu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Stąd tak wysoki stan funduszu. Ostatni fundusz to Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego. Przychody 4579 tys. zł, wydatki 6421 tys. zł. Fundusz także się bilansuje.

Przychody i wydatki instytucji gospodarki budżetowej. Centralny Ośrodek Informatyki – przychód 91.582 tys. zł, wydatki 85.697 tys. zł. Druga instytucja gospodarki budżetowej to Centrum Usług Logistycznych. Przychód 40.375 tys. zł, wydatki 38.040 tys. zł. Chcę w tym miejscu zwrócić uwagę, że Centrum Usług Logistycznych ma zobowiązania, które wprawdzie w minionym roku zostały zmniejszone, ale w dalszym ciągu sięgają kwoty 7513 tys. zł.

Podsumowując, Komisja Spraw Wewnętrznych przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu bez zastrzeżeń. Najwyższa Izba Kontroli sformułowała wnioski natury ogólnej. Nie zostały zgłoszone większe zastrzeżenia, jeśli chodzi o realizację budżetu w tych częściach. Największy problem stanowiła realizacja środków unijnych, które zrealizowano jedynie na poziomie 38%. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję panu posłowi sprawozdawcy za bardzo szczegółowe przedstawienie opinii Komisji Spraw Wewnętrznych. Zanim oddam głos koreferentowi ze strony Komisji Finansów Publicznych, chciałbym przywitać w naszym gronie zastępcę komendanta głównego Policji, pana nadinspektora Wojciecha Olbrysia.

O zabranie głosu proszę pana posła Konstantego Oświęcimskiego, koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę, panie pośle.

#### **Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):**

Panie przewodniczący, panie i panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, pan poseł referujący zagadnienie w imieniu Komisji Spraw Wewnętrznych bardzo szczegółowo przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu w częściach znajdujących się w obszarze zainteresowania komisji branżowej. Pan poseł przedstawił szereg liczb oraz opisał sytuację w poszczególnych części budżetowych. Komisja branżowa wydała oceną pozytywną, z którą zresztą zgadzam się. Także Najwyższa Izba Kontroli wydała opinię pozytywną. W materiałach doręczonych członkom Komisji znajduje się jeszcze dodatkowa opinia Biura Analiz Sejmowych.

W związku z powyższym mam państwu do przekazania tylko kilka krótkich uwag dotyczących niektórych kwestii, zwłaszcza tych, jakie pojawiały się w trakcie dyskusji na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych, jak i tych, które trafiły do mnie nieco później. Mam kilka pytań, jeśli chodzi o rozbieżności w etatach, pomiędzy ilością etatów planowanych i faktycznie istniejących w przypadku dwóch służb: Straży Granicznej i Biura Ochrony Rządu. Przypomnę, że w Straży Granicznej w roku 2014 planowanych było 16.190 etatów, a faktycznie wykorzystano 14.393 etaty, czyli 88,9% planu. Jeszcze większy zjazd, jeśli tak można powiedzieć, nastąpił w Biurze Ochrony Rządu. Planowanych etatów miało być 2245, natomiast faktycznych było jedynie 1827, co stanowiło 81,4% planu, a więc niemal 20% mniej od zakładanego stanu etatowego. Dla porównania powiem, że np. w Straży Pożarnej współczynnik uetatowania wyniósł 98%, a w Policji 95%. Ponieważ na sali są szefowie poszczególnych służb, to wydaje mi się, że byłoby dobrze, gdyby przedstawili nam wyjaśniającą informację w tej sprawie. Nie powinno być żadnych wątpliwości, że służby wykonują swoje zadania w sposób należyty, a brak wypełnienia etatów nie wpływa na ich bieżącą efektywność.

Druga sprawa, do której chcę się odnieść, jest związana z rezerwą z poz. 69. Rzeczą dotyczy środków na modernizację Straży Granicznej, Policji, Państwowej Straży Pożarnej i BOR. W tej rezerwie zaplanowano 150.000 tys. zł, ale trochę mnie niepokoi aż tak duża rozbieżność w podziale tych środków. Na Policję przypada bowiem 122.000 tys. zł, a na Państwową Straż Pożarną tylko 17.000 tys. zł, a na Straż Graniczną zaledwie 6800 tys. zł. Nie byłbym sobą, gdybym nie dopowiedział, że środki przeznaczone w ramach tej rezerwy na Straż Pożarną są zbyt małe i chyba należałoby skorygować wcześniejszy podział. Wiemy, choćby po doświadczeniach wichury dzisiejszej nocy, jakie zadania wykonuje straż pożarna. Praktycznie rzecz biorąc jest ona jedyną służbą zdolną w krótkim czasie objąć swoim działaniem wydarzenia w rodzaju tych, jakie zdarzyły się nad Polską z powodów anomalii pogodowych. Na likwidację skutków nawałnic zawsze trzeba mieć zabezpieczone rezerwowe środki finansowe. Apeluję za każdym razem, żeby stworzyć osobny, duży fundusz wspierający działalność straży pożarnej. Jest to konieczne choćby tylko dlatego, aby zakończyć wszystkie rozgrzebane inwestycje, jak np. rozpoczęte budowy remiz strażackich. Dzięki temu straż pożarna faktycznie będzie jednostką sprawnie działającą na pierwszej linii frontu walki z żywiołem. Poza tym wszyscy wiemy, że jak tylko dzieje się coś złego, to zazwyczaj dzwoni się po straż pożarną, czy to chodzi o likwidację skutków wichury, czy o pomoc dla kota, który wszedł na drzewo. Straż przyjeżdża do utonięć, do porażenia piorunem itd. Jednostki strażackie praktycznie działają wszędzie: na lądzie, pod ziemią, na wodzie i w powietrzu. Dlatego trzeba tę służbę dowartościować finansowo, o co po raz kolejny z tego miejsca apeluję. Czynie to chyba już po raz ósmy. Apeluję zarówno do Ministerstwa Finansów, jak i do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, żeby służby bezpośrednio odpowiedzialne za bezpieczeństwo obywateli, za stworzenie krajowego systemu ratowniczego były w odpowiedni sposób dofinansowane. Będzie to z pożytkiem dla nas wszystkich.

Kończąc, chcę powiedzieć, że opowiadam się za wydaniem przez Komisję Finansów Publicznych pozytywnej opinii na temat wykonania budżetu za rok 2014 w częściach budżetowych 42 i 85. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję panu posłowi. O przedstawienie opinii poproszę teraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

**Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bienkowski:**

Marek Bienkowski, dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym w sposób syntetyczny przedstawić nasze ustalenia. Jeśli będziecie państwo mieć szczegółowe pytania, to oczywiście jestem do dyspozycji.

Zgodnie z tym, co powiedzieli moi przedmówcy i o czym poinformowali Wysoką Komisję, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa za rok 2014 w części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne. Stwierdzone nieprawidłowości nie

przekraczają progę istotności i wyniosły zaledwie 0,02% całości poniesionych wydatków w ramach tej części budżetu. Nasza ocena została sformułowana zarówno na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, jak również w Komendzie Głównej Policji, Komendzie Głównej Straży Granicznej, Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej i w Nadwiślańskim Oddziale Straży Granicznej. Na ocenę ogólną złożyły się oceny cząstkowe w poszczególnych obszarach obejmujące realizację wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, sprawozdawczość oraz nadzór ministra spraw wewnętrznych i dyrektora generalnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych nad gospodarką finansową.

Sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdania z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym zostały sporządzone zgodnie z ewidencją księgową. NIK pozytywnie oceniła także wykonanie w 2014 r. planów finansowych funduszy celowych, tj. Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, Funduszu Wsparcia Straży Granicznej i Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos i wypowiedzieć się na temat części budżetowych, do których opinię wydała Komisja Spraw Wewnętrznych? Nikt się nie zgłasza. Czy przedstawiciele dysponentów części budżetowej chcieliby się wypowiedzieć? Również nie. Nie ma oczywiście takiego obowiązku.

W zaistniałej sytuacji stwierdzam zakończenie omawiania tych części budżetowych, do których opinię wydała nam Komisja Spraw Wewnętrznych. Dziękuję tym wszystkim z państwa, którzy uczestniczyli w tej części posiedzenia. Za moment przejdziemy do rozpatrzenia kolejnej opinii. Pozwólmym naszym gościom w spokoju opuścić salę obrad.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Skarbu Państwa. Referentem w tej części budżetowej jest przedstawiciel Komisji Skarbu Państwa, pan poseł Zbigniew Konwiński. Panie pośle, bardzo proszę o przedstawienie opinii komisji branżowej.

**Poseł Zbigniew Konwiński (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Skarbu Państwa, na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2015 r., rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. w zakresie: części budżetowej 74 – Prokuratura Generalna Skarbu Państwa: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; części budżetowej 36 – Skarb Państwa: dochody i wydatki, dotacje podmiotowe, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; przychodów i rozchodów budżetowych państwa w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania; dotacji podmiotowych; państwowych funduszy celowych: Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Rekompensacyjnego, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców i Funduszu Skarbu Państwa.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych oraz wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli Komisja Skarbu Państwa pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa za 2014 r. w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie.

To tyle, jeśli chodzi o rzecz najważniejszą, a teraz krótko omówię poszczególne części budżetowe. Prokuratura Generalna Skarbu Państwa. W jej przypadku w ustawie budżetowej zaplanowano wydatki na poziomie 31.7547 tys. zł. Wykonanie było w wysokości 28.784 tys. zł, co stanowiło 91% planu. Dochody i wydatki Skarbu Państwa. Dochody pochodziły przede wszystkim z dywidendy zaplanowanej na poziomie 4.600.000 tys. zł. Wykonanie po stronie dochodów wyniosło 3.800.000 tys. zł. Zrealizowano je głównie dzięki PGE Polska Grupa Energetyczna – 1.200.000 tys. zł, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo – 640.757 tys. zł, PZU S.A. – 516.549 tys. zł, KGHM Miedź S.A. – 317.950 tys. zł, PKO BP S.A. – prawie 300.000 tys. zł i Energa S.A. – 213.000 tys. zł. Tak przedstawiają się największe przychody ze Skarbu Państwa otrzymane z tytułu wypłaconych dywidend.

Jeśli chodzi o przychody i rozchody budżetu państwa w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania, to plan prywatyzacji na rok 2014 wynosił ok. 3.700.000 tys. zł, a wykonanie ok. 1.000.000 zł. Jak widać, plan został zrealizowany zaledwie w ok. 27%. Największe przychody otrzymano z prywatyzacji Ciech S.A. – 610.000 tys. zł, Energa S.A. – 134.000 tys. zł, PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. – 121.000 tys. zł i Przedsiębiorstwo Przemysłu Ziemiaczanego Trzemeszno Sp. z o.o. – 52.000 tys. zł. Rozdysponowanie przychodów z prywatyzacji było następujące: Fundusz Reprywatyzacji – 3000 tys. zł, Fundusz Rezerwy Demograficznej – 400.263 tys. zł, Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców – 150.550 tys. zł, Fundusz Skarbu Państwa – 20.073 tys. zł, Fundusz Nauki i Technologii Polskiej – 20.073 tys. zł, Fundusz Pracy – 3000 tys. zł oraz na rachunek rezerw poręczeniowych Skarbu Państwa w Banku Gospodarstwa Krajowego przekazano blisko 54.800 tys. zł.

Jak wspominałem wcześniej, Komisja Skarbu Państwa rekomenduje przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2014 w wymienionych przeze mnie działach. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):**

Dziękuję, panie pośle. Poproszę o koreferat ze strony Komisji Finansów Publicznych. Głos ma pani poseł Renata Zaremba. Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Renata Zaremba (PO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, prawdę mówiąc, nie mam zbyt wiele do dodania w tej materii. Pan poseł Konwiński przedstawił dane na temat planu i wykonania w poszczególnych częściach budżetowych. Uzupełniając jego wystąpienie, podam, że w części 36 dochody były na poziomie 86,4% planowanych. O dywidendzie zostało już powiedziane. Znamy spółki, które okazały się najbardziej dochodowe. Jeśli chodzi o wydatki budżetowe Ministerstwa Skarbu to realizacja planu po zmianach wyniosła 98,82%. W tej części największe były wydatki na realizację zadań i utrzymanie Ministerstwa Skarbu Państwa. Zamknęły się w kwocie 57.208 tys. zł, co stanowiło 95,81% ogółu wydatków. Drugą pozycję co do wielkości stanowiły dotacje dla podmiotów zewnętrznych w kwocie 2500 tys. zł. Były one przeznaczone na realizację zadań przez Polską Agencję Prasową. Kolejne wydatki są już wydatkami inwestycyjnymi – kwota 1300 tys. zł. Zakupy inwestycyjne to 674 tys. zł i wreszcie wynagrodzenia i ich pochodne, na które w 2014 r. wydatkowano kwotę 45.337 tys. zł.

O przychodach i rozchodach pan poseł Konwiński zdążył już powiedzieć, podobnie, jeśli chodzi o fundusze. W tym miejscu dodam tylko, że ponieważ przychody z prywatyzacji stanowią coraz mniejszą część zadań Ministerstwa Skarbu Państwa znacząco spada zasilanie trzech funduszy przychodami z tego tytułu. To źródło zasilania będzie w przyszłości stopniowo wysychać.

Budżet Prokuratury Generalnej został przez pana posła dokładnie przedstawiony.

Z mojej strony chcę podkreślić, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu Prokuratury Generalnej oraz Ministerstwa Skarbu Państwa. Uwagi NIK dotyczyły jedynie aktualizacji opłat eksploatacyjnych za użyte pomieszczenia w budynku Ministerstwa Skarbu Państwa. Chodziło o pomieszczenia użyte Prokuratury Generalnej i Polskiej Agencji Prasowej.

To wszystkie uwagi, które chciałam Wysokiej Komisji przedstawić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję pani poseł. Poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii do tych części budżetowych.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Sławomir Grzelak:**

Sławomir Grzelak, dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK. Szanowni państwo, moje wystąpienie rozpocznę od ustosunkowania się do części 36. Potwierdzam słowa pani poseł, iż pozytywnie zaopiniowaliśmy wykonanie pewnych elementów, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa w tej części. Według naszych ustaleń dochody budżetu państwa były w tej części rzetelnie ewidencjonowane i termi-

nowo przekazywane na centralny rachunek budżetu państwa. Wydatki zostały rzetelnie zaplanowane oraz zrealizowane w sposób celowy i gospodarny, w wysokości prawie 60.000 tys. zł. Łączny stan funduszy celowych rzeczywiście się obniżył. Według naszych obliczeń o 19,6% w porównaniu do początku roku.

Nie możemy jednak wydać pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu państwa w tej części w świetle kryteriów zastosowanych przez NIK do kontroli budżetowej w tym roku. Na obniżenie oceny wpływa bowiem brak możliwości weryfikacji dotacji podmiotowej udzielanej przez ministra Skarbu Państwa na rzecz Polskiej Agencji Prasowej. Wspomniana dotacja wyniosła w 2014 r. 2500 tys. zł, co stanowiło ponad 4% wydatków w części budżetowej. Problem braku możliwości weryfikacji rozliczenia tej dotacji pojawia się już od kilku lat. Pozytywnym elementem w tej sprawie może być to, iż resort opracował projekt stosownej zmiany ustawy o Polskiej Agencji Prasowej. Według naszych informacji ta ustawa jest aktualnie procedowana w Rządowym Centrum Legislacji. Generalnie rzecz ujmując, przedstawiona kwestia wpłynęła na to, że nie możemy wydać jednoznacznie pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu państwa w tej części, chociaż stwierdzone przez nas nieprawidłowości w ujęciu kwotowym stanowiły nieznaczny procent, jeśli chodzi o skalę wszystkich wydatków.

Jeśli chodzi o część 74, czyli Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa, ocena Najwyższej Izby Kontroli jest jednoznacznie pozytywna. Uważamy, że wydatki w tej części zostały zaplanowane i zrealizowane w sposób celowy i gospodarny. Środki wydatkowano efektywnie z punktu widzenia realizacji zadań, które są przewidziane dla tej jednostki.

To wszystkie uwagi z mojej strony. W razie ewentualnych pytań jestem do dyspozycji państwa posłów, służę dalszymi informacjami. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos w związku z omawianymi częściami budżetowymi? Nikt się nie zgłasza.

Czy dysponent tej części budżetowej chciałby się wypowiedzieć? Nie zgłasza takiej potrzeby.

W zaistniałej sytuacji stwierdzam zakończenie omawiania części budżetowych, do których opinię wydała nam Komisja Skarbu Państwa. Dziękuję wszystkim, którzy uczestniczyli w tej części posiedzenia.

Szanowni państwo, do rozpatrzenia pozostała nam ostatnia opinia. Tym razem jest to wspólna opinia dwóch komisji: Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na temat części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem. Sprawę zreferuje przedstawiciel obu Komisji, pan poseł Tomasz Makowski. Bardzo proszę, panie pośle.

#### **Poseł Tomasz Makowski (PSL) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dniu 24 czerwca 2015 r. obradujące wspólnie Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej przyjęły opinię nr 47/30 dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r., druk sejmowy nr 3459, wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 3509.

Zanim przedstawię treść opinii obu Komisji, pozwolę sobie zaprezentować kilka uwag odnośnie do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa. W minionym roku w tym dziale zaplanowano dochody w kwocie 1.216.480 tys. zł. Wykonanie dochodów uplasowało się na poziomie 1.492.916 tys. zł, co oznaczało wzrost o 22,7%, ale ten wzrost wziął się z dochodów z tytułu opłat za trwałe zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa. Nie dało się tego przewidzieć precyzyjnie. Komisje wspomniane dochody zaopiniowały pozytywnie.

Jeżeli chodzi o wydatki w dziale 700, to budżety wojewodów w tym dziale zostały określone na poziomie 60.999 tys. zł, w tym wydatki bieżące na poziomie 55.469 tys. zł, a wydatki majątkowe na poziomie 5500 tys. zł. Pierwotny plan został zwiększony o kwotę 174.000 tys. zł. Zwiększona kwota miała posłużyć do rozdysponowania środków z rezerw celowych budżetu państwa i na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa.

stwa, m.in. z tytułu odszkodowań i należności wynikających z orzeczeń sądowych. Z wyrokami sądów się nie dyskutuje i celowość wydatkowania dodatkowych kwot była całkowicie zrozumiała i uzasadniona. Komisje zaopiniowały tę pozycję wydatkową pozytywnie.

Na zakończenie jeszcze kilka słów na temat działu 710 – Działalność usługowa. W tym przypadku planowano dochody na poziomie 16.094 tys. zł, ale wykonanie nastąpiło w wysokości 22.000 tys. zł. Oznacza to wzrost o 37,6% w stosunku do planu. Źródłami dochodów były różnego rodzaju opłaty, przede wszystkim opłaty legalizacyjne za samowole budowlane oraz wpływy z mandatów i grzywien. Wzrost był racjonalnie wytłumaczalny i stąd pozytywna opinia obu Komisji. Pozostaje jeszcze kwestia wydatków w dziale 710. W 2014 r. plan wydatków określono w wysokości 271.305 tys. zł, z czego wydatki bieżące 269.982 tys. zł, a wydatki majątkowe 1300 tys. zł. Ostatecznie plan został zwiększony o kwotę 7354 tys. zł. Wynikało to z rozdysponowania środków pochodzących z rezerw budżetu państwa. Kwota 5670 tys. zł została przeznaczona na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Tych zdarzeń również przewidzieć nie można i dlatego Komisje wydały oczywiście opinię pozytywną na temat tego działu.

Reasumując, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wspólna opinia Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na temat wykonania części budżetowej 85, w zakresie działów 700 i 710 była jednoznacznie pozytywna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję panu posłowi referentowi. Koreferat ze strony Komisji Finansów Publicznych przedstawi pani poseł Magdalena Gąsior-Marek. Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Magdalena Gąsior-Marek (PO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z tym, co powiedział poseł referent, w dniu 24 czerwca br. obradujące wspólnie Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rozpatrzyły i zaopiniowały pozytywnie dla Komisji Finansów Publicznych część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa: dochody i wydatki i działu 710 – Działalność usługowa: dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

Poseł Makowski przedstawił kwotowy i procentowy wzrost dochodów i wydatków w wymienionych działach oraz uzasadnił, dlaczego tak się stało. Z mojej strony wnoszę do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie wymienionych działów w części budżetowej 85. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję, pani poseł. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

**Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Rybczyńska:**

Anna Rybczyńska, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK. Wysoka Komisjo, postaram się mówić bardzo krótko i syntetycznie. W zakresie działu 700 Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości zarówno w realizacji dochodów, jak i wydatków. Nie będę powtarzała kwot przytoczonych przez przedmówców.

Jeśli chodzi o dział 710 – Działalność usługowa, to w dwóch województwach stwierdzono drobne nieprawidłowości. Chodziło o województwo pomorskie i województwo dolnośląskie. W przypadku województwa pomorskiego sprawa dotyczyła przekazania wojewodzie pomorskiemu przez urzędy trzech jednostek samorządu terytorialnego rozliczeń dotacji na utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych niespełniających niektórych wymagań kreślonych umowami. W przypadku jednej gminy doszło także do opóźnienia. Z kolei w przypadku województwa dolnośląskiego nastąpiło niezgodnie z przeznaczeniem wykorzystanie dotacji przekazanych przez wojewodę dwóm jednostkom samorządu terytorialnego. Z uwagi na skalę i kwoty tych nieprawidłowości nie wywarły one wpływu na ogólną ocenę Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nikt się nie zgłasza. Stwierdzam zakończenie omawiania części budżetowych,

do których opinię wydały Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Był to ostatni punkt porządku dziennego tego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Nie jest to nasze ostatnie posiedzenie w dniu dzisiejszym. Zapraszam wszystkich na kolejne, na godzinę 18.00.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.