

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 499)

z dnia 9 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 499)

9 lipca 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, oraz **Pawła Arndta (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. (druk nr 3459) w zakresie:

1. części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta:

- a) dochody i wydatki,
- b) dotacje celowe;

2. instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;

3. części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu:

- a) dochody i wydatki;

4. części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu:

- a) dochody i wydatki;

5. części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze:

- a) dochody i wydatki,
- b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,
- c) dotacje celowe;

6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 17.

W posiedzeniu udział wzięli: **Lech Czapla** szef Kancelarii Sejmu wraz ze współpracownikami, **Ewa Polkowska** szef Kancelarii Senatu wraz ze współpracownikami, **Dariusz Młotkiewicz** zastępca szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Beata Tokaj** szef Krajowego Biura Wyborczego wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Andrzej Łodyga** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego; **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Chciałabym poinformować naszych gości, że posiedzenie odbywamy w nieco innym czasie niż zaplanowaliśmy. Wynika to z porządku obrad posiedzenia plenarnego. Chciałabym prosić o przyjęcie przeprosin w związku z przesunięciem godziny rozpoczęcia posiedzenia.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. – druk sejmowy nr 3459 – w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa posłów chciałam przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej i innych instytucji. Witam pana Dariusza Młotkiewicza, zastępcę szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, pana Lecha Czapłę, szefa Kancelarii Sejmu, panią Ewę Polkowską, szefa Kancelarii Senatu, pana Jana Węgrzyna, zastępcę szefa Kancelarii Sejmu. Witam również osoby państwu towarzyszące, a także przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, którzy razem z nami uczestniczą w pracy nad sprawozdaniem z wykonania budżetu i przedstawiają swoje opinie o wykonaniu budżetu w odpowiednich częściach budżetowych. Bardzo serdecznie państwa witam.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych. Członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinię Komisji oraz opracowanie Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały, łącznie z przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy, oraz informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli, zostały państwu posłom przekazane. Są one również dostępne w wersji elektronicznej na I-padach.

Propozycja rozpatrywania opinii komisji sejmowych obejmuje wystąpienia posła referenta z komisji branżowej oraz posła koreferenta z Komisji Finansów Publicznych, opinię Najwyższej Izby Kontroli, a także debatę – zadawanie pytań i odpowiedzi dysponentów części budżetowych. Dzisiaj będziemy rozpatrywali opinię o częściach budżetowych 01 – Kancelaria Prezydenta, 02 – Kancelaria Sejmu, 03 – Kancelaria Sejmu i 11- Krajowe Biuro wyborcze. W imieniu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich opinię przedstawi pan przewodniczący Mroczek.

Mam prośbę do pana przewodniczącego Mrocza, aby odpowiednio zreferować poszczególne części. Najpierw Kancelaria Prezydenta – część 01, chyba że opinia pana przewodniczącego jest taka, żeby przedstawić razem wszystkie części, a potem wszystkie koreferaty. Ale obyczajem jest przedstawienie poszczególnych części. Zaczynamy od części 01 – Kancelaria Prezydenta. Bardzo proszę.

Poseł Maciej Mroczek (RP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Może faktycznie będzie lepiej i sprawniej, jeżeli od razu przedstawię wszystkie sprawozdania. Dopiero wtedy będzie można przeprowadzić dyskusję i ewentualnie wysłuchać innych opinii.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2015 r. rozpatrzyła, przypisane jej postanowieniem marszałka Sejmu części wykonania budżetu państwa za 2014 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli. Część 01 – Kancelaria Prezydenta, wraz z wykonaniem planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Sprawozdanie przedstawił sekretarz stanu w Kancelarii pan minister Dariusz Młotkiewicz. Dochody wykonano w wysokości 1194,5 tys. zł, co stanowiło 102,1% planu. Wyższe dochody uzyskano przede wszystkim z wpływów z najmu. Pozostałe dochody pochodziły m.in. z grzywien i kar pieniężnych od osób fizycznych, od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, ze sprzedaży miniaturek odznaczeń, z recydingu, ze zwrotu składek ZUS z lat ubiegłych i wypłat za szkody z tytułu ubezpieczenia mienia.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 166.309,4 tys. zł, tj. 99,2% planu po zmianach. W trakcie roku dokonano 24 zmian w planie wydatków na łączną kwotę 16.009 tys. zł, polegających na przeniesieniu wydatków pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach jednego działu. Na wydatki Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej składają się rozdziały: Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, Kontrola i ochrona prawa, Biuro Bezpieczeństwa Narodowego, Odznaczenia państwowe, Pozostała działalność oraz Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. W 2014 r. kwota przeznaczona na Fundusz wyniosła 30.000 tys. zł. Plan rzeczowo-finansowy odnowy zabytków Krakowa obejmował 161 zadań. W wyniku korekt ostatecznie objął 170 zadań, z których zrewaloryzowano 137 obiektów zabytkowych. Środki z Funduszu były przekazywane przez Kancelarię Prezydenta w trakcie roku budżetowego, zgodnie ze zgłaszanymi zapotrzebowaniami.

Wydatki na świadczenia dla osób fizycznych stanowiły 97,8% planu po zmianach i były niższe niż w poprzednim roku o 46,7%. Wydatki te obejmowały środki na utrzymanie biur byłych prezydentów RP oraz odprawy i odszkodowania wypłacane pracownikom. Wydatki bieżące wykonane w 99,2% planu po zmianach. Wydatki na zakup materiałów i wyposażenia były o 25% wyższe niż w 2013 r. W ramach tych wydatków zrealizowano zakup orderów i odznaczeń. Wydatki majątkowe stanowiły 97,1% planu po zmianach i były przeznaczone m.in. na przebudowę w pałacu prezydenckim i w Belwederze szybów windowych i wymianę dźwigów osobowych w celu dostosowania ich do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz na modernizację zewnętrznego terenu wokół pałacu prezydenckiego.

Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej realizuje zadania publiczne na rzecz Kancelarii w zakresie obsługi gospodarczej, techniczno-remontowej, teleinformatycznej, inwestycyjnej, porządkowej, usług wydawniczych, obsługi recepcyjnej, hotelowej, transportowej, gastronomicznej i zaopatrzenia. Centrum wykonuje także odpłatnie usługi na rzecz innych podmiotów. W 2014 r. Centrum osiągnęło przychody w wysokości 51.273 tys. zł, tj. 103,6% planu. Koszty zostały poniesione w wysokości 49.153 tys. zł i stanowiły 101,3% planu.

Poseł koreferent pozytywnie ocenił wykonanie budżetu Kancelarii Prezydenta oraz Centrum Obsługi. Przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli ocenił, że wydatki zostały poczynione zgodnie z planem. Zmiany dokonane w trakcie roku, polegające na przesunięciach, były zgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych i ustaw ośrobowbudżetowych. Postępowania o udzielanie zamówień publicznych były prowadzone rzetelnie. Dyrektor Jarosz po raz kolejny zwrócił uwagę na potrzebę aktualizacji przepisów o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Co roku, w swoich wystąpieniach pokontrolnych, Najwyższa Izba Kontroli postuluje wprowadzenie takich zmian. Zgodnie z deklaracją z 2013 r., poczynioną na posiedzeniu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przygotowała projekt zmiany ustawy i przekazała go do uzgodnień ministrowi kultury i dziedzictwa narodowego. Niestety, do dnia dzisiejszego do Sejmu nie wpłynął projekt dotyczący Funduszu. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu za 2014 r. w tej części, przyznając ocenę – 5.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich jednogłośnie, pozytywnie i bez uwag zaopiniowała wykonanie budżetu państwa w 2014 r. w części 01 – Kancelaria Prezydenta, oraz sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Jeśli chodzi o część 02 – Kancelaria Sejmu, to sprawozdanie z wykonania budżetu w 2014 r. przedstawił szef kancelarii Sejmu, pan minister Lech Czapla. Dochody zrealizowano w kwocie 1122 tys. zł, co stanowiło 87,9% planu. Głównymi źródłami dochodów były wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych, dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych, wpływy z usług oraz z odszkodowań majątkowych i ubezpieczeń komunikacyjnych. Mniejsze niż zakładano w planie były wpływy z rozliczeń biur poselskich i zwroty nadpłaconych składek ZUS z poprzednich lat.

Wydatki zrealizowano w kwocie 382.348 tys. zł, tj. w 93,8% planu po zmianach. Szef Kancelarii dokonał 16 zmian polegających na przeniesieniu wydatków pomiędzy paragrafami. Dotyczyły one głównie zmniejszenia środków na zakup usług, w tym na charter samolotów, na usługi obejmujące wykonanie opinii, ekspertyz i analiz oraz na składki do organizacji międzynarodowych. Natomiast zwiększenia dotyczyły środków na służbowe wyjazdy zagraniczne posłów i na zakup sprzętu komputerowego. Szef Kancelarii dokonał również blokady części wydatków w wysokości 13.405 tys. zł i pismem z dnia 2 grudnia 2014 r. przekazał je do dyspozycji ministra finansów.

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 17.118 tys. zł, co stanowiło 62,2% planu. Powodem niepełnego wydatkowania planowanych środków były oszczędności powstałe w wyniku uzyskania niższych cen w trzech postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, niezrealizowanie 2 zadań w wyniku unieważnienia postępowań oraz opóźnienia w realizacji 3 zadań, wynikające ze zmiany koncepcji wykonania zadania. W trakcie roku odstąpiono od przebudowy klimatyzacji w serwerowni w budynku H, w związku z unieważnieniem postępowania na budowę zintegrowanego systemu bezpieczeństwa. Jednym z jego elementów była budowa serwerowni.

Poseł koreferent pozytywnie oceniła sprawozdanie z wykonania budżetu Kancelarii Sejmu podkreślając, że był on sprawnie i rzetelnie realizowany. Zwróciła uwagę na dużą różnicę w zakładanych i faktycznie zrealizowanych wydatkach majątkowych. Przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli ocenił, że wydatki były ponoszone zgodnie z przeznaczeniem w granicach kwot ustalonych w planie finansowym. Podkreślił oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi oraz rzetelne dokumentowanie ich wydatkowania. Dokonane w trakcie roku przeniesienie wydatków pomiędzy paragrafami Najwyższa Izba Kontroli oceniła jako celowe i wynikające z właściwych potrzeb. Tak, jak w latach poprzednich, Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła wnioski o poprawę realności planowania wydatków majątkowych. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2014 r. w tej części, przyznając ocenę – 5.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich jednogłośnie, pozytywnie i bez uwag zaopiniowała wykonanie budżetu państwa w 2014 r. w części 02 – Kancelaria Sejmu.

Część 03 – Kancelaria Senatu. Sprawozdanie z wykonania budżetu w 2014 r. przedstawiła szefowa Kancelarii Senatu, pani minister Ewa Polkowska. Dochody zostały zrealizowane w kwocie 430,9 tys. zł i były wyższe od prognozowanych o 169,3%. Zwiększone wykonanie planu dochodów wynikało z wyższych zwrotów z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych oraz z tytułu kar umownych nałożonych na kontrahentów za nieterminowe dostawy lub za nienależyte wykonanie umowy. Wydatki zostały zrealizowane na kwotę 82.376 tys. zł, co stanowiło 87,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2013 r. były one niższe o 1,8%. Niższe niż planowano wykonanie wydatków było spowodowane niepełnym wykorzystaniem przez senatorów środków zaplanowanych na realizację przysługujących im uprawnień, niższymi kosztami obsługi posiedzeń Senatu i komisji senackich, oszczędnościami uzyskanymi przy zakupie towarów i usług, niższymi niż planowano kosztami niektórych zadań oraz odstąpieniem od realizacji części zadań inwestycyjnych.

Wydatki bieżące Kancelarii Senatu wynosiły 62.158 tys. zł i stanowiły 96,1% planu po zmianach. W ramach tych wydatków zrealizowano dominującą część zadań statutowych Kancelarii Senatu, związanych z organizacyjno-techniczną obsługą działalności Senatu i jego organów oraz z udzieleniem pomocy senatorom w wykonywaniu mandatu senatorskiego. Wydatki majątkowe wyniosły 1816 tys. zł. W stosunku do 2103 r. wykonanie wydatków majątkowych zmniejszyło się o 79,5%. Z wydatków majątkowych sfinansowano zakupy inwestycyjne, w tym inwestycyjne o charakterze budowlanym. W dniu 1 grudnia 2014 r. szefowa Kancelarii podjęła decyzję o zablokowaniu planowanych wydatków w wysokości 9 mln zł i o przekazaniu tej kwoty do dyspozycji ministra finansów.

Poseł koreferent ocenił, że realizacja dochodów i wydatków nie budzi zastrzeżeń. Pozytywnie ocenił wykonanie budżetu Kancelarii Senatu. Przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli ocenił, że wydatki były ponoszone zgodnie z przeznaczeniem w granicach kwot ustalonych w planie finansowym. Dokonane w trakcie roku przeniesienia wydatków pomiędzy paragrafami Najwyższa Izba Kontroli oceniła jako celowe, rzetelnie udokumentowane

i dokonane zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2014 r. w tej części, przyznając ocenę – 5.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich jednogłośnie, pozytywnie i bez uwag zaopiniowała wykonanie budżetu państwa w 2014 r. w części 03 – Kancelaria Senatu.

Jeśli chodzi o część 11 – Krajowe Biuro Wyborcze, wraz z częścią 83 – Rezerwy celowe, w poz. 17, sprawozdanie z wykonania budżetu w 2014 r. przedstawiła szefowa Krajowego Biura Wyborczego, pani Beata Tokaj. Dochody Krajowego Biura Wyborczego zrealizowano w wysokości 120,3 mln zł, czyli na poziomie dwunastokrotnie wyższym od zaplanowanego. W porównaniu z rokiem poprzednim były one wyższe o 108,7 tys. zł. Na dochody złożyły się kary umowne naliczone przez delegaturę KBW w Krakowie w związku z nieterminową realizacją umów na druk kart do głosowania, środki z tytułu zatrzymania wadium po odstąpieniu wykonawcy od umowy na wykonanie kart oraz zwrotu nadpłaconych składek na ubezpieczenie społeczne.

Wydatki na 2014 r. zaplanowano w kwocie 49.009 tys. zł. Środki te były przeznaczone na działalność Państwowej Komisji Wyborczej, komisarzy wyborczych oraz Krajowego Biura Wyborczego, finansowanie przez gminy rejestrów wyborczych oraz prowadzenie rejestru obywateli Unii Europejskiej niebędących obywatelami polskimi, a uprawnionymi do korzystania z praw wyborczych na terenie Polski. Wydatki zostały zwiększone do kwoty 453.311,4 tys. zł, tj. o kwotę 404.302,4 zł, poprzez uruchomienie środków z rezerwy celowej. To zwiększenie miało na celu sfinansowanie uzupełniających wyborów do Senatu, wyborów do Parlamentu Europejskiego oraz wyborów samorządowych. W porównaniu do 2013 r. wydatki zwiększyły się o 729%. Takie zwiększenie było uzasadnione przeprowadzeniem dwóch dużych, ogólnopolskich wydarzeń wyborczych.

Zaplanowane zwiększone wydatki nie zostały jednak zrealizowane w 100%. Wynika to z ustawy o finansach publicznych, która zezwala na uruchomienie środków z rezerwy celowej do 15 października, a zmiany kwot dla jednostek samorządu terytorialnego mogą być dokonywane do 15 listopada. Wybory samorządowe były zarządzane na 16 listopada 2014 r., w związku z czym Krajowe Biuro Wyborcze musiało zabezpieczyć środki w wysokości 100% kwot planowanych na przeprowadzenie dwóch tur wyborów. Różnica między planowanymi i faktycznie wydanymi środkami oraz niezwrócenie ich do dyspozycji ministra finansów były w pełni uzasadnione.

Wydatki majątkowe, to m.in. środki na sfinansowanie wyborów uzupełniających oraz wydatki inwestycyjne. Te ostatnie obejmowały remont pomieszczeń przy ul. Frascati, zakup serwerów, macierzy dyskowych, laptopów, oprogramowania antywirusowego, licencji, systemów zabezpieczeń aplikacji oraz modułów oprogramowania do wyborów. Poseł koreferent pozytywnie ocenił wykonanie części obejmującej rezerwę celową. Natomiast negatywnie ocenił część 11 – Krajowe Biuro Wyborcze. Negatywna ocena była spowodowana organizacją przetargu oraz realizacją wydatków związanych z programem do przeprowadzenia wyborów.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze, przyznając ocenę – 1. Wpływ na tę ocenę miało wadliwe przeprowadzenie przygotowań do obsługi informatycznej wyborów samorządowych, co uniemożliwiło sprawne obliczenie i ogłoszenie wyników wyborów do rad gmin, powiatów, sejmików województw, wyborów na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła wiele nieprawidłowości w trakcie przygotowań i realizacji projektu informatycznego oraz jej audytu. Suma wydatków poniesionych z naruszeniem Prawa zamówień publicznych, według Najwyższej Izby Kontroli, to 4150,1 tys. zł. Wydatki niecelowe i niegospodarne Najwyższa Izba Kontroli oszacowała na 458,6 tys. zł.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich jednogłośnie, negatywnie i bez uwag zaopiniowała wykonanie budżetu państwa w 2014 r. w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze. Natomiast o części 83 – Rezerwy celowe, o poz. 17, Komisja przedstawiła opinię pozytywną bez uwag. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu Mroczkowi za tę bardzo obszerną prezentację opinii. Chciałabym poinformować państwa posłów, że w posiedzeniu uczestniczy pani

Beata Tokaj, szefowa Krajowego Biura Wyborczego, którą chciałabym przywitać. Mam nadzieję, że gdyby pojawiły się pytania, pani minister na nie odpowie.

W tej sprawie, w tych punktach koreferentem w imieniu Komisji Finansów Publicznych jest pan poseł Jan Kulas. Pan poseł jest zawsze świetnie przygotowany. Koreferat, a potem dyskusja.

Oddaję prowadzenie obrad panu przewodniczącemu Arndtowi.

Poseł Jan Kulas (PO):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, z uwagi na szczegółowość i rzetelność posła referenta ograniczę się tylko do kilku uwag. Być może pozwoli to na dyskusję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rzadko się zdarza w naszych obradach, że jest tak daleko idąca zbieżność w opiniach komisji merytorycznej, czyli Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, Najwyższej Izby Kontroli, posła referenta i posła koreferenta. To są rzeczywiście bardzo dobre części budżetowe – budżet Kancelarii Prezydenta, budżet Sejmu i Senatu. I – oczywiście – Krajowe Biuro Wyborcze, w którym miały miejsce znane perypetie. To w dużym stopniu zaważyło na takiej, a nie innej opinii.

Zaczynamy od Kancelarii Prezydenta. Krótka. Staranne, solidne wykonanie budżetu. Wydatki zrealizowane – jak tutaj powiedziano – w 102%. A więc wydatki zostały tutaj solidnie wykonane. Budżet był starannie zaplanowany. Można powiedzieć, że był racjonalnie, merytorycznie realizowany. Kwota 166.309 tys. zł, to było wykonanie na poziomie 99,2%. To jeden z najwyższych wskaźników wykonania części budżetowej.

Panie i panowie, oczywiście, zawsze zastanawiam się nad ludźmi, którzy pracują w kancelariach. Jako posłowie jesteśmy zobowiązani – myślę, że jesteśmy też przekonani – żeby dbać o ludzi w tych kancelariach, które realizują ważne zadania publiczne, a nawet – jak powiedziałbym – zadania państwowe. Dlatego jest naszą troską i powinnością, żeby to były solidne budżety. Z przyjemnością stwierdzam również, że te budżety są dobrze wykonane pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności. To wszystko ma odpowiednie uzasadnienie w opiniach Najwyższej Izby Kontroli.

Przy Kancelarii Prezydenta można byłoby zauważyć, że stan zatrudnienia wynosił 386 osób. Takie było przeciętne zatrudnienie. Generalnie było to zatrudnienie według planu. Tak, że solidny budżet, solidni pracownicy, solidne wykonanie. Tak można byłoby powiedzieć najkrócej o Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Jeżeli można dziękować – w parlamencie za często sobie nie dziękujemy – to na pewno panu prezydentowi Komorowskiemu, jego pracownikom i jego ministrom należy podziękować za solidne wykonanie budżetu.

Oczywiście, zastanawiałem się, czy jesteśmy w stanie zapłacić pracownikom w tych kancelariach godnie, solidnie, żeby nie powiedzieć – wysoko. W przypadku Kancelarii Prezydenta było to 9315 zł brutto. Na pewno nie są to zawyżone wynagrodzenia. W przeszłości, kiedy mamy wzrost gospodarczy, kiedy wskaźniki ekonomiczne wzrastają, można byłoby się zastanowić nad tym, czy nie czas na podwyżki wynagrodzeń także w naszych kancelariach.

Część budżetowa 02 – Kancelaria Sejmu. W jakimś sensie jest nam ona najbliższa, bo przecież Kancelaria Sejmu realizuje ważne zadania w zakresie pracy parlamentu, a także, jeśli chodzi o nasze biura poselskie. Pan poseł referent słusznie zauważył, że dochody zostały starannie, solidnie zrealizowane. Jeżeli chodzi o wydatki, to plan był racjonalny, pragmatycznie założony, początkowo na poziomie 407.000 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 382.348 tys. zł, a więc niecałe 94%. To świadczy o racjonalizmie planowania. Te pieniądze, które mają jakby wymiar oszczędnościowy, na pewno się przydadzą.

Oczywiście, przez cały czas patrzyliśmy i patrzymy na szeroki plan inwestycyjny, który realizuje Kancelaria Sejmu. O to troszczą się nasi ministrowie. Te wydatki mają dobre zabezpieczenie finansowe. Są starannie realizowane. Wydaje mi się, że trzeba to bardzo pozytywnie ocenić. Być może wskaźnik wykonania mógłby być wyższy, ale przy froncie robót budowlanych, przy froncie robót modernizacyjnych obowiązuje troszkę inny kalendarz, nie tylko finansowy. Podzielam opinię Komisji Regulaminowej

i Spraw Poselskich i pana referenta, że ta część budżetowa generalnie została wykonana bardzo dobrze.

Zatrudnienie. Chcemy o tym śmiało dyskutować. Przeciętne zatrudnienie w Kancelarii Sejmu wyniosło 1203 osoby. Wynagrodzenie było nieco niższe niż w Kancelarii Prezydenta. Wyniosło średnio 8283 zł. Przy nawale zajęć, pracy i odpowiedzialności, też można powiedzieć, że nie są to kwoty zawyżone. Jeżeli nastąpi podwyżka płac w 2016 r., to będzie to podwyżka należąca i chyba dobrze odebrana.

Jako poseł koreferent przychyliam się jeszcze raz do opinii posła referenta, że Kancelaria Sejmu, gospodarnie, solidnie i rzetelnie wykonała budżet w 2014 r.

Kancelaria Senatu – część budżetowa 03. Dochody zostały zrealizowane formalnie na poziomie 269% z tym, że były tam zaległości, które były spłacane w roku budżetowym 2014. Stąd ten wskaźnik jest formalnie tak wysoki. Wydatki wyniosły 82.375 tys. zł, co oznacza, że Kancelaria Senatu wykonała swój budżet na poziomie ponad 87%. Trzeba powiedzieć, że to też jest wskaźnik wysoki. Jeżeli chodzi o zatrudnienie to, jak mówię, przykładamy dużą wagę do naszych pracowników. Chcemy o nich dbać, chcemy ich szanować. Chcemy im lepiej płacić. To również jest zadanie tej komisji finansowej. W Kancelarii Senatu przeciętne zatrudnienie wynosiło 288 osób. Z kolei przeciętne wynagrodzenie wydaje się nawet zbyt skromne – 7144 zł. Dla szefów jest to wskazanie na przyszły rok, że podwyżki wynagrodzenia powinny być wyższe w roku budżetowym 2016.

Przechodzę do części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze. Tu trzeba rozróżnić to, co było planowane i to, co było wykonane, bo plan był na początku powściągliwy i skromny – 49.000 tys. zł. Z tym, że w 2014 r. były dwie potężne kampanie wyborcze. Oczywiście, jak się okazało, była też – niestety – pewna indolencja po stronie Krajowego Biura Wyborczego. Było to szczególnie to, co widzieliśmy w telewizji, ale także to, co ma odniesienie w materiale Najwyższej Izby Kontroli. Proszę zwrócić uwagę, że NIK postawiła aż 16 zarzutów. To się naprawdę bardzo rzadko zdarza. Są to zarzuty merytoryczne, zarzuty uzasadnione, że postępowanie przetargowe było prowadzone w sposób nierzetelny. Podkreślam, w sposób nierzetelny. Trudno o bardziej wyraziste sformułowanie zarzutu.

Jeżeli parzymy na kwestie finansowe, to zwróćmy uwagę, że w 2014 r. mieliśmy kampanię do Parlamentu Europejskiego. W planie budżetowym zabezpieczono na ten cel kwotę ponad 95.000 tys. zł. Wykonanie wyniosło 94.400 tys. zł. Gdyby to oceniać tylko w tej części, to – oczywiście – ocena byłaby bardzo pozytywna. Ale oceniamy – oczywiście – całe Krajowe Biuro Wyborcze, całą część budżetową i te anomalie, czy wręcz patologie miały miejsce – zwrócił już na nie uwagę poseł referent. Czyli wybory parlamentarne, czy ta część budżetu, została wykonana bardzo dobrze. Było to 94.400 tys. zł.

Oczywiście, rezerwa budżetowa w kontekście wyborów do Parlamentu Europejskiego, wyborów do rad gmin, a także na referenda gminne, to była bardzo poważna kwota, sięgająca 427.500 tys. zł. Ta rezerwa została starannie zaplanowana. Nie została ona w pełni wykorzystana, ale trzeba przewidywać różne okoliczności. Chwała za to tym decydom, że takie okoliczności wzięli pod uwagę. Ostatecznie wydano na wszystkie wybory i referenda gminne kwotę ponad 380.000 tys. zł. W stosunku do planu finansowego wydano 83,9% środków, czyli planowanie było co najmniej dobre, a nawet bardzo dobre. Wykonanie w tej części było również solidne.

Właściwie usłyszeliśmy tylko jeden głos, który był krytyczny, ale generalnie od strony organizacyjnej, finansowej. Rozmawiałem także z radnymi, którzy byli w komisjach wyborczych. Poziom uszanowania ich pracy pod kątem finansowym też budził – że tak powiem – zainteresowanie i szacunek. Trzeba też dbać o przedstawicieli w komisjach wyborczych. Na tym, panie i panowie, panie przewodniczący, nie możemy oszczędzać. Pracę tych ludzi trzeba docenić. Można powiedzieć, że w dużym stopniu już tak się stało.

Jeszcze sprawy pracownicze, bo one są zawsze istotne. Przeciętne zatrudnienie w Krajowym Biurze Wyborczym wyniosło 382 osoby. Oczywiście, mamy na uwadze poziom centralny i poziom regionalny. Wynagrodzenie było inne, ale też inny jest charakter spraw. Inna jest praca Kancelarii Sejmu i Kancelarii Senatu. Niewątpliwie inny jest rodzaj pracy w Krajowym Biurze Wyborczym. Te 382 osoby miały przeciętne wynagrodzenie na poziomie 5275 zł. Pojawiła się też uwaga formalno-finansowa – tak bym

powiedział – że wzrosło wynagrodzenie osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w Krajowym Biurze Wyborczym. Wzrosło aż o 6500 zł. Oczywiście, to nie jest mała kwota. To wynagrodzenie wzrosło z 17,8 tys. zł do 24,3 tys. zł.

Przy bardziej uważnej lekturze okazuje się, że to nie jest dosłowny wzrost. Ten wzrost obejmuje także odprawy i niewykorzystane urlopy. Ale powiedzmy, że ktoś, kto tylko przeczytałby to dosłownie, mógłby odnieść takie wrażenie. Jak zawsze, będziemy się tym wynagrodzeniom przyglądali, bo generalnie o wynagrodzeniach mówiłem już parokrotnie, że są potrzebne i wskazane. Chodzi tylko o to, żeby nie ulegać mitom dosłownych porównań matematycznych.

Panie i panowie, podsumowując, Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich przyjęła opinię na podstawie dużej bazy źródłowej. Po wystąpieniu pana posła referenta oczywiście trzeba bardzo wysoko ocenić wykonanie budżetów Kancelarii Prezydenta, Kancelarii Sejmu i Kancelarii Senatu. Trzeba podziękować pracownikom za solidną, staranną pracę. Cieszy opinia Najwyższej Izby Kontroli, bo – podkreślę tu – jest to dla nas bardzo ważny materiał. Są z nami przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli, co bardzo ułatwia nam pracę. Za to również chciałbym podziękować.

W przypadku Krajowego Biura Wyborczego były potknięcia i błędy. Konsekwencje personalne i polityczne zostały wyciągnięte. Trzeba też pamiętać o tych ponad 300 pracownikach, którzy pewnie rzetelnie i solidnie wykonywali swoją pracę. To też trzeba mieć na uwadze, że doceniamy pracę urzędników państwowych. Panie przewodniczący, dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Wysłuchaliśmy równie obszernej opinii, jak przedstawiciela Komisji regulaminowej i Spraw Poselskich. Teraz poproszę o opinię przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Andrzej Łodyga:

Andrzej Łodyga, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z faktem, że zarówno przewodniczący Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, pan poseł Maciej Mroczek, jak również pan poseł Jan Kulas, przedstawili szczegółowo sytuację w zakresie wykonania budżetu państwa w tych częściach, które są dzisiaj przedmiotem obrad Komisji, a jednocześnie przywołali wyniki kontroli zaprezentowane w naszych informacjach, to – jeśli państwo pozwolą – moja wypowiedź będzie miała charakter syntetyczny. Nie będę powtarzać tego, co państwo znacie z materiałów, które zaprezentowaliśmy w formie informacji pokontrolnych, jak również tych danych, które zostały już dzisiaj przedstawione przez posłów referujących wykonanie budżetu.

Chciałbym powiedzieć, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w 2014 r. przez Kancelarię Prezydenta, przez Kancelarię Sejmu, jak również przez Kancelarię Senatu. W naszej opinii środki publiczne zostały przeznaczone na finansowanie zadań związanych z obsługą merytoryczną, prawną, organizacyjną i finansową, realizowanych odpowiednio przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, przez Sejm i przez Senat. Dochody i wydatki w tych kancelariach zostały rzetelnie zaewidencjonowane i prawidłowo przeniesione do sprawozdań budżetowych. Jednocześnie, każda z tych kancelarii osiągnęła planowany poziom mierników w zakresie budżetu zadaniowego. Inaczej natomiast przedstawia się sytuacja w zakresie oceny wykonania budżetu państwa w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze. Jak już dzisiaj powiedziano, oceniliśmy negatywnie wykonanie budżetu państwa w 2014 r. Podstawą tej oceny były wyniki 2 kontroli przeprowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli, to znaczy kontroli wykorzystania środków budżetu państwa na obsługę informatyczną wyborów oraz kontroli wykonaniu budżetu państwa w części 11.

Nie powtarzając już nieprawidłowości, które są ujęte w informacji pokontrolnej i były już dzisiaj cytowane, chciałbym jedynie podkreślić, że stwierdziliśmy wiele nieprawidłowości w trakcie przygotowań i realizacji projektu informatycznego wsparcia wyborów samorządowych przeprowadzonych w 2014 r. Chciałbym również powiedzieć, że szef

Krajowego Biura Wyborczego, pani minister Beata Tokaj, do obu wystąpień pokontrolnych, w których przedstawiliśmy nieprawidłowości, jak również negatywne oceny, złożyła zastrzeżenia w Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. W obu przypadkach Kolegium w swoich uchwałach oddaliło zastrzeżenia szefa Krajowego Biura Wyborczego. Wobec powyższego, te negatywne oceny podtrzymaliśmy w naszej informacji pokontrolnej.

Pragnę również poinformować Wysoką Komisję, że Najwyższa Izba Kontroli skierowała do Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście zawiadomienie w sprawie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego, polegającego na niedopełnieniu obowiązków przez funkcjonariusza publicznego w związku z realizacją umowy zawartej na zaprojektowanie i wykonanie modułów do obsługi wyborów samorządowych w 2014 r. Prokuratura Okręgowa w Warszawie postanowieniem z 14 kwietnia br. wszczęła śledztwo w tej sprawie, które jest w toku. Jednocześnie, mając na względzie bezpieczeństwo państwa, Najwyższa Izba Kontroli przesłała w marcu informację Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, dotyczącą błędów w oprogramowaniu, które mogły doprowadzić m.in. do uzyskania nieautoryzowanego dostępu do systemu i zasobów przez osoby nieposiadające konta w systemie informatycznym Krajowego Biura Wyborczego.

Podsumowując pragnę poinformować Wysoką Komisję, że zarówno skala, jak i charakter stwierdzonych nieprawidłowości uzasadniają ocenę negatywną. Te nieprawidłowości pociągnęły za sobą nie tylko koszty finansowe, ale także olbrzymie koszty społeczne wynikające z ryzyka podważenia zaufania do organów wyborczych. Pragnę również poinformować Wysoką Komisję, że szef Krajowego Biura Wyborczego w reakcji na ustalenia kontroli podjęła liczne, wielostronne i – jak się wydaje – prawidłowe działania w celu naprawy tej niedobrej sytuacji, która miała miejsce w ubiegłym roku. Pani minister Tokaj poinformowała Najwyższą Izbę Kontroli o sposobie realizacji uwag i niektórych wniosków, a w szczególności, że opracowywane są założenia powołania nowego zespołu wydzielonego w strukturze centrali Biura, tzw. zespołu informatyki wyborczej.

Opracowywana jest wieloletnia strategia obejmująca zarówno wykorzystanie infrastruktury informatycznej, jak i zbudowanie kompetentnego zespołu zajmującego się tworzeniem, rozwojem i utrzymaniem nowego oprogramowania, a także zespołów sprzętowych. Będzie to zrealizowane do końca 2015 r. W roku bieżącym akcje wyborcze są przygotowywane tak, że ich sprawne przeprowadzenie będzie możliwe również bez wsparcia informatycznego. Dotychczasowi pracownicy odpowiedzialni za obsługę administracyjną działania komisji przetargowej zostali odsunięci od wykonywania czynności. Zatrudniono specjalistę z odpowiednim doświadczeniem zawodowym.

W porozumieniu z prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej w Biurze została umiejscowiona tablica ogłoszeń dotycząca realizacji obowiązku publikacji, wynikającego z ustawy – Prawo zamówień publicznych. W celu zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej wprowadzony został m.in. monitoring realizacji celów i zadań. Zlecono wdrożenie samooceny kontroli zarządczej przez dyrektorów zespołów Krajowego Biura Wyborczego, przeprowadzanej z uwzględnieniem standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych.

Niezależnie od negatywnej oceny, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, na podstawie stanowiska przedstawionego przez szefową Krajowego Biura Wyborczego, że podjęte zostały niezbędne działania w celu naprawy złej sytuacji, która miała miejsce w 2015 r. Chciałbym również zauważyć, że w ostatnim czasie negatywna ocena wykonania budżetu przez Krajowe Biuro Wyborcze miała miejsce poprzednio w 2012 r. Była ona również związana z wadliwym funkcjonowaniem systemu informatycznego w toku wyborów samorządowych. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Mroczek.

Poseł Maciej Mroczek (RP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, ja w odniesieniu do tego, co przedstawił, powiedział i podkreślił bardzo wyraźnie – zresztą w moim przekonaniu

słusznie – pan poseł Jan Kulas, czyli do spraw pracowniczych. W moim przekonaniu te sprawy zaważyły na tym, że tego typu zdarzenie, do którego doszło w ubiegłym roku, po prostu się wydarzyło. Przypominam sobie, że od 3 lat ówczesny minister kierujący Krajowym Biurem Wyborczym, pan minister Czaplicki, przychodził na posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich i co roku relacjonując wykonanie budżetu, czy przedstawiając kolejny budżet, zawsze podnosił problem wynagrodzenia w Krajowym Biurze Wyborczym. Podkreślał, że te wynagrodzenia są niezbyt wysokie i za pieniądze, które ma w budżecie, nie jest w stanie zatrudnić fachowców – fachowców w dziedzinie informatyki – i specjalistów, którzy potrafią organizować i przeprowadzać skutecznie, prawidłowo i zgodnie z prawem przetargi.

Ja zawsze wyrażałem to samo zdanie na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych. Zawsze podkreślałem, że pan minister nie był do końca zadowolony z wysokości budżetu przeznaczonego na wynagrodzenia. Polecam to uwadze. Polecam to również nowej szefowej Krajowego Biura Wyborczego, aby nie bała się urealnić kwot tych wynagrodzeń. Polecam to również Komisji Finansów Publicznych, aby zaakceptowała zapewne zwiększone wartości funduszu płac Krajowego Biura Wyborczego, bo to naprawdę jest konieczne. Nie ściągniemy za 2 tys. zł netto dobrego fachowca informatyka, bo oni są po prostu rozchwytywani przez prywatne gałęzi przemysłu i przez konkurencyjne firmy. Nie przychodzą do firm państwowych, które dają tak głodowe pensje.

Po drugie, oczywiście, gdyby wszystkim państwu ministrom zdarzyło się tak, że będzie dodatkowy fundusz pracowniczy, czy dodatkowe środki, które – mam nadzieję – pojawiają się w przyszłym roku, to polecam, żeby zwrócili również uwagę na najmniej uposażonych pracowników w swoich instytucjach i przynajmniej próbowali zrównać płace, aby tych dysproporcji w poszczególnych kancelariach nie było, bo jednak one są. Wydaje mi się, że Kancelaria Sejmu, Kancelaria Senatu, Kancelaria Prezydenta i Krajowe Biuro Wyborcze, powinny być wzorcowymi instytucjami, które są pozbawione tak dużych dysproporcji w zakresie wynagrodzeń. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Popiołek.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):

Szanowni państwo, chciałem zapytać o następujące sprawy. Odnotowany został wzrost zatrudnienia w Kancelarii Sejmu aż o 18 etatów, a w Kancelarii Senatu o 2 etaty. Chciałem się dowiedzieć, z jakich powodów wzrosło zatrudnienie? Jakie nowe zadania i obowiązki otrzymały te kancelarie, że musiał nastąpić wzrost? Chciałem też poznać pewien mechanizm. Jak to się dzieje, że pomimo zatrudnienia, np. w Kancelarii Sejmu 18 osób, fundusz płac wzrósł nieznacznie, a w zasadzie pozostał na tym samym poziomie? Jak uzyskuje się pieniądze na te dodatkowe etaty?

Mam pytanie do przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. W Kancelarii Sejmu odnotowano wzrost płac chyba o 1,2%, jeśli dobrze pamiętam. Jak to się ma do tej ustawy o budżetowej, która zabraniała wzrostu funduszu płac w budżetówce? Mam też pytanie do szefowej Krajowego Biura Wyborczego, bo ta kompromitacja, która miała miejsce przy wyborach samorządowych, znana jest nie tylko w Polsce. Ta informacja poszła na cały świat.

Na jakim etapie jest dzisiaj tworzenie nowego oprogramowania, służącego do obsługi wyborów? Jakiego kierunku przyjęto? Czy zrezygnowano z tej firmy, która próbowała zbudować system? Czy uzyskano od niej kary umowne? Chyba takie kary były zapisane w umowie, bo w umowach takie zapisy zawsze powinny się znaleźć. Kto obecnie buduje system do obsługi wyborów? Kiedy on będzie gotowy? Mam też pytanie – czy nadal Państwowa Komisja Wyborcza współpracuje przy obsłudze wyborów w Polsce z odpowiednikiem w Moskwie? Chwaliła się tym publicznie poprzednia ekipa PKW. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłasza.

W takim razie poproszę o odpowiedzi. Pytania padły pod adresem Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu i Krajowego Biura Wyborczego. Może w tej kolejności poproszę o odpowiedzi. Pan minister Lech Czapla.

Szef Kancelarii Sejmu Lech Czapla:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wzrost o 18 osób, ale nie o 18 etatów. Wynikało to przede wszystkim z potrzeby zwiększenia liczebności Straży Marszałkowskiej w związku z tym, że Kancelaria Sejmu pozyskała w zarząd nowe obiekty przy ulicy Ludnej. Przejęliśmy także posterunek w budynku przy ul. Frascati, w związku z zaprzestaniem ochrony tego obiektu przez Biuro Ochrony Rządu. Po drugie, zbudowaliśmy zespół do tworzenia tekstów jednolitych. To jest jednostka w Biurze Legislacyjnym. Od 1 stycznia 2016 r., zgodnie z ustawą o publikacji aktów normatywnych, na marszałku Sejmu będzie spoczywał obowiązek publikacji co najmniej raz w roku nowelizowanej ustawy. Zapraszam pana posła na ul. Stępińską, gdzie zbudowaliśmy – jak można powiedzieć – taśmę produkcyjną tekstów jednolitych.

Widać to już w Dzienniku Ustaw. Z poziomu 30 tekstów jednolitych, kiedy było to w obowiązku struktury rządowej, przeszliśmy do poziomu 100 tekstów. W tym roku marszałek publikuje ponad 100 tekstów jednolitych. Od 2016 r. będziemy musieli publikować nominalnie ok. 300 tekstów jednolitych, bo tak wynika z dyspozycji ustawowej. To jest podstawowe miejsce, w którym umieściliśmy nowe etaty. Można powiedzieć, że było to przymusowe. To wynikało, po pierwsze, z powiększenia majątku Kancelarii, a po drugie, z dyspozycji ustawowej.

Jeśli chodzi o wzrost funduszu wynagrodzeń, to jak tłumaczy pani dyrektor, jest to wynikiem większej liczby nagród jubileuszowych – co jest standaryzowane – oraz odpraw emerytalnych – a to zawsze jest pewną niewiadomą. Nie ma żadnego systemu, który zaplanowałby odejście pracownika w wieku emerytalnym, gdyż to jest jego dyspozycja, jego wola, a nie wola pracodawcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Pani minister Ewa Polkowska.

Szef Kancelarii Senatu Ewa Polkowska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w ubiegłym roku w Kancelarii Senatu nie było wzrostu o 2 etaty. To, co macie państwo w wykazie, wynika z metodologii liczenia średniego zatrudnienia w ciągu roku. To jest tak, że po prostu 2 osoby wróciły z urlopów macierzyńskich. Dlatego jest więcej osób średniorocznie niż w 2013 r. Jeśli chodzi o fundusz wynagrodzeń, to m.in. właśnie z tego powodu, że te osoby wróciły z urlopów macierzyńskich, średnie wynagrodzenie w Kancelarii było mniejsze o 95 zł niż w 2013 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję, pani minister. Jeszcze szefowa Krajowego Biura Wyborczego, pani Beata Tokaj.

Szef Krajowego Biura Wyborczego Beata Tokaj:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o system informatyczny w Krajowym Biurze Wyborczym, który wspomaga organy wyborcze, to od grudnia zeszłego roku jest on tworzony wyłącznie siłami Krajowego Biura Wyborczego. Mając na uwadze to, co się wydarzyło w zeszłym roku, zrezygnowałam z firm zewnętrznych. Zatrudniłam grupę informatyków, która tworzy ten program – jak powiedziałam – od grudnia zeszłego roku. Są to częściowo osoby zatrudnione na etacie w Krajowym Biurze Wyborczym, w zespole informatyki, który powstał, jak również osoby zatrudnione na zlecenie. Niestety, fundusz płac Krajowego Biura Wyborczego nie pozwala na wydatkowanie takich kwot na program informatyczny.

Ten program w zakresie wyborów prezydenta już powstał i sprawdzil się. Obwodowe komisje wyborcze miały wsparcie programu informatycznego. W tej chwili program zostanie rozbudowany i wykorzystany w referendum ogólnokrajowym. Równocześnie tworzymy system informatyczny dla wyborów do Sejmu i Senatu. Oczywiście, na tym nie kończy się tworzenie systemu informatycznego. Tworzymy tylko to, co możemy,

co będziemy mogli wykorzystać w wyborach, dlatego że nie mamy czasu na to, żeby ten program był idealny i tak funkcjonalny, jak byśmy tego chcieli. W przyszłym roku zamierzamy poprawiać funkcjonalność już stworzonego programu informatycznego. Będziemy budować system do wyborów do Parlamentu Europejskiego, jak również do wyborów do rad gmin.

Natomiast, jeżeli chodzi o firmę, która poprzednio tworzyła system informatyczny dla wyborów samorządowych, to – oczywiście – żadnej współpracy z nią nie podjęliśmy. W tej chwili trwa ustalanie kar umownych, bo tego będziemy się domagać od tej firmy. Natomiast, jeżeli chodzi o pozostałe kwestie, to – jak powiedziano wcześniej – trwa postępowanie prokuratorskie. Dopiero po tym postępowaniu podejmiemy decyzję, czy wystąpimy do sądu w postępowaniu karnym, czy w postępowaniu cywilnym. W każdym razie chciałabym tu zapewnić, że kary umowne od tej firmy na pewno będą wyegzekwowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję, pani minister. Jeszcze przedstawiciel. Najwyższej Izby Kontroli.

Zastępca dyrektora departamentu w NIK Andrzej Łodyga:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kwestia wzrostu średnich wynagrodzeń o nieco ponad 1% w Kancelarii Sejmu w odniesieniu do zamrożenia płac w sferze budżetowej. Oczywiście, ta kwestia polega na tym, że jeśli nie zwiększa się łącznej kwoty na wynagrodzenia, a występuje zmiana w zakresie średniej liczby osób zatrudnionych, to jest oczywiste, że mogą być odpowiednie wzrosty albo spadki średniej płacy.

Chciałbym powiedzieć, że według ustaleń Najwyższej Izby Kontroli, prawdą jest to, co powiedział pan poseł, tj. że zatrudnienie na koniec roku było o 18 osób wyższe niż na koniec 2013 r. Średnio w 2014 r. w Kancelarii pracowały 1203 osoby i było to zatrudnienie niższe o 3 osoby od przeciętnego zatrudnienia w 2013 r. Ustalony limit wynagrodzeń dla Kancelarii Sejmu został utrzymany poniżej kwoty określonej w ustawie budżetowej, a zatem szef Kancelarii prawidłowo gospodarował środkami na wynagrodzenia w 2014 r.

Z naszych ustaleń wynika, że na wzrost wynagrodzeń wpłynęły również zmiany na stanowiskach marszałka i wicemarszałka Sejmu, wyższe niż w 2013 r. wypłaty nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych, a także dodatkowe wynagrodzenie roczne. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli kwoty na wynagrodzenia zostały utrzymane w granicach limitu określonego w ustawie budżetowej na 2014 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł Popiołek. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):

Chciałem podziękować szefowi Kancelarii Sejmu za tę inicjatywę. Tworzenie ujednoczonych aktów prawnych jest bardzo potrzebne przedsiębiorstwom, jak i każdej innej instytucji, która na bieżąco korzysta z prawa. Jest to bardzo dobra rzecz. Natomiast, chciałem jeszcze dopytać szefową Krajowego Biura Wyborczego o współpracę z Moskwą, bo nic mi pani nie odpowiedziała. Czy faktycznie kontynuujecie tę współpracę w obsłudze polskich wyborów, czy zaniechaliście? Dziękuję.

Szef KBW Beata Tokaj:

Szanowni państwo, Państwowa Komisja Wyborcza nigdy nie współpracowała w zakresie wyborów z innymi komisjami wyborczymi. Jeżeli się z nimi spotykała, to tylko po to, żeby wymienić doświadczenia. Jeżeli chodzi o państwową komisję Rosji, to obecna Państwowa Komisja Wyborcza nie spotykała się z nią i nie zamierza, nie ma planów takiego spotkania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję, pani minister. Nie ma dalszych głosów w dyskusji. W takim razie stwierdzam zakończenie omawiania tych części budżetowych, o których opinię wydała Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich. Wszelkie wnioski będą rozstrzygane

dopiero po zakończeniu omawiania wszystkich części budżetowych. Bardzo dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu Komisji.
Zamykam posiedzenia Komisji.