

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 516)**

z dnia 3 sierpnia 2015 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 516)

3 sierpnia 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1441, 3425, 3426, 3699);
- sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowych projektach ustaw:
  - o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym (druk nr 3576),
  - o zmianie ustawy – Prawo bankowe, ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3595).

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Andrzej Raczek** członek zarządu Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Broda** zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Reich** dyrektor Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych, i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Marek Szuszkiewicz** dyrektor Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Piotr Sobków** członek zarządu Izby Domów Maklerskich wraz ze współpracownikami, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw prawnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Adam Niewęglowski**, **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Stwierdzam również przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z kwietnia 2015 r. (posiedzenia od nr 449 do 457) w związku z niewniesieniem do nich zastrzeżeń.

Prządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, oraz niektórych innych ustaw z druków sejmowych nr 1441, 3425, 3426, 3699 i, po drugie, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowych projektach ustaw: o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym z druku sejmowego nr 3576 oraz o zmianie ustawy – Prawo bankowe, ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3595. W imieniu podkomisji te sprawozdania przedłoży nam przewodnicząca podkomisji, pani poseł Bożena Szydłowska.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pan i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Serdecznie witam pana Andrzeja Raczeko – członka zarządu Narodowego Banku Polskiego, panią Izabelę Leszczyńską – sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo serdecznie witam pana Jerzego Kozdronia – sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo serdecznie, panie ministrze, bo pisałam osobiste zaproszenie. Problem jest skomplikowany i cieszymy się, że pan minister przybył. Witam bardzo serdecznie pana Jerzego Bańkę – wiceprezesa Związku Banków Polskich, oraz pana Krzysztofa Brodę – wiceprezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Witam osoby państwu towarzyszące a także wszystkich uczestniczących w naszym posiedzeniu gości.

Przystępujemy zatem... Mam do państwa ogromną prośbę dotyczącą strony organizacyjnej. Zapowiadane są... W sprawie zmiany ustawy – Prawo bankowe będziemy rozpatrywali poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania, ale w sprawie nadzoru makoostrożnościowego i w sprawie ustawy – Prawo bankowe (to, co jest przedmiotem sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej), jeżeli państwo posłowie mają poprawki, to poprosiłabym o doręczenie ich do sekretariatu tak, aby to dzisiejsze posiedzenie można było w jakimś takim porządku przeprowadzić. Jeżeli będą wpływały poprawki w trakcie procedowania, a jest to ustawa, powiedziałabym, która wymaga wiele precyzji a także wiele precyzji w przedstawianiu wniosków, zatem tak, aby nic z tej dyskusji, którą będziemy prowadzić nad sprawozdaniem nie uronić i znać intencje wnioskodawców, poprosiłabym, aby te propozycje zmian, poprawek wpłynęły do stołu prezydyjnego, do Prezydium Komisji tak, aby sekretariat mógł powielić te poprawki i – co również jest dla nas sprawą istotną – aby Biuro Legislacyjne mogło, jeżeli będą pytania, również do tych poprawek odnieść się, i aby mogli to zrobić również przedstawiciele rządu. Zatem do państwa posłów, którzy są przygotowani do składania poprawek w drugim punkcie, mam taką serdeczną prośbę. To nam w sposób znaczący ułatwi procedowanie.

Przystępujemy zatem do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. W dniu 22 lipca bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie poselskich projektów ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, oraz niektórych innych ustaw z druków sejmowych, jak wcześniej mówiłam, 1441, 3425, 3426 i 3699. W czasie drugiego czytania na posiedzeniu plenarnym zgłoszono 2 poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następujący sposób, który chcę państwu posłom zaproponować: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, jeżeli Biuro będzie uważało, że jest potrzeba przekazać takie informacje, oraz głosy za i przeciw poprawce i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji rozpatrywania poprawek? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy sposób rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki pierwszej. Mam jeden dylemat – może powiem tak – którym chcę podzielić się z państwem. Zaprośiliśmy dzisiaj Ministra Sprawiedliwości, bo w trakcie procedowania było wiele uwag dotyczących między innymi konsekwencji wycofania w tym terminie bankowego tytułu egzekucyjnego, co jest zrozumiałe, ale również takich konsekwencji, w jaki sposób będzie dochodzone zgodne z art. 777 Kodeksu cywilnego bądź zabezpieczenie kredytów wekslem i dochodzenie roszczeń z weksla (postępowanie wekslowe). Zatem w tym zakresie chciałabym zapytać pana ministra, którego zaprosiliśmy, o możliwość – dyskutowaliśmy o tym – zabezpieczenia w postaci oświadczenia o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego i o takse notarialną w tym przypadku. Chciałabym zapytać, czy pan minister będzie chciał zabrać teraz głos czy w trakcie rozpatrywania poprawek? Moje pytanie skierowane jest do pana ministra Kozdronia.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:**

Dostosuję się do tego, co pani przewodnicząca rozkaże. Jeżeli pani rozkaże, żebym teraz zabierał głos, to zabiorę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie, panie ministrze. Ja rozumiem, że pan jest...

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Bo pani jest gospodarzem Komisji.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jasne, ale proszę nie przesadzać – rozkazywać tu nie będziemy, to nie jest wojsko. Zgłaszały się osoby. Jeżeli... Poproszę państwa posłów, bo były takie uwagi i zastrzeżenia w trakcie procedowania zarówno w podkomisji jak i na posiedzeniu plenarnym, stąd obecność pana ministra. Jeżeli w trakcie prezentowania tego stanowiska będą pytania do pana ministra, to udzielię głosu, a potem przystąpimy do rozpatrywania poprawek. Czy możemy zgodzić się, szanowni państwo, na taką propozycję? Zaprosiliśmy pana ministra, dyskusja w ten sposób przebiegała – chciałabym jednak poprosić, żeby pan minister zabrał głos w sprawie nowych rozwiązań. Jak one będą skutkowały? Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Dziękuję serdecznie. Wobec tego, proszę państwa, przepraszam, proszę nie denerwować się, jeżeli rozpocznę swoje wystąpienie od treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego, ale to ten wyrok i przywołany wzorzec konstytucyjny ma bardzo wielkie znaczenie, jeśli chodzi o to, co państwo proponujecie rozwiązać w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W wyroku z 14 kwietnia 2015 r. Trybunał Konstytucyjny powiedział, że przepisy art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 Prawa bankowego są niezgodne z przywołanym wzorcem, jakim jest art. 32 ust. 1 Konstytucji. Dlaczego? Dlatego, że Trybunał stał na stanowisku, że nie można uprzywilejowywać jednego podmiotu, jakim jest bank, kosztem innych podmiotów, że inne podmioty mają dochodzić swoich roszczeń na drodze sądowej, natomiast tutaj banki jako instytucje zaufania publicznego mogły wystawiać bankowe tytuły egzekucyjne bez przechodzenia tej drogi sądowej wynikającej z art. 45, czyli prawa do sądu.

W chwili obecnej w ustawie o kosztach sądowych proponujecie państwo podobne rozwiązanie niekonstytucyjne, bo na czym ta propozycji z art. 13 ust. 1a polega? Mówi się w ten sposób, że w sprawach roszczeń wynikających z czynności bankowych, a więc czynności bankowych, o których owa w art. 5 Prawa bankowego, opłata stosunkowa wynosi 5% wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 zł i nie więcej niż 1 tys. zł. Czyli znów przewidujecie państwo uprzywilejowanie podmiotowe, a nie przedmiotowe, bo mówicie tak: „w sprawach czynności bankowych”. Kto dokonuje czynności bankowych? Tylko banki, jak to wynika z art. 5. W związku z tym proponujecie uprzywilejowanie jednego sektora finansowego kosztem pozostałych podmiotów występujących w sprawie. Na przykład SKOK czy podmioty finansowe z takiego przywileju nie będą już mogły korzystać. Nie dość tego. Trzeba o tym pamiętać, że *gros* wierzytelności bankowych jest dzisiaj przenoszona w formie cesji na instytucje finansowe, windykacyjne i te instytucje windykacyjne będą z tego przywileju korzystały – podmioty sekurytyzacyjne. One będą z tych przywilejów korzystały, a pozostałe nie, i to jest klasyczny przykład złamania zasady równości stron przewidzianej w art. 32 Konstytucji. Jeżeli takie rozwiązanie zostanie przyjęte, to ono, z góry zapowiadam, jest niekonstytucyjne.

Ministerstwo Sprawiedliwości ma świadomość, że przejście dzisiaj z bankowego tytułu egzekucyjnego, którego klauzula kosztowała 50 zł, na dochodzenie roszczeń przed sądem zwiększy wydatki z tytułu opłat stosunkowych, ale przewidujemy taką oto możliwość, że strony będą mogły poprzez oświadczenie poddać się dobrowolnej egzekucji w formie aktu notarialnego. Ministerstwo pracuje nad taksą notarialną obniżającą te stawki, natomiast łamanie tej ustawy w ten sposób spowoduje, że to będzie niekonstytucyjne rozwiązanie. I dlatego jesteśmy temu przeciwni. Jesteśmy przeciwni takiemu rozwiązaniu. Już pomijam, że przywileje finansowe w zakresie uiszczania opłat są prze-

widziane dla banków. Jeżeli ogłosicie to panowie, to ten kraj zawrze. Nie chciałem powiedzieć „zawyje”, ale że głośno okrzyknie, że to jest jawna niesprawiedliwość, że to jest przywilej wprowadzony dla instytucji bankowych. Tym bardziej, że, pamiętajcie państwo, ten przywilej dotyczy tylko dochodzenia należności, bo on będzie mógł również wykorzystywany w trybie art. 189 kpc, a więc pozwu o ustalenie. Każda strona będzie mogła sobie wystąpić o ustalenie, czy moja należność istnieje czy nie istnieje, i korzystać z określonych przywilejów. A już dramatem byłoby, gdyby stronom bardziej opłaciło się dochodzić na drodze sądowej swoich roszczeń, aniżeli poddawać się dobrowolnie egzekucji, bo będzie taniej poprzez dochodzenie przed sądem. Uważam więc, że idziemy w ślepią uliczkę, podążając w tym kierunku.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytanie do pana ministra.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Bardzo proszę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Na jakim etapie znajdują się państwa prace nad taksą notarialną związaną z dobrowolnym poddaniem się egzekucji? Na jakim to jest etapie?

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

W tej chwili jesteśmy na etapie założeń.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bo to są dwie rzeczy...

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Ale proszę państwa, taksa notarialna to nie ustawa. Pamiętajcie, to jest rozporządzenie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale pytamy się pana ministra, kiedy?

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Kiedy? Uważam, że koniec października.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Zatem w trudniejszej roli pani poseł Tokarska. Myślę, że to wynika nie tylko z tego, o czym pan minister mówił, tylko chodzi między innymi o taksę i opłaty. Ale proszę, bardzo. Pani poseł Genowefa Tokarska reprezentująca wnioskodawców.

**Poseł Genowefa Tokarska (PSL):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rzeczywiście trudno jest bronić swojej poprawki po interpretacji pana ministra, niemniej jednak chcę zwrócić uwagę na to, że mówimy o kosztach, które tak naprawdę nie będą kosztami bankowymi, bo wiadomo, że każdy bank przeniesie je na swoich klientów. I też nie można tej poprawki rozpatrywać bez poprawki drugiej albo ewentualnie ze sprawozdania podkomisji, że termin wprowadzenia naszego projektu, naszej zmiany to 14 dni od dnia ogłoszenia. Moi drodzy, więc ten przepis już funkcjonuje. Ta opłata stosunkowa – 5% wartości przedmiotu sporu, ona istnieje dziś w ustawodawstwie z tym, że górna granica opłaty za pozew wynosi tutaj 100 tys. zł. Wystarczy kredyt – ja tu podaję jako przykład w uzasadnieniu poprawki – o wartości 2000 tys. zł, żeby opłata wyniosła 100 tys. zł. Przy czym przy złożeniu wniosku jedną czwartą płaci bank, czyli 25 tys. zł, a kredytobiorca, jeśli chce przedstawić zarzuty do tego pozwu płaci 75 tys. zł zaraz na wejście. I moi drodzy, jeśli nie wprowadzimy tej poprawki, natomiast przyjmiemy wejście bankowego tytułu egzekucyjnego 14 dni od dnia ogłoszenia, to takie będą opłaty. I nie mówmy, że to są opłaty bankowe, bo tak naprawdę bank przeniesie je na kredytobiorcę. To kredytobiorca poniesie te koszty.

I tutaj, szczerze mówiąc, zmieniamy tylko tyle. Nie tworzymy nowego prawa. Wnosimy tylko o ustalenie górnej i dolnej granicy. Opłata stosunkowa dalej wynosi 5% war-

tości przedmiotu sporu tak, jak dotychczas to funkcjonuje, lub przedmiotu zaskarżenia i proponujemy, że nie mniej niż 30 zł i nie więcej niż 1 tys. zł. I tylko tyle.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo, pan minister Jerzy Kozdroń.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Proszę państwa, chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy, że dochodzenie rozstrzygnięcia swoich słusznych spraw na drodze sądowej jest ostatecznością i tak to powinno być przez wszystkich traktowane. Przede wszystkim istnieją możliwości, cała gama, restrukturyzacji kredytu, ugodowego rozterminowania, rozłożenia, bo to jest pytanie zasadnicze, czy dłużnik kwestionuje w ogóle istnienie zobowiązania czy też nie kwestionuje co do zasady, tylko mówi: „nie jestem w stanie zapłacić”? To jest problem. I są możliwości ugodowego rozstrzygnięcia tego problemu.

Poza tym chciałbym jeszcze jedną rzecz powiedzieć. Strona pozwana, bo o tej stronie powinniśmy myśleć, o tej słabszej stronie, ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, jeżeli nie jest w stanie bez uszczerbku dla siebie i swojej rodziny ponieść określonych wydatków. I o to tutaj chodzi. Natomiast jeżeli chcemy wprowadzić określone przywileje podmiotowe i doprowadzić do naruszenia Konstytucji, to w najbliższym czasie jedna ze stron zaskarzy to i wykaże niekonstytucyjność.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan Wiesław Janczyk.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo, panie pośle.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie i panowie posłowie, szanowni goście, mam pytanie do pana ministra Kozdronia. Otóż nie jestem usatysfakcjonowany, panie ministrze, tą odpowiedzią w części dotyczącej taksy notarialnej dlatego, że do tej pory pracując nad tym projektem, w którym zawarte są podstawowe projekty złożone w tej materii przez kluby parlamentarne: Prawo i Sprawiedliwość, SLD i Platformę Obywatelską, cały czas zakładaliśmy czternastodniowy termin wejścia w życie. I pamiętajmy, że orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego jest z połowy kwietnia, z 14 kwietnia bieżącego roku. Ministerstwo Finansów, również biorąc udział w pracach Komisji Finansów Publicznych i podkomisji stałej, odrobiło swoją część pracy w zakresie wdrożenia tego oczekiwanego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Wydaje mi się, że te prace nad określeniem warunków taksy notarialnej trwają zbyt długo. Niepokoi mnie fakt, że pan minister zadeklarował tutaj termin już po wyborach parlamentarnych *de facto*. Proszę państwa, wydaje mi się, że byłoby bardziej przyzwolnicie, gdyby ten termin był krótszy, mając na względzie również fakt, który za chwilę będziemy głosować – termin wejścia w życie tego projektu, tej ustawy. Została zgłoszona poprawka i mam świadomość tego, że – nie wiem, jakie będzie rozstrzygnięcie – może być to termin dłuższy niż czternastodniowy. Niemniej jednak prosiłbym o zweryfikowanie poglądu dotyczącego kalendarza działań w zakresie nowych przepisów o taksie notarialnej.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Jerzy Żyżyński.

**Posel Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Również chciałbym zapytać pana ministra, czy nie można, po pierwsze, szybciej skończyć tych prac? A po drugie, rzeczywiście bardzo ważny jest tutaj zarzut pana ministra, że może być zakwestionowana konstytucyjność, jeżeli to jest ulga podmio-

towa. Ale czy to jest ulga podmiotowa czy ulga przedmiotowa? Myślę, że to jest przedmiot, bo to dotyczy konkretnego przedmiotu sporu. Ja po prostu tego nie rozumiem, tej prawniczej interpretacji podmiotu i przedmiotu.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

*De facto* to jest ulga podmiotowa. Co prawda, mówi się o czynnościach bankowych, natomiast czynności bankowe wykonują tylko banki, panie pośle. Czynności bankowe wykonują tylko banki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie ministrze, i SKOK. Mówimy o całym rynku, o wszystkich klientach tych dwóch sektorów. Zatem mówimy o całym sektorze, który w tej chwili po tym, o czym powiedział pan minister, będzie dochodził w trybie Kodeksu cywilnego stosując takse, o której pan minister powiedział. Jestem przekonana, że gdyby pojawił się taki kredyt w którejkolwiek z instytucji i trzeba by było wystąpić i wnieść do sądu opłatę 100 tys. zł, to mamy teraz taką oto sytuację: likwidujemy bankowy tytuł egzekucyjny w terminie 14 dni i po tym terminie każda nowa sytuacja to sprawa skierowania do sądu i zapłacenia opłaty stosunkowej, tak? Dobrze. Proszę tylko powiedzieć jaka to jest kwota od 50 tys. zł.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Z 50 tys. zł?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak jest.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

5% to będzie 5 tys. zł.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

2,5 tys. zł, przepraszam.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Zatem w tym przypadku wiemy, jaka będzie sytuacja, jaka jest ta poprawka. Czy pani poseł Tokarska chciałaby jeszcze zabrać głos?

**Poseł Genowefa Tokarska (PSL):**

Tak, dziękuję bardzo. Ja jeszcze raz chcę podkreślić, że to prawo obowiązuje. Ono na dzień dzisiejszy jest i jeżeli ono jest niekonstytucyjne, to jakby nie mamy na to wpływu – nie zniesiemy tego prawa. Wnosimy tutaj tylko o górną i dolną granicę tej opłaty i nic więcej. 5%, ta opłata stosunkowa istnieje. Dziś, wnosząc pozew do sądu, zapłacimy 5% wartości przedmiotu sporu. I teraz jeśli nie zmienimy tej górnej i dolnej granicy, to rzeczywiście będzie to ogromna kwota, dla kredytobiorcy, który nie zgadza się na tę restrukturyzację, panie ministrze Przecież tu mówimy o tym kliencie, który nie chce spłacić, i dlatego jest ta egzekucja.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Rozumiem, że przystępujemy... Stanowisko rządu? W tym przypadku rząd reprezentuje pani minister finansów. Proszę bardzo, pani minister Leszczyna.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście stanowisko Ministra Finansów, czy stanowisko rządu w tym przypadku, jest zbieżne ze stanowiskiem Ministra Sprawiedliwości. To jest jego kompetencja i wydaje się, że przepisy w tym kształcie zaproponowanym poprawką pani poseł, nie mogą zostać przyjęte, dlatego nasze stanowisko jest negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy pan minister mógłby powiedzieć, jakie są założenia do tej taksy?



**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

W tej chwili chciałbym wyjaśnić między innymi, dlaczego jest takie opóźnienie w pracach nad tą taksą. Czekaliśmy na uzasadnienie. Do końca czerwca nie było uzasadnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego. W tej chwili konsultujemy. Jesteśmy na etapie konsultacji i z Krajową Radą Notarialną, i z Ministerstwem Finansów. Jest propozycja, że tak powiem, jakiegoś takiego kaskadowego podejścia do zagadnienia. Ponieważ problem oświadczenia o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego nie dotyczy tylko kredytów i pożyczek udzielanych przez banki, będzie dotyczyć również innych podmiotów funkcjonujących w obrocie prawnym, jeżeli będziemy obejmować ulgą, to trzeba będzie obejmować ulgą wszystkie podmioty. I to też musi być rozważone. To też nie może być...

Chciałbym państwu o jeszcze jednej rzeczy powiedzieć. Opłaty stosunkowe, wszelkiego rodzaju opłaty sądowe są należnościami państwa, dlatego nie podchodzimy do tego w taki lekki sposób, że „a cóż tam, państwo nie zbiednieje”. Bo jeżeli będziemy to wszystko traktować taką lekką ręką i powiemy, że nie musimy dbać o interes państwa, to nie będzie czym dzielić tutaj na tych posiedzeniach Komisji.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Pan poseł Żyżyński i będziemy przystępować do rozstrzygnięcia.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Przepraszam, ja mam jednak obawy, że pan minister jakby nie dostrzega tego, że tak wysoka opłata to nie jest kwestia dochodów państwa, tylko restrykcyjności. Ta wysoka opłata staje się restrykcją wobec kogoś, kto jest w trudnej sytuacji finansowej, bo ma opóźnienia w spłacie kredytu, nakłada się na niego bankowy tytuł egzekucyjny, a teraz, jeżeli chce wejść w spór, to ma zapłacić jeszcze drakońską cenę za to, że i tak ma problemy. Myślę, panie ministrze, że bez względu na to, kogo to dotyczy, to jest kwestia przedmiotowego jednak podejścia. Dobrze, nie będę spierał się, co to jest podmiot, a co to jest przedmiot, bo tego filozofowie nie rozgryźli w niektórych obszarach działalności człowieka. Ale my poprzemy tę poprawkę. Niech później rozstrzygają to inni, prawda? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przystępujemy do rozstrzygnięcia. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

10 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprawka ma rekomendację negatywną. Biorąc pod uwagę wyniki głosowania, myślę, że wszyscy będą czekali jeszcze na to stanowisko, które w tej sprawie przygotuje Minister Sprawiedliwości, bo byłam przekonana, że jeżeli pan minister będzie na posiedzeniu Komisji, to przynajmniej przekaże nam więcej informacji w sprawie przyjęcia założeń. Z tego też powodu opóźniliśmy procedowanie, bo państwo posłowie pytali, jaki jest powód. W dyskusji poruszane były sprawy związane między innymi z kosztami, a pan minister dzisiaj wskazuje, że te koszty będą, a rozporządzenie zacznie obowiązywać w późniejszym czasie niż nastąpi wejście w życie ustawy, jak wynika z terminu, o którym dzisiaj mówimy. Może więc tak się zdarzyć, że stara taksą będzie obowiązywać w przypadku pierwszych postępowań.

W sprawie drugiej poprawki poproszę teraz panią poseł Genowefę Tokarską, reprezentującą wnioskodawców – Klub Polskie Stronnictwo Ludowe. Pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Genowefa Tokarska (PSL):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo,...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym pana ministra jeszcze zatrzymać. Jeszcze nie skończyliśmy. Zaprosiliśmy pana ministra w sprawie dwóch poprawek. Chcemy wiedzieć, czy możliwe jest również wprowadzenie tej poprawki.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Mam teraz drugie posiedzenie komisji w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej. Tam też jestem potrzebny. ...Ono rozpoczęło się o godzinie 18.00. Czy pani przewodnicząca, zgodziłaby się, żeby pan dyrektor reprezentował mnie?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie wiem, co pan dyrektor ma do powiedzenia w tej sprawie.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Ma więcej do powiedzenia niż ja.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przekonał nas pan minister. Proszę uprzejmie.

Pani poseł Genowefa Tokarska.

**Poseł Genowefa Tokarska (PSL):**

Szanowni państwo, w tej drugiej poprawce proponujemy zmianę terminu wejścia w życie ustawy. Zwróćmy uwagę na to, że na nawet w kontekście tej pierwszej poprawki będą tak wysokie opłaty, które będą obciążały tych, którzy zostaną poddani egzekucji, czyli w przypadku egzekwowania należności kredytowych. Ja wiem, że ten temat wydłużenia – proponujemy tutaj do 1 stycznia 2016 r. – jest kontrowersyjny, że on budzi pewien sprzeciw. Czuję wypowiedzi czy stanowisko wielu parlamentarzystów w tym temacie. Wydaje mi się mimo wszystko, że ustawienie terminu wejścia w życie ustawy na czternaście dni od dnia ogłoszenia jest trochę takim nerwowym ruchem z naszej strony – myślę tutaj o parlamencie – tak, jakbyśmy chcieli tym terminem odegrać się za wszystkie niegodziwości, jakie w bankach wystąpiły. Prawda jest taka, że dziś wyraz „bank” uległ pewnej dewaluacji. Jest wiele takich unormowań, które są wręcz niegodziwe, które rzeczywiście godzą w klienta. Stawianie jednak tak krótkiego terminu jest, wydaje mi się, pewnym nieporozumieniem. Mówiąc jeszcze o bankowości, mam na myśli opcje walutowe i ten bankowy tytuł egzekucyjny dotychczas egzekwowany bardzo bezwzględnie. Dodajmy do tego jeszcze problemy „frankowiczów”, a banki też nie są tu bez winy. To rzeczywiście stwarza taką atmosferę, że czas po prostu troszeczkę dokręcić, mówiąc brzydko, śrubę bankom. Niemniej jednak chcę powiedzieć, że nie wszystkie banki takie są. Nie wszystkie wprowadzały opcje walutowe, nie wszystkie udzielały kredytów „frankowiczom”, nie wszystkie egzekwowały bezwzględnie bankowy tytuł egzekucyjny.

Jeśli skład sędziowski Trybunału Konstytucyjnego widzi tu pewien problem i daje nam możliwość unormowania prawa w tym zakresie do 1 sierpnia 2016 r., być może w tej sytuacji generalnie stosunku banków do klienta zbyt długi – niepotrzebny nam, parlamentowi cały rok na likwidację bankowego tytułu egzekucyjnego – to jednak wydaje się, że 14 dni to jest stosunkowo mało, banki nie zdążą się do niego przystosować. Powtarzam jeszcze raz, uważam, że sędziowie Trybunału Konstytucyjnego wiedzą, co robią, i stąd nasza propozycja, aby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.

A pamiętajmy, że klientami banków są również ci, którzy wnoszą i mają tam swoje depozyty. Tu chodzi o pewną równowagę i taką stabilizację w pracy banków. Więc tutaj takie gwałtowne ruchy: nagle 14 dni, bo chcemy banki ukarać może w cudzysłowie, ale tak to trochę brzmi...

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Elsner.

**Poseł Wincenty Elsner (SLD):**

Szanowna pani posłanko, odbyliśmy dwa posiedzenia podkomisji, dwa posiedzenia Komisji, bardzo długo dyskutowaliśmy o terminie wejścia w życie tej ustawy dlatego, że to był główny punkt sporny w tej sprawie. Pamiętajmy, że w przeciwieństwie do projektu Sojuszu Lewicy Demokratycznej i projektu Prawa i Sprawiedliwości, w których termin czteronastodniowy wejścia ustawy w życie był zapisany od samego początku, w pierwszej wersji podpisanego przez grupę posłów Platformy Obywatelskiej istniał termin 1 sierpnia 2016 r. I to, co chcemy zrobić, to, co już uzgodniliśmy, wydawało się, również z rządzącą

Platformą Obywatelską i z Ministerstwem Finansów, zupełnie z niezrozumiałych względów Klub Poselski Polskie Stronnictwo Ludowe chce obalić. Może zresztą te względy nie są niezrozumiałe.

To nie jest złośliwość wobec banków. W tej chwili wystawia się w Polsce około 600 tys. bankowych tytułów egzekucyjnych w ciągu roku. To przedłużenie tego terminu o pół roku oznacza, że banki będą miały możliwość wystawienia statystycznie 300 tys. nowych tytułów egzekucyjnych. To statystycznie wynosi około 2 tys. bankowych tytułów egzekucyjnych każdego dnia. Tym zapisem, tym skróceniem tego *vacatio legis* do minimum chcemy ograniczyć do minimum możliwość wystawiania tej statystycznej liczby, a nadto prawdopodobnie wyrzutu wszystkich czy większości zagrożonych lub złych kredytów. Być może, że wydłużenie o pół roku tak, jak pani poseł proponuje, tego bankowego tytułu egzekucyjnego zaowocuje nowym milionem bankowych tytułów egzekucyjnych.

Bankowy tytuł egzekucyjny funkcjonuje w Polsce o kilkadziesiąt lat za długo, dlatego to nie jest żadna złośliwość wobec banków. To jest sprawiedliwość wobec klientów banków i stąd ten, wydawało się, uzgodniony zapis, zapis działający, powiedzmy to jasno, w interesie banków, a nie ich klientów. Rozumiem wobec tego, że ta poprawka zgłoszona przez Polskie Stronnictwo Ludowe jest poprawką działającą w imieniu, w intencji i na korzyść banków, a nie klientów, jak pani mówiła, tysiacy „frankowców” czy innych kredytobiorców. W ich interesie jest skrócenie i likwidacja bankowego tytułu egzekucyjnego jak najszybciej.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, od początku tę dyskusję prowadzimy trochę tak, jakbyśmy zamykali oczy na rzeczywistość, która nastąpi po uchyleniu bankowego tytułu egzekucyjnego. Minister Finansów od początku stał na stanowisku i miał obawę – artykułowaliśmy tę obawę, narażając się oczywiście na krytykę – żeby przepisy nowej ustawy, ustawy, która miałaby jeden artykuł, artykuł uchylający BTE, nie były mniej korzystne – może brzmi to paradoksalnie – dla konsumenta niż sam BTE. Jeśli byliśmy jeszcze poprzednio przy tym pierwszym projekcie Prawa i Sprawiedliwości przeciwni, to przede wszystkim mieliśmy to na uwadze, że nie dajemy niczego w zamian, żadnej *de facto* ochrony konsumentowi. Staraliśmy się poprawić ten projekt na tyle, na ile dało się, i dziękuję tu wszystkim państwu posłom za współpracę, pani przewodniczącej Skowrońskiej za zaakceptowanie, za przyjęcie tej poprawki mówiącej o wprowadzeniu procedury restrukturyzacji. Ona na pewno staje się jakimś wentylem bezpieczeństwa dla konsumentów, dla kredytobiorców w trudnej sytuacji.

Natomiast wydaje się, że dzisiaj odroczenie BTE na tak długi termin, jak proponuje pani poseł, jest rzeczywiście zbyt długie, aczkolwiek też zgadzam się z tym, że czternastodniowy termin jest z kolei terminem za krótkim, bo Trybunał Konstytucyjny zwracał uwagę na to, że musimy mieć czas na wypracowanie jakichś innych instrumentów. Wydaje się jednak, że jeśli mamy wybierać między czternastodniowym terminem, który jest w przedłożeniu poselskim, a tym terminem proponowanym przez panią poseł, to wobec poprawki stanowisko rządu jest stanowiskiem negatywnym, bo to jest za długi termin.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do rozstrzygnięcia. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

2 głosy za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprawka ma rekomendację negatywną.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie z posiedzenia Komisji na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał pan poseł Killion Munyama, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy jest sprzeciw, aby pan poseł Killion Munyama był reprezentantem i sprawozdawcą tych poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania? Nie widzę.

A zatem pan poseł Killion Munyama został wybrany posłem sprawozdawcą.

W ten sposób zrealizowaliśmy pkt 1 porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 8 lipca bieżącego roku skierowała do podkomisji nadzwyczajnej rządowe projekty ustaw o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym z druku sejmowego 3576 oraz o zmianie ustawy – Prawo bankowe, ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3595).

Podkomisja w dniu 21 lipca przyjęła łączne sprawozdanie o tych projektach. Sprawozdanie jest dostępne na państwa poselskich iPadach. Zamieszczone jest również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę panią poseł przewodniczącą podkomisji o zreferowanie. Prace podkomisji referuje jej przewodnicząca, pani poseł Bożena Szydłowska. Bardzo proszę.

#### **Poseł Bożena Szydłowska (PO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zgodnie z tym, co przekazała pani przewodnicząca, nadzwyczajna podkomisja rozpatrzyła projekty ustaw z druków 3575 i 3595 na swoich posiedzeniach w dniu 20 i 21 lipca bieżącego roku. Przygotowaliśmy jedno sprawozdanie – to są dwa poważne projekty ustaw – zgodnie z decyzją Komisji o tych dwóch projektach. Sprawozdanie zamieszczone jest na naszych iPadach.

Do sprawozdania... Może jeszcze jedna uwaga. Podczas prac podkomisji upoważniłmy Biuro Legislacyjne, aby dopracowało zapisy obydwu projektów ustaw i wniosło jakieś drobne poprawki językowe. Do sprawozdania wnosimy poprawki legislacyjne, które polegają na nowelizacji nowelizowanych przepisów, które znajdują się w tej chwili w okresie *vacatio legis*, czekają na podpis Prezydenta bądź są podpisane już przez pana Prezydenta. Jeśli mogłabym poprosić w tej materii Biuro Legislacyjne, żeby przy przystąpieniu, o jakich ustawach mówimy.

Dziękuję.

#### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że potrzeba nam trochę szerszej dyskusji na temat sprawozdania, bo wprowadzamy dwie bardzo ważne dyrektywy. Do polskiego porządku prawnego wprowadzamy dwie bardzo ważne dyrektywy unijne związane między innymi z płynnością, która jest niezwykle ważna w sektorze finansowym. Zatem gdybyście państwo te rozwiązania... Pani minister, czy moglibyśmy poprosić, żeby państwo zaprezentowali główne kierunki tego, co znalazło się w sprawozdaniu? Pani minister kieruje dyskusją.

#### **Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyńska:**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, myślę, że w takich krótkich żołnierskich słowach to, co było przedmiotem dyskusji na podkomisji, przedstawi pan dyrektor Koziński.

#### **Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Koziński:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca – bardzo dziękuję pani minister – Wysoka Komisjo, generalnie trzeba przyznać, obie ustawy są co do zasady ustawami bardzo technicznymi i muszę tutaj powiedzieć, że Ministerstwo ze zdziwieniem przyjęło fakt, że dyskusja była bardzo efektywna i nie koncentrowała się na zbyt wielu pobocznych wątkach. Tak naprawdę kwestie, które budziły największe dyskusje, zostały przywołane częściowo w piśmie, które na ręce pani przewodniczącej skierował przewodniczący Komisji

Nadzoru Finansowego. Jeżeli chodzi o stanowisko Ministerstwa Finansów, stanowisko rządu, to przede wszystkim chcielibyśmy tutaj złożyć wyrazy szacunku i podziękowania Biuru Legislacyjnemu za to, że te dwa projekty udało się złożyć w całość bez jakichś dodatkowych perturbacji, a to prostym zadaniem nie było. Ze swojej strony w tym zakresie oprócz tych poprawek, o których pani przewodnicząca raczyła wspomnieć, zastrzeżeń nie zgłaszamy. Te poprawki, które zapewniają spójność tego sprawozdania z innymi ustawami, które zostały podpisane czy też są w trakcie podpisywania przez Prezydenta, zostały uzgodnione ze stroną rządową, więc jeśli chodzi o nie, to również nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Natomiast jest kilka kwestii, w sprawie których dyskusja, jak słusznie pani przewodnicząca zauważyła, będzie się toczyła chyba również na poziomie Komisji Finansów Publicznych. I tutaj głównie chodziłoby, prawdopodobnie, o problem ujednoczenia sankcji, czy też bardziej chodziłoby z naszej strony o ujednoczenie przesłanek miarkujących sankcję z tym, co mamy w ustawodawstwie krajowym. Mamy również problem – problem to złe słowo – kwestię doprecyzowania czy też dopasowania do nomenklatury, którą posługujemy się w ustawie o obrocie, poprawki, która została wprowadzona do art. 70 ustawy o obrocie. Mamy również taką kwestię, czy rozprawa administracyjna powinna mieć miejsce obligatoryjnie w przypadku postępowania mającego za przedmiot nałożenie kary na osobę fizyczną. Mamy także kwestię – trochę boję się o tym mówić – jakie podmioty powinny być uprawnione do występowania na posiedzeniach Komisji z głosem doradczym, a jakie nie. Mamy jeszcze kwestię... Kwestię przedawnienia wpisałem w pakiet związany z karami. Natomiast mamy jeszcze kwestię przepisów przejściowych i tego, czy zastosować stopniowe wprowadzanie przepisów dotyczących bufora, czy, na co pozwala dyrektywa, pozostać przy tym, co pierwotnie znalazło się w przedłożeniu rządowym.

I to tyle, pani przewodnicząca. Oczywiście jesteśmy do dyspozycji, gdyby trzeba było przedstawić stanowisko albo w jakiś sposób wesprzeć panią przewodniczącą.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

To znaczy, chciałabym tylko jedną rzecz zapytać, czy w trakcie dyskusji nie było uwag związanych między innymi z kwalifikowaniem funduszy, bo to jest rzecz istotna? W tym przypadku chodzi o wprowadzenie dyrektywy, która mówi o funduszach największego bezpieczeństwa, tak bym powiedziała. Nie wszystkie fundusze są jednakowo kwalifikowane. Po drugie, mówimy o ogromnym nowym rozwiązaniu związanym między innymi z ryzykami i opracowaniu przepisów wewnętrznych po wprowadzeniu tej ustawy związanych między innymi z monitorowaniem ryzyk, ryzyk w instytucjach finansowych. Nie było żadnej dyskusji, rozumiemy? Czy tak. Nie mamy żadnych zagrożeń w sektorze, tak?

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Koziński:**

Jeżeli mogę podsumować, to wydaje mi się, że podkomisja była tutaj jednomyślna i akurat te rozwiązania zaproponowane w projekcie nie budziły wątpliwości, że są słuszne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy są zatem pytania i uwagi państwa posłów? Nie ma.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania. Przypominam, że jest to sprawozdanie wykonujące prawo Unii Europejskiej, to znaczy, ustawa wykonująca prawo Unii Europejskiej. Każda ze zgłoszonych poprawek w związku z regulaminem Sejmu będzie musiała posiadać trzy podpisy. Poprosiłam wcześniej również o to, aby państwo posłowie złożyli poprawki. Do Prezydium wpłynęły dwie poprawki złożone przez grupy posłów. Jedna grupa... Przepraszam, wpłynęły dwa komplety poprawek. Są poprawki do projektu ustawy zgłoszone przez grupę posłów: pani poseł Szydłowska, Ciemniak i Czernow, ale także przez inną grupę posłów: pan poseł Żyżyński, Szmit i pan poseł przewodniczący Wiesław Janczyk. Poprosimy zatem o sygnalizowanie w trakcie procedowania.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie widzę.

Tytuł został przyjęty.

Rozdział 1, art. 1. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 13. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 13 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 3 – Gromadzenie oraz wymiana informacji. To jest podtytuł.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 4 – Stanowiska i rekomendacje.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 18. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 19. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 6 – Bufor antycykliczny.

Art. 21. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 22. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 23. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 24. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 25. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 26. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 27. Mam pytanie, w jakich sytuacjach, pani minister – to pytanie do resortu finansów, ten bufor antycykliczny ustala się powyżej 2,5%?

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Bardzo proszę pana naczelnika o odpowiedź.

**Naczelnik Wydziału Nadzoru i Wymogów Kapitałowych Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Robert Kołakowski:**

To znaczy tak, bufor antycykliczny... Robert Kołakowski, Ministerstwo Finansów. Bufor antycykliczny co do zasady ma być ustanawiany do poziomu 2,5%, niemniej jednak zachodzą sytuacje, kiedy ten bufor mógłby być na wyższym poziomie. Generalnie wydaje się, że w praktyce w przypadku bardzo wysokiego wzrostu gospodarczego taki bufor antycykliczny w celu złagodzenia tych wahań międzykoniunkturalnych można by było dużo wyższy bufor nałożyć.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 28. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 29. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 30. Czy są pytania państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 31. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 32. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 3 – Bufory, instytucje o znaczeniu systemowym. Przepraszam, to jest rozdział 7.

Art. 33. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 34? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 35. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 36. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 37. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 38. Czy są pytania lub uwagi państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 38? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 39. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 40. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 41. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 42. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 43. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 44. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Mam pytanie dotyczące art. 45 do Komisji Nadzoru Finansowego, bo mamy tutaj do czynienia z wymaganym przeglądem w instytucjach, który będzie przeprowadzała

Komisja Nadzoru Finansowego w zakresie między innymi identyfikacji tych ryzyk i ustalania bufora. Jak to będzie wykonywane?

Dyrektor Departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Reich: Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ten przepis będzie w naszym przypadku raczej martwy, ponieważ on z jednej strony musi znaleźć się w polskich przepisach, ponieważ jest w dyrektywie, z drugiej strony nie bardzo nam grozi w tej chwili, że będziemy mieli instytucje o globalnym znaczeniu systemowym. Niemniej jednak są określone i będą określone na poziomie unijnym parametry instytucji finansowej o znaczeniu systemowym globalnie i po prostu należy sprawdzać, czy któraś z naszych instytucji nie spełnia tych warunków i formalnie w naszym przypadku stwierdzić, że nie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję. Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 45? Nie widzę.

Art. 45 został przyjęty.

Art. 46. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 8 – Bufor ryzyka systemowego.

Art. 47. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 48. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 49. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 50. Czy są pytania państwa posłów? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 51. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 52. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 53. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 54. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 55. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 56. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 57. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 58. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 59. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 10 – Plan ochrony kapitału.

Art. 60. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 61. Czy są uwagi do art. 61? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 11 – Sankcje administracyjne za naruszenie przepisów.

Art. 62. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 12 – Instrumenty nadzoru makroostrożnościowego wynikające z art. 458 rozporządzenia 575/2013. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w tym przypadku implementacja przepisów w takiej formule następuje, bo w którym miejscu wcześniej mamy rozporządzenie 575 przywołane?



**Legislator Łukasz Kasiak:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rozporządzenie 575/2013 zostało przywołane w słowniczku. Tam jest wprowadzony tak naprawdę skrót i w artykule bodajże 4, tak, w art. 4 w pkt 12 mamy rozporządzenia i są tam przywołane skróty tych rozporządzeń, wprowadzone skróty dla całej ustawy o nadzorze makroostrożnościowym. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Art. 63. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 64. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Zmiany w przepisach obowiązujących. To jest rozdział 13. To są zmiany w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Proponuję, żebyśmy te zmiany w art. 65 rozstrzygali każdą z osobna.

W związku z tym zmiana 1. Czy są uwagi państwa posłów do – jesteśmy w art. 65 – zmiany 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie ma.

Zmianę 1 przyjęliśmy.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 2 przyjęliśmy.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 3 przyjęliśmy.

Zmiana 4. Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie widzę.

Zmianę 4 przyjęliśmy.

Zmiana 5. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 6. Czy są uwagi? Mam pytanie do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. W jaki sposób będzie udzielana ta pomoc? Prosimy, żeby nam objaśnić. To jest nowa instytucja udzielania pomocy przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Mamy z tym do czynienia i w zmianie 4 – o nią nie pytałam – i w zmianie 6. W jaki sposób BFG będzie udzielał wsparcia i w jakiej to będzie formule? Pytanie do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, te przepisy rozszerzają instrumentarium pomocowe do takiego zakresu, jaki obecnie Fundusz stosuje wobec spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Powodem tej zmiany jest to, że dotychczasowe instrumenty ze względu na sposób ich wykorzystania stały się nieefektywne. Ma na to wpływ z jednej strony środowisko niskich stóp procentowych, ale z drugiej strony też kwalifikowanie naszej pomocy, jako pomocy publicznej i prawdopodobne wątpliwości w uzyskiwaniu akceptacji dla takiej pomocy w formie pożyczki. Szczegółowe zasady udzielania pomocy określa Rada Funduszu. Nie należy spodziewać się, że kryteria, jakie będą stosowane do udzielania pomocy, zmienią się w stosunku do już stosowanych kryteriów, natomiast zmiany w tym zakresie będą polegały na tym, że zostaną dodane nowe instrumenty, zostanie określona procedura ubiegania się o taką pomoc i z dużym prawdopodobieństwem te rozwiązania będą wzorowane na dotychczas stosowanych wobec spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mamy tylko takie pytanie. W portfelu jako wsparcie między innymi mowa jest o tym, że Bankowy Fundusz Gwarancyjny będzie obejmował akcje banku przejmującego (objęcie akcji banku przejmującego). W jakim terminie stosując ten instrument będzie zbywał te akcje albo w jakiej formule? Nie możemy przecież wyposażyć Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, na którym nam zależy, żeby on z jednej strony dawał tę gwarancję między innymi depozytów, a z drugiej strony obejmował akcje banku. W jakiej formule będzie zbywał te akcje banku przejmującego?

### **Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:**

Pani przewodnicząca, to zagadnienie analizowaliśmy przy okazji takiego samego instrumentu, jaki mamy przy przejściu przez bank spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej. Ponieważ bardzo trudno jest określić jednoznacznie z wyprzedzeniem, w jakim momencie, bo to przede wszystkim zależy od sytuacji podmiotu, który jest wspierany, warunki te będą określane każdorazowo przez zarząd po zasięgnięciu opinii Rady Funduszu i będą zawarte w umowie, na podstawie której Fundusz będzie udzielał wsparcia. Ideą jest, aby zbywać takie akcje jak najszybciej, jeżeli tylko realizacja programu naprawczego, bo to jest warunek udzielenia naszej pomocy, zapewni odbudowę funduszy własnych z innych źródeł. Trzeba mieć świadomość, że to jest rozwiązanie czasowe i zarówno intencją Funduszu jak i też zasady udzielania pomocy publicznej ustalone przez Komisję Europejską wręcz wymagają wprowadzenia takich rozwiązań finansowych, które zakładałyby jak najszybsze wyjście takiego podmiotu, jakim jest Fundusz w tym przypadku, z akcjonariatu podmiotu prywatnego. Ale nie da się z góry przewidzieć, jaki to będzie okres, w szczególności że takie wsparcie może być udzielone w różnych warunkach ekonomicznych. W sytuacji spokoju na rynku, braku zagrożeń kryzysowych to zbycie akcji na pewno będzie łatwiejsze i będzie znacznie szybsze, natomiast w sytuacji, gdyby takie zjawiska miały charakter sektorowy, to oczywiście takie rozwiązanie będzie trudniejsze.

### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zmiany 6? Nie widzę.

Zmianę 6 przyjęliśmy.

Zmiana 7. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę.

Zmianę 7 przyjęliśmy.

Zmiana 8. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 9. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 10. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 11. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Art. 66 dotyczący zmiany ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę.

Artykuł przyjęliśmy.

Art. 67 zawiera zmiany w ustawie o narodowym Banku Polskim. Mamy tutaj 4 zmiany. Będziemy procedować zmianami również w tym przypadku.

Zmiana 1. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

I zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Art. 68 – Prawo bankowe. Mamy 72 zmiany do tej ustawy.

Zmiana 1. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw?

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 8. Czy są pytania państwa posłów. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 8? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 9. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 10. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 12. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 13. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 15. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 16. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 17. Czy jest sprzeciw?

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 18. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 19. Czy jest sprzeciw?

Zmianę przyjęliśmy.

Czy są pytania do zmiany 20? Ja mam pytanie, bo w zmianie 20 wymienione są kryteria dotyczące wszystkich instytucjach finansowych dotyczące między innymi kwalifikacji członków zarządów i rad nadzorczych banku. Powinni oni mieć wiedzę, umiejętności, doświadczenie odpowiednie do pełnionych przez nich funkcji, powierzonych im obowiązków oraz dawać rękojmię. Jest wiele instytucji, które w tym przypadku... Nie mówimy o bankach komercyjnych, ale o bankach spółdzielczych czy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Jak ten warunek będzie sprawdzany w stosunku do członków rad nadzorczych? Takie mam pytanie.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Bardzo proszę, pan dyrektor Koziński.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Koziński:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, trudno mi odpowiedzieć na pytanie, jak będzie to sprawdzane, ponieważ to będzie wykonywane przez organ nadzoru, a nie przez regulatora. Natomiast na pytanie, dlaczego to się tu znalazło, chcę powiedzieć, że taki niestety jest wymóg dyrektywy, bo to jest implementacja art. 91. I tak wydaje się nam, że nie jest tak rozbudowana, jak mogłaby być. Nie wiem, czy to satysfakcjonuje panią przewodniczącą, natomiast ze strony regulatora na tę chwilę mogę tyle powiedzieć.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany 20? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 20? Nie ma.

Zmianę 20 przyjęliśmy.

Zmiana 21. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma.

Zmianę 21 przyjęliśmy.

Zmiana 22. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma.

Zmianę 22 przyjęliśmy.

Zmiana 23. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 24. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 25. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 26. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 27. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 28. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 29. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 30. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 31. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 32. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 33. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 34. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 35. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 36. Czy są uwagi? Nie ma.  
Zmianę przyjęliśmy.  
Zmiana 37

**Dyrektor Departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Reich:**

Pani przewodnicząca, jeśli można. Przepraszam, bo to tempo jest takie duże.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę uprzejmie

**Dyrektor Departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Reich:**

Mianowicie została wprowadzona...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Komisja Nadzoru Finansowego.

**Dyrektor Departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Reich:**

Komisja Nadzoru Finansowego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak jest. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Reich:**

Andrzej Reich. Została wprowadzona zmiana w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie, tak zwana jednolita licencja. Razem z tym była postulowana zmiana polegająca na rozdzieleniu powyżej pewnego progu, powyżej pewnej skali działalności spekulacyjnej, działalności bankowej i inwestycyjnej w celu zapewnienia bezpieczeństwa banku i wtedy wprowadzenie tej jednolitej licencji byłoby całkowicie bezpieczne. To rozwiązanie nie znalazło się w projekcie, dlatego przewodniczący KNF zwrócił się z prośbą o wprowadzenie poprawki, którą mamy, która została przesłana do pani przewodniczącej. Chcę powiedzieć ze swojej strony, że ta zmiana jest bardzo istotna dlatego, że ona zostanie wprowadzona na poziomie unijnym rozporządzeniem, które w tej chwili jest w trakcie prac, które posuwają się dosyć szybko. W kilku dużych krajach, przede wszystkim we Francji, Niemczech i Wielkiej Brytanii te zmiany są albo wprowadzone albo są w trakcie wprowadzania, natomiast

dla nas dodatkowym argumentem w tej sprawie jest rzecz następująca. W niektórych bankach czy grupach bankowych w krajach o wysoko rozwiniętych systemach bankowych będzie musiało nastąpić obligatoryjne rozdzielanie tej działalności. Boimy się, że banki, chcąc uniknąć wydzielenia działalności, będą starały się lokować część działalności inwestycyjnej w podmiotach zależnych, między innymi u nas, co pozwoliłoby im zachować jedność banków, co u nas zwiększyłoby znacznie ryzyko. Dlatego prosimy o rozważenie tej poprawki.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. W tym przypadku, bo zgłaszał się pan poseł Żyżyński. Ale jeszcze chwileczkę, bo chciałabym panie pośle usłyszeć stanowisko rządu. Czy chciałby pan zabrać głos przed stanowiskiem rządu?

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dwa słowa. Uważam, że to jest bardzo ważne...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Żyżyński.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

...o czym mówił pan dyrektor: rozdzielanie działalności inwestycyjnej i działalności bankowej. O tym właściwie mówi się od lat, prawda, że to jest kwestia przesunięcia ryzyka. Jeżeli te banki, grupy bankowe przenosiłyby to ryzyko na Polskę, byłoby to dla nas bardzo szkodliwe. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, rzeczywiście na posiedzeniu podkomisji dyskutowaliśmy o tym, natomiast wydaje się, że tak naprawdę ta jednolita licencja bankowa jest oczekiwana przez rynek i tak, jak mówił pan dyrektor, w tym kierunku będzie zmierzało również rozporządzenie, to prawo unijne, które w tej chwili jest na takim etapie, że ostatecznego jego kształtu nie znamy. Więc doprecyzowanie wszystkiego na etapie tej naszej ustawy mogłoby skutkować później tym, że będziemy niespójni z prawem unijnym. W tej chwili mamy taki wybór: możemy wprowadzić to w taki sposób. Mamy świadomość, że on nie jest doskonały, ale jednocześnie idziemy tutaj w kierunku od dawna artykułowanych oczekiwań rynku, w sprawie których jest pewien konsensus na rynku, więc wydaje się nam, że w takiej formule, w jakiej jest w przedłożeniu, to powinno zostać.

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, jeszcze dwa zdania uszczegółowienia przedstawi pan dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Koziński:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Znowu zostałem postawiony w trudnej sytuacji, bo trudno uszczegółowić coś, co wydaje się zostało uszczegółowione w sposób wystarczający. Natomiast tak, jak pani minister powiedziała, prace na poziomie unijnym trwają i nie jesteśmy w stanie przewidzieć ostatecznego kształtu przepisów, które zostaną wypracowane na etapie „trialu”, na którym to etapie Parlament Europejski będzie miał wiele do powiedzenia. Należy też dodać, że oczywiście, jak deklarowaliśmy na posiedzeniu podkomisji, jesteśmy otwarci na dialog z nadzorcą i myślę, że do jakiegoś konsensusu dojdziemy. Ministrowi Finansów zależy również na tym, żeby tak, jak zwykle, w tym dialogu brały udział podmioty reprezentujące stanowisko rynku, których oczekiwania właśnie Komisja przekuła na ten nowy kształt art. 72 ustawy o obrocie. Dziękuję

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo, pan poseł Żyżyński.

**Posel Jerzy Żyżyński (PiS):**

Przepraszam bardzo, ale, jak wiemy, te prace nad ustawą trwają już 2 lata. Z tą ustawą jesteśmy co nieco opóźnieni. Jeżeli będziemy tu czekać, aż wejdą przepisy unijne, to znowu będzie opóźnienie – myszy, że tak powiem, harcują. Jeżeli pan dyrektor mówi, że w niektórych krajach jest już wprowadzone – tak zrozumiałem, tak, panie dyrektorze? – to może należałoby wykorzystać doświadczenia tych krajów i pospieszyć się w miarę, żeby po prostu zwiększyć bezpieczeństwo w naszym kraju?

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Związek Banków Polskich, a potem Komisja Nadzoru Finansowego. Pan prezes Bańka.

**Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. W ocenie Związku Banków Polskich te obawy Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wydają się niezasadne, wręcz asekuracyjne. Przecież Urząd Komisji Nadzoru Finansowego dysponuje ogromnym arsenałem środków wpływających na funkcjonowanie banków, czego doświadczyliśmy w ubiegłym tygodniu w czasie procedowania w Trybunale Konstytucyjnym, gdzie wykazano, że to imperium, to władztwo KNF jest ogromne. Nie widzę tytułu obaw do tego, aby tłumić czy też tamować na samym starcie tę inicjatywę. Zabiegaliśmy od wielu miesięcy o to, aby instytucja tak zwanej jednolitej licencji zafunkcjonowała i już na starcie chcemy utracić tę inicjatywę. Jeżeli doszłoby do jakichkolwiek wynaturzeń, do takich działań, o których mówi pan dyrektor Reich, to przecież Komisja Nadzoru Finansowego może wydać zalecenia, które będą wiążące i które natychmiast zablokują tego typu nieprawidłowości. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zanim udzielię głosu KNF chcę zapytać, czy to może być zrobione w formie rekomendacji, jak zauważył w swojej wypowiedzi pan prezes Bańka? Takie były uwagi i zastrzeżenia.

Proszę bardzo, Komisja Nadzoru Finansowego.

**Dyrektor Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Reich:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W formie rekomendacji tego absolutnie nie da się zrobić, ale chciałbym wyjaśnić, rozwiać pewne obawy, czy raczej wyjaśnić nieporozumienie. Mianowicie my w absolutnie żaden sposób nie kwestionujemy zmiany w art. 70 ust. 2. W analizie, którą Komisja Nadzoru Finansowego przyjęła półtora roku temu, było wyraźnie stwierdzone, że z jednej strony należy rozdzielić, oddzielić działalność spekulacyjną od bankowej, z drugiej strony było powiedziane, że jeśli ograniczy się to ryzyko, to nie ma przeszkód, ażeby dokonać zmiany w art. 70 ust. 2. Czyli tutaj absolutnie ma żadnego działania przeciw bankom.

Po drugie, za rzecz istotną również uważamy to, że w tej chwili ten przepis nie ograniczyłby banków, bo banki są co najwyżej gdzieś pod progiem, blisko, ale pod progiem. A więc koszt wprowadzenia tego przepisu byłby zerowy. Natomiast wprowadzanie tego przepisu w momencie, w którym działalność zostanie rozwinięta, będzie wiązało się z kosztami dla banków zupełnie niepotrzebnymi. Więc jeszcze to chciałem dodać.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy pan poseł Żyżyński chciał jeszcze zabrać głos?

**Posel Jerzy Żyżyński (PiS):**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak mi się wydawało. Bardzo proszę.

**Posel Jerzy Żyżyński (PiS):**

Chciałbym zauważyć, że sławetna amerykańska ustawa, ustawa Glassa-Steagalla, która dotyczyła właśnie rozdzielenia działalności bankowej (banków komercyjnych) od działal-

ności spekulacyjnej, działalności inwestycyjnej. Od tego stopniowo odeszło się w Stanach Zjednoczonych i teraz mówi się, że kryzys jest spowodowany właśnie tym, że odeszło się od tego rozdzielenia tych dwóch rodzajów działalności. Myślę, że powinniśmy wyjść naprzeciw temu, o czym mówi KNF, i wrócić do tego. Dziękuję bardzo. Więc ta uwaga pana dyrektora, która przecież nie jest uzgodniona, uważam, jest bardzo ważna. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że na ten moment... Czy stanowisko rządu po tej dyskusji uległo zmianie?

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Nie, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A zatem mamy następującą sytuację. Wszyscy państwo posłowie otrzymali korespondencję, która wpłynęła do mnie jako przewodniczącej Komisji. Zatem państwo posłowie dysponują również całym kompletem łącznie z tymi poprawkami. Na ten moment nie ma osoby, nie ma trzech osób, które chciałyby tę poprawkę przejąć. Jeżeli będzie w trakcie drugiego czytania chęć skorzystania z tych poprawek, czy propozycji, to one zostaną... One wszystkie zostały państwu doręczone, panie pośle. One zostały doręczone. Ta korespondencja jest na państwa iPadach. Zatem wszyscy macie państwo do tego dostęp. Przekazuję pełną informację. Zatem wtedy będziemy rozstrzygać. Przeprowadziliśmy pełną dyskusję na temat zasadności jednolitej licencji. Poprawek w tej sprawie nie ma. Czy jest w związku z tym sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 36? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 37. Czy są uwagi? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 38. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 39. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 40. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 41. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 42. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 43. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 44.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 45. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 46. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 47. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 48. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 49. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 50. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 51. Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy powinniśmy tę zmianę poszczególnymi artykułami rozpatrywać czy poddać pod głosowanie całą zmianę? Zmiana 51. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 52. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 53. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 54. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 55. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 56. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 57. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 58. Czy jest sprzeciw? Proszę uprzejmie, Komisja Nadzoru Finansowego.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego  
Arkadiusz Famirski:**

Arkadiusz Famirski, Komisja Nadzoru Finansowego, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego. Szanowna pani przewodnicząca, na ręce pani przewodniczącej złożyliśmy propozycję poprawki do art. 141 w tym zakresie, w którym określa on przesłanki, którymi ma kierować się Komisja przy wymierzaniu kary członkowi zarządu banku. Zmiany mają na celu doprecyzowanie tych przesłanek poprzez wyraźne wskazanie, że stroną tego postępowania jest członek zarządu banku, natomiast naruszenia są dokonywane przez bank. W związku z tym w sposób nieprawidłowy posługujemy się tam pojęciem podmiotu odpowiedzialnego. Chcielibyśmy zamienić je na pojęcie „członek zarządu banku”, a także wskazać, że przy wymierzaniu tej kary bierzemy pod uwagę stopień przyczynienia się członka zarządu banku do powstałych naruszeń, a nie stopień odpowiedzialności, tak, aby oddać obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjno-prawnej. Poprawka stanowi załącznik do pisma, które złożyliśmy przewodniczącej Komisji. Złożę ją na ręce pani przewodniczącej.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak jest. To jest ta druga poprawka. Państwo posłowie możecie przeczytać ją. Po pierwsze, mam pytanie o umiejscowienie. Jesteśmy w zmianie 58, która dotyczy art. 140c. Poprawka tymczasem dotyczy zmiany brzmienia art. 141 Prawa bankowego. Możemy przejść do tego po rozpatrzeniu zmiany 58. To po pierwsze. Mamy objaśnioną poprawkę. ...Tak?

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego  
Arkadiusz Famirski:**

Pani poseł, to jest zmiana 59.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zatem jesteśmy w trakcie rozpatrywania zmiany 58. Dopuściłam, wszystko mamy wyjaśnione.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 58? Nie ma.

Zmiana 58 została przyjęta.

I teraz jesteśmy w trakcie omawiania przedstawionej przez Komisję Nadzoru Finansowego propozycji poprawki. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie widzę. Stanowisko rządu w tej sprawie.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Popieramy tę poprawkę, bo ona w gruncie rzeczy jest doprecyzowaniem tego, co zostało ustalone podczas dyskusji na posiedzeniu podkomisji. Wydaje się, że to doprecyzowanie jest ważne i pozytywnie je opiniujemy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Informuję, że przejmuję tę poprawkę. Pod poprawką podpisuje się pani poseł Bożena Szydłowska i pan przewodniczący Paweł Arndt, zatem są wymagane trzy podpisy pod tą poprawką. Poprawka została już przedstawiona przez Komisję Nadzoru Finansowego. Mamy tyle egzemplarzy, że wystarczy. Jest stanowisko rządu w tej sprawie. Czy są pytania lub uwagi państwa posłów do tej poprawki drugiej, bo ona tak naprawdę wskazuje,



po pierwsze, odpowiedzialność poszczególnych członków i tę wagę odpowiedzialności. Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Szmit. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że mówimy tutaj o bardzo poważnych sprawach, maksymalna wysokość kary w punkcie 1 jest adekwatna. Mówimy o kwocie 20.000 tys. zł – karze, jaką Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć na członka zarządu – to jest w lit. a, a potem w lit. b mamy wymienione powody i przyczyny, dla których tak wysoką karę można nałożyć. Chciałbym zapytać, jak to ewentualnie będzie traktowane? Czy to będzie traktowane w zamian Kodeksu karnego, czy to jest jakby dodatkowa kara, która będzie orzekana w stosunku do takich członków zarządu, którzy będą łamali te obowiązki, o których tutaj się mówi? Uogólniając, jak to będzie działać w stosunku do Kodeksu karnego?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę uprzejmie. Komisja Nadzoru Finansowego chciała najpierw zabrać głos. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie pośle, to będzie tak, że odpowiedzialność administracyjno-prawna, która jest określona w tym przypisie, będzie niezależna od odpowiedzialności karnej. Gdyby członek zarządu w związku z naruszeniem tych obowiązków dopuścił się również przestępstwa, to oczywiście będzie odpowiadał zarówno administracyjno-prawnie – Komisja będzie mogła nałożyć na niego tę sankcję pieniężną, i będzie również odpowiadał karne. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zatem odpowiedź została udzielona. Kto z państwa jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Nie ma sprzeciwu.

Poprawka zatem została przyjęta.

Rozpatrujemy zmianę 59 w brzmieniu sprawozdania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Proszę? Wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 60. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana 60 została przyjęta.

Zmiana 61. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 62. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 63. Tutaj w zestawieniu poprawek mam taką poprawkę trzecią przygotowaną przez Komisję Nadzoru Finansowego dotyczącą zmian w art. 119. Jak to... Przepraszam bardzo. Zmiana 63. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 64. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 65. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 66. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 67. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 68. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 69. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 70. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 71. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 72. To jest taka bardzo duża zmiana. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 72? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Skończyliśmy rozpatrywanie zmian w art. 68.

Przechodzimy do art. 69.

Zmiana 1. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Mamy 8 zmian do ustawy o BGK.

Zmiana 1 w art. 70. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana została przyjęta.

Skończyliśmy.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 71. Jeśli nie usłyszę uwag, to będę procedowała całymi artykułami. Jeżeli państwo posłowie będziecie uważali, że w jakimś z artykułów są uwagi do zmian, to poprosiłabym o zasygnalizowanie.

Jesteśmy zatem w art. 71. Czy są uwagi do art. 71? Proszę bardzo, Komisja Nadzoru Finansowego. Aha, bo mamy ustawę o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Dobrze, proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego  
Arkadiusz Famirski:**

Szanowna pani poseł, w odniesieniu do zmian do ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym złożyliśmy na ręce pani poseł propozycję poprawki polegającej na przyznaniu Komisji Nadzoru Finansowego uprawnienia do wydawania rekomendacji w zakresie dotyczącym działalności maklerskiej, zarządzania domami maklerskimi. Wydaje nam się, że ta propozycja, którą zgłaszaliśmy w toku uzgodnień międzyresortowych, która jednak została przez Ministerstwo Finansów odrzucona, jest rozwiązaniem sprawdzonym na gruncie Prawa bankowego. Rząd zdecydował ostatecznie, że tego rodzaju rekomendacje będzie można wydawać w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń, więc wydaje nam się, że rekomendacje byłyby tym bardzo istotnym narzędziem także w odniesieniu do działalności prowadzonej przez domy maklerskie. Te rekomendacje oczywiście nie mają charakteru wiążącego – jest to pewna dydaktyka organu nadzoru, natomiast podmioty nadzorowane, które do tych rekomendacji stosują się, uzyskują pewność pozytywnej oceny postępowania tego podmiotu przez organ nadzoru.

Zaproponowaliśmy jednocześnie, aby w przypadku wprowadzenia takiego rozwiązania w posiedzeniach Komisji, na których będą przyjmowane tego rodzaju rekomendacje, mogli uczestniczyć z głosem doradczym przedstawiciele izb zrzeszających domy maklerskie oraz izb zrzeszających banki prowadzące działalność maklerską. Wydaje nam się,

że jest to rozwiązanie bardzo dobre, ponieważ umożliwi tym izbom zajęcie stanowiska w toku wydawania przez Komisję tego rodzaju rekomendacji. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy są uwagi państwa posłów do art. 71? Ta poprawka jest poprawką dziewiątą w zestawieniu poprawek, jeżeli państwo chcielibyście znać jej precyzyjne brzmienie z korespondencji. Stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Pani przewodnicząca, stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest negatywne. Rekomendacje w ogóle wywołują sporo emocji. My oczywiście uznajemy całkowicie ich zasadność w Prawie bankowym i rekomendacje dotyczące dobrych praktyk ostrożnego i stabilnego zarządzania bankami z pewnością przyczyniają się do lepszego, bardziej bezpiecznego funkcjonowania sektora bankowego, natomiast to, co w tej chwili robimy, to jest implementacja dyrektywy CRD IV i w gruncie rzeczy ta kwestia w żaden sposób z tą dyrektywą nie łączy się. To znaczy, na pewno z dyrektywy nie wynika. Wydaje się, że potrzebna jest dyskusja ze stroną, z podmiotami, których to będzie dotyczyło. Jesteśmy przeciwni wprowadzaniu tej poprawki na tym etapie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie ma chętnych, żeby przejąć poprawkę. Dziękuję za tę dyskusję. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 71? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 72 dotyczy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. W tym przypadku jest również propozycja... Są uwagi Komisji Nadzoru Finansowego. Bardzo proszę, Komisja Nadzoru Finansowego. Poprawka 3 i kolejne.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:**

Pani poseł, jeżeli chodzi o ustawę o obrocie instrumentami finansowymi, proponowalibyśmy w art. 70 ust. 3 pkt 3 – to jest zmiana, która znajduje się w art. 72 pkt 9 lit. a) ustawy – zastąpienie pojęcia dłużnych papierów wartościowych pojęciem „obligacje, listy zastawne oraz inne zbywalne papiery wartościowe inkorporujące prawa majątkowe odpowiadające prawom wynikającym z zaciągniętego długu”. Ta poprawka jest wynikiem tego, że ustawa o obrocie instrumentami finansowymi nie posługuje się pojęciem dłużnych papierów wartościowych, w związku z czym będzie istniała wątpliwość, w jaki sposób kwalifikować niektóre instrumenty finansowe, w szczególności te, które zostaną wyemitowane pod prawem obcym. Wydaje nam się, że ta zmiana, którą zaproponowaliśmy, odwołuje się do pojęcia, które już funkcjonuje w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, a dokładnie w art. 3 pkt 1. Będzie pozwalała nam w sposób bardziej precyzyjny określić, o jakie instrumenty chodzi. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Wydaje się, że ta poprawka ma charakter doprecyzowujący. Nasze stanowisko wobec niej jest pozytywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy są uwagi państwa posłów? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy jedno pytanie dotyczące zgłoszonej poprawki. Mianowicie tam jest użyte sformułowanie: „o ile przedmiotem tych czynności są dopuszczone do obrotu zorganizowanego obligacje, listy zastawne” i tak dalej, a następnie jest takie sformułowanie: „lub instrumenty pochodne, których instrumentem bazowym jest obligacja, listy zastawne, inne” i tak dalej. Jeżeli wyraz „obligacja” użyty jest w liczbie pojedynczej, czy również kolejne pojęcia nie powinny być używane też

w liczbie pojedynczej, czyli „obligacja list zastawny, inny zbywalny papier wartościowy inkorporujący prawa majątkowe odpowiadające prawom wynikającym” i tak dalej?

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Uwaga dotyczy tego, jak ta norma prawna powinna być zapisana. Ministerstwo Finansów. Proszę bardzo, pani minister kieruje.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Pan dyrektor Koziński.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Koziński:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie mecenasie wydaje się, że pani przewodnicząca antycypując to, co pan mecenas chciał powiedzieć, przyjęła poprawkę w wersji zredagowanej przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, gdzie tego sformułowania nie ma. Mogę...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

To znaczy, przygotowana poprawka jest poprawna w takiej formie. W zestawieniu poprawek – poprosiłabym, żeby pan mecenas sprawdził – o których mówiła Komisja Nadzoru Finansowego, jest błąd, o którym mówił pan mecenas. W przedłożonej przeze mnie, przez panią poseł Szydłowską i przez panią Zofię Czernow poprawce tego błędu, o którym mówił pan mecenas, już nie ma. Zatem poprawka jest sformułowana prawidłowo. Stanowisko Biura Legislacyjnego, bo ta poprawka wpłynęła do Biura?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, jeżeli była mowa o tym, że pojęcie dłużnego papieru wartościowego zastąpić innym pojęciem, to to pojęcie pojawiło się w drugiej części poprawki, więc to jedynie takie...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

KNF.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:**

Pani poseł, w tym zakresie popieramy Biuro Legislacyjne. Rzeczywiście na końcu tego przepisu również powinniśmy usunąć pojęcie „dłużny papier wartościowy”. Należy dostosować to do zaproponowanej przez nas zmiany. Prosilibyśmy o pomoc Biuro Legislacyjne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dwie minuty przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poproszę o zajmowanie miejsc. Będziemy rozpoczynać po przerwie. Powracamy po przerwie. Jesteśmy w art. 72. Do Biura Legislacyjnego – nie mam tej poprawki – wpłynęła poprawka. Poprosiłabym o tę poprawkę. Odczytam poprawkę i to, na co w jej treści zwróciło uwagę Biuro Legislacyjne.

„Art. 69 ust. 2 pkt 3: „o ile przedmiotem tych czynności są dopuszczone do obrotu zorganizowanego obligacje, listy zastawne oraz inne zbywalne papiery wartościowe inkorporujące prawa majątkowe odpowiadające prawom wynikającym z zaciągniętego długu inne niż określone w pkt 1 lub instrumenty pochodne, których instrumentem bazowym są – liczba mnoga – obligacje, listy zastawne, inne zbywalne papiery wartościowe inkorporujące prawa majątkowe odpowiadające prawom wynikającym z zaciągniętego długu, stopa procentowa lub waluta”.

W takim brzmieniu chciałabym do art... Najpierw rozstrzygnięcie w sprawie tej poprawki. Stanowisko rządu w sprawie tej poprawki – odbyliśmy pełną dyskusję – jest?

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Pozytywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Ona została prawidłowo przygotowana i zredagowana. Nie ma.

Przyjęliśmy zatem poprawkę.

Cały art. 72 wraz z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw? Pan poseł Święcicki, proszę bardzo.

**Poseł Marcin Święcicki (PO):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam jeszcze kilka zapytań dotyczących art. 72. Pierwsze dotyczy strony 117... Zmiana 22. Cały czas jesteśmy w art. 72, zmiana 22, strona 117, art. 110e ust. 2. Mianowicie w tym artykule w obecnym brzmieniu mówi się, że dom maklerski utrzymuje w każdym czasie poziom funduszy własnych, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 118 rozporządzenia i tak dalej, na poziomie nie niższym niż poziom kapitału wewnętrznego. Otóż chodzi o to, że w dyrektywie nie ma takiego sformułowania, że każdym czasie, tylko są określone procedury i instrumenty, które nakazują zapewnić ten poziom funduszy własnych. Również nie ma takiego wymagania w odniesieniu do banków. Sposób interpretacji tego, co to znaczy „w każdym czasie”, może być, powiedziałbym, dość dowolny i niejednoznaczny. Czy o każdej godzinie w czasie swojej pracy czy na koniec dnia, czy jak? Proponuję więc wykreślić może wyrazy „w każdym czasie” i pozostawić „dom maklerski utrzymuje poziom funduszy własnych, o których mowa” i tak dalej. Dlaczego tutaj są użyte wyrazy „w każdym czasie”, których nie na przykład w odniesieniu do funduszy własnych wymaganych bankach i których nie ma też w dyrektywie? To jest pierwsze takie pytanie i wątpliwość.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie wiem w jakiej kolejności. To zależy od pani minister, bo pani minister poprosiła o głos, ale również o głos poprosiła Komisja Nadzoru Finansowego.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Ja właściwie chciałam poprosić Komisję Nadzoru Finansowego o zabranie głosu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marek Szuszkiewicz:**

Marek Szuszkiewicz, Komisja Nadzoru Finansowego. Proszę państwa, dyrektywa dotycząca kapitału wewnętrznego, nie kapitałów, czyli poziomu funduszu własnych, mówię dlatego, że tutaj w piśmie Izby Domów Maklerskich skierowanym do przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego właśnie jest uwaga środowiska dotycząca tych punktów. Pozwolę sobie odczytać kawałek art. 73 dyrektywy CRD dotyczący kapitału wewnętrznego. „Instytucje posiadają należyte, skuteczne i kompetentne strategie i procedury służące do oceny i stałego – podkreślam – utrzymywania kwoty, rodzaju i struktury kapitału wewnętrznego, który uważają za odpowiedni do zabezpieczenia rodzaju i skali ryzyka, na które są lub mogą być narażone”. Oczywiście utrzymują procedury do stałego utrzymywania kwoty do wysokości kapitału wewnętrznego. Czy to oznacza, że firma inwestycyjna ma mieć procedury czy ma mieć poziom kapitału, bo jeżeli faktycznie usuniemy z projektu ustawy stwierdzenie „w każdym czasie”, może dojść do sytuacji i takiej interpretacji, że instytucja ma świetne procedury, musi je opracować, musi je posiadać, ale nie musi utrzymywać kapitału wewnętrznego i funduszy własnych na stałym poziomie wymaganym przepisami prawa?

Chciałbym jeszcze odpowiedzieć na pytanie pana posła, czy dom maklerski ma utrzymywać w każdym czasie, o każdej godzinie poziom funduszy własnych na wymaganym przepisami poziomie. Tak, w każdym czasie ma utrzymywać te wymogi i o tym stanowi rozporządzenie CRR art. 92, który mówi: „wymogi w zakresie funduszy własnych”... „z zastrzeżeniem art. 93 i 94 instytucje zawsze spełniają następujące wymogi w zakre-

sie funduszy własnych”. To jest oczywiście kwestia rozumienia, co to znaczy „zawsze”. Czy w nocy, czy w dzień, czy po godzinach. Proszę państwa, czym są kapitały własne? Kapitały własne, czy fundusze własne w przypadku firm inwestycyjnych, tak samo jak kapitał wewnętrzny, o którym mówi dyrektywa, mają zabezpieczyć wszelkie ryzyka. I to jest właśnie pytanie, czy my chcemy i dążymy do tego, żeby te wymogi dyrektywy, te wymogi rozporządzenia CRR nie były spełnione? Bo jaka jest intencja? Czy chodzi o to, żeby mieć procedury, czy chodzi o to, żeby mieć kapitały na odpowiednim poziomie, które zabezpieczają te ryzyka?

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo. Proszę przedstawić się do protokołu. Udzielam głosu.

**Członek zarządu Izby Domów Maklerskich Piotr Sobków:**

Piotr Sobków, członek zarządu Izby Domów Maklerskich. Chciałbym zwrócić uwagę, że państwo, Wysoka Komisja kilkanaście minut temu przyjęła zmianę 45 do ustawy – Prawo bankowe, w której jest mowa, że „bank jest obowiązany utrzymywać sumę funduszy własnych na poziomie nie niższym niż wyższa z następujących wartości:”. Więc nie widzę konsekwencji. Dlaczego w przypadku banków jest takie sformułowanie, dlaczego w przypadku domów maklerskich dodajemy „w każdym czasie”? Myślę, że jeżeli już, to należałoby to – jest to implementacja tego samego przepisu dyrektywy CRD – ujednolicić, i zwracamy się z prośbą o ujednoczenie tych przepisów.

Natomiast jeżeli chodzi o to: „w każdym czasie”, pan dyrektor Szuszkiewicz wie o tym, że specyfika rozliczeń, specyfika całej branży maklerskiej i funkcjonowania rynku kapitałowego jest taka, że tak naprawdę kapitały można policzyć dopiero na koniec dnia, w momencie, kiedy jest rozliczenie sesji, kiedy jest ustalanie pozycji. I oczywiście domy maklerskie bronią się przed przekraczaniem, łamaniem wymogu kapitałowego poprzez stosowanie buforów i pewnej rezerwy, jeżeli chodzi o wymóg kapitałowy, natomiast w ciągu dnia firmy inwestycyjne nie są w stanie w pełni wyliczyć poziomu swoich kapitałów – można to dopiero zrobić na koniec dnia. Dlatego taki zapis: „w każdym czasie”, jest bardzo ciężki do spełnienia.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że powinniśmy powrócić do tego, jak liczy się kapitały wewnętrzne zarówno w domu maklerskim jak i w banku, bo to byłoby takim kluczem, to by pokazało jak to wygląda. Chciałabym zatem poprosić o odpowiedź na to pytanie. Jeżeli będzie potrzeba to również proszę udzielić dodatkowych informacji. Przedtem o głos poprosił jeszcze pan poseł Szmit. Pan poseł Jerzy Szmit. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Tak. Pani przewodnicząca, chciałbym też przy okazji tego pytania odwołać się do tego, co przed chwilą pan, przedstawiciel Izby Domów Maklerskich powiedział. Czy powiedzenie: „w każdym czasie”, oznaczać będzie, że jeżeli na przykład 2 lata temu jakiś dom maklerski nie spełniał tych warunków, będzie on wyeliminowany? Czy tak należy to rozumieć?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie, panie pośle. Za daleko pan wybiegł. Ustawa wejdzie w życie i wylicza się fundusze – pan przecież doskonale o tym wie. Przecież jest pan znany z tego, że takie ustawy pan rozumie. To było pytanie retoryczne, tak?

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Znamy przypadki z innych ustaw...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale nie porównujemy teraz innych ustaw. Wprowadzamy tę ustawę od określonego dnia – „w każdym czasie” zaczyna obowiązywać dopiero od tego dnia. Wypełniamy dyrektywę CRD i w związku z tym mamy określone wymogi. Dopóki ona nie wejdzie w życie, nie mamy takiej sytuacji. Wprowadzamy to do polskiego porządku prawnego. To pytanie

na pewno pan poseł chciał zadać, ale to nie wiąże się... To znaczy, nie mamy, bo ta dyrektywa wiąże nas od momentu, w którym wejdzie w życie.

Proszę bardzo, Komisja Nadzoru Finansowego na wszystkie pytania zadane w tej sprawie.

**Dyrektor Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marek Szuszkiewicz:**

Chciałbym jeszcze przeczytać fragment pisma, które dzisiaj otrzymał przewodniczący Komisji właśnie w tym temacie, jako uzasadnienie tego, co Izba Domów Maklerskich proponuje: „W związku z powyższym implementowany artykuł dyrektywy CRD IV nie nakazuje utrzymywania poziomu funduszy własnych w każdym czasie, a jedynie posiadanie odpowiednich procedur pozwalających na stałe utrzymywanie poziomu funduszy własnych, o czym już mowa w zdaniu drugim art. 10e”. Czyli interpretacja tego przepisu przez środowisko jest taka, że „nie muszę utrzymywać kapitału, który zabezpiecza mi ryzyko, tylko mam posiadać procedury”. Proszę państwa, to bardzo niebezpieczne stwierdzenie. Dlatego uważam tak, jak powiedziałem, wyjątkowo precyzyjnie powinniśmy określać wymogi kapitałowe dla firm inwestycyjnych. Mówimy tutaj o bardzo dynamicznym rynku, chociażby o rynku Forex, chociażby rynku instrumentów finansowych, rynku OTC, gdzie mamy bardzo częste otwieranie dużych ekspozycji na duże ryzyko, a dom maklerski jest stroną transakcji giełdowej, wystawcą instrumentu finansowego, jakim jest chociażby kontrakt na różnicę, w związku z czym utrzymywanie właściwych kapitałów zabezpieczających jest absolutnie niezbędną rzeczą do tego, aby ten rynek funkcjonował w sposób stabilny.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytanie do pani minister, przepraszam, do pani sprawozdawcy. Czy na ten temat była dyskusja na posiedzeniu podkomisji?

**Posel Bożena Szydłowska (PO):**

Nie było na ten temat dyskusji, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Gdyby była i gdybyśmy ją powtarzali, to trochę inaczej byśmy ją przeprowadzili. Ale, pani minister, jest jeszcze jeden głos. I to jest ostatni głos, który dopuszczę w tej serii pytań. Proszę bardzo.

**Doradca zarządu Izby Domów Maklerskich Anna Stężycka:**

Dziękuję bardzo. Anna Stężycka, doradca zarządu Izby Domów Maklerskich. Chciałabym odnieść się do tego, co przed chwilą powiedział pan dyrektor Szuszkiewicz. Rzeczywiście pan dyrektor zacytował nasze pismo i argument o treści, jak brzmi przepis dyrektywy. Nie rozumiem zdziwienia pana dyrektora, bo chwilę wcześniej przytoczył pan ten przepis i rzeczywiście przepis dyrektywy mówi o posiadaniu procedur. Natomiast nasz ustawodawca nie zdecydował się w ustawie napisać, że dom maklerski ma mieć procedury, tylko napisał, że dom maklerski ma utrzymywać pewien poziom kapitałów własnych, z czym my absolutnie zgadzamy się i uważamy, że to jest bardzo dobre rozwiązanie. Problem polega tylko i wyłącznie na tym, że w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, czyli tej, która reguluje kwestie kapitałów własnych domów maklerskich, w tym przepisie dodatkowo inaczej, niż w przypadku ustawy – Prawo bankowe, zostały wprowadzane wyrazy „w każdym czasie”, które mogą powodować pewne problemy interpretacyjne. I tylko o to nam chodzi. Natomiast samo rozwiązanie zawarte w ustawie, że dom maklerski ma utrzymywać kapitały na takim poziomie, jest absolutnie bardzo dobre i my do tego nie zgłaszamy żadnych wątpliwości.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pytanie, bo dwa lata rodziła się ustawa. Chciałabym zapytać, czy w trakcie sesji uzgodnieniowych dotyczących tego projektu te tematy były, po pierwsze, poruszane? Przedstawiono w tej sprawie opinię Komisji Nadzoru Finansowego. Stanowisko rządu poproszę.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Pani przewodnicząca, na etapie procesu legislacyjnego, który rzeczywiście, jak pani powiedziała, trwał długo, nie przypominam sobie – zaraz jeszcze zapytam pana dyrektora – żebyśmy o tym dyskutowali. Trudno jest nam w tej chwili – rozumiem, że czasem pani przewodnicząca może być trochę zdenerwowana tą sytuacją – bo dwa lata o tym wszystkim dyskutujemy i wydaje się, że po dyskusji na posiedzeniu podkomisji jesteśmy na posiedzeniu Komisji i jakby staraliśmy się niemal na nowo napisać tę ustawę. Myślę, że pewne rzeczy wyjaśniliśmy już sobie. W dodatku dyrektor z KNF zacytował rozporządzenie CRR, które obowiązuje wprost, więc państwo takie kapitały tak czy siak musicie utrzymywać. Ta dyskusja jest jakby taka trochę sztucznie wywołana. Stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Więcej pytań nie ma. Zatem... Poprawki również w tej sprawie nie ma. Przeprowadziliśmy dyskusję. Jesteśmy w art. 72 i... Pan poseł Świącicki jeszcze coś chciał?

**Poseł Marcin Świącicki (PO):**

Nie, do art. 72, ale do innej sprawy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A ile jeszcze ma pan spraw?

**Poseł Marcin Świącicki (PO):**

Cztery w sumie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

To proszę wszystkie na raz przedstawić. Proszę bardzo, udzielam panu posłowi głosu.

**Poseł Marcin Świącicki (PO):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam jeszcze inne pytanie. Mianowicie mówię teraz o poprawce 36. Jesteśmy na stronie...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

O zmianie, tak?

**Poseł Marcin Świącicki (PO):**

Tak, o zmianie. Przepraszam, o zmianie 36 na stronie 159. Mianowicie chodzi mi o taką rzecz, że karę pieniężną podnosi się do 1000 tys. zł, a jednocześnie w lit. c) uchyla się ust. 2, który to ustęp mówił o wydawaniu decyzji po przeprowadzeniu rozprawy. Otóż wykreślona została stąd rozprawa mimo pięćdziesięciokrotnego podwyższenia wysokości kary w stosunku do stanu obecnego. Wiem, że rozprawy są kłopotliwe, ale czy takie straszne kłopoty były z tymi rozprawami, z tymi karami, jeśli chodzi o domy maklerskie, że jednocześnie podwyższa się ze 100 tys. zł do 1000 tys. zł, a rozprawę kasuje się? Jakie jest uzasadnienie dla takiej propozycji?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A druga sprawa, panie pośle? Chodzi o to, żeby przedstawić je łącznie.

**Poseł Marcin Świącicki (PO):**

Tak. Następną sprawą dotyczy zmiany 38 na tej samej stronie 159. Mianowicie w art. 176b druga część tego artykułu mówi, że „Komisja, ustalając karę pieniężną, uwzględnia w szczególności wagę żądanej informacji dla sprawowanego nadzoru oraz sytuację finansową podmiotu lub osoby, na którą nakładana jest kara”. Proponuję tutaj po prostu wykorzystać to, co znajduje się już w art. 169a w ust. 1, gdzie wymienia się aż 8 rozmaitych czynników, które uwzględnia się przy nakładaniu kary: wagę naruszenia, stopień odpowiedzialności, skalę korzyści lub strat, gotowość osoby odpowiedzialnej za naruszenie do współpracy i tak dalej, mianowicie, żeby zastąpić to – tak mi się wydaje – nawiązać do tego, co tam już jest i napisać, że Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 100 tys. zł, uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 169a ust. 1. To po prostu będzie logiczne powiązanie z tamtym katalogiem czynników, które trzeba uwzględniać przy nakładaniu kary, bo tu nagle pojawiają się tylko dwa czynniki, a tamte jakby wpro-



wadzone wcześniej? Są ważne, nieważne, czy mają być nieuwzględniane? Tutaj następuje takie częściowe zdublowanie art. 169a ust. 1.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Trzecia sprawa?

**Poseł Marcin Świąteczki (PO):**

I również w tym przepisie – następna sprawa – też zniknęło przeprowadzenie rozprawy. Ta rozprawa też tutaj zniknęła, co też łączy się z tym poprzednim moim pytaniem dotyczącym rozprawy.

I to tyle pytań, które chciałem zadać.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyńska:**

Pani przewodnicząca, panie pośle, jeśli chodzi o wysokość kary, to panie pośle, chciałybym powiedzieć, że my tę karę obniżyliśmy, a nie podwyższyliśmy, ponieważ nie można już mówić o karze, która funkcjonuje w obecnym systemie prawnym, bo on przestanie istnieć. Wdrażamy dyrektywę i w dyrektywie ta maksymalna wysokość kary wynosi 20.000 tys. zł. Przypomnę, że była dyskusja na posiedzeniu podkomisji, zgodziliśmy się i było pozytywne stanowisko rządu w sprawie obniżenia tej kary dla domów maklerskich do 1000 tys. zł.

Jeśli chodzi o rozprawę, to, jak powiedzieliśmy, stanowisko rządu jest neutralne. Prosiłiśmy również KNF o wypowiedzenie się w tej sprawie. Uważamy, że oczywiście człowiek zawsze ma prawo stanąć przed tym, który na niego karę nakłada, i bronić swoich argumentów, więc w naszym stanowisku przychylibyśmy się do oczekiwań Izby Domów Maklerskich.

Natomiast argument, w którym mówi pan poseł o karze za nieprzekazanie informacji i chce pan poseł uwzględnić całą kafeletkę tych szczególnych przypadków i okoliczności, jakie KNF musiałaby wziąć pod uwagę, wydaje się argumentem nietrafionym, bo mówimy tutaj o prostej czynności – przekazuje informację, albo jej nie przekazuje. W związku z tym kara winna zależeć od tego, jakiej wagi jest ta informacja, plus dodatkowo, jaką ten człowiek karany ma sytuację finansową. I to są jakby dwa kryteria, które należy wziąć pod uwagę i do innych zupełnie nie ma po co się odnosić. Dlatego w tej sprawie nasze stanowisko jest negatywne.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Komisja Nadzoru Finansowego. Przepraszam, udzielę głosu panu posłowi Żyżyńskiemu, bo myślę, że gdyby w trakcie tej dyskusji pojawiły się jeszcze pytania, to kolejni mówcy będą mogli na nie odpowiedzieć. Pan poseł Jerzy Żyżyński.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym zwrócić uwagę pani minister, że spieraliśmy się tutaj w kwestii kary dla osób fizycznych – to było 20.000 tys. zł – a dla instytucji 1000 tys. zł. Była taka dziwna – wydaje mi się – rozbieżność, ale *à propos* tego, co powiedziała pani minister, wydaje mi się, że jeżeli jest kara administracyjna, to nie sąd – była na ten temat dyskusja, prawda? – decyduje, tylko to jest kara administracyjna. Wobec tego, jeżeli jest to kara administracyjna, to powinno być jasno powiedziane – powinna być tabela: za to jest... a nie, że uwzględnia się...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tego się nie da, panie pośle przewidzieć. Proszę mi wierzyć...

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Przepraszam, ale ja nie skończyłem. Przepraszam, pani przewodnicząca, jeżeli urzędnik ma decydować w sposób dowolny, prawda, bo to jest dowolna decyzja, „uwzględniając sytuację”, ale może sobie w sposób dowolny oceniać tę sytuację, to to jest gigantyczne

pole dla nadużyć i korupcji. Tak mi się wydaje. Nie powinno się w prawie stwarzać takiego pola nieściśle sprecyzowanego.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Komisja Nadzoru Finansowego.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, stanowisko Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie tych przepisów wprowadzających obowiązek przeprowadzenia rozprawy przed wydaniem decyzji administracyjnej nakładającej karę pieniężną jest konsekwentnie prezentowane w uzgodnieniach i w pracach parlamentarnych. Jesteśmy za skreśleniem tych przepisów. Nasze doświadczenia ze stosowaniem tych przepisów wskazują na to, że ta rozprawa wyłącznie przedłuża postępowanie. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że przepis Kodeksu postępowania administracyjnego mówi o tym, że organ może wyznaczyć rozprawę, ale właśnie w celu przyspieszenia postępowania. Drugą przesłanką jest obowiązek wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo obowiązek dokonania oględzin. My co do zasady takich środków nie stosujemy albo stosujemy bardzo rzadko. Więc nasze doświadczenia są tego rodzaju, że rozprawy włącznie przedłużają postępowanie, natomiast tak, jak powiedziałem, zawsze istnieje możliwość wyznaczenia rozprawy – strona może o to wnosić w postępowaniu administracyjnym, a to, czy organ słusznie odmówił wyznaczenia rozprawy, jeżeli taka sytuacja miała miejsce, podlega ocenie sądu administracyjnego w toku rozpatrywania skargi na decyzję Komisji Nadzoru Finansowego. Dlatego konsekwentnie jesteśmy zdania, że te obligatoryjne rozprawy powinny zostać skreślone.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam do państwa przedstawicieli Izby Domów Maklerskich następujące pytanie. Czy państwu znany był ten projekt, kiedy był kierowany do podkomisji, bo on regulował wszystkie te elementy, o których tu mówimy? Państwo mogliście to podnieść. To jest moje pytanie dotyczące tego, jak technicznie przebiegała praca w podkomisji. Jakie były powody, że państwo, znając ten projekt i mając własne uwagi, nie składaliście tych uwag na posiedzeniu podkomisji? To jest moje pytanie do państwa. Udzielam państwo głosu, bo są przedstawiciele Izby Domów Maklerskich. Bardzo proszę.

**Członek zarządu Izby Domów Maklerskich Piotr Sobków:**

Piotr Sobków, członek zarządu Izby Domów Maklerskich. W trakcie posiedzeń podkomisji zgłaszaliśmy sprawę likwidacji rozprawy. Była dyskusja na ten temat. Przypominam sobie, że jeżeli chodzi o podkomisję, to nawet przedstawiciel, pani dyrektor z KNF, mówiąc, że taka rozprawa przedłuża postępowanie, odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej podkomisji, powiedziała, że raz się zdarzył taki przypadek, żeby rozprawa przedłużyła cały proces. Więc to było już omawiane.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A zatem rozumiem, podsumowując tę pracę nad art. 72, że zadawaliście państwo pytania, że podkomisja rozstrzygnęła w tej sprawie, przedkładając sprawozdanie, a na pozostałe pytania dotyczące nakładania kar zostały udzielone odpowiedzi. W tym przypadku więc nie wpłynęły żadne poprawki do tego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 72... Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeszcze jedno pytanie. Mianowicie chcielibyśmy zwrócić uwagę, że niedawno została przyjęta poprawka do art. 68 (zmiana 59) dotycząca przepisu... Poprawka miała na celu doprecyzowanie przesłanek branych pod uwagę przez Komisję Nadzoru Finansowego czy okoliczności, które Komisja Nadzoru Finansowego bierze pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Analogiczny przepis znajduje się w art. 72 w zmianie 36.

Pytanie, czy w celu zachowania spójności tych rozwiązań nie należałoby dokonać analogicznych zmian w art. 169a w ust. 1? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Komisja Nadzoru Finansowego.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:**

Szanowna pani przewodnicząca, uznajemy, że ta uwaga jest zasadna i to jest przedmiotem poprawki, propozycji poprawki, którą złożyliśmy na ręce pani poseł. To jest poprawka nr 7. Tam te przesłanki zostały dostosowane do zmian, które wprowadziliśmy w art. 141.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu w tej sprawie?

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Pozytywne. Ona rzeczywiście jest taka sama, jak to, co zrobiliśmy dla banków, i tutaj Biuro Legislacyjne ma oczywiście rację.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

I taka poprawka w kształcie, o którym mówiło Biuro Legislacyjne, została przedłożona przez grupę posłów: Skowrońska, Szydłowska i pani poseł Czernow. Komisja Nadzoru Finansowego.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:**

Pani przewodnicząca, tytułem wyjaśnienia, poprawka nr 7, którą przedłożyliśmy, zawiera taką zmianą, natomiast ona oczywiście jest dużo szersza, bo dotyczy również podwyższenia sankcji na członków zarządu...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zaraz ją albo odczytam albo odłożymy jej procedowanie, dopóki Biuro Legislacyjne nie przygotuje. Zaraz ustalimy z sekretariatem, w jakiej formule to się odbędzie, bo ja mogę tę poprawkę przedstawić. Do tej zmiany w art. 72 w pkt 36 lit. a) dotyczącym nadzoru makroostrożnościowego w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi proponujemy, aby zmiana brzmiała następująco:

„W przypadku gdy dom maklerski narusza przepisy prowadzenia działalności maklerskiej Komisja może w drodze decyzji nałożyć karę pieniężną w wysokości do 1000 tys. zł – i tutaj jest bez zmian – na członków zarządu, wspólników czy komplementariuszy w spółce osobowej, uwzględniając w stosownych przypadkach w szczególności – i tutaj mamy bez zmian – wagę naruszenia i czas jego trwania”. W mianie drugiej w ust. 2 jest „stopień przyczynienia się członka zarządu albo wspólnika lub komplementariusza w spółce osobowej odpowiedzialnego za dane naruszenie do powstania naruszenia, sytuacja finansową – dopisujemy – członka zarządu lub wspólnika lub komplementariusza w spółce osobowej”. Pozostała treść jest bez zmian. W ust. 4 po wyrazach – przeczytam całość – „skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez – i tutaj dopisujemy – członka zarządu albo wspólnika lub komplementariusza w spółce osobowej”. Pozostała treść ustępu bez zmian. Ust. 5 jest bez zmian. W ust. 6 po wyrazie „gotowość” dopisujemy „członka zarządu albo wspólnika lub komplementariusza w spółce osobowej” i na końcu: „do współpracy z Komisją”. W ust. 7 po wyrazie „przepisów” dodajemy „prawa regulujących funkcjonowanie rynku finansowego”. „Popełnione przez – pozostaje bez zmian – członka zarządu albo wspólnika lub komplementariusza w spółce osobowej”. Ust. 8 jest bez zmian.

To są więc poprawki do art. 72 do zmiany 36 doprecyzowujące, jak wskazywało Biuro Legislacyjne, ten stopień nakładania na członków czy też rozstrzyganie o wadze problemu i przyczynienia się – wtedy, kiedy nakłada się karę w wysokości maksymalnie do 1000 tys. zł, wskazujemy, kogo to dotyczy i w jakim trybie rozstrzyga się.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Zatem art. 72... Komisja Nadzoru Finansowego, proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:**

Szanowna pani przewodnicząca,...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosiłabym również, jeżeli Komisja Nadzoru Finansowego ma do tego artykułu – trudno nam się pracuje, bo dopiero co wpłynęły te uwagi – to poprosiłabym tak, jak prosiłam pana posła Świąćickiego, o przedstawienie wszystkich uwag Komisji.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:**

Szanowna pani przewodnicząca, dziękujemy za częściowe przyjęcie poprawki 7. Chciałem tylko zwrócić uwagę na to, że nasza propozycja miała szerszy charakter. W uzasadnieniu wskazywaliśmy, że ta wysokość sankcji, która wynosi obecnie 1000 tys. zł, w naszej ocenie jednak jest sprzeczna z przepisami dyrektywy. Dyrektywa przewiduje, że ta maksymalna kara powinna wynosić 5000 tys. euro. Na to zwracamy uwagę i taka jest nasza ocena tego przepisu.

Natomiast kolejne poprawki, propozycje poprawek, które przygotowaliśmy, to poprawka do art. 72 pkt 24 lit. a. To jest poprawka nr 3.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosiłabym panią przewodniczącą podkomisji o pomoc w prowadzeniu dzisiejszego posiedzenia. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:**

Pani poseł, to jest propozycja doprecyzowania, a tak naprawdę rozszerzenia oświadczenia, które osoby odpowiedzialne za kierowanie działalnością powierniczą banku, mają obowiązek złożyć w toku procedowania wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności powierniczej. Ta zmiana ma na celu dostosowanie zakresu tego oświadczenia do oświadczeń składanych przez członków zarządu domu maklerskiego w przypadku ubiegania się o prowadzenie działalności maklerskiej. To oświadczenie wskazuje, że dana osoba nie była karana. To oświadczenie powinno także obejmować, że nie została ukarana również w trybie administracyjnym przez właściwy organ nadzoru za naruszenie przepisów implementujących dyrektywę CRD IV. Tego rodzaju oświadczenie mają obowiązek złożyć osoby przewidziane do pełnienia funkcji członka zarządu domu maklerskiego. Analogiczne oświadczenie powinno być składane przez osoby przewidziane do kierowania działalnością powierniczą banku.

Następna poprawka, pani poseł, jest to poprawka nr 8. Ta poprawka to propozycja zmiany art. 72 pkt 33. To jest poprawka legislacyjna, która ma jedynie doprecyzować brzmienie przepisu tak, żebyśmy precyzyjnie mogli ustalić zakres jego stosowania. Natomiast w pkt 2 poprawka zmierza do uchylecia ust. 7, który to ustęp przewiduje obowiązek przeprowadzenia rozprawy przez Komisję Nadzoru Finansowego, obligatoryjnej rozprawy. Przyczyny tej propozycji już wcześniej prezentowaliśmy.

Kolejna poprawka jest to poprawka nr 4. Dotyczy ona przepisów przewidujących przedawnienie odpowiedzialności administracyjno-prawnej wobec członków zarządu domu maklerskiego oraz członków zarządu finansowej spółki holdingowej. W naszej ocenie ta propozycja, która została zawarta w projekcie, czyli dwuletni termin przedawnienia oraz krótszy termin sześciomiesięczny od momentu dowiedzenia się przez Komisję o naruszeniu przepisów ustawy, jest terminem zdecydowanie za krótkim. Doświadczenia...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie dyrektorze, chciałabym, żebyśmy przerwali pana wypowiedź i wrócili do początku uzasadnienia. Ogłaszam 10 minut przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosiłabym o zajmowanie miejsc. Chciałabym otworzyć posiedzenie Komisji po przerwie.

Umówiliśmy się, że będzie sygnalizowana sprawa zgłoszonych przez Komisję Nadzoru Finansowego poprawek w przypadku tych poprawek, które posiadają pozytywną rekomendację rządu. We wszystkich sprawach, które są zgłoszone przez Komisję Nadzoru Finansowego, również dopuszczę do głosu przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego. Niemniej jednak jeśli chodzi ten czas przerwy, o który poprosiłam, winna jestem wyjaśnienie Komisji, że zgłoszone poprawki, które zostały doręczone państwu posłom, one zostały zgłoszone... Pismo zostało skierowane do sekretariatu 31 lipca. Kiedy one wpłynęły do Komisji? 31 lipca. Te poprawki były również adresowane do wiadomości Ministerstwa Finansów. Zatem dopuszczę do przedstawienia ich przez Komisję Nadzoru Finansowego. Poprosiłabym o sygnalizowanie. Po przedstawieniu poprawki poproszę o stanowisko rządu. Te poprawki, które będą miały pozytywną rekomendację, będziemy rozstrzygali. To znaczy najpierw będziemy podejmowali decyzję o przejęciu ich przez posłów bądź nie i będziemy rozstrzygali je.

Jesteśmy zatem w poprawce dotyczącej zmiany ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Dotyczy ona zmiany... Proszę bardzo, pan dyrektor Koziński.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Koziński:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, przepraszam za zamieszanie, które przed chwilą było naszym udziałem. Chciałbym powiedzieć, że realizując wolę pani przewodniczącej w przerwie, którą pani przewodnicząca raczyła ogłosić, na szybko spróbowaliśmy wypracować z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego kompromis. I chyba udało się taki kompromis wypracować. Natomiast jak każdy kompromis, nie jest to idealne rozwiązanie dla każdej ze stron. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to chciałbym w dwóch słowach te kwestie, w sprawie których został wypracowany kompromis, przedstawić pani przewodniczącej i Komisji z prośbą o podjęcie decyzji, czy Komisja z panią przewodniczącą na czele chciałaby tę lub ewentualnie inną poprawkę przejąć. Czy mogę?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ależ oczywiście. Tak, poprosimy.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Koziński:**

Dziękuję bardzo. Pierwsza kwestia dotyczy art. 72 pkt 24. To jest to doprecyzowanie, o którym dyrektor Famirski zdążył powiedzieć przed przerwą. Chodzi o zmianę, która została wprowadzona podczas prac podkomisji. Tam został zmieniony ust. 7 w związku z wątpliwościami natury chyba nawet konstytucyjnej, jeżeli nie mylę się, dotyczącymi tego, czy osoba inkryminowana może wiedzieć, co w innym kraju członkowskich, w innym państwie członkowskim wobec niej się wydarzyło. Stąd tutaj wspólnie z Komisją Nadzoru Finansowego, wspólnie z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego proponujemy doprecyzowanie tej kwestii tak, żeby było już lepiej. Na ręce pani przewodniczącej proponuję takiego kompromisu wręczam oczywiście z prośbą o decyzję dla nas pozytywną.

Druga kwestia, w sprawie której jakiś kompromis został wypracowany, to jest kwestia dotycząca art. 72 pkt 33. To jest z pisma przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. W piśmie tym ta poprawka miała nr 8. Chodzi, jak powiedziałem, o art. 72 pkt 33. W lit. a) kwestia legislacyjna, natomiast w pkt 2, który zmienia lit. d) kwestia, którą pani przewodnicząca wcześniej rozstrzygnęła względem osób fizycznych, dotycząca w tym przypadku osób prawnych – chodzi tu mianowicie o obowiązek przeprowadzenia rozprawy. Ta poprawka idzie zgodnie z rozstrzygnięciem pani przewodniczącej dotyczącym osoby fizycznej. A więc konsekwentnie idziemy w tym kierunku. To byłaby druga kwestia. Wcześniej pozwałam sobie przekazać pani przewodniczącej propozycję nowego brzmienia.

I kwestia ostatnia, która, jak wcześniej wspominałem, budziła trochę kontrowersji podczas prac podkomisji. Chodzi o art. 72 pkt 34 oraz art. 72 pkt 36, czyli kwestia przedawnienia. Podczas prac podkomisji zostały tam wpisane 6 miesięcy i 2 lata. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w swoim piśmie chciałby, aby to przedawnienie wydłużyć do 5 i 7 lat, dokładając do tego procedurę uregulowaną w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi dotyczącą zawieszenia biegu tego przedawnienia, natomiast to, co wydaje

mi się, mogę nazwać jakimś kompromisem, to propozycja wprowadzenia przedawnienia dwuletniego bądź pięcioletniego bez tej procedury zawieszenia. Jeżeli ta poprawka znalazłaby uznanie w oczach Wysokiej Komisji, z tą poprawką wiąże się przepis przejściowy. On jest naturalną konsekwencją tej poprawki. Po prostu trzeba by rozdzielić postępowania, które zostały wszczęte przed dniem wejścia w życie tej ustawy, od tych, które zostaną wszczęte po jej wejściu w życie, żeby te przedawnienia stosowały się odpowiednio.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A zatem przystępujemy do rozstrzygnięcia. Kto się zgłaszał? Komisja Nadzoru Finansowego, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:**

Szanowna pani przewodnicząca, chcielibyśmy podziękować za przejęcie naszych poprawek, natomiast w zakresie kompromisu dotyczącego przedawnienia musimy tylko podkreślić, że jest to pewien kompromis, który oczywiście w 100% nas nie satysfakcjonuje. Proponowaliśmy dłuższe terminy, ale jest to pewien kompromis, który przyjmujemy.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Izba Domów Maklerskich.

**Członek zarządu Izby Domów Maklerskich Piotr Sobków:**

Piotr Sobków, Izba Domów Maklerskich. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w Prawie bankowym te terminy to jest odpowiednio 6 miesięcy i 2 lata, czyli dokładnie tak, jak zostało to ustalone czy zaproponowane na posiedzeniu podkomisji. Nie widzę powodu, dla którego domy maklerskie i banki miałyby być traktowane w różny sposób, dlatego proszę o przyjęcie jednak takiego zapisu, jaki został ustalony na posiedzeniu podkomisji.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeszcze stanowisko rządu w tej sprawie.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Rzeczywiście dyskutowaliśmy o tym i, o ile ja dobrze pamiętam, wprowadziliśmy przepis dla domów maklerskich, to znaczy, zawiesiliśmy jakby ostateczne rozstrzygnięcie tej sprawy do posiedzenia Komisji. Kluczowe było tutaj stanowisko Komisji Nadzoru Finansowego, która zwracała uwagę na jednak inne procedury wobec banków i inne procedury wobec domów maklerskich. Dlatego, jeżeli pani przewodnicząca zechce, to Komisja Nadzoru Finansowego wyjaśni to lepiej niż my. Natomiast stanowisko rządu, jak powiedział pan dyrektor z KNF, to jest pewien kompromis. KNF chciała więcej, domy maklerskie – mniej, a my wybraliśmy złoty środek.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy KNF w sprawie złotego środka? Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:**

Szanowna pani przewodnicząca, potwierdzam to, co powiedziała pani minister przed chwilą. Dostrzegamy różnicę w tych postępowaniach. Jednak ten katalog naruszeń w Prawie bankowym jest zdecydowany: on dotyczy między innymi niewykonania zaleceń lub odmowy złożenia wyjaśnień, więc tutaj te ustalenia stanu faktycznego są bardzo proste, natomiast w odniesieniu do domów maklerskich będziemy nakładać te sankcje za naruszenia różnych obowiązków. Ustalenie tutaj tego stanu faktycznego wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, zgromadzenia odpowiedniego materiału dowodowego, dlatego też te postępowania z natury rzeczy będą trwały dłużej, w związku z czym potrzebny jest dłuższy termin przedawnienia. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale chyba wszystko sobie już wyjaśniliśmy. Nie wiem... Proszę bardzo, to jest ostatni głos w tej sprawie.

**Radca prawny Izby Domów Maklerskich Sławomir Jakszuk:**

Dziękuję bardzo. Sławomir Jakszuk, Izba Domów Maklerskich, radca prawny. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w takim przypadku ten przepis będzie zupełnie sprzeczny z Konstytucją i równością podmiotów wobec prawa, jeżeli w tej samej procedurze administracyjnej jedne osoby mają zupełnie inny termin przedawnienia niż inne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że chyba niekoniecznie bo mówimy o dwóch różnych instytucjach. Tu chyba nie ma takiej symetrii między sytuacją w domach maklerskich i bankach. Wszystkie domy maklerskie będą miały identyczne warunki. Sytuacja jednych banków, jeśli chodzi o nakładanie kary, w porównaniu do innych banków, do wszystkich banków, do wszystkich tych podmiotów jest identyczna, sytuacja domów maklerskich w porównaniu do innych domów maklerskich jest również identyczna, zatem pokazywanie, że mamy taki sam przepis stosować zarówno do banków jak i domów maklerskich... Chyba w tym przypadku ta uwaga dotycząca konstytucyjności nie wynika z porównania tego samego rodzaju ani podmiotów, których dotyczy, ani sytuacji, których dotyczy. Chciałabym, żeby w zakresie konstytucyjności rząd przedstawił stanowisko.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Pani przewodnicząca, chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz. My *de facto* tym przepisem poprawiamy sytuację domów maklerskich w stosunku do obecnej, ponieważ dzisiaj państwo w ogóle nie macie przedawnienia, a my je wprowadzamy. Natomiast jeżeli chodzi o to, co powiedziała pani przewodnicząca, to jest jak najbardziej zasadne. To było podkreślane tutaj od początku, że to są różne rodzaje działalności.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Po wysłuchaniu tych wszystkich uwag chciałabym poprosić o czuwanie nad rzetelnością i poprawnością poddanych pod głosowanie poprawek. Grupa posłów przejęła między innymi poprawkę dotyczącą tego oświadczenia osób w zakresie wypełniania tych warunków dotyczących tej świadomości czy oświadczeń w zakresie niekaralności. Mam taką propozycję przedstawioną przez KNF, aby w art. 72 w pkt 24 aby w sprawie oświadczenia – to jest ust. 7 – po tej treści zaproponowanej przez KNF dodać – mówimy cały czas o tym postępowaniu związanym z krajami Unii Europejskiej – „oraz w okresie 3 lat poprzedzających złożenie wniosku nie zostały ukarane w trybie administracyjnym przez właściwe organy nadzoru za naruszenie przepisów wdrażających dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 213/36/UE z 26 czerwca 2013 r w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi zawierającą dyrektywę 2000/87/WE i uchylającą dyrektywę 2006/48/WE oraz 2006/49/WE (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L176 z 27 czerwca 2013 r. str. 338 – nie wiem, czy ta strona jest potrzebna? – z późniejszymi zmianami – może bez tej strony, bo nie wiem, czy to potrzebne jest? Musi być, tak? – lub przepisów rozporządzenia 575/2013”.

Czy według Biura Legislacyjnego poprawka jest sformułowana poprawnie? Poprawnie.

Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta. To jest art. 72 zmiana 24.

Zmiana 33 również została przyjęta. Nie było sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tej zmiany.

Kolejna zmiana, którą rekomendowano, to jest poprawka nr 8 z zestawienia poprawek zawartego w piśmie Komisji Nadzoru Finansowego. Ona jest w takim brzmieniu, jak zawarte w tym piśmie. Poprawka została przejęta przez grupę posłów. Jest poprawnie zredagowana. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, ta poprawka składa się z dwóch części.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak jest.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W pierwszej części jest korekta błędu językowego. Sami chcieliśmy nawet zaproponować państwu dokonanie tej korekty w sprawozdaniu Komisji. Druga część dotycząca...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Uchylenia.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

... uchylenia ust. 7 i 8 to jest kwestia merytoryczna, więc to jest państwa decyzja. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak. Stanowisko rządu w sprawie tej poprawki było już przedstawiane. Stanowisko jest pozytywne?

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Tak, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ona została przedłożona i podpisana przez troje posłów. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Poprawka dotyczy zmiany 33 i, jak poinformowało Biuro Legislacyjne, polega na uchyleniu ust. 7 i 8 w art. 72 w pkt 33.

Nie ma sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki.

W związku z tym kolejna poprawka, o której mówiono, dotycząca zmiany 34 w art. 72. To jest sprawa przedawnienia, o której mówiliśmy. W tym zakresie była duża dyskusja. Izba Domów Maklerskich wypowiedziała się. Stanowisko rządu zostało przedstawione w trakcie prezentowania tej poprawki. Dotyczy ona okresów przedawnienia i sformułowania okresu przedawnienia. Czy są pytania lub uwagi państwa posłów? Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do sformułowania tej poprawki?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, jak rozumiem, obie poprawki: zarówno ta dotycząca okresów przedawnienia, jak i przepis przejściowy, należy traktować jako całość...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

...i będą rozstrzygnięte w...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

...w łącznym.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

...łącznym głosowaniu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A zatem mamy tę poprawkę dotyczącą okresów przedawnienia i przepisu przejściowego, że przepisu tego artykułu 72, o którym mówimy, nie stosuje się w przypadkach, gdy do naruszenia przepisów doszło przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przy czym administracyjna kara pieniężna nie może zostać nałożona po upływie 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki dotyczącej przedawnienia i przepisu przejściowego? Nie widzę.

A zatem przyjęliśmy tę poprawkę.

Teraz cały art. 72 z przyjętymi przez Komisję poprawkami. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 72 został przyjęty.

Poproszę sekretariat, bo te poprawki są w oryginale, żeby przekazać je do Biura Legislacyjnego.



Art. 73. Do art. 73 są poprawki. Do art. 73 została zgłoszona poprawka przez grupę posłów: pan poseł Żyżyński, pan poseł Szmit i pan przewodniczący Janczyk. Prosiłabym, żeby pan poseł Szmit powiedział, kto przedstawia poprawkę? Proszę uprzejmie. Pan poseł Żyżyński przedstawia poprawkę. Proszę uprzejmie.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawka, właściwie mamy dwie poprawki dotyczące zmiany 4 w tym artykule związanej z art. 5. Może od razu obie przedstawię. Jedna dotyczy lit. a) czy ust. a) jak to się mówi. Chodzi po pierwsze, o to, że tu się mówi, że oddelegowany jest prezes Narodowego Banku Polskiego albo delegowany przez niego członek zarządu Narodowego Banku Polskiego. Proponujemy skreślić tę poprawkę po to, żeby pozostawić ten przepis w starym brzmieniu, to znaczy, prezes albo wiceprezes. Chodzi o to, że członek zarządu obniża rangę osób biorących udział w tymże ciele. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa dotyczy lit. b) czy, przepraszam, ust. b). Chodzi o to, że w posiedzeniach Komisji – chodzi o dodanie ust. 5 – w sprawach rekomendacji, o których mowa w art. 62 ust. 2 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, mogą uczestniczyć z głosem doradczym wskazani Komisji przedstawiciele Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej. Po prostu wypada, żeby mówić o kimś bez jego udziału, mówiąc tak w skrócie. Uzasadnienie jest przedstawione Nie będę przedłużał.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam do pana posła pytanie, bo poprawka jest zapisana tak, że to jest poprawka do art. 7.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Tak, ale to dotyczy poprzedniej wersji ustawy z druku 3595. Tutaj nawiązuję już do tego sprawozdania.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosiłabym o wyjaśnienie Biuro Legislacyjne, bo samym zapisie tych poprawek wynika, że one są do art. 7 do pkt 3 lit. a) i lit. b). Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, rzeczywiście poprawki te zostały zgłoszone do projektu zawartego w druku 3595, ale po przyjęciu sprawozdania podkomisji, w którym oba projekty zostały połączone, zmieniła się numeracja i art. 7 z druku 3595 to jest obecnie art. 73 tego projektu ustawy, więc stąd te poprawki: jedna dotycząca art. 73 pkt 4 lit. a), a druga dotycząca art. 73 pkt 4 lit. b). Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zmiana 4, lit. a) i b) w art. 73. Pan prezes Raczko – Narodowy Bank Polski, proszę bardzo.

**Członek zarządu Narodowego Banku Polskiego Andrzej Raczko:**

Pani przewodnicząca, ta zmiana dotycząca reprezentacji NBP była celowa, po pierwsze dlatego, że chodziło o podobny parytet, jaki obowiązuje dla pozostałych przedstawicieli KNF, bo Minister Finansów na przykład nie musi nominować podsekretarza stanu lub sekretarza stanu, tylko dowolną osobę. Zresztą tak się zdarzało. To jest pierwsza uwaga. W związku z tym zaproponowaliśmy, żeby to był członek zarządu bez wskazywania funkcji. Proszę pamiętać, że w Narodowym Banku Polskim jest tylko dwóch wiceprezesów. Jest to jakby ustawowo ograniczona liczba. Tym samym są to osoby dość zaangażowane w działalność bieżącą banku, a szczególności w przypadku wyjazdu zagranicznego jednej z tych osób, druga musi prowadzić działalność. Doświadczenie pokazuje, że o wiele bardziej elastyczne byłoby dla NBP, gdyby to był zwykły członek zarządu bez wskazywania, że koniecznie musi być to wiceprezes. To konsumowałoby równość parytetów i ułatwiłoby funkcjonowanie banku centralnego.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

O głos poprosił przedstawiciel spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Prosiłabym o przedstawienie się. Udzielam głosu.

**Starszy specjalista do spraw prawnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:**

Karolina Umińska, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w nawiązaniu do propozycji poprawki przedstawionej przez pana prof. Żyżyńskiego chcielibyśmy poprosić o pochylenie się nad tą kwestią, która była właśnie omawiana na posiedzeniu w trakcie prac podkomisji nadzwyczajnej. Zgodnie z tą zmianą w posiedzeniach KNF w sprawach rekomendacji, o których mowa w art. 137 Prawa bankowego, mogą uczestniczyć z głosem doradczym wskazani Komisji przedstawiciele izb gospodarczych zrzeszających banki, natomiast procedowany projekt ustawy nie zawiera analogicznego uprawnienia dla przedstawicieli Kasy Krajowej w zakresie możliwości ich udziału w tych posiedzeniach Komisji Nadzoru Finansowego, które dotyczą rekomendacji, o których mowa w art. 62 ust. 2 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Zgodnie z tym przepisem rekomendacje dotyczą dobrych praktyk ostrożnego i stabilnego zarządzania kasami, a zatem ich adresatami są wyłącznie kasy, a nie Kasa Krajowa. Dlatego w naszej ocenie brak jest podstaw do odrębnego traktowania w omawianym zakresie izb gospodarczych zrzeszających banki i Kasy Krajowej, dlatego bardzo prosimy o rozważenie odpowiedniego uzupełnienia art. 5 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego.

**Dyrektor Departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Reich:**

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, nasze stanowisko, jeśli chodzi o tę poprawkę, jest negatywne, bo byłoby to szczególne uprzywilejowanie Kasy Krajowej. Proszę zauważyć rzecz następującą. Mamy zupełnie inne podejście, zupełnie inną sytuację w przypadku banków i w przypadku kas (SKOK). Kasa Krajowa jest jedynym podmiotem, który ma ustawowo zagwarantowany obowiązek konsultowania z nim projektów aktów prawnych i regulacyjnych. Polityka Komisji Nadzoru Finansowego w tej chwili jest taka, że konsultuje ze wszystkimi, to znaczy w przypadku banków rozsyła do pojedynczych banków, do Związku Banków Polskich, ale Związek Banków Polskich tak naprawdę przedstawia nie swoje stanowisko, tylko członków, swoich członków, czyli banków, przesyłając zebrane stanowisko. Podobnie w przypadku SKOK Komisja wysyła ten materiał do poszczególnych kas oraz do Kasy Krajowej. I ten jeden jedyny przypadek wynika z ustawy. W związku z tym, gdyby wyobrazić sobie, że jacyś następcy będą niechętni do konsultowania z rynkiem, to w myśl przepisów prawa będą mogli bezkarnie zrezygnować z konsultowania z kimkolwiek z wyjątkiem Kasy Krajowej. To jest pierwszy argument. Kasa Krajowa w tym przypadku jest rzeczywiście postawiona w dużo lepszej sytuacji, bo z nią KNF musi konsultować, musi poprosić o opinię.

Druga rzecz jest następująca. Związek Banków Polskich jest izbą gospodarczą, a nie podmiotem nadzorowanym. Gdyby Związek Banków Polskich był podmiotem nadzorowanym, to nasze podejście do udziału ZBP w posiedzeniu Komisji i przedstawiania stanowiska ZBP byłoby negatywne, bo trudno akceptować sytuację, w której podmiot nadzorowany na zasadzie wyróżnienia przedstawia swoje stanowisko nadzorcy.

W związku z tym ze względu na te dwa argumenty uważamy, że nie należy doprowadzać do sytuacji, w której na przykład banki zrzeszające mogłyby na dokładnie takiej samej zasadzie zażądać prawa stawiania przed Komisją Nadzoru Finansowego, aby przedstawić stanowisko banków zrzeszających dotyczących rozwiązań dla sektora bankowego, ale w odniesieniu do banków spółdzielczych. Rola banków zrzeszających jest dokładnie taka sama jak Kasy Krajowej – reprezentuje je, ale banki zrzeszające tego prawa nie mają. Kasa Krajowa jako jedyna ma zagwarantowane to prawo. Gdyby dopuścić ją do udziału w odpowiednim punkcie posiedzenia KNF, mogłaby po prostu przedstawić to stanowisko, które już wyraziła w konsultacjach.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Szmit.

**Posel Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pan dyrektor powiedział, że przyszłoby jakieś zrzeczenie, jakaś organizacja i przedstawiłaby Komisji takie czy inne stanowisko. Ja pytam, a cóż złego tak naprawdę stałoby się, gdyby do takiej sytuacji niemożliwej dopuścić? Jeżeli podmiot rynku, bardzo ważny podmiot rynku finansowego, odpowiedzialni ludzie przedstawiliby po prostu swoje stanowisko nie tylko na piśmie, ale mieliby możliwość dyskusji z Komisją, czy to samo w sobie jest rzeczywiście czymś tak złym, co mogłoby wpływać, w zły sposób wpływać na decyzje Komisji? Przecież wszystkie decyzje dotyczące... Nikt tutaj nie chce odebrać kompetencji Komisji, czyli możliwości podejmowania decyzji, zakresu decyzji. Chodzi tylko o to, żeby w myśl elementarnych zasad konstytucyjnych, ale też i zwykłego zdrowego rozsądku pytać i rozmawiać z zainteresowanymi podmiotami, w jaki sposób wprowadzać regulacje, które zresztą – już nie będą wchodził w wątki dotyczące źródła tego prawa, bo to temat na zupełnie inną okazję – będą tych podmiotów dotyczyć. Cóż będzie w tym rzeczywiście złego, żeby zarówno Kasa Krajowa i, gdyby była taka sytuacja, że poszczególne spółdzielcze kasy mają na to ochotę, poszczególne kasy przedstawiałyby swoje stanowisko nie tylko na piśmie na takiej zasadzie, że później otrzymują odpowiedź albo i nie, i tylko otrzymują zadania do wykonania, żeby mogły z Wysoką Komisją Nadzoru Finansowego normalnie po prostu podyskutować przez chwilę na temat zasad, które mają je obowiązywać. Nie zakładam, że Komisja Nadzoru Finansowego zakłada, że jest nieomylna. Bo wygląda na to, że nawet Komisja Nadzoru Finansowego już jest na tyle nieomylna, że nawet nie musi nikogo słuchać, żeby wydawać takie czy inne regulacje. Idziemy chyba trochę za daleko. Również ta ustawa tylko wzmacnia władzę Komisji Nadzoru Finansowego, natomiast instrumentów kontrolnych i takiego zwykłego zrównoważenia władz, również zgodnego z Konstytucją... Mógłbym tutaj przywołać art. 2, ponieważ jestem wyedukowany po trzech dniach posiedzenia Trybunału Konstytucyjnego, i jeszcze kilka innych artykułów, które ewidentnie są tutaj naruszane. Myślę, że kiedyś będzie czas, żeby to sprawdzić, ale zostawmy to. Krótko mówiąc, jeśli chodzi o tę poprawkę, Wysoka Komisjo, naprawdę nikt nie chce tą poprawką ujmować czegokolwiek i jakichkolwiek kompetencji Komisji Nadzoru Finansowego. Rzecz w tym, żeby po prostu podmioty, które podlegają regulacjom KNF, miały okazję porozmawiać, przedstawić swoje racje i nawet chociażby przez chwilę podyskutować na temat tych regulacji, które mają być wprowadzone. Regulacje, takie czy inne, będą ich dotyczyły. One będą musiały je realizować, ale rzecz w tym, żeby miały chociaż okazję podjęcia dialogu w tej sprawie. Czy to rzeczywiście jest już takie nadużycie i takie osłabienie pozycji, prestiżu, kompetencji KNF? W żadnej mierze tego nie widzę i w związku z tym zwracam się do Wysokiej Komisji o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyńska:**

Pani przewodnicząca, wydawało się, że...Bo mówimy o obu poprawkach?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że o tej drugiej, bo wyjaśnień szczegółowych w sprawie pierwszej udzielił pan prezes. Jeżeli pani minister chce się do niej również odnieść, to proszę.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyńska:**

Tak, to znaczy, pan prezes powiedział pewnie wszystko. Chciałabym tylko dodać, że ten artykuł, który mówi o składzie Komisji, mówi wyraźnie, że minister na przykład właściwy do spraw instytucji finansowych albo jego przedstawiciel, przedstawiciel Prezydenta, przedstawiciel ministra do spraw zabezpieczenia społecznego. Wydaje się więc, że w żaden sposób tutaj, to znaczy, jeśli poszerzymy ten krąg osób, to znaczy: prezes lub członek zarządu, to z pewnością to przyczyni się do poprawienia elastyczności. Zgadza się więc ze stanowiskiem NBP.

Natomiast jeśli chodzi o tę drugą poprawkę, to

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jesteście państwo przeciwni poprawce.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

...jesteśmy przeciwni tej poprawce. Tak, pani przewodnicząca.

Natomiast jeżeli chodzi o tę drugą poprawkę, to mam taki dylemat, bo pan poseł Szmit uzasadnił ją jakby zupełnie inaczej niż brzmi uzasadnienie, które w tej chwili mam przed oczami, bo rozumiem, że państwu posłom zgłaszającym tę poprawkę chodziło o to, że nie ma podstaw do innego traktowania izb zrzeszających banki i Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej. Jak rozumiem, pan dyrektor z KNF bardzo wyraźnie powiedział, jaka jest różnica między Kasą Krajową a izbami gospodarczymi zrzeszającymi banki. Krajowa Kasa jest podmiotem nadzorowanym przez KNF, stąd nie da się tutaj tej paraleli poprowadzić. W związku z tym stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest negatywne.

Natomiast gdyby się odnosić do tego, o czym mówił pan poseł Szmit, to należałoby w ogóle zmienić zasady i mówić o wszystkich podmiotach nadzorowanych, które miałyby w jakiś inny sposób niż obecnie komunikować się z KNF. Myślę jednak, że nie o to chodziło posłom. W związku z tym stanowisko rządu do tej poprawki jest również negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Szmit.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Myślę, że... To znaczy, odpowiadam pani minister, że uważam, że sposób prowadzenia nadzoru, sposób funkcjonowania Komisji Nadzoru Finansowego powinien być generalnie zmieniony. Zresztą w stosunku do spółdzielczych kas wypowiedział się w taki sposób Trybunał Konstytucyjny. Mamy 18 miesięcy na generalną zmianę modelu sprawowania nadzoru nad spółdzielczymi kasami.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale chyba w tej poprawce nie ma mowy o modelu nadzoru, panie pośle? To po pierwsze.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, jest.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie ma o modelu.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Jest dlatego, że mówimy o sposobie rozmawiania, o sposobie uzgadniania stanowisk, a to jest jeden z elementów sprawowania nadzoru przez jakąkolwiek instytucję nadzorczą.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani minister?

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

To znaczy, ja chciałabym tylko jedno zdanie sprostowania, bo wyrok Trybunału Konstytucyjnego dla wszystkich był chyba dosyć jednoznaczny. Nadzór KNF nad kasami oszczędnościowo-kredytowymi jest zgodny z Konstytucją. Trybunał wypowiedział się tylko, że w stosunku do małych kas te instrumenty stosowane przez KNF być może mogą być inne. Natomiast nie manipulujemy tu faktami. Trybunał Konstytucyjny uznał, że nadzór KNF nad SKOK jest konstytucyjny.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Trybunał Konstytucyjny...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie będziemy tego teraz...

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Trybunał Konstytucyjny uznał, że należy zmienić model...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie pośle,...

**Poseł Jerzy Szmít (PiS):**

...i to jest prawdziwy sens wyroku Trybunału.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie pośle, wszyscy będą się wczytywać w wyrok Trybunału i w jego uzasadnienie. Nie mamy jeszcze uzasadnienia. Dzisiaj posługiwanie się w skrócie informacjami związanymi z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego... Ale proszę pana, spędził pan, nie wiem... Każdy pewnie to trochę inaczej zrozumiał. Pan tak zrozumiał, pani minister wskazała, jak brzmi wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

Mamy zatem stanowiska dotyczące tych poprawek. Najpierw poprawka pierwsza dotycząca udziału przedstawicieli prezesa Narodowego Banku Polskiego w posiedzeniach Komisji. Propozycja jest: prezes lub wiceprezesi, a nie członek zarządu NBP. Stanowisko rządu w tej sprawie było negatywne.

Rozumiem, że głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki?

**Poseł Jerzy Szmít (PiS):**

Jeszcze pan poseł Żyżyński.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale już... Czy pan poseł chce wycofać poprawkę?

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Przepraszam, jeżeli pan prezes NBP nie chce brać udziału,...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Wszyscy chcą.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

..., to możemy wycofać tę poprawkę, ale wydawało nam się, że – tak akurat sąsiadują ze sobą przepisy – że racja banku centralnego byłaby lepiej reprezentowana.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W związku z wycofaniem jednego podpisu poprawka jest bezprzedmiotowa, bo pani poseł Rafalska... Pani poseł Zuba w tej sprawie? Nie, rozumiem, że pan poseł w imieniu grupy posłów wycofał tę poprawkę. Nie głosujemy jej.

Poprawka dotycząca tego uzasadnienia, które zostało przedstawione, czyli przedstawicieli z głosem doradczym Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej. Stanowisko rządu jest negatywne. A zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

3 głosy za, 15 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprawka ma rekomendację negatywną.

Poddaję w związku z tym cały art. 73 wraz z przyjętą poprawką pod głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 75. Przepraszam, art. 74 – ustawa o finansach publicznych. W tym zakresie nie ma... Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 74? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 75 – ustawa o rekapitalizacji niektórych instytucji finansowych. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 76. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 14 – Przepisy przejściowe i końcowe. W tym zakresie mamy poprawkę zgłoszoną przez grupę posłów. To są przepisy kolizyjne. Bardzo proszę – pani poseł Szydłowska, Ciemniak, Czernow – uzasadnia pani przewodnicząca Szydłowska. Bardzo proszę.

**Posel Bożena Szydłowska (PO):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawki mają na celu, w sumie są nowelizacją nowelizacji przepisów zmieniających, które są w okresie podpisu przez pana Prezydenta bądź oczekują na podpis pana Prezydenta. Stąd konieczność wprowadzenia tych zmian.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem, że zmieniliśmy przepisy dotyczące Prawa restrukturyzacyjnego – to ta duża nowelizacja – i dotyczące ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, o czym pani przewodnicząca mówiła. Poproszę Biuro Legislacyjne o ocenę poprawności sformułowania poprawki.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, te poprawki zostały opracowane we współpracy z panią przewodniczącą i z Ministerstwem Finansów. Rzeczywiście mają na celu usunięcie kolizji z tymi ustawami, które zostały już uchwalone i które albo czekają na podpis Prezydenta albo są już ogłoszone i są w okresie *vacatio legis*. Ich termin wejścia w życie jest znacznie odleglejszy niż termin wejścia w życie tej projektowanej ustawy, stąd też chodzi o to, aby uniknąć takiej sytuacji, której te przepisy wejdą w życie na przykład, jak w przypadku niektórych z nich, po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia i usuną te zmiany, nad którymi obecnie Komisja Finansów Publicznych pracuje. Stąd jest propozycja dodania czterech nowelizacji Prawa restrukturyzacyjnego, a konkretnie przepisu nowelizującego ustawę o obrocie instrumentami finansowymi, i następnie ustawy nowelizującej ustawę o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawy o administracji podatkowej, która nowelizuje w podobnym zakresie ustawę o finansach publicznych, oraz nowelizacji Kodeksu cywilnego, która w art. 10 nowelizuje Prawo bankowe.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyńska:**

Pozytywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy są uwagi państwa posłów do tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została rozdana państwu posłom. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Nie widzę.

Poprawkę przyjęliśmy.

Zatem do art. 76...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

To są przepisy dodane jako nowy artykuł...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

To jest nowy przepis po art. 76.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie ma zatem sprzeciwu. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do umieszczenia ich po art. 76.

Jesteśmy w przepisach przejściowych i końcowych w art. 77. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 78? Nie widzę.

Artykuł przyjęliśmy.

Art. 79. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 80. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Komisja Nadzoru Finansowego do art. 80, rozumiem?

**Dyrektor Departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Reich:**

Do art. 80.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Reich:**

Dziękuję bardzo. Chcieliśmy prosić o skreślenie art. 80 z powodów następujących. To jest przepis dodany w trakcie prac. Oryginalna propozycja przewidywała, że nie będzie przepisu przejściowego dla bufora zabezpieczającego. Brak tego okresu przejściowego wynika z następujących faktów. Polski system bankowy jest bardzo mocno dokapitalizowany i jeśli chodzi o kapitał podstawowy, to w tej chwili, nawet jeżeli przyjmiemy, że obowiązuje od razu dwuipółprocentowy wymóg, mielibyśmy, jak wynika z danych, nadwyżkę w wysokości prawie 42.000.000 tys. zł w kapitałach całego systemu. Jest tylko kilka banków, chyba 6 banków spółdzielczych i jeden zrzeszający, które łącznie miałyby niedobór 250.000 tys. zł. Ten niedobór odbudowuje się w czasie. Niewypełnienie bufora zabezpieczającego, tego wymogu nie jest złamaniem prawa. W związku z tym, jak w przypadku wszystkich buforów, jest podana ścieżka dojścia, mianowicie nie można wypłacać jakiegokolwiek części dywidendy do momentu, aż ten bufor zostanie odbudowany. A zatem nie jest to problem dla tych kilku banków, natomiast jest rzeczą bardzo istotną, aby nie obniżyć tego wymogu, ponieważ banki czekać będzie kolejna, czy właściwie kolejne duże zmiany dotyczące zwiększenia funduszy własnych, kapitału podstawowego. Przede wszystkim jest to związane z dyrektywą o uporządkowanej restrukturyzacji i likwidacji banków. Zostanie wprowadzony, i to w niedługim czasie, wymóg, który będzie w pełni obowiązywał od 2018 r., a który będzie wymagał od banków budowania znacznie większego kapitału, który miałby posłużyć na odbudowę banku w razie upadłości. Po drugie, i to jest to, czego obawiamy się, Europejski Bank Centralny wydał na początku tego roku zalecenie dla banków objętych nadzorem EBC, aby banki te, zwłaszcza o znaczeniu systemowym, budowały kapitały, biorąc pod uwagę wszystkie przewidywane obciążenia, które mają być do roku 2019. Mówi się tam o niewypłacaniu dywidendy. Podobną politykę stosuje Komisja Nadzoru Finansowego w swojej polityce dywidendowej, przy czym im wyższy jest ten wymóg kapitałowy, tym łatwiej jest uzasadnić wobec nadzorców macierzystych stosowanie tej polityki dywidendowej. Jeśli tutaj obniżymy w tej chwili na 3 lata wymóg z tytułu bufora zabezpieczającego, to nagle okaże się, że nasza polityka dywidendowa jest na wyrost. Boimy się, że wtedy ten kapitał będzie wypływał, że zysk będzie wypłacany w postaci dywidendy matkom i że będzie wypływał. A zatem z tych powodów wnosimy o skreślenie art. 80.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Związek Banków Polskich, pan prezes Bańka.

**Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:**

Pani przewodnicząca, wysoka Komisjo, sprawa ta była gruntownie analizowana i jest to efekt swoistego kompromisu. Dla mnie jest zupełnie niezrozumiałe takie asekuracyjne podejście ze strony Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, skoro sam Urząd mówi o polityce dywidendowej, która jest w sposób wyjątkowo rygorystyczny stosowana w praktyce, i trudno sobie wyobrazić, aby którykolwiek bank postąpił wbrew woli Wysokiego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. To jest asekuracja. To jest przede wszystkim niebezpieczne dla gospodarki, bo pozbawia polskich przedsiębiorców finansowania. To wydłużenie o dwa lata nie zmieni w niczym pozycji nadzorca wobec banków i nie pogorszy bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego. Stąd prośba do państwa posłów o to, aby nie ulegali presji Wysokiego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego i pozostawili ten przepis bez zmian.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Wywiązała się nadzwyczajna dyskusja. Wydawało mi się, że ona została przeprowadzona w podkomisji, bo w sprawozdaniu takie rozwiązanie zostało ujęte i w pracach uczestniczyły wszystkie strony. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Pani przewodnicząca, ponieważ stanowisko rządu w sprawie tej poprawki zgłoszonej w toku prac podkomisji, poprawki popartej przez wszystkie kluby parlamentarne, było *de facto* stanowiskiem neutralnym, chciałabym takie stanowisko utrzymać także wobec tej zgłoszonej teraz chęci jakby odwrócenia tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 80? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 81. Czy jest sprzeciw?

Artykuł został przyjęty.

Art. 82. Czy jest sprzeciw? Nie ma

Artykuł został przyjęty.

Art. 83. Czy jest sprzeciw? Nie ma

Artykuł został przyjęty.

Art. 84. Czy jest sprzeciw? Do art. 83?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie, do art. 84.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, proponujemy tylko drobne doprecyzowanie ust. 1. Mianowicie tu jest napisane, że do badań i ocen nadzorczych rozpoczętych przed dniem 31 grudnia 2015 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Mianowicie w związku z tym, że ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, i teraz w tym dniu 31 grudnia przepisy dotychczasowe mogą być przepisy właśnie zarówno w nowym jak i w starym brzmieniu, stąd proponujemy doprecyzować i napisać, co następuje: „stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 68 i 72 w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękujemy za taki pomysł i taką propozycję. Czy jest sprzeciw, żeby ten przepis doprecyzować tak, jak zaproponowało Biuro Legislacyjne, bo taka też była chyba intencja wnioskodawców? Pani minister Leszczyna, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Nasze stanowisko jest pozytywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Mamy zatem w art. 84 doprecyzowanie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu z uwagą czy propozycją Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 85. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 86. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 87. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 88. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.



Art. 89. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 90. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 91. Do art. 91 jest poprawka. Prosimy bardzo. Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowne panie i panowie posłowie, poddajemy pod rozważenie państwa, aby dopuścić jeszcze jeden wyjątek, przy czym w odróżnieniu od tego już zastosowanego, skrócić okres wejścia w życie przepisów, o których mowa w art. 65 pkt 3-5, które dotyczą podstawy wyznaczania opłat przez Komisję oraz wnoszenia niektórych opłat przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Zmienione tym projektem przepisy wprowadzają zmiany w sposobie wyliczenia wymogów kapitałowych – tak nazywane były dawniej, a obecnie określa się je mianem łącznej ekspozycji na ryzyko – oraz w zakresie raportowania. Ponieważ Bankowy Fundusz Gwarancyjny, a konkretnie Rada jest zobowiązana do 15 listopada określić wysokość opłat na rok następny, przepraszam, do 6 listopada, skrócenie terminu wejścia w życie tych przepisów z dniem ogłoszenia ustawy zmniejszy ryzyko, że ustawa może wejść już po terminie, który inne przepisy wyznaczają Radzie na ustalenie tych opłat.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przyznam, że nie bardzo rozumiem. Chodzi państwu o to, żeby Bank Gospodarstwa Krajowego przedłożył informację o ekspozycjach na ryzyko, a zatem w tym przypadku byłaby ustalana opłata na Bankowy Fundusz Gwarancyjny, tak?

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:**

Są dwa elementy. W pkt 3 jest mowa o podstawie naliczania opłaty.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak.

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:**

Tak, jak wspomniałem, obecne przepisy odnoszą się do wielkości i kategorii, które zgodnie z projektem tej ustawy już nie będą miały zastosowania. Dlatego proponujemy, aby ten przepis, który zmienia odniesienie się do podstawy naliczania opłaty, wszedł w życie jak najszybciej, żeby zdążyć ustalić opłatę według tej nowej podstawy...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiemy.

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:**

...na 2016 r.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Którego to artykułu dotyczy?

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:**

To dotyczy wszystkich banków. To dotyczy art. 65 pkt 3. Natomiast dwa kolejne punkty mówią o zasadach wnoszenia opłaty przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A czy my mamy tę poprawkę? Teraz mamy. Zatem jest propozycja dodania ust. 2 do tego artykułu. Tak rozumiem, panie prezesie.

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

„Art. 65 pkt 3-5, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia”. One będą podstawą wyliczenia opłaty na Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:**

Tak. Te zasady zostaną zastosowane już do wyznaczenia opłaty za 2016 r.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tam jest połowa tej opłaty do BGK w stosunku do wcześniejszych przepisów.

**Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:**

Tak, bardzo prosilibyśmy o to, bo to zmniejszy ryzyko operacyjne związane z ustaleniem opłat.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosiłabym w związku z tym Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tylko drobna uwaga do tej poprawki, że nie z dniem ogłoszenia, tylko z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Trzeba przyjąć tę poprawkę, bo państwo musicie również wyliczyć, ile trzeba wnieść opłat do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Biuro Legislacyjne przedstawiło uwagę dotyczącą doprecyzowania terminu wejścia w życie art. 65 pkt 3-5. To będzie art. 91. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Ta poprawka dotycząca ust. 2 jest podpisana przez grupę posłów. Zanim poddam pod głosowanie poprawkę, poproszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Pozytywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pozytywne. Może poddam pod głosowanie tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki, która zawiera zarówno ust. 1 jak i ust. 2, o którym mówiliśmy? Nie ma sprzeciwu.

Zatem zakończyliśmy procedurę rozpatrywania poszczególnych indywidualnych artykułów.

Przystępujemy do przegłosowania całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Jest sprzeciw, zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

16 głosów za, nikt nie był przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rekomendacja dla tego projektu po pracach Komisji jest więc pozytywna.

Zanim wybierzemy posła sprawozdawcę, prosiłabym państwa posłów o uzbrojenie się w dużą cierpliwość, jeżeli będziemy pracowali nad ustawami ubezpieczeniowymi, bo one są jeszcze bardziej obszerne. Chciałabym już dzisiaj powiedzieć, że jeżeli z państwa strony są poprawki, chciałabym, żeby one zostały doręczone do sekretariatu, abyśmy mogli przeprowadzić sprawnie całą procedurę opiniowania projektu po sprawozdaniu.

Dla tego projektu musimy wybrać posła sprawozdawcę. Przewodniczącą podkomisji, która rozpatrywała ten projekt, jest pani poseł Bożena Szydłowska. Proponuję, żeby pani poseł była sprawozdawcą tego projektu. Czy są inne kandydatury? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pani poseł Bożena Szydłowska była sprawozdawcą? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, pani poseł, że została pani wybrana posłem sprawozdawcą.

**Poseł Bożena Szydłowska (PO):**

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym podziękować państwu posłom przede wszystkim za pracę w podkomisji, naszym gościom za wkład pracy, który włożyli w ten projekt, pani minister i jej współpracownikom oraz panu prezesowi Raczko ze współpracownikami, przedstawicielowi

Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, KNF i przedstawicielom Izby Domów Maklerskich. Wszystkim państwu chciałabym podziękować za pracę. Dziękuję bardzo.  
Zamykam posiedzenie Komisji.