

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 534)

z dnia 23 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 534)

23 września 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Arndta (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA (druk nr 3860).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Piotr Wrzesiński** ekspert Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku banków Polskich wraz ze współpracownikami oraz **Karolina Umińska** główny specjalista do spraw prawnych Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz**, **Aleksandra Ostapiuk** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Witam wszystkich przybyłych na nasze dzisiejsze posiedzenie. Witam przedstawicieli naczelných organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych, w tym pana Janusza Cichonia – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz ze współpracownikami. Witam również pana wiceprezesa Jerzego Bańkę ze Związku Banków Polskich. Witam wszystkich przybyłych na nasze dzisiejsze posiedzenie.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z lipca 2015 r. – to były posiedzenia od nr 484 do nr 515 – wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA (druk nr 3860). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nikt nie zgłasza uwag.

Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Przystępujemy zatem do jego realizacji.

Sejm w dniu 11 września 2015 r. przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA (druk nr 3860) i skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Proponuję zatem, abyśmy przystąpili do rozpatrzenia projektu ustawy.

Będziemy to czynić tak, jak zwykle, poczynawszy od tytułu ustawy poprzez wszystkie kolejne artykuły i wreszcie przyjęcie całej ustawy.

Ustawa o wykonywaniu Umowy – czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Rozdział 1 – Przepisy ogólne, art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Chciałbym tylko przypomnieć czy powiedzieć, że mamy przynajmniej kilka poprawek, które należy rozpatrzyć we właściwym momencie. Czy do art. 1 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń – Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, szanowni państwo,...

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Poproszę trochę bliżej mikrofonu.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest nie tyle poprawka do art. 1, co poprawka o charakterze ogólnym, którą należy, naszym zdaniem, zgłosić w trakcie omawiania przepisów ogólnych. Ta kwestia była przedmiotem takich roboczych rozmów z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, natomiast wydaje się, że ta uwaga powinna zostać wyartykułowana w trakcie posiedzenia Komisji. Mianowicie chodzi o wątpliwości, które dotyczą czy które są związane z zakresem podmiotowym projektowanej ustawy. W ustawie nie ma przepisu, który wyraźnie wskazywałby, jakiego kręgu podmiotów ta ustawa dotyczy. Krótko mówiąc, tego, kogo konkretnie mają objąć obowiązki, które wynikają z projektowanych przepisów? Trzeba zdawać sobie sprawę, że ze względu na swój charakter jest to dosyć specyficzny projekt. W związku z tym, że on wykonuje czy ma zadanie umożliwić stosowanie postanowień umowy międzynarodowej – na tym polega specyfika tego projektu – w dużej mierze te podmioty będą identyfikowane czy będą musiały być identyfikowane przez pryzmat umowy międzynarodowej, natomiast wydaje się nam, że z punktu widzenia pewności prawa należy zastanowić się, czy takiego przepisu, który wyraźnie wskazywałby podmioty objęte tą regulacją, nie należy zamieścić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Poprosiłbym pana ministra o odniesienie się do tych uwag. Pan minister Janusz Cichoń.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zwrócić uwagę, że rozpatrujemy ustawę o wykonywaniu umowy między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a rządem Stanów Zjednoczonych, i te kwestie, o których mówi Biuro Legislacyjne, rozstrzygane są, definiowane są tak naprawdę na poziomie umowy, która, nawiasem mówiąc, została ratyfikowana przez Sejm. Przenoszenie zapisów stamtąd do ustawy nie wydaje się nam uzasadnione. Taka też była opinia Rządowego Centrum Legislacji w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś chciałby wypowiedzieć się jeszcze? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Bardzo krótko, bo nie ma sensu ciągnąć tej dyskusji dalej. Nie proponujemy, aby powtarzać te przepisy, natomiast w świetle bardzo ogólnych definicji, które umowa zawiera, wydaje się nam, że należy wziąć pod uwagę i rozważyć konieczność wprowadzenia przepisu, który te definicje niejako przekładałby na polski porządek prawny. Z naszej strony to oczywiście tylko tyle. Nie mamy żadnej propozycji, bo nie możemy jej mieć – to jest w dużej mierze kwestia merytoryczna, więc na tym etapie bardzo dziękuję. To tyle z naszej strony.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Myślę, że można jeszcze rozważyć to, o czym mówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Mamy jeszcze drugie czytanie, więc jeśli teraz nie pojawi się propozycja konkretnej poprawki, to być może w drugim czytaniu uda się, jeśli ktoś z państwa uzna za stosowne taką poprawkę wnieść.

Wracamy zatem do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Czy mogę uznać art. 1 za przyjęty? Nie ma uwag.

Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag.

Art. 2 został...

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić uwagi.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo przepraszam, nie zauważyłem. Art. 3?

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Art. 2.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Art. 2. Szybki byłem. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Proponujemy skreślenie art. 2, ponieważ, jak zostało to już wcześniej zaznaczone, ustawa służy wykonaniu umowy międzynarodowej. Ta umowa międzynarodowa będzie wyprzedzała ustawę, w związku z czym automatycznie stosujemy wszystkie pojęcia określone w umowie międzynarodowej. Wydaje się w związku z tym, że nie ma potrzeby powtarzać w art. 2 czy tworzyć jakiegoś odesłania do definicji zawartych w umowie międzynarodowej.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję. Pan minister Cichoń?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy jest zgoda na wykreślenie art. 2 z tego projektu ustawy? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 2 został wykreślony.

Art. 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Do art. 3 zgłaszamy tylko i wyłącznie uwagi czysto redakcyjne. Pytanie czy odczytać artykuł w brzmieniu z poprawkami, ponieważ to są uwagi tylko i wyłącznie redakcyjne do ust. 1 w art. 3 – skreślić wyrazy „w tym również do kontroli, o której mowa w art. 8”, natomiast do ust. 2 i 3 proponujemy prawidłową redakcję upoważnień ustawowych zgodną z art. 92 Konstytucji. Wytyczne powinny znaleźć się na miejscu wytycznych, a zakres powinien być zakresem. Możemy to osiągnąć tylko i wyłącznie poprzez przedredagowanie ust. 2 i 3. One będą miały taką samą treść, natomiast wytyczne zostaną przeniesione ze zdania wstępnego na koniec przepisu.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak. Poproszę pana ministra o opinię.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Te poprawki mają redakcyjny wymiar. Akceptujemy je.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy Wysoka Komisja zgadza się na sugestię Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie widzę. W takim razie proponuję przyjęcie art. 3 z poprawkami, które przedstawiło Biuro Legislacyjne. Na końcu jeszcze raz upoważnimy Biuro Legislacyjne, żeby te wszystkie poprawki legislacyjne zostały naniesione na tekst projektu ustawy.

W związku z tym art. 3 został przyjęty zgodnie z sugestiami Biura Legislacyjnego.

Art. 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Analogiczna sytuacja – to są poprawki redakcyjne, które zostały już uzgodnione z przedstawicielem ministra finansów.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy moglibyśmy jednak usłyszeć, jakie to są poprawki.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Odczytam: „Do załatwienia spraw, o których mowa w ustawie, przez funkcjonariuszy celnych lub pracowników jednostek organizacyjnych kierowanych przez ministra wła-

ściwego do spraw finansów publicznych lub organ upoważniony stosuje się odpowiednio przepis art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa”.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan minister potwierdza uzgodnienie tego przepisu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Tak, uzgodniliśmy. Poprawka ma redakcyjny wymiar legislacyjny.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy jest zgoda na takie brzmienie art. 4? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 4 został zaakceptowany przez Komisję.

Rozdział 2 – Obowiązki raportujących polskich instytucji finansowych.

I mamy art. 5, do którego jest poprawka. Rozumiem, że autorką wszystkich poprawek jest pani poseł Grażyna Ciemniak, tak? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszam poprawkę do art. 5 ust. 4. Panie i panowie posłowie mają tę poprawkę. Jest jednocześnie poprawka do art. 21 ust. 5. Zgłoszę ją później w trakcie rozpatrywania art. 21, natomiast mówię o tym...

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

One nie łączą się ze sobą?

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Łączą się, ponieważ dotyczą tego samego przedmiotu, czyli... W ogóle ta poprawka doprecyzowuje, że formularze zawierają oświadczenia co do świadomości o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, jednak odmiennej treści. Z uwagi na powyższe, w celu umożliwienia stosowania przedmiotowych formularzy, zaproponowano uzupełnienia art. 5 ust. 4 oraz art. 21 ust. 5 projektu ustawy poprzez dodanie zasady, w myśl której wymóg pouczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń będzie uznawany za spełniony także w przypadku oświadczeń o odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań, składanych na formularzach W-8 i W-9, o których mowa w umowie FATCA, oraz w załączniku 1 do tej umowy, zgodnie z oficjalnym wzorem tych formularzy. W efekcie tej zmiany nastąpi zrównanie statusu prawnego oświadczeń o odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań na amerykańskich formularzach z ich polskimi odpowiednikami. Czyli proponowałabym, żeby te poprawki – zarówno do ust. 4 w art. 5, jak i do ust. 5 w art. 21 – głosować razem.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Mam pytanie. Może ono wynika z niewiedzy, ale w takim razie prosiłabym o wyjaśnienie. Chodzi mi o te formularze W-8 i W-9. Jaka tam jest formuła zawarta i czy to są formularze wspólne dla strony amerykańskiej i polskiej, czy to są tylko formularze strony amerykańskiej? I co w przypadku, kiedy strona amerykańska zmieni treść tych formularzy? Czy wtedy ten przepis ustawowy, który tą poprawką zostanie wprowadzony, będzie niejako *in blanco* aprobował treść zmienionych formularzy W-8 i W-9? Wydaje mi się to dość dziwnym zabiegiem prawnym, żeby odwoływać się do rzeczy, które, moim zdaniem, będą mogły być zmienione przez jedną ze stron. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o odniesienie się i do poprawki wniesionej przez panią poseł Ciemniak i do pytania zadanego przez panią poseł Bubulę.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Panie przewodniczący, istota tak naprawdę tej poprawki sprowadza się do tego, że zrównujemy status oświadczeń amerykańskich i polskich. Te amerykańskie są w języku angielskim, w języku angielskim jest również to odniesienie dotyczące karalności za składanie fałszywego oświadczenia. Nie zmieniamy niczego w tych amerykańskich

formularzach – one pozostają bez zmian, natomiast uwzględniamy tutaj oczekiwania naszych instytucji finansowych, aby te polskie oświadczenia były równoprawne z tymi amerykańskimi i na odwrót, oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Chciałabym jeszcze dopytać. Kto w związku z tym i na jakich formularzach będzie składał te oświadczenia? Czy obywatel amerykański na amerykańskich i w związku z tym będzie podlegał amerykańskiej jurysdykcji w razie złożenia fałszywego oświadczenia, a polski na polskich, czy też polski na amerykańskich będzie mógł składać i wtedy polskie urzędy będą stosowały prawo amerykańskie? Proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Zrównujemy te oświadczenia. Wobec tego mogę powiedzieć, że mamy tutaj swobodę, jeśli chodzi o ich tryb, to znaczy formułę, z której będą korzystały podmioty zainteresowane, jeśli chodzi o te oświadczenia. Poproszę jeszcze pana o wsparcie.

Główny specjalista w Wydziale Analiz i Systemu Podatkowego Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Jakub Pachecka:

Generalnie chodzi nam o to, żeby te oświadczenia składane na drukach W-8 i W-9 także skutkowały odpowiedzialnością karną w przypadku ich fałszywego złożenia na terytorium kraju, albowiem druki W-8 i W-9 są drukami podstawowymi na gruncie umowy FATCA. Nie chodzi nam więc o to, aby je zmieniać, tylko żeby oddziaływały również na terytorium naszego kraju.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach mogę zaproponować przyjęcie poprawki pani poseł...

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Prosiłabym o przegłosowanie jej. Te wyjaśnienia, że ta sprawa jest wyjaśniona, nie przekonują mnie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

5 minut przerwy poproszę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Wznawiam obrady.

Proszę państwa, musimy rozstrzygnąć poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Grażynę Ciemniak, polegającą na nadaniu nowego brzmienia ust. 4 w art. 5 oraz ust. 5 w art. 21, któremu również nadajemy nowe brzmienie. Padła propozycja głosowania tej poprawki. W związku z tym zarządzam głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez panią poseł Grażynę Ciemniak? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

13 głosów „za”, 6 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

13 osób głosowało „za”, 6 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W takim razie proponuję przyjęcie art. 5

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak?

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Przepraszam, Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić uwagi redakcyjne...

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

... do art. 5 ust. 1 pkt 2 – skreślić wyrazy: „stosownie do art. 3 ust. 2”, po lit. a) skreślić wyraz „albo”, w lit. b) – odczytam już proponowane brzmienie – „informacja o postępowaniu w stosunku do prowadzonego rachunku finansowego, okoliczności skutkujące powstaniem obowiązku, o którym mowa w lit. a)”.

Jeśli chodzi o ust. 2, proponujemy skreślić wyrazy: „z uwzględnieniem przepisów wydanych na podstawie ust. 9”.

Jeśli chodzi o ust. 3, proponujemy zastąpić wyrazy „czyni to” wyrazami „uzyskuje ona to oświadczenie”.

Jeżeli chodzi o ust. 5, proponujemy skreślić wyrazy „określonej w art. 1 ust. 1 lit. ii) umowy FATCA”.

Jeśli chodzi o ust. 6 proponujemy zastąpić wyrazy „Urzędzie Skarbowym Stanów Zjednoczonych” skrótem „IRS”, który wynika wprost z umowy.

Jeśli chodzi o ust. 8, to tutaj będzie...

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Jest jeszcze jedna poprawka.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

... jeszcze jedna poprawka, tak.

Jeśli chodzi o ust. 9, proponujemy tylko zastąpić wyrazy „mając na względzie” wyrazami „mając na uwadze”.

Jeśli chodzi o ust. 10, proponujemy zlikwidować rozdzielenie na punkty i skreślić wyrazy „jeżeli zostało zawarte” i na końcu zamiast „tej Umowy” powinno być „Umowy FATCA”.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Poproszę pana ministra o odniesienie się do tych propozycji.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

To są uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Zgadza się na ich wprowadzenie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Mam pytanie, czy ktoś z państwa posłów chciałby w tej sprawie wypowiedzieć się? Czy zatem można przyjąć, że te uwagi legislacyjne dopiszemy do projektu ustawy? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że propozycje Biura Legislacyjnego zostały przyjęte przez Komisję.

Do art. 5 jest jeszcze jedna poprawka pani poseł Grażyna Ciemniak. Dotyczy ona ust. 8. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, poprawka do ust. 8 w art. 5 ma charakter doprecyzowujący. Nowe brzmienie ust. 8 ma na celu jednoznaczne wskazanie, że rozporządzenie wykonawcze ministra właściwego do spraw finansów publicznych określać będzie nie tylko sam wzór informacji o amerykańskich rachunkach raportowanych, ale również format i tryb przekazywania dokumentu elektronicznego, za pomocą którego informacje te będą przekazywane. I również jest tutaj doprecyzowanie wytycznych, uporządkowanie tego zapisu w ust. 8 w art. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak, dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest w takim razie zgoda na nadanie nowego brzmienia ust. 8 w art. 5? Nie ma sprzeciwu.

W takim razie ta poprawka została przyjęta.

Chciałbym zapytać, czy jest zgoda na przyjęcie całego art. 5 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez panią poseł Ciemniak i uwagami Biura Legislacyjnego. Nie ma sprzeciwu.

W takim razie stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Przepraszam, jest jeszcze art. 5a. Bardzo proszę, pai poseł Grażyna Ciemniak.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałabym jeszcze zgłosić poprawkę, aby po art. 5 dodać art. 5a w brzmieniu:

„Raportujące polskie instytucje finansowe mogą korzystać z usług innych podmiotów w zakresie wykonania obowiązków, o których mowa w art. 5 ust. 5-7. Odpowiedzialność za ich wykonanie ponosi raportująca polska instytucja finansowa”.

Poprawka ma na celu umożliwienie raportującym polskim instytucjom finansowym zlecenia czynności związanych z wykonywaniem obowiązków zawartych w tych ustępach, które przedstawiłam, zgodnie z umową FATCA. Dzisiejsze przepisy uniemożliwiają to. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Poproszę o opinię rządu. Pan minister Cichoń.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy w tej sprawie ktoś chciałby się wypowiedzieć? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki polegającej na dodaniu art. 5a? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Zgłaszamy jedynie poprawkę redakcyjną. Proponujemy zastąpić wyrazy „stosownie do” wyrazami „na podstawie”.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Zgadzamy się na wprowadzenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy w tej sprawie ktoś chciałby wypowiedzieć się? Czy jest zgoda na przyjęcie art. 6 z poprawką legislacyjną zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Art. 6 został przyjęty.

Rozdział 3 – Weryfikacja wypełnienia obowiązków przez raportujące polskie instytucje finansowe.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Jeśli chodzi o art. 7 ust. 1, proponujemy wykreślić wyrazy „na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 4”, natomiast jeżeli chodzi o ust. 3, proponujemy wykreślić ust. 3 w całości z art. 7, ale proponujemy również poprawkę polegającą na dodaniu ust. 4 w art. 13, który będzie regulował i umożliwiał przesyłanie żądań w trybie przewidzianym dla dokumentów zawierających informacje niejawne o klauzuli „zastrzeżone”. Ta poprawka wiąże się z ust. 6 w art. 8., ponieważ tam jest analogiczna sytuacja, ale w stosunku do żądań przedstawianych przez ministra finansów lub organ upoważniony przeprowadzający kontrolę w stosunku do pomiotu, u którego będzie realizowana kontrola amerykańskich rachunków raportowanych. W związku z tym proponujemy w ust. 4 art. 13 uregulować tę sytuację w jednym ustępie. Stosowną poprawkę przedstawimy do podpisu. Może odczytam ust. 4 w art. 13 w proponowanym brzmieniu:

„Przekazanie żądań ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub organu upoważnionego, o których mowa w art. 7 ust. 1 i art. 8 ust. 5, następuje w trybie przewidzianym dla dokumentów zawierających referencję »niejawne« lub klauzulę »zastrzeżone«”.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z państwa posłów chciałby wypowiedzieć się? Proszę ministerstwo o opinię.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Zgadzamy się z tą koncepcją i przyjmujemy tę sugestię.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Rozumiem, że poprawkę do art. 13 trzeba będzie podpisać. Zgłaszam więc wolę podpisania tej poprawki. Póki co jednak jesteśmy w art. 7. Czy jest zgoda na przyjęcie art. 7 z poprawkami proponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Art. 8. Tutaj również była poprawka Biura Legislacyjnego. Jest na nią zgoda rządu. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Oprócz tej poprawki w ust. 6, którą już omówiliśmy, proponujemy poprawki redakcyjne doprecyzowujące. Czy przeczytać je, bo to są wykreślenia wyrazów? Jest ich sporo. Jedną rzecz może warto zaznaczyć, że w ust. 5 doprecyzowujemy tajemnicę prawnie chronioną. To jest tylko doprecyzowanie. I w ust. 8, i w następnych uporządkowujemy pojęcia w zakresie kontroli amerykańskich rachunków raportowanych, jak również uporządkowujemy terminologię w odniesieniu do protokołu z tej kontroli. Te poprawki redakcyjne są uzgodnione z Ministerstwem Finansów, natomiast jeżeli pan przewodniczący sobie życzy i życzy sobie tego Komisja, mogą je odczytać.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Poproszę najpierw o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Potwierdzam, te poprawki są uzgodnione.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy Wysoka Komisja oczekuje, żeby te wszystkie poprawki legislacyjne doprecyzowujące zostały w tym momencie odczytane, czy po prostu upoważnimy Biuro do naniesienia tych poprawek? Proponuję, abyśmy upoważnili Biuro. Nie ma sprzeciwu.

W takim razie Biuro naniesie nam te poprawki redakcyjno-legislacyjne.

Proponuję przyjęcie art. 8 wraz z tymi poprawkami. Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

To są poprawki redakcyjne dotyczące ust. 1 i 2. Czy pójdziemy tą samą drogą?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Mówimy o art. 9?

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

A tu w art. 9 są ustępy?

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Proponujemy rozbić art. 9 na dwa ustępy.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak?

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Odczytam ust. 1:

„Kontrolujący będący organem upoważnionym przekazuje wynik kontroli ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 8 ust. 14”.

I ust. 2:

„Do wyniku kontroli dołącza się protokół kontroli, a także złożone zastrzeżenia i wyjaśnienia, zawiadomienie o sposobie załatwienia zastrzeżeń oraz informacje o sposobie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich nieusunięcia”.

To są zmiany redakcyjne. Przy czym dla większej czytelności tego przepisu proponujemy rozdzielenie go na dwa ustępy.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś chciałby wypowiedzieć się? Pani poseł Ciemniak, bardzo proszę.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję. Chciałbym zadać pytanie, bo z tej poprawki niezależnie od tego, że art. 9 rozbił się na dwa ustępy, wykreśla się wyrazy „amerykańskich rachunków raportowanych”. Czy to ma znaczenie, że to zostanie wykreślone?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

To jest konsekwentne używanie utworzonych skrótów w art. 8. To wynika również ze zmian redakcyjnych, które zostały zaproponowane w art. 8. Kontrola będzie samą kontrolą. Odczytam może. W kontekście wyniku kontroli te zmiany są... To jest ujednolicenie tego, co zostało zrobione w art. 8. To będzie spójne – wynik kontroli będzie wynikiem kontroli, natomiast jako dokument, bo sam wynik kontroli będzie pewnym dokumentem kończącym całą kontrolę, a cała kontrola będzie kontrolą amerykańskich rachunków raportowanych. To wynika ze skrótu.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie są jeszcze jakieś głosy? Poproszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Merytorycznie nie ma to tak naprawdę znaczenia. Jest to tak naprawdę kwestia redakcyjna.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proponuję zatem przyjąć art. 9 w brzmieniu przedstawionym przez Biuro Legislacyjne. To są zmiany typowo redakcyjne i legislacyjne. Czy jest zgoda na przyjęcie art. 9 w takiej formule? Nie ma sprzeciwu.

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Proponujemy skreślenie wyrazu „Ameryki”, ponieważ tutaj będą obowiązywać skróty, które są ustanowione w umowie. Tutaj, tylko w tym jednym miejscu, pojawia się w takim kontekście nazwa Stanów Zjednoczonych Ameryki. W całej umowie stosuje się nazwę Stanów Zjednoczonych, w związku z czym proponujemy skreślić wyraz „Ameryki”.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Jest pozytywna opinia rządu. Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Proponuję zatem przyjąć art. 10 z tą drobną uwagą Biura Legislacyjnego. Nie ma sprzeciwu.

Art. 10 został przyjęty.

Rozdział 4 – Ochrona i udostępnianie zgromadzonych danych. Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Do art. 11 ust. 1 mamy dwie uwagi redakcyjne: wyraz „ujawnienia” proponujemy zastąpić wyrazem „przekazywania” oraz skreślić wyraz „wszelkich”. Natomiast do ust. 2 mamy uwagę redakcyjną: skreślić wyraz „indywidualne”. Proponujemy również skre-

ścić pkt 5 – „informacjach uzyskanych w trybie art. 20”. Ponieważ art. 20 jest regulacją przejściową, proponujemy tutaj poprawkę polegającą na dodaniu art. 22d, który uregułuje kompleksowo wszystkie sytuacje, które wynikają z przepisów przejściowych. W tym momencie proponujemy skreślić pkt 5, w związku z czym będziemy przedstawiać odpowiednią poprawkę. Może omówimy ją w trakcie omawiania przepisów przejściowych, ponieważ będzie to stanowiło pewną merytoryczną całość?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy te poprawki, o których mówi pani mecenas, można również uznać za redakcyjne?

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

To będzie poprawka wymagająca...

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Mówię o art. 22d.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Skreślenie pkt 5 to będzie poprawka merytoryczna wymagająca podpisania, natomiast wcześniejsze omówione poprawki, polegające na wykreśleniu tych wyrazów, są poprawkami redakcyjnymi.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dobrze. Czy ktoś w tej sprawie chciałby wypowiedzieć się? Pan minister?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Poprawki są uzgodnione.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Poprawki są uzgodnione. Podpiszę się pod poprawką polegającą na wykreśleniu pkt 5 w ust. 2 art. 11.

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 11 w takiej wersji poprawionej pod względem legislacyjnym przez Biuro Legislacyjne, obejmującej skreślenie pkt 5 w ust. 2? Nie ma sprzeciwu.

Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Proponujemy doprecyzować tylko – „akt kontroli”, dodać wyraz, i zamiast „organom właściwym w sprawach” proponujemy zapisać tutaj wprost – „ministra właściwego do spraw finansów publicznych i upoważnione przez niego organy”, oraz wykreślić wyrazy „organom właściwym w sprawach dotyczących tej kontroli”. To jest tylko i wyłącznie inna redakcja.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Akceptujemy to. Uzgodniliśmy to wcześniej.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 12 ze zmianami legislacyjnymi przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu.

Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

W art. 13 w ust. 2 proponujemy zmienić odesłanie do art. 11 ust. 2 pkt 3 i 4, ponieważ pkt 5 został wykreślony. To jest konsekwencja przyjętej wcześniej poprawki w art. 11. W ust. 3 proponujemy następujące brzmienie:

„Akta spraw, o których mowa w ust. 1 i 2, oznacza się klauzulą »tajemnica skarbowa«, a ich przekazanie następuje w trybie przewidzianym dla dokumentów zawierających informacje niejawne o klauzuli »zastrzeżone«. Jest to zmiana tylko i wyłącznie redak-

cyjna. Natomiast tutaj będzie dodany ust. 4 dotyczący przekazywania żądań, o których mowa w art. 7 ust. 1 i w art. 8 ust. 5, który został już przyjęty.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Poproszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Te zmiany są również uzgodnione.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy w tej sprawie ktoś chciałby wypowiedzieć się? W takim razie, czy jest zgoda na przyjęcie art. 13 z tymi zmianami legislacyjnymi i porządkującymi, o których mówiła pani mecenas, łącznie z dodaniem ust. 4? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Nie ma uwag do art. 14.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Rozdział 5 – Zmiany w przepisach obowiązujących.

Art. 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Do art. 15 mamy uwagę dotyczącą pkt 1 w zakresie zmiany w art. 80 i dodania paragrafu 2a w Kodeksie karnym skarbowym. Proponujemy skreślić wyrazy: „lub nie dokonuje blokady rachunku, o której mowa w art. 21 ust. 6 tej ustawy”. Art. 21 ust. 6 jest znów przepisem przejściowym, w związku z czym nie możemy do przepisu przejściowego odwoływać się w uniwersalnych przepisach, które będą obowiązywać. Proponujemy w związku z tym dodać przepis przejściowy karny jako art. 21a. Odczytam od razu art. 21a z propozycji poprawki:

„1. Kto nie dokonuje blokady rachunku finansowego, o którym mowa w art. 21 ust. 6, podlega karze grzywny do 180 stawek dziennych.

2. Orzekanie w sprawach, o których mowa w ust. 1, następuje na podstawie ustawy z dnia 10 września 1999 – Kodeks karny skarbowy”.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś chciałby wypowiedzieć się? Pan minister Cichoń?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

To jest uzgodnione, więc...

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Rozumiem, że możemy przyjąć art. 15 ze zmianami redakcyjnymi, ze zmianami legislacyjnymi, o których mówiła pani mecenas, plus art. 21a, który jednak trzeba będzie podpisać. Deklaruję więc podpisanie się pod tą poprawką. Czy w tej sprawie ktoś z państwa posłów chciałby wypowiedzieć się? W takim razie proponuję przyjęcie art. 15 z tymi zmianami, o których mówiliśmy, i art. 21a. Czy jest zgoda na takie rozwiązanie? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 15 i art. 21a zostały przyjęte.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag.

Art. 16 został przyjęty.

Rozdział 6 – Przepisy przejściowe i końcowe.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

W art. 17 proponujemy tylko i wyłącznie zmiany redakcyjne. W pkt 1 proponujemy wykreślenie wyrazu „określone” i zastąpienie go wyrazami „o których mowa”. Analogiczną zmianę proponujemy w pkt 2. Natomiast, wybiegając trochę wprzód, proponujemy art. 17 oznaczyć jako ust. 1 i proponujemy zrezygnować z art. 18 jako samodzielnej jednostki redakcyjnej w postaci art. 18. Proponujemy to, co jest zaproponowane w druku jako art. 18, zrobić ust. 2 w art. 17.

Jest jeszcze drobna zmiana redakcyjna. Chodzi o doprecyzowanie. Po wyrazach „dacie urodzenia” trzeba dopisać „posiadacza rachunku, o ile instytucja ta posiada takie dane”.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy te zmiany można uznać za zmiany redakcyjne?

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Poproszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Akceptujemy te zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy są uwagi w tej sprawie? W takim razie, czy jest zgoda na połączenie art. 17 i 18 w jeden artykuł i przyjęcie tych zmian legislacyjnych, o których mówiła pani z Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam w tej sytuacji, że art. 17 i 18 zostały przyjęte.

Do art. 19 jest poprawka pani poseł Ciemniak.

Posel Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, poprawka dotyczy tego, aby zmienić termin trzech miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy na termin 31 marca 2016 r. „W przypadku, gdy na dzień 30 czerwca 2014 r. istniejący rachunek finansowy osoby fizycznej był rachunkiem o wysokiej wartości, o której mowa w ust. D części drugiej załącznika pierwszego do umowy FATCA, raportująca instytucja finansowa jest obowiązana przeprowadzić rozszerzone procedury weryfikacji opisane w ust. D części drugiej załącznika pierwszego do tej umowy w stosunku do takiego rachunku w terminie do dnia 31 marca 2016 r.”. Proces weryfikacji wymaga czasochłonności. Jest to czasochłonny proces i w związku z tym proponuję ten termin 31 marca 2016 r.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy do tej poprawki są uwagi? Akceptacja rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Jest akceptacja.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby w tej sprawie wypowiedzieć się? W takim razie, czy jest zgoda, aby nadać art. 19 nowe brzmienie? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Proponujemy przenieść art. 20 jako art. 22a, ponieważ to będzie jakby ostatnia część zamykająca całą procedurę, która jest opisana w przepisach przejściowych. Od razu przy art. 22a proponujemy dodać kolejny art. 22b. Art. 22b jest realizacją uwagi, która została już przyjęta poprzez wykreślenie w art. 11 w ust. 2 pkt 5. Ponieważ tam było odesłanie do art. 20 jako do przepisu przejściowego, proponujemy uregulować tę kwestię w art. 22b w całości kompleksowo. Ust. 1 mówiłby, komu przekazywane są dane, a ust. 2 stanowiłby, że będą to dane objęte tajemnicą skarbową. Natomiast dalej w poprawce ust. 3 i 4 odzwierciedlają jakby regulację uniwersalną, która została przewidziana w przepisach merytorycznych ustawy, dla tej jednej sytuacji przejściowej. Ta poprawka zostanie zaproponowana łącznie jako dodanie art. 22a i 22b.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Ta poprawka będzie wymagała podpisu.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Deklaruję wolę jej podpisania. Czy pan minister chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Uzgodniliśmy to.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś z państwa posłów w tej sprawie chciałby wypowiedzieć się? W takim razie proponuję przyjęcie art. 20 oraz art. 22a i art. 22b. Czy jest zgoda? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. zostały przyjęte.

Art. 21. Do niego już odnosiliśmy się. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Jeśli chodzi o art. 21, to w ust. 5 została przyjęta poprawka, która została wcześniej zgłoszona. Natomiast chcielibyśmy zgłosić tylko drobne uwagi redakcyjne sprowadzające się do wykreślenia w całym tym artykule wyrazu „niniejszej”. Ponieważ to jest nowa ustawa, więc nie ma potrzeby określania ustawy nowelizującej jako niniejszej ustawy – to jest nadal ta sama ustawa. Plus drobne zmiany redakcyjne. One tak naprawdę skupiają się na innym zredagowaniu przepisu odnoszącego się do osób fizycznych i osób prawnych – są to rachunki finansowe osób fizycznych i osób prawnych. To dotyczy ust. 1 pkt 1 i 2 ust. 2 pkt 1 i 2. Plus jeszcze proponujemy zamieszczenie ust. 11 jako ust. 7a. To porządkuje nam trochę całą tę regulację – to powinno być trochę bliżej. Plus proponujemy w poszczególnych jeszcze przepisach, od ust. 7 i kolejnych, dodanie po wyrazie „rachunku” wyrazu „finansowego”. Jest to poprawka tylko wyłącznie redakcyjna.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy do tych uwag Biura Legislacyjnego ktoś chciałby odnieść się? Pan minister Cichoń.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Akceptujemy je.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Jest akceptacja. Proszę państwa, w takim razie chciałbym zaproponować przyjęcie art. 21. Przypominam, że w art. 21 ust. 5 nadaliśmy nowe brzmienie. Biuro Legislacyjne ponadto zgłosiło kilka uwag. Rozumiem, że mają one naturę redakcyjną i legislacyjną. Proponuję przyjęcie art. 21 łącznie z tymi poprawkami. Nie ma sprzeciwu.

Art. 21 został przyjęty.

Art. 22.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Tu proponujemy analogiczne zmiany jak do art. 21. To są dokładnie takie same poprawki redakcyjne – doprecyzowujące.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy jest zgoda rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy w tej sprawie ktoś chciałby wypowiedzieć się? Nie widzę.

Stwierdzam w takim razie, że przyjęliśmy art. 22 wraz z sugestią Biura Legislacyjnego.

Po art. 22 dodaliśmy już art. 22a i art. 22b.

Art. 23. Tu jest poprawka pani poseł Grażyna Ciemniak.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Panie przewodniczący, proponuję poprawkę polegającą na tym, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 grudnia 2015 r. W projekcie jest zapis, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Proponuję tę zmianę daty wejścia w życie ustawy, ponieważ jednak dla instytucji finansowych jest konieczne to, żeby znać konkretną datę wejścia w życie. Przeprowadzenie w ciągu 14 dni od nieznanego w dniu dzisiejszym daty wejścia w życie przepisów rodzi dla instytucji finansowych różne ryzyka i może rzutować

na prawidłowość przebiegu procesu. Dlatego też powiązanie daty wejścia w życie ustawy z konkretnym dniem jest uzasadnione.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby wypowiedzieć się? Nie widzę. W takim razie proponuję przyjęcie poprawki polegającej na nadaniu nowego brzmienia art. 23, a konkretnie – zaproponowaniu nowej daty wejścia w życie ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.

Za chwilę poddam pod głosowanie cały projekt ustawy, ale jeszcze chciałbym powiedzieć, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania tych wszystkich poprawek, o których mówiliśmy. Było sporo tych zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie prac.

Proszę państwa, głosujemy nad całą ustawą. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA, z projektami aktów wykonawczych? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

18 głosów „za”, nikt nie był „przeciw”, 4 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

18 osób głosowało „za”, nikt nie był „przeciw”, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę.

Proszę państwa, jak zwykle, musimy wybrać posła-sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem-sprawozdawcą była pani poseł Grażyna Ciemniak. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Posel Grażyna Ciemniak (PO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw wobec propozycji powierzenia pani poseł Ciemniak funkcji posła-sprawozdawcy? Nie widzę.

Stwierdzam, że pani poseł została wybrana sprawozdawcą.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z pełnym zapisem będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Bardzo dziękuję.