

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 4)**

z dnia 10 grudnia 2015 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 4)

10 grudnia 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, i posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 66),
- rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 67),
- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 65).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Michałkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Głowala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Marzenna Drab** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** p.o. prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Krystyna Gurbiel** zastępca prezesa Agencji Rynku Rolnego wraz ze współpracownikami, **Jacek Gdański** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szelągowska** dyrektor Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Daniel Art** dyrektor Biura Finansów Centralnego Biura Antykorupcyjnego, **Adam Płuciński** dyrektor Biura Finansów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Monika Drzewiecka** zastępca dyrektora Biura Agencji Wywiadu, **Grzegorz Kubalski** zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Niedźwiedzka** przedstawiciel Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom z Ukrytymi Niepełnosprawnościami im. Hansa Aspergera „Nie-Grzeczne Dzieci” i Projektu „Wszystko Jasne”, **Katarzyna Roszewska** przedstawiciel Centrum Badań nad Niepełnosprawnością.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Olszewska-Perkiel** – doradca szefa Kancelarii Sejmu, **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego, **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Jarosław Aranowski** – informatyk z Ośrodka Informatyki Kancelarii Sejmu.

### Przewodniczący poseł **Wojciech Jasiński (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 66), w pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016 (druk

nr 67) oraz w pkt 3 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 65).

Szanowni państwo, najpierw w uzupełnieniu podam, że do naszej Komisji zostali wybrani przez Sejm panowie posłowie Jerzy Gosiewski i Stefan Strzałkowski. Witam panów posłów w naszym gronie. Mam nadzieję, że będą panowie dobrze się czuli.

Jeśli idzie o przedstawicieli rządu oraz instytucji państwowych, to zidentyfikowani zostali następujący państwo ministrowie: pani Hanna Majszczyk, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów – witam uprzejmie, pan Jarosław Sellin, sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego – witam uprzejmie, pani Katarzyna Głowala, sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, pani Marzenna Drab, podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji oraz pan Mariusz Gajda, podsekretarz stanu w Ministerstwie Ochrony Środowiska, a także, jeśli idzie o inne instytucje, pani Krystyna Gurbiel, zastępca prezesa Agencji Rynku Rolnego, pani Janina Pszczółkowska, pełniąca obowiązki prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, pani Alicja Adamczak, prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, pan Jacek Gdański, zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Janusz Turek, prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Witam państwa serdecznie.

Szanowni państwo, teraz jeśli idzie o porządek, jak wszyscy państwo posłowie wiedzą, są przewidziane głosowania. Na głosowania przewidujemy przerwę. Moją intencją jest, żebyśmy dziś i jutro skończyli te ustawy. To będzie zależało od tego, jak nam będzie szło. To tyle, jeśli idzie o wstęp.

Przystępujemy, szanowni państwo, do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego.

Sejm w dniu wczorajszym przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 66) i skierował ten projekt do Komisji Finansów w celu rozpatrzenia.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji tego punktu. Bardzo proszę panią minister Majszczyk o wprowadzenie.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta ustawa jest ustawą uzupełniającą do noweli budżetu na rok 2015, ponieważ tak, jak wczoraj to zostało zaprezentowane w trakcie pierwszego czytania, w tej noweli przedstawiane są również zmniejszone wydatki, które są wynikiem naturalnych oszczędności i blokad zgłoszonych przez poszczególnych dysponentów. Między innymi takie blokady zostały zgłoszone w dziale – Obrona Narodowa, przez ministra obrony narodowej, ale nie tylko, bo również przez ministra właściwego do spraw gospodarki, łączności i niektórych wojewodów, gdzie środki przeznaczone na obronę narodową zostały pomniejszone i zgłoszone do ministra finansów jako te, które są blokowane i nie będą podlegały wykorzystaniu.

Przyczyny tego niewykorzystania są różne. Są one opisane w uzasadnieniu do noweli budżetu na rok 2015, tym niemniej, ponieważ mamy jeszcze inne akty prawne, które regulują sposób planowania wydatków na obronę narodową – jest to ustawa o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie na rok 2015 jeszcze obowiązywał limit 1,95% PKB z roku poprzedniego – ponieważ dokonywana jest nowela, w tym w części wydatkowej działu – Obrona narodowa, żeby nie mieć tu sprzeczności z tą ustawą, niezbędna jest korekta, która obniża wydatki na obronę narodową poniżej tego progu 1,95% PKB o kwotę 209 492 tys. zł, co jak już wczoraj również zaznaczałam i przed chwilą, jest wynikiem naturalnych oszczędności i blokad. One są związane między innymi z uzyskaniem niższych cen w realizacji niektórych zadań, ale również z oszczędnościami po stronie wydatków w zakresie zabezpieczenia społecznego. Jest to związane między innymi z mniejszą ilością odejść na emeryturę, niż planowano przy tworzeniu tego budżetu. Te środki nie mogłyby już być wykorzystane na inne cele. Nie ma możliwości przesunięcia ich w ramach budżetu ministra obrony narodowej, stąd też niezbędna była ta zmiana.

Druga zmiana w ustawie o budżecie jest również z nowelą budżetu na rok 2015, gdzie w części tekstowej jest przepis, który daje możliwość ministrowi finansów utworzenia rezerwy celowej z ewentualnych blokad, oszczędności, które mogą

się pojawić pomiędzy złożeniem do Wysokiej Izby tego projektu noweli a końcem roku, z przeznaczeniem na realizację zadań w zakresie rezerw strategicznych. Ponieważ, jeżeli w ogóle taka możliwość zaistnieje, bo to będzie oczywiście zależało od realizacji tego budżetu, od wpływu dochodów, czy takie blokady w ogóle się pojawiają, taka możliwość pojawi się nie wcześniej niż w końcówce roku, gdzieś bliżej 28, 29 grudnia – na pewno nie wcześniej. Dlatego też w ustawie okołobudżetowej proponuje się wyłączenie zmiany planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych spod procedur, jakie co do zasady wynikają z ustawy o finansach publicznych, czyli zgłoszenia się do Wysokiej Komisji o aprobatę zmian w tym planie finansowym. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani minister. Szanowni państwo, czy... W zasadzie przypominam, że ogólne omówienie ustawy przewiduje pierwsze czytanie, tym niemniej zdaje sobie sprawę, że można także w drugim czytaniu, mówiąc o sprawach szczegółowych, nawiązywać do ogólnych. Więc dla porządku zapytam, czy ktoś chciałby zabrać głos do tego, co pani minister powiedziała, bo jeśli nie, to przystąpimy do pracy w Komisji nad ustawą. Nie widzę.

W takim razie przystępujemy do pracy.

Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Szanowni państwo, spytam jeszcze – to jest pytanie głównie do opozycji, bo tradycyjnie.... Aha, przepraszam, przecież jesteśmy w sali, gdzie się głosuje, gdzie są karty, gdzie jest aparatura do głosowania. Proszę uprzejmie, sekretariat o tym przypominał państwu posłom, żeby zabrać ze sobą legitymacje. Bardzo proszę o wsunięcie kart. Trzeba twarzą, zdjęciem do siebie, tak. Szanowni państwo, dla porządku – to niczego nie dotyczy, jest to tylko próbne – zarządzam głosowanie za. Proszę bardzo, posłowie. Chodzi o to, czy działają. Proszę przycisnąć. Nie, to jest tylko próbne, żeby sprawdzić czy przyciski działają, czy maszyneria działa. Tak, proszę przycisnąć przycisk przeciw. Też działa, przynajmniej przewodniczącego. Wstrzymał się? Też działa. Dziękuję uprzejmie.

Szanowni państwo, jest jeszcze pan minister Krzysztof Michałkiewicz – sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Witam pana ministra.

Czy są jeszcze zastrzeżenia co do funkcjonowania... Nie ma.

Przystępujemy do tytułu ustawy. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Przystępujemy do... Pani poseł, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tytułu ustawy, proszę o... Tak, czekam. Można? Kto jest za przyjęciem tytułu, proszę o naciśnięcie stosownego przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Za – 23, przeciw – 11, nie było wstrzymujących się. Głosowało 34 posłów. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Tu, szanowni państwo, w tych zmianach dla porządku poddam pod głosowanie art. 39a osobno i art. 39b osobno. Szanowni państwo, kto jest za tym, aby w art. 1 zmiana dotycząca art. 39a była przyjęta, proszę o przyciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 35 osób; 22 za, przeciw – 12, wstrzymał się 1. Artykuł przyjęty.

Art. 39b. Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie.

### **Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zgłasza pewne wątpliwości dotyczące umiejscowienia art. 39b, bo po analizie tego przepisu w ocenie Biura Legislacyjnego stanowi on w istocie rzeczy ciąg dalszy przepisu zaproponowanego w nowelizacji ustawy budżetowej. W nowelizacji ustawy budżetowej jest zaproponowany przepis upoważniający ministra finansów do utworzenia tej rezerwy celowej z wydatków zablokowanych na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3, natomiast tu w tej ustawie jest określony tryb czy właściwie przepis przewidujący wyłączenie pewnych przepisów ustawy o finansach publicznych w przypadku utworzenia tej rezerwy i jej rozdysponowania. W ustawie budżetowej na 2012 r. przepis ten w całości umieszczony był w ustawie budżetowej, stąd Biuro Legislacyjne zgłasza wątpliwości, czy rzeczywiście jest uzasadnienie podziału tego

przepisu na dwie ustawy – na ustawę budżetową i ustawę o budżecie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani minister?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Dziękuję bardzo. Jesteśmy przeciwni połączeniu tych przepisów, ponieważ nie jest to powielenie przepisów z roku 2012, bo tu w ustawie o budżecie są opisane procedury i one nie powinny znajdować się w ustawie budżetowej, która *de facto* może określać kierunki różnych działań, ale nie proceduralne postępowanie różnych instytucji, które wykonują ustawę budżetową. W roku 2012 takich procedur nie było dlatego bylibyśmy za pozostawieniem rozdzielania tych przepisów i zachowaniem czystości ustawy budżetowej, zwłaszcza że przepis w ustawie o budżecie, może być bezprzedmiotowy, jeżeli Wysoka Izba, jeżeli minister finansów nie podejmie decyzji o utworzeniu takiej rezerwy. Sformułowanie tego przepisu w ustawie o budżecie jest moim zdaniem bezpieczne i jakby może być w sposób rozdzielny procedowane i głosowane w ustawie o budżecie. Jednocześnie zapewnia czystość ustawy budżetowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję pani minister. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos w tym punkcie? Jeśli nie – nie widzę – to przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za tym, aby przyjąć w art. 1 zmieniający art. 39b, proszę o naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny, proszę. Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Głosowało 35 osób. Za – 23, przeciw – 11, 1 wstrzymująca się. Zmiana przeszła.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem całego art. 1, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Dziękuję. Głosów oddanych 35; za – 23, przeciw – 11, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2 zmieniającej ustawy. Tak, panie mecenasie? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tu mamy propozycję, aby art. 2 nieco przeredagować i żeby ustawa wchodziła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, bo to jest zalecenie, aby przepis o wejściu w życie formułować w ten sposób w związku z elektroniczną publikacją dzienników ustaw i w związku z tym, żeby uniknąć ryzyka wprowadzenia tych przepisów z mocą wsteczną, obecnie są zalecenia, aby ten przepis formułować, jak zaproponowałem, czyli „wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Pani minister?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Nie mamy uwag do takiej propozycji. Jest to właściwe.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem art. 2 ustawy ze zmianą zaproponowaną przez Biuro, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosów oddanych 36; za – 25, przeciw – 11, wstrzymujących się nie było. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Pani pośle Sasin, proszę. Dziękuję. Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy, proszę o naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddano 37 głosów: za – 25, przeciw – 11, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę zmieniającą ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej.

Szanowni państwo, musimy wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję pana posła Andrzeja Kosztowniaka. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy pan poseł Kosztowniak zgadza się?

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak, zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Czy trzeba to głosować? Czy są sprzeciwy wobec tego, aby nie głosować, tylko stwierdzić, że pan poseł Kosztowniak został upoważniony do tego, aby być posłem sprawozdawcą? Nie widzę sprzeciwów.

Stwierdzam, że pan poseł Kosztowniak jest sprawozdawcą Komisji w tej ustawie. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy do ustawy z druku 67 o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016. Pani minister, proszę uprzejmie.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, tak, jak pan zwrócił uwagę przy pierwszej ustawie, szczegółowo projekt ten był omawiany podczas wczorajszego pierwszego czytania. Ja tylko powiem, że on zawiera szereg zmian obowiązującego prawa, które z jednej strony dają oszczędności przy konstruowaniu budżetu na rok 2016 – to są między innymi rozwiązania związane z planowaniem wydatków na doskonalenie (to jest bardziej przepis uelastyczniający), są to rozwiązania między innymi odnoszące się do odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, przepisy dotyczące niestosowania rozwiązań w zakresie tak zwanego funduszu dotyczącego biopaliw czy też w końcu przepisy uelastyczniające związane z odpisami na doskonalenie zawodowe nauczycieli czy też dotyczące finansowania staży lekarskich i pielęgniarskich z Funduszu Pracy oraz kilka rozwiązań o charakterze technicznym, które ułatwiają wykonanie budżetu w trakcie roku podatkowego. Jest bardzo ważny przepis związany ze zobowiązaniem jednostek samorządu terytorialnego do dokonywania wydatków na cele związane z organizacją pracy i nauki młodzieży, która wymaga specjalnej organizacji tej nauki, w wysokościach co najmniej takich, jakie zostały zaplanowane i naliczone dla tych jednostek w ramach subwencji oświatowej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję pani minister. Czy do tego, co pani minister powiedziała, ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Przystępujemy do prac nad ustawą. Szanowni państwo, tutaj sugeruję, abyśmy pracowali tak, że artykuły... Tylko w pierwszym artykule są zmiany, więc tutaj będziemy dyskutować i ewentualnie głosować nad poszczególnymi zmianami, w innych artykułach tego nie ma – będziemy mówili o całych artykułach.

Szanowni państwo, czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie kto z państwa jest za przyjęciem tytułu ustawy, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddanych głosów 38; za – 27, przeciw – 10, wstrzymujący – 1. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1, zmiana 1. Czy do zmiany 1 chciałby ktoś zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 1, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddano 36 głosów; za – 24, przeciw – 11, wstrzymujący się – 1. Stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest wola zabrania głosu? Nie widzę. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany... Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 2, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddano 36 głosów; za – 27, przeciw – 10, wstrzymujących nie było. Stwierdzam, że druga zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 3. Czy jest wola zabrania głosu? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 3, proszę o podniesienie ręki, przepraszam bardzo, o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddano 37 głosów; za – 25, przeciw – 11, 1 wstrzymujący się.

Przystępujemy do głosowania nad całym art. 1. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 1, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Głosów oddanych 38; za – 26, przeciw – 11, wstrzymujący się – 1. Art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest wola zabrania głosu? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 2, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddanych 38 głosów; za – 26, przeciw – 11, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 3. Czy jest wola zabrania głosu? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 3, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddanych 38 głosów; za – 27, przeciw – 11, wstrzymujących nie było. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Czy jest wola zabrania głosu? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 4, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddanych 38 głosów; za – 25, przeciw – 11, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Zaraz, bo tu są zmiany. W art. 5, szanowni państwo, są zmiany, więc będziemy także poszczególne zmiany głosować. To nie są zmiany? Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, art. 5 stanowi jedną całość – jest podzielony na ustępy, ale...

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Tak, tak.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

...można go rozpatrzeć w całości.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Można w całości. Czy do całości artykułu jest wola zabrania głosu? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 5, proszę o naciśnięcie przycisku? Przepraszam. Chwilę, pani przewodnicząca. Dziękuję. Kto jest za? Teraz kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddano 39 głosów; 26 za, przeciw – 12, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy jest wola zabrania głosu? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 6, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Oddano 39 głosów; 25 za, przeciw – 12, wstrzymujące się – 2. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy jest wola zabrania głosu? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddanych 38 głosów; 27 za, przeciw – 11, wstrzymujących nie było.

Przystępujemy do art. 8. Czy jest wola zabrania głosu?



**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Tak, proszę bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja mam pytanie. Dajemy tutaj pewne uprawnienie ministrowi finansów w sprawie możliwości opiniowania planu finansowego i dokonywania zmian w planie finansowym. Chciałabym zapytać, jakie na dzień dzisiejszy państwo prognozujecie w tym zakresie zmiany i ile będzie potrzeb na nowe świadczenia?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Pani minister, proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Pani poseł, w art. 8 mówimy o Funduszu Socjalnym w roku 2016 dla funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu. To jest chyba pytanie pani poseł do ustawy nowelizującej, a my teraz mówimy o ustawie o budżecie na rok 2016.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

W takim razie, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania art. 8. Kto jest za przyjęciem, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddanych 38 głosów; za – 25, przeciw – 11, wstrzymujące się – 2. Art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. To znaczy, w tym momencie pani minister odpowie, tak? Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Dziękuję bardzo. Pani poseł, mamy nadzieję, że nie będzie takiej potrzeby, natomiast, biorąc pod uwagę to, że emerytury powinny być wypłacane w całości, tak jak wynikają z przepisów prawa, żeby uniknąć jakichkolwiek zobowiązań wymagalnych, taki przepis został w tym roku wyjątkowo zaproponowany. Bardzo ostrożnie założyliśmy to na około 300 000 tys. zł i rezerwa została w budżecie na to utworzona.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Skoro nie ma dalszych głosów, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 9, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddano 38 głosów; 27 za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 10. Czy jest wola zabrania głosu? Proszę... W takim razie nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 10, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddanych głosów 38; za – 26, przeciw – 11, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Tak, przechodzimy do art. 11. Pani przewodnicząca Skowrońska sygnalizuje chęć zadania pytania. Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

W lipcu będzie zorganizowany szczyt NATO w Warszawie. Przygotowywaliśmy się do tego zadania od 2014 r. – wiedzieliśmy – czyli od ubiegłego roku, kiedy takie uzgodnienia zapadły. W tym zakresie do organizacji szczytu mamy dwie sprawy do podniesienia. Jedna to, ile będzie kosztował szczyt? W tym zakresie środki, które są przeznaczone na zorganizowanie szczytu, pochodzą z części Ministerstwa Obrony Narodowej. Zatem ile środków na dzisiaj przeznaczono? Wiemy, że jak organizowano szczyt klimatyczny w Warszawie, to ten koszt wynosił około 150 000 tys. zł. Był pokrywany przez ministra

środowiska i przez Narodowy Funduszu Ochrony Środowiska. Trzeba było zapewnić bezpieczeństwo. Tu jest innego rodzaju przedsięwzięcie, ważne – nie mówimy – tylko chcielibyśmy wiedzieć, po pierwsze, w jaki sposób i ile państwo dzisiaj przeznaczacie, bo tu jest ta dowolność w zasadzie, że minister będzie mógł, jeżeli środki, te pierwotne, nie wystarczą, będzie mógł tych środków dołożyć? To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Spod ustawy o zamówieniach publicznych wyłączane jest całe przedsięwzięcie – organizacja szczytu NATO i Światowe Dni Młodzieży w Krakowie, rozumiemy, że w części. Panie przewodniczący, jak będą Światowe Dni Młodzieży, to chciałabym zabrać głos, bo tu chcemy jeszcze poza zwolnieniem z ustawy o zamówieniach publicznych dowiedzieć się, jaki budżet, jakie środki dla Krakowa i dla całego przedsięwzięcia zostaną wyasygnowane również z innych podmiotów. W tym przypadku, czy nie zaburzy to tego wskaźnika dochodów? Ile to będzie i ile dzisiaj się przewiduje? Jak są zaawansowane przygotowania w wydatkach?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Dziękuję bardzo. Na chwilę obecną nie zmieniła się kwota szacowanych wydatków w związku ze szczytem NATO. Jest to kwota 156 000 tys. zł. Przy ponownym przedkładaniu budżetu na rok 2016 część z tej kwoty już będzie umiejscowiona w budżetach poszczególnych dysponentów, bo będą to, wiadomo, różni dysponenti. Będzie to około 60 000 tys. zł już wyasygnowane właśnie z części – Obrona Narodowa, do tych dysponentów. Pozostała część zostanie w budżecie ministra obrony narodowej tak, jak było to zakładane początkowo. Nic na chwilę obecną nie uległo zmianie w tym zakresie. Dodam tylko, że – bo rozumiem, że pani poseł z uzasadnienia wyczytała, że kwestie dotyczące wyłączenia z ustawy o zamówieniach publicznych będą przedmiotem odrębnych dyskusji czy też prac – ta ustawa nie wyłącza zakupów, zadań i wydatków związanych z przygotowaniem tego szczytu spod reguł ustawy o zamówieniach publicznych. Cały czas stosuje się tę ustawę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń? Nie ma. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 10, proszę o naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Przepraszam, to pomyłka. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 11, oczywiście – art. 10 został przyjęty – proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddano 37 głosów; 27 za, 10 przeciw, wstrzymujących się nie było. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 12. Czy jest wola zabrania głosu? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 12? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddano 37 głosów; 25 za, przeciw – 11, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 13. Czy jest wola zabrania głosu? Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski :**

Grzegorz Kubalski, zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich. W odniesieniu do tego artykułu 7 krótkich punktów, jeżeli chodzi o zastrzeżenia, jakie korporacje samorządowe do tego artykułu mają. Po pierwsze, chciałbym państwa posłów poinformować, że Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego zaopiniowała projekt ustawy o budżetowej bez art. 13, gdyż wówczas tego artykułu jeszcze nie było i uczyniła to z zastrzeżeniem, że artykuł, który stanowi powielenie dotychczasowego art. 32 tegorocznej ustawy o budżetowej nie będzie do tej ustawy wprowadzony. Oznacza to, że na stan obecny projekt ustawy ma negatywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Po drugie, wprowadzenie przepisu w ubiegłym roku, bo w tym roku mamy do czynienia z powieleniem tego, co zostało dokonane w roku ubiegłym, nie było motywowane żadnymi danymi przekrojowymi o charakterze pokazującym, jak wygląda sytuacja w kraju. Sytuacja powtarza się w tym roku. *De facto* nie wiemy, czy ten przepis jest do czegokolwiek potrzebny poza ewentualnym przeciwdziałaniem pojedynczym problemom, które mają możliwość się zdarzyć. Jeżeli chodzi o art. 32 tegorocznej ustawy o budżetowej, został wniesiony przez Radę Powiatu Strzyżowskiego popartą przez połowę powiatów istniejących w naszym kraju wniosek o zbadanie zgodności z konstytucją. Główne zarzuty, ale nie tylko te zarzuty były podnoszone, dotyczyły ograniczenia samodzielności wydatkowej jednostek samorządu terytorialnego w skali zdeterminowanej przez akt rangi niższej niż ustawa oraz w skali niespełniającej testu proporcjonalności.

Następnie chciałbym zwrócić uwagę, że przepis ten odwołuje się do algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej, tylko że algorytm ten nie powstał w wyniku dokładnej wyceny poszczególnych zadań oświatowych. Na przykład pod jedną wagą znajdują się uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z zaburzeniami zachowania, zagrożeni niedostosowaniem społecznym i chorobami przewlekłymi. W sposób oczywisty koszty, które są związane ze świadczeniami należnymi poszczególnym kategoriom uczniów są różne i pociągają za sobą różne kwoty. Opieranie się w tym momencie na algorytmie, który nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów świadczenia usług publicznych, jest oczywistym problemem z punktu widzenia budżetowego jednostek samorządu terytorialnego.

Jeżeli mówimy o samej standaryzacji opartej na kosztach, to – proszę państwa – nauki o zarządzaniu jednoznacznie mówią, że najgorszym sposobem standaryzacji jest powiedzenie, że na określone zadanie mają być wydatkowane środki w określonej kwocie. Co bowiem oznacza tego typu stwierdzenie? Oznacza tylko tyle, że niezależnie od tego, jaki zakres usług ma być świadczony, określona pula środków ma być wydana. Przepraszam za nieco skrajny przykład, ale spełnienie wymogu art. 13 będzie dochowane, jeżeli zmniejszymy o połowę zakres świadczeń dla uczniów i młodzieży wymagających specjalnej organizacji nauki i metod pracy, podnosząc jednocześnie czterokrotnie wynagrodzenie osób, które te zadania świadczą. Wymóg standaryzacji budżetowej będzie oczywiście spełniony, natomiast przecież nie o to chodzi projektodawcom.

Następnie proszę zwrócić uwagę, że już od dawna zakres standaryzacji świadczeń dla dzieci i młodzieży wymagających specjalnej organizacji nauki i metod pracy jest określony, gdyż wynika on z orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych wydawanych dla poszczególnych dzieci. Znam sytuacje mówiące o tym, że orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej nie wszędzie są realizowane, ale to oznacza, że jest potrzeba wprowadzenia odpowiednich zmian w ustawie o systemie oświaty.

Ostatnia kwestia. Proszę zwrócić uwagę, że już w chwili obecnej pokrycie wydatków oświatowych jednostek samorządu terytorialnego częścią oświatową subwencji ogólnej jest niższe niż 100%. W poszczególnych kategoriach jednostek samorządu terytorialnego waha się od 95% w przypadku powiatów po około 80% w odniesieniu do gmin wiejskich. Jakikolwiek usztywnienie wydatków oświatowych powoduje zatem zwiększenie wydatków w jednostkach samorządu terytorialnego. Nieprawdziwe są zatem tezy, które pojawiły się w sposób co najmniej dorozumiany we wczorajszym pierwszym czytaniu, jakoby masowo środki części oświatowej subwencji ogólnej były przeznaczane na cele inne niż oświata. Wręcz przeciwnie, jednostki samorządu muszą do tego celu dopłacać.

W związku z tym w imieniu zarówno swojego Związku jak i innych korporacji samorządowych apeluję do państwa posłów, w tym wielu państwa mających doświadczenie samorządowe, o rozważenie wykreślenia art. 13 projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani minister, proszę bardzo. Przepraszam. Proszę bardzo.

**Głos z sali:**

Może najpierw pani, a ja na końcu, dobrze?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo. Nie, pani minister, za chwilę. Proszę bardzo panią. Proszę się przedstawić.

**Przedstawicielka Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom z Ukrytymi Niepełnosprawnościami im. Hansa Aspergera „Nie-Grzeczne Dzieci” i Projektu „Wszystko Jasne”  
Agnieszka Niedźwiedzka:**

Dzień dobry państwu. Agnieszka Niedźwiedzka, Stowarzyszenie „Nie-Grzeczne Dzieci”, Projekt „Wszystko Jasne”. Reprezentuję również dzisiaj rodziców tych, którzy ponad rok temu protestowali w Sejmie. Niestety nie mogli przybyć ze względu na opiekę nad swoimi dziećmi. I tak, proszę państwa, skoro zwiększone kwoty z tytułu subwencji oświatowej na dzieci niepełnosprawne trafiają do samorządu z tytułu niepełnosprawności tych dzieci, to logiczne jest, że powinny być one przeznaczone na kształcenie specjalne. To jest prosty ciąg przyczynowo-skutkowy. Z naszej perspektywy wynika, że tak się nie dzieje. Nie dzieje się z różnych powodów. Mamy bardzo wiele zgłoszeń rodziców dzieci z niepełnosprawnościami do naszego punktu konsultacyjnego, z których wynika, że zalecenia z poradni psychologiczno-pedagogicznych nie są realizowane. Te zalecenia finansują rodzice. Finansują je bardzo często kosztem potrzeb całej rodziny, w tym także zdrowego rodzeństwa. To nie są proste wybory. To są wybory pomiędzy butami na zimę dla zdrowego dziecka i rehabilitacją dla tego niepełnosprawnego. Rodzice to finansują, ponieważ dodatkowe środki przeznaczone z budżetu państwa na kształcenie dzieci z niepełnosprawnościami nie trafiają do szkół i przedszkoli, gdzie te dzieci najczęściej się uczą, tylko najczęściej są tak, jak wspomniał pan z samorządów, przeznaczone na ogół wydatków oświatowych, a nie do końca o to chodzi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Przepraszam bardzo. Szanowni państwo, jest nas tutaj bardzo liczna grupa i jeśli będzie tak głośno, to przeszkadza przede wszystkim tym, którzy głos zabierają, ale przeszkadza tym, którzy słuchają. Proszę uprzejmie kontynuować.

**Przedstawicielka Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom z Ukrytymi Niepełnosprawnościami Agnieszka Niedźwiedzka:**

Dlatego wnioskowaliśmy o to, żeby przepis art. 32 został powtórzony także w roku 2016.

Co do wag subwencyjnych, w naszej opinii one zazwyczaj są adekwatne do potrzeb wynikających z konkretnych rodzajów niepełnosprawności, może za wyjątkiem niektórych dzieci z niepełnosprawnością ruchową, gdzie waga jest 2,9, a potrzeby dziecka z niedowładami na wózku czy pampersowanego są po prostu znacznie droższe.

Państwo mówicie, że ten artykuł narusza waszą samorządność, natomiast ja chciałabym przypomnieć, że samorządność to nie jest samowolka, a nas nie byłoby tutaj dzisiaj, nie dyskutowalibyśmy o tym wszystkim, gdyby przedszkola i szkoły prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego realizowały zalecenia z orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyby dyrektorzy tych szkół i tych przedszkoli oraz nauczyciele tam pracujący mieli środki na wsparcie dzieci z niepełnosprawnościami i realizację zaleceń. Niestety, brak tych środków.

Zgadamy się z tym, że art. 13 to nie jest rozwiązanie docelowe. Od lat apelujemy o to, żeby finansowanie edukacji dzieci z niepełnosprawnościami odbywało się nie poprzez subwencję, która nie jest w żaden sposób znaczone, a poprzez dotację. Wierzymy, że w końcu gdzieś dojdziemy do jakiego porozumienia i te środki będą trafiały do tych szkół i do tych przedszkoli, w których uczą się dzieci z niepełnosprawnościami tak, aby można było im po prostu pomóc. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Michałkiewicz.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Michałkiewicz:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem prosić o przyjęcie tego artykułu. W tym roku w ustawie o oświacie ukazały się nowe przepisy, które nakładają na organy prowadzące szkoły i dyrektorów poszczególnych szkół obowiązek realizowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży. Jednocześnie w subwencji oświatowej są specjalne algorytmy, wagi, które przekazują samorządom dodatkowe pieniądze – i to dosyć wysokie pieniądze – na organizację tego kształcenia. Natomiast panu przed-

stawicielowi Związku Powiatów przypominam, że w konstytucji w art. 69 jest, że władze publiczne otaczają specjalną opieką osoby niepełnosprawne. Oczywiście przepis w art. 13 pozwala samorządom przekazywać większe środki, bo mówi tylko, że one nie mogą być mniejsze od tych, które na ten cel zostały przekazane w subwencji oświatowej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję. Zaraz, zaraz. Pan poseł Długi.

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Proszę państwa, ja bym bardzo prosił, bo nawet czuję się zażenowany, że dyskutujemy o tym, aby ktoś mógł oszczędzać na dzieciach niepełnosprawnych. Jeżeli jest tak, jak mówił pan przedstawiciel powiatów, to znaczy, że wydawane są większe środki niż wynikające z tej części, to w ogóle nie ma problemu, więc nie ma się o co kłócić, tak? A jeżeli są wydatkowane tu czy tam mniejsze środki, to jest po prostu głęboko niemoralne, nieetyczne, aby te środki przeznaczać na cokolwiek innego, nawet bardzo szlachetnego. Mówię to jako poseł, mówię to jako ojciec niepełnosprawnego dziecka. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zaraz pani minister. Jeszcze pani obok pani. Tak. Proszę się przedstawić.

**Przedstawicielka Centrum Badań nad Niepełnosprawnością Katarzyna Roszewska:**

Katarzyna Roszewska, Centrum Badań nad Niepełnosprawnością, doktor nauk prawnych, adiunkt w Katedrze Prawa Pracy Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Chciałabym powiedzieć, że ustalanie podziału dochodów pomiędzy państwem a jednostkami samorządu terytorialnego tak naprawdę należy do zadań i kompetencji władzy ustawodawczej. To władza ustawodawcza decyduje, w jakim zakresie te dochody będą dzielone, w jakim zakresie będą trafiały na przykład tytułem subwencji oświatowej do samorządów. Prawo do oświaty przysługuje wszystkim dzieciom, również naszym dzieciom, czyli dzieciom z niepełnosprawnością. Ono ma być realizowane na zasadach równego traktowania. Państwo nie realizujecie jako samorzady tego prawa w sposób należyty. Gdybyście je realizowali, problemu w ogóle by nie było. W tej chwili walczycie państwo jednym argumentem, tak naprawdę argumentem samodzielności finansowej, podczas gdy to zadanie jest waszym zadaniem własnym, a zarazem podstawowym, na które dostajecie pieniądze z budżetu państwa. Fajnie jest walczyć za cudze. Możecie państwo dysponować swoją częścią, którą dokładacie, natomiast w tym zakresie macie obowiązek realizować zgodnie z konstytucją prawo do oświaty również dla dzieci z niepełnosprawnościami, a ono jest wycenione tak naprawdę w wagach subwencyjnych w rozporządzeniu wykonawczym. To rozporządzenie wykonawcze poddane było kontroli Trybunału Konstytucyjnego 18 września 2008 r., gdzie Trybunał stwierdził, że jak najbardziej jest ono konstytucyjne.

Te przypadki, o których pan mówi, nie są absolutnie pojedyncze, one są wręcz nagminne. Również art. 13, o którym tutaj dzisiaj mówimy, wcale nie dotyczy standaryzacji. On dotyczy zdyscyplinowania samorządów, aby te środki faktycznie trafiały za uczniem do szkoły. Prawda jest taka, że one trafiają – dla tych z państwa, którzy być może nie są do końca zorientowani w temacie – one trafiają jedynie do jednostki samorządu terytorialnego, która sama potem decyduje o podziale pomiędzy poszczególnymi szkołami, w jakim zakresie te środki trafiają już do poszczególnych szkół, ponieważ szkoły w przeciwieństwie do ZOZ nie mają samodzielności finansowej. Ich budżet jest częścią budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W związku z tym wierzę, że te pieniądze z subwencji oświatowej są wydawane na cele oświatowe, ale niestety nie są wydawane na tych najbardziej potrzebujących w zakresie, w jakim budżet te środki przeznacza, ponieważ mogą równie dobrze być wydane – no właśnie, jak pan tutaj sugeruje – na wyższe wynagrodzenia (dodatkowe kwoty na wynagrodzenia) bądź na przykład na świetną reprezentacyjną szkołę sportową, bo ona będzie potrzebowała wyższego finansowania, a w związku z tym kosztem dzieci niepełnosprawnych środki te mogą trafić do dzieci jak najbardziej zdrowych. Czyli one są wydawane na cele oświatowe, tyle że niezgodnie

z celami, którym służą. I to, że spędza państwu sen z powiek art. 32, to dowód na to, że wtedy – ten art. 32, a dzisiaj ma to być art. 13 – wszedł w życie, państwo jako samorządy szkolicie się w zakresie strategii samorządów wobec art. 32. Szkolenie jednej osoby kosztuje około 300 zł. Po cóż są te szkolenia? Po to, żeby nas oszukać? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę państwa, są jeszcze zgłoszenia do głosu, ale szanowni państwo, w zasadzie wypowiedzi troszkę wykraczają poza zakres pracy w Komisji. Szczególnie mówię to do państwa posłów. Jeśli nie ma bezwzględnej potrzeby, to zagłosowałbym i zrobilibyśmy przerwę, bo posłowie zbierają się w sprawie głosowań. Taka jest moja sugestia. Jeżeli ktoś będzie się upierał, to oczywiście dopuszczę głosy. Ale tak, jak mówię, moim zdaniem, chyba nie tylko moim, dyskusja troszkę wykracza poza zakres. To, co państwo nam powiedzieli, jest, myślę, wystarczające. W takim razie szanowni państwo, kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 13, proszę o naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Myślę, że chyba trzeba już ogłosić przerwę. Szanowni państwo, ogłaszam przerwę.

Wynik, przepraszam bardzo. Oddano 40 głosów; za – 30, przeciw – 8, 2 wstrzymujące się.

Szanowni państwo, po głosowaniach, ale poproszę sekretariat o poinformowanie esemesami o rozpoczęciu po przerwie. Będziemy w tej sali.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Szanowni państwo, wznawiamy postępowanie, posiedzenie Komisji. Przepraszam bardzo – przerwa przedłużyła się, ale Marszałek Sejmu zwołał spotkanie przewodniczących komisji. Używając słów Rocha Kowalskiego do pana Zagłoby: „Hetman ma swoją zwierzchność, a ja mam swoją, właśnie hetmańską”, Marszałek Sejmu jest swego rodzaju zwierzchnością dla przewodniczącego Komisji i ma prawo tego typu posiedzenie zwołać. Przepraszam jeszcze raz – nie trwało to, myślę, nazbyt długo.

Szanowni państwo, kontynuujemy prace. Jesteśmy przy art. 14. Proszę uprzejmie o to, aby umieścić karty w czytnikach. Artykuł nr 14. Czy jest wola zabrania głosu? Nie widzę. Proszę uprzejmie, przystępujemy do głosowania. Chwilkę, zaczekamy. Proszę bardzo, kto z pań posłanek i panów posłów – proszę bardzo, panie pośle, jest za przyjęciem art. 14, proszę o naciśnięcie przycisku? Wszyscy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę wynik.

Głosów oddanych za – 20, przeciw – 8, wstrzymujących się 2. Art. 14 został przyjęty.

Proszę, przystępujemy do art. 15. Tak, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W art. 15 jest możliwość przekazania dotacji celowej dla Polskiej Agencji Prasowej na obsługę medialną Światowych Dni Młodzieży. Jaką państwo, jaką rząd przewiduje kwotę albo jaka dzisiaj jest przynajmniej prognoza kwoty przeznaczonych dla PAP?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, dla PAP i dla Telewizji Polskiej – tutaj o Telewizji Polskiej nie ma wzmianki, ponieważ ona ma swoją podstawę prawną w ustawie i nie potrzeba było tworzyć odrębnego przepisu, który umożliwiłby przekazanie dotacji w związku z tym wydarzeniem, dla PAP nie było takiej podstawy, stąd jest ten zapis – na obie te instytucje, czyli na PAP i na telewizję jest zabezpieczone w rezerwie 18 000 tys. zł.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę woli zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 15, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Przepraszam. Oddanych głosów 34; 23 za, przeciw – 11, wstrzymujących się nie było. Art. 15 przyjęty.

Przystępujemy do art. 16. Proszę panią przewodniczącą.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przewidujecie państwo jako rząd w tej ustawie zmianę w planie finansowym Własności Rolnej Skarbu Państwa przez ministra finansów. W przedłożonym przez rząd Platformy projekcie była to kwota wpłaty około 800 000 tys. zł. Po tym terminie, po wyborach zablokowano wykup gruntów – wszystkich, a zatem wszystkie przetargi dotyczące zakupu gruntów z Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa przez osoby, które dzierżawiły, zostały wstrzymane. Nie wiemy, co prawda, jak będzie wyglądała w dalszym ciągu ta procedura, ale minister rolnictwa wstrzymał. W ustawie okołobudżetowej jest możliwość dokonywania zmian w planie finansowym. Jak do tej wcześniejszej prognozy, bo myślę, że ona będzie w przesłanym projekcie, w budżecie na rok 2016 również zapisana w planie finansowym... Jak będzie wyglądała zatem realizacja? Czy dzisiaj już można powiedzieć, że zablokowanie czy bezterminowe zawieszenie całej procedury przetargowej zakupu gruntów przez rolników z Agencji będzie zrealizowane? Czy to będzie 400 000 tys. zł albo do kiedy to będzie zawieszono? Czy ten plan w stosunku do przedłożeń będzie zmieniany? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę panią minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. To jest przepis, który bez względu na to, jaka wielkość tych dochodów zostanie zapisana w planie, ma powodować, że jeżeli już będzie zapisana, to nie mogą być dokonywane zmiany bez zgody ministra finansów. Na dzień dzisiejszy nie mamy korekt do tego planu w stosunku do pierwotnych, czyli na kwotę około 800 000 tys. zł, ale co do szczegółów związanych z tą nową ustawą, o której pani poseł mówiła, to poprosiłabym może przedstawiciela ministra rolnictwa, żeby się wypowiedział. Chyba pani dyrektor Szelałowska jest na sali. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jest pani dyrektor Szelałowska.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Tak, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Aleksandra Szelałowska:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż zmiana ustawy jest dopiero procedowana. Na dzisiaj zmiany planu Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa nie przedstawiamy do korekty. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę woli zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 16, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

35 głosów oddanych; za – 22, przeciw – 12, 1 wstrzymujący się. Art. 16 przeszedł.

Przystępujemy do art. 17. Nie widzę woli zabrania głosów. Proszę bardzo, głosujemy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 17, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddano 36 głosów; za – 24, przeciw – 10, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 18. Nie widzę woli zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 15, proszę o podniesienie ręki, przepraszam, o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

34 głosy oddane; 23 za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się. Art. 18 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 19. Nie widzę woli zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 19, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Głosów oddanych 35; 25 za, przeciw 10, wstrzymujących się nie było. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Tak. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Każdego roku w tej sprawie ze strony dzisiejszej koalicji rządzącej było bardzo wiele krytyki dotyczącej przeznaczania środków z Funduszu Pracy na między innymi refundację środków, czyli na przyznanie wsparcia dla finansowania rezydentur dla lekarzy, a także staży podyplomowych dla lekarzy, lekarzy dentystów, na szkolenia pielęgniarek. Chciałabym zapytać... Państwo wskazywali wtedy, że jest to nieodpowiednie źródło, że minister pracy – dzisiaj rodziny, pracy i polityki społecznej, obojętnie, jak nazwiemy – powinien tym dysponować. To z ust właśnie obecnej pani minister były te słowa każdorazowo, że Fundusz Pracy służy aktywizacji, wsparciu rynku pracy. Chciałabym się zapytać – bo pod tym projektem również podpisała się pani premier Beata Szydło, która w identyczny sposób wypowiadała się na posiedzeniach Komisji – co się stało, że pani premier zmieniła zdanie, że pani minister zmieniła zdanie? Mówimy tu o kwocie około 850 000 tys. zł do 900 000 tys. zł. Zatem zgoda, że my poszukaliśmy takiej formuły i uzasadniliśmy, jaka jest tego przyczyna, ale ja dzisiaj to pytanie chciałabym zadać, bo widzimy, że część rozwiązań w ustawie okołobudżetowej jest identyczna, a miała być zmiana. Zatem do pani minister albo do przedstawicieli resortu pracy, którzy uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu, o ile więcej będzie na aktywne formy zwalczania bezrobocia? O ile więcej? Czy to będzie przynajmniej na takim poziomie, w takiej kwocie, jak przeznaczone środki? Jaki jest stan środków Funduszu Pracy? Ile powyżej 4 czy 6 miliardów złotych? Chcielibyśmy znać wysokość stanu Funduszu Pracy, ilość środków, które w budżecie na rok 2016 będą przeznaczone *in plus* w porównaniu do roku bieżącego na aktywne formy zwalczania bezrobocia dla przedsiębiorców. My mówiliśmy o mechanizmie, który powinien być efektywnym mechanizmem pozostawiania tych osób tam, gdzie są zatrudnione, i podmiotów, które korzystają ze wsparcia. A zatem są to rzeczy istotne, bo mówimy o dużych pieniądzach. Poprosiłabym o podanie, ile Fundusz Pracy po tych transakcjach będzie miał środków na swoim rachunku i dlaczego nie poszłicie państwo odważniej?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Tak, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Nie było możliwości wyłączenia tych staży lekarskich z Funduszu Pracy między innymi z racji reguły wydatkowej i braku przestrzeni na takie powiększenie wydatków budżetowych, ale również jest to związane ze zmianami w ustawie o promocji zatrudnienia w roku 2015, gdzie wprowadzając nowy program, tak zwane „100 tys. miejsc pracy”, dokonano zapisów, które tak czy inaczej wymagają powiększenia aktywnych form walki z bezrobociem na rok 2016 o co najmniej 700 000 tys. zł. To oznacza, że wyjęcie nawet tych wydatków na staże lekarskie i pielęgniarskie po prostu wymagałoby zwiększenia wydatków z budżetu państwa, gdzie, jak zaznaczyłam, przestrzeni na takie wydatki nie ma. Zresztą jest teraz dokonywana nowelizacja. To oczywiście dotyczy przyszłego roku, ale tak czy inaczej ma wpływ na regułę wydatkową. Aktywne formy walki z bezrobociem w stosunku do roku 2015 kwoty na te zadania rosną o około 700 000 tys. zł. Cała pula środków to jest około 6 000 000 tys. zł na aktywne formy walki z bezrobociem. Ja może poprosiłabym jeszcze przedstawiciela ministra rodziny i pracy, pana dyrektora, który mógłby te szczegółowe dane, o które pani poseł prosiła, co do stanów początkowych i wykorzystania środków przedstawić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor. Pan dyrektor, przepraszam.



**Dyrektor Biura Budżetu i Finansów Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej  
Piotr Śliwonik:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o stopień realizacji Funduszu Pracy w tym roku, to stan środków na rachunku Funduszu Pracy to jest kwota 5 miliardów. Jeżeli chodzi o przyszły rok, to tak, jak pani minister Majszczyk powiedziała, wydatki na aktywne formy rosną o 700 000 tys. zł. To będzie kwota 6 miliardów 200. Stan Funduszu planowany będzie oscylował nieco ponad 4 000 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o staże lekarskie, to ta pozycja w planie jest już od paru lat i tak naprawdę, jeżeli chodzi o przepisy tej ustawy budżetowej, to nic nie uległo zmianie, zarówno plan finansowy Funduszu Pracy, który był przyjęty przez Radę Ministrów 29 września, jak i teraz ustawa budżetowa zachowują w tym względzie pełną zgodność. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze jedno pytanie pani przewodniczącej.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Przyjęłam to wyjaśnienie pana dyrektora, ale jest to identyczne jak zapisano w projekcie budżetu na rok 2016 przedłożonym przez poprzedni rząd. To jest – dla wszystkich państwa po tych wyjaśnieniach – identyczna kwota, którą zaplanował poprzedni rząd, przesyłając projekt do Sejmu 30 września. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

To była konstatacja, pani przewodnicząca?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

To nie musi być konstatacja, może być pytanie, czy to prawda?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Pani minister, tak albo nie. Tak. Dziękuję. Czy jest wola zabrania głosu? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem... Przepraszam, proszę państwa, to jest art. 20 – ma 2 zmiany. Będziemy kolejno... Trzy, przepraszam. Będziemy kolejno. Kto jest za przyjęciem zmiany 1, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

36 głosów oddanych; 25 za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące się. Zmiana 1 przeszła.

Zmiana 2. Kto jest za przyjęciem zmiany 2, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

33 głosy oddane; 21 za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się. Zmiana przeszła.

Zmiana 3. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 3, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

35 głosów oddanych; 22 za, 9 przeciw, wstrzymujące się 4. Zmiana przeszła.

Głosujemy nad całym art. 20. Kto jest za przyjęciem art. 20, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

36 głosów oddanych; 23 za, 9 przeciw, 4 wstrzymujące się. Art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Nie widzę woli zabrania głosu. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 21, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

36 głosów oddanych; 21 za, 12 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Art. 22.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Czy są pytania do art. 22? Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy tu mamy do czynienia z dwoma poprawkami, czy możemy głosować całość art. 22?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Art. 22 stanowi całość. Jest to propozycja dodania kolejnego ustępu w art. 108, więc to stanowi całość. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję. Czyli możemy głosować cały art. 22. Pytanie, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W tym przypadku wskazuje się, że staże podyplomowe i szkolenia specjalizacyjne lekarzy i lekarzy dentyistów będą finansowane z Funduszu Pracy. Jest tutaj takie zapewnienie – przynajmniej takie było – że w tym zakresie szkoleniami specjalizacyjnymi będą objęci wszyscy lekarze, którzy określonego czasu uzyskali dyplom lekarza. Chciałabym zapytać, jak przy realizacji tego zadania... Bo tu rozumiemy, że dajemy określoną normę, za tą normą idzie kasa do budżetu. Ile zatem jest środków w budżecie i jak wypełniona jest ta wcześniej złożona deklaracja? Bylibyśmy za takim rozwiązaniem, ale chcemy wiedzieć, ile nowych miejsc specjalizacyjnych wejdzie i jak będzie się to miało do złożonych wcześniej deklaracji, że wszyscy lekarze, którzy zakończą swoje studia w roku, bodajże chyba 2010, jeśli pamiętam (jeśli nie, to proszę mnie poprawić), będą mieli możliwość przeprowadzenia szkoleń specjalizacyjnych i na to będą środki.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Oprócz środków Funduszu Pracy w wysokości 835 000 tys. zł jest jeszcze w budżecie 182 000 tys. zł. Te kwoty łącznie mają zapewniać właśnie realizację tych zobowiązań, o których pani poseł wspomniała. Jak przebiega realizacja, poprosiłabym panią minister Głowalę z Ministerstwa Zdrowia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo, pani minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Głowala:**

Ogólnie jesteśmy dopiero w trakcie – był tak zwany nabór jesienny – i dopiero trwają odwołania, więc jeszcze, żeby podać jakieś dane, jest za wcześnie, gdyż trwa procedura odwoławcza do rezydentur. Procedura trwa do końca grudnia, więc jesteśmy w stanie podać dane dopiero na początku stycznia, ile tak naprawdę osób zostanie przyjętych na rezydenturę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę woli zadania pytań. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem... Tak, przepraszam. Jeszcze pani przewodnicząca chciała.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie, nie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Przepraszam bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 22, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

40 głosów oddanych; za – 38, przeciw – 1, 1 wstrzymujący się. Art. 22 przeszedł.

Art. 23. Nie widzę woli zabrania głosu. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 23, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

38 głosów oddanych; za – 38, przeciw... Przepraszam, 38 głosów oddanych; za – 25, przeciw – 9, wstrzymujące się – 4. Art. 23 został przyjęty.

Szanowni państwo, głosujemy nad całością ustawy. Proszę bardzo, kto z państwa posłów jest za przyjęciem całej ustawy, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

41 głosów oddanych; 27 za, przeciw – 14, wstrzymujących się nie było.

Szanowni państwo, proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Tadeusz Cymański. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Pan poseł Cymański zgadza się?

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja delegowała pana posła Cymańskiego na funkcję sprawozdawcy. Szanowni państwo, czy Komisja życzy sobie krótkiej przerwy przed...

**Głos z sali:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dobrze. Nie, wydaje się, że powinienem o to spytać.

Przystępujemy do kolejnego punktu – ustawa o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015 (druk 65). Proszę uprzejmie panią minister o zabranie głosu.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie noweli budżetu na rok 2015 zmieniają się przede wszystkim dochody. Dochody te obniżają się i dlatego deficyt, który jest planowany tą nowelą na rok 2015, rośnie o 3,9 miliarda złotych. Oczywiście biorąc pod uwagę fakt, że jesteśmy w końcu roku, ulegają zmianie niektóre kwoty podawane w części tekstowej ustawy. Dotyczy to między innymi maksymalnej kwoty wydatków sektora finansów publicznych. Zmieniają się również kwestie przychodów i rozchodów, bo one uwzględniają sytuację obecną i – rzecz, na którą zwracałam już dzisiaj uwagę przy omawianiu ustawy budżetowej do tej noweli – pojawia się nowy artykuł w części tekstowej tej nowelizacji dotyczący możliwości utworzenia rezerwy z przeznaczeniem na zadania w zakresie rezerw strategicznych dla Agencji Rezerw Materiałowych. Zmiany po stronie wydatkowej są wynikiem, jak już mówiłam to kilkakrotnie, naturalnych oszczędności i blokad poczynionych przez poszczególnych dysponentów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani minister. Szanowni państwo, czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę.

Przystępujemy do pracy. Szanowni państwo, będę poddawał pod głosowanie w następujący sposób, tak jak zawsze, to znaczy, artykuły, w art. 1 zmiany, później przejdziemy do załączników, kolejnych załączników. W taki sposób.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę. Przystępujemy o głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tytułu ustawy, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę wynik.

Oddano 41 głosów; 26 za, 12 przeciw, 3 wstrzymujące się. Tytuł ustawy przeszedł.

Przechodzimy do art. 1. Art. 1, zmiana 1. Czy do zmiany 1 są uwagi? Tak. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że w art. 1 przy zmianie 1, gdzie wskazujemy, jakie są przychody, wydatki a także jak wygląda deficyt, potrzeba powiedzieć, że jesteśmy, jak na sali sejmowej, przeciwko tej nowelizacji. To nie tylko dlatego, że ona zwiększa deficyt, ale że powoduje ogromne ryzyko związane z całym rynkiem. Na dzisiaj na 20 dni – proszę odliczyć dni wolne i święta – tak naprawdę budżet byłby zrealizowany i nie byłoby żadnego zagrożenia. Zgoda, że państwo chcieli i przygotowali, ale przygotowaliście państwo jeszcze to rozwiązanie, pod którym podpisała się pani premier Beata Szydło niechlujnie dlatego, że jedną stronę zrobiliście państwo... Niechlujnie, bo przekroczyliście przepisy ustawy o finansowaniu Sił Zbrojnych – 1,95% PKB. Jeżeli ta realizacja budżetu nie przebiegła w tym poziomie, że wydatki były 1,95, to można by to było uznać, ale państwo sami chcecie złamać tę zasadę. Zasada dotycząca finansowania wskaźnikiem 1,95 polskich Sił Zbrojnych jest na początku, i ona tak powinna być zapisana. Zdarzyło się – zdarzyło się –

przy nowelizacji budżetu jako zadanie szczególne wtedy, kiedy po raz pierwszy w środku roku – chyba to był rok 2009... 2013 – w roku 2013, kiedy była nowelizowana ustawa budżetowa, ale to była szczególna sytuacja. W tym przypadku nie możemy poprzeć żadnego z rozwiązań, bo cały ten projekt zawiera, jak powiedziałam, naruszenie zasady, która dotyczy finansowania Sił Zbrojnych wskaźnikiem 1,95 i jest niezgodna właśnie z tą ustawą. Jeżeli zapowiedzi ze strony dzisiejszych rządzących były, że na obronę narodową finansowanie powinno wynosić 3%, to będzie nam bardzo, bardzo daleko. Zatem to, że nie potrzeba nowelizować, to, że państwo łamiecie jedną z podstawowych zasad dotyczących wskaźnika finansowania, a nic nie zachodzi szczególnego w tym zakresie, i ostatnia rzecz, że – i w tym wypadku należy się cieszyć, bo mamy ekspertyzy – mamy ekspertyzy wybitnych specjalistów do ustawy o nowelizacji budżetu, że w tym przypadku państwo zważyli ryzyka, ale ryzyko, jakie powoduje nowelizacja dla rynków, dla oceny polskiej gospodarki na pewno nie warta jest zachodu. Nie znaleźliście tu ukradzionych obrazów, czegokolwiek w tym budżecie, bo... Będzie – pani poseł Zuba, proszę mi nie przeszkadzać – jeszcze okazja jak będziemy mówili jeszcze o innych budżetach. Myślę, że państwo sami będziecie się różnych rzeczy jeszcze wstydzili. Zatem z tego powodu jesteśmy za odrzuceniem tej ustawy, o czym mówiliśmy. Państwo przegłosowali, będziemy uczestniczyli w procesie w Komisji, ale nie potrzeba było tego robić. Przyjęliście państwo taką koncepcję. Jesteśmy przeciwko tej koncepcji.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ktoś drugi się zgłaszał? Przepraszam, pan prof. Żyżyński.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Ja dwa słowa do tego. Chciałbym pocieszyć panią przewodniczącą. Chyba nie jest tak źle, bo ja też sobie pewne rzeczy liczyłem. Co prawda, prof. Gomułka w swojej ekspertyzie pisze, że zmiana deficytu nie jest duża, co prawda, dalej pisze, że przekroczenie 3% PKB, ale chyba nie ma racji, bo ja sobie oszacowałem – na razie nie ma podstaw do twierdzenia, że szacowany wzrost PKB będzie na poziomie 1 770 000 000 tys. zł tak, jak założono w ustawie budżetowej na ten rok, bo są dane statystyczne przynajmniej za pierwsze półrocze tego roku, które pokazują, że taki mniej więcej wzrost był przez pierwsze półrocze i prawdopodobnie to się nie zmieni do końca roku tak bardzo, jeśli chodzi o wzrost gospodarczy. Według mojego szacunku nie będzie – ja się nawet sam zdziwiłem, ale nie będzie – przekroczenia 3% PKB, jeśli chodzi o budżet państwa. Proszę się tym specjalnie nie martwić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję. Proszę panią przewodniczącą Henning-Kłoskę.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Mimo wszystko – tak – w imieniu Klubu Nowoczesna też chciałbym jednak zaalarmować, że nie ma potrzeby nowelizowania budżetu na rok 2015. Wciąż nie czuję się usatysfakcjonowana. Ze strony ministerstwa nie otrzymałam konkretnych odpowiedzi po debacie na sali, co wpłynęło na tak duży rozjazd między analizami na koniec października i na koniec roku, że na koniec października mieliśmy jednak lepiej wykonane dochody od wydatków (przychody do budżetu od wydatków), a na koniec grudnia ta sytuacja odменя się i deficyt rośnie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w zasadzie te wszystkie trzy wystąpienia troszkę występują poza to, co powinno być w pracach w Komisji. Oczywiście dopuścić trzeba, bo nie można zablokować, ale ja też uwagę o charakterze bardzo ogólnym, konstatację... Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca, ale te wystąpienia trochę przypominają mi: kiedyś jeden biznesmen powiedział do pracowników „no, nie zapłacę ci, bo muszę żonie pierścionek kupić z brylantem”. Boję się, że te państwa wystąpienia są trochę w tym duchu. Proponowałbym... Szanowna pani przewodnicząca, państwu wolno było powiedzieć, mnie też wolno. Jeśli chcecie kontynuować, dopóki nie będzie wniosku o to, żeby przejść do pracy, to ja będę dopuszczał te głosy, ale zwracam uwagę, że teraz to przerzu-

canie się argumentami w zasadzie wykracza poza to, co powinno być w pracy w Komisji. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Henning-Kloska.

**Poseł Paulina Henning-Kloska (N):**

Mimo wszystko, panie przewodniczący, pragnę zwrócić uwagę, że odnosiłam się do faktów, a nie do pierścionków.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Przyjmuję pani uwagę. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Oczywiście na przyszłość postaramy się o więcej cytatów z państwa z poprzedniej kadencji w identycznych sytuacjach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę, chociaż apeluję o... Nie, przepraszam, panie przewodniczący. Proszę.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Cierpliwie czekam. Ja mam tylko jedno pytanie, bo nurtuje mnie problem tych pieniędzy z LTE – te 9 miliardów. Dlaczego ich nie ma w 2015 r.?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę państwa, proponuję, żeby jeszcze pan przewodniczący Żyżyński i jeśli łaska, to apeluję o powstrzymanie się od dalszych wypowiedzi, bo mają charakter ogólny, wykraczający poza to, co jest w Komisji. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Przepraszam, panie przewodniczący, dla uzupełnienia, jak podzielimy ten deficyt, który jest w tym projekcie nowelizacji ustawy budżetowej, przez szacowany PKB, to mamy, pani przewodnicząca, 2,82%. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję. Pani minister? Tak, życzy sobie. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pytania i uwagi, ta nowela nie łamie tej procedury, to znaczy, tego wskaźnika 1,95, ponieważ to, co jest przedstawione w ustawie okołobudżetowej, jest związane z naturalnymi oszczędnościami. Nie ma tam cięć, które by ograniczały wydatki. Te wydatki już były zgłoszone jako zablokowane na początku listopada lub w końcu października. W związku z tym i tak nie byłyby wydane.

Natomiast jeżeli chodzi o różnice między dochodami za październik i jakby szacowanymi na koniec roku, to narastająco trzeba spojrzeć na realizację dochodów w roku 2015. Nawet jeżeli dochody za październik mogły być zbliżone w ogóle do tych, które były zgodne z harmonogramem, to jednak – nawet jeżeli spojrzymy na wszystkie dochody, przede wszystkim podatkowe, od stycznia do października – to jednak dynamika była niższa niż ta, która powinna być, biorąc pod uwagę harmonogram i pulę tych dochodów, jak jest w ustawie budżetowej na rok 2015 wpisana do realizacji, gdzie między innymi z podatku od towarów i usług zaplanowano ponad 130 000 000 tys. zł. Jeżeli narastająco sprawdzimy, jak te dochody z VAT wpływały, to *de facto* nawet po październiku i biorąc pod uwagę kasowe, bo dzisiaj nie mamy jeszcze ostatecznych wyników za listopad, jedynie przyływy kasowe, które nie są tożsame z faktycznym wykonaniem, ponieważ one jeszcze mogą być rozpisywane na różne tytuły i to dopiero będzie znane około 15 października, to nawet biorąc pod uwagę te przyływy kasowe, widać, że *de facto* w grudniu musiałyby wpłynąć podatki od towarów i usług dwa razy więcej niż co do zasady średnio wpływa, bo około 20 000 000 tys. zł. Szacowane i średnie dochody miesięczne, biorąc pod uwagę i harmonogram, i poprzednie lata, możemy liczyć na około 10 miliardów. Jeżeli spojrzymy narastająco od początku roku, to tak, jak było przedstawiane na pierwszym czytaniu, ten niedobór szacowany jest na ponad 13 000 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wpływy z LTE, to tak, jak pan minister wczoraj na pierwszym czytaniu informował, nie ma wydanych decyzji, które to decyzje są warunkiem tego, aby

dochody wpłynęły. O ile mam właściwe informacje, to od otrzymania decyzji przez podmiot, do którego ona jest kierowana, jest to termin standardowo czternastodniowy na uregulowanie należności. Decyzje nie są wydawane, przedłużają się procedury, jest bardzo wiele podmiotów, które właściwie wzajemnie do siebie zgłosiły wnioski o uczestniczenie w postępowaniu i na dzisiaj nie mamy tych decyzji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję. Proszę panią przewodniczącą.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Ja tylko chciałam jeszcze doprecyzowania, dlaczego te decyzje nie zostały jeszcze wydane, bo nie wiem, może w końcu pani wspominała, ale nie dosłyszałam.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Pani minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

O to już należałoby zapytać ministra cyfryzacji i prezesa UKE, ale tak, jak przed chwilą powiedziałam, według naszych informacji jest wiele podmiotów uczestniczących w procedurze i każdy wzajemnie do siebie zgłosił wniosek o uczestniczenie w postępowaniu konkurencyjnego podmiotu. Nawet jeżeli on wygrał aukcję, to te podmioty mają prawo uczestniczyć wzajemnie w swoich postępowaniach, czyli informuje się ich na bieżąco o tym postępowaniu. Mają prawo składać wnioski i każdy ten wniosek musi zostać rozpatrzony zgodnie z procedurami k.p.a., ile dni daje się na zgłoszenie ewentualnych uwag czy zapoznanie się z jakimiś informacjami. Tak, jak powiedziałam, to są informacje z mojej strony bardzo ogólne. Takie informacje szczegółowe musiałby przedstawić minister cyfryzacji, który bezpośrednio nadzoruje Urząd.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani minister. Szanowni państwo, to było w ramach zmiany 1 do art. 1. Nie widzę więcej woli zabrania głosu. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 1, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Głosów oddanych 40; 23 za, 16 przeciw, 1 wstrzymujący się. Zmiana 1 przyjęta.

Zmiana 2. Nie widzę więcej woli zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 2, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

39 głosów oddanych; 23 za, 15 przeciw, 1 wstrzymujący się. Zmiana przyjęta.

Zmiana 3. Nie widzę więcej woli zabrania głosu. Proszę uprzejmie, kto jest za przyjęciem zmiany 3, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

39 głosów oddanych; 23 za, 15 przeciw, 1 wstrzymujący się. Tak, zmiana przyjęta.

Zmiana 4, szanowni państwo. Teraz – zaraz – w ramach zmiany 4 będziemy głosowali... Przepraszam bardzo, Biuro, gdybym coś źle, to proszę o poprawienie. W ramach zmiany 4 będziemy głosowali poszczególnie...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, bo tu jest zmiana 4. W zmianie 4 jest propozycja dodania nowego artykułu, a następnie w kolejnych zmianach są propozycje nadania nowego brzmienia poszczególnym załącznikom.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Ale czy zmianę 4 trzeba teraz przegłosować, czy dopiero po...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie. Panie przewodniczący, wydaje się, że po kolei zmianami tak, jak jest w projekcie proponujemy procedować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dobrze. Kto jest za przyjęciem zmiany 4...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pytanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dobrze, pytanie pani przewodniczącej.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chcę tutaj usłyszeć, ile kupiono węgla, za ile, jaki jest stan zapasów węgla, z jaką datą dokonano transakcji zakupu, z jaką datą dokonano transakcji przekazania środków?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Paulina Henning-Kloska (N):**

Jeszcze przy okazji za jednym zamachem, jeżeli mogłaby pani odpowiedzieć, to jaki był cel zakupu tak naprawdę tego węgla, bo jakby wiele osób zadaje nam to pytanie i nie potrafimy na nie odpowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani minister, pani czy... Tak, proszę uprzejmie.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Może ja zacznę – jest pan prezes Agencji, więc pozwolę sobie oddać głos. Ja tylko powiem, że ten przepis, bo tu są pytania szczegółowe, ile węgla, czy kupiono – nie wiem, czy takie transakcje były, takie informacje ma tylko pan prezes i poproszę, żeby odpowiedział. Natomiast zmiana, o której mówimy, ona umożliwi utworzenie rezerwy i nic jeszcze w związku z tym zapisem nie zaistniało, żadnych rezerw na tę okoliczność ani środków na pewno minister finansów nie przekazywał. Czy dzisiaj jakieś zapasy są i rezerwy, to ja poproszę pana prezesa o odniesienie się do tych pytań.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze jedno pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zrozumieliśmy, że pani minister powiedziała, że dopiero do tej transakcji się przygotowujemy...

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Czy mogę? Pani poseł, ja nie mówię, że się przygotowuję. Ten przepis daje potencjalną możliwość utworzenia rezerwy i ja nie wiem, czy ona w ogóle będzie utworzona.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobra, ale zatem chciałabym poprosić, że jeżeli taka decyzja zostanie podjęta, o udzielenie odpowiedzi na piśmie, ale poszerzenie tej odpowiedzi o pytania, które padły w tej części, czy Agencja będzie płaciła za składowanie tego węgla, bo nie tylko zakupienie? Czy będzie go transportowała i gdzie, a jeżeli nie będzie go transportowała na składowiska, to czy Agencja będzie płaciła za składowanie w kopalniach i jaki jest do tego tytuł prawny?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Henning-Kloska

**Poseł Paulina Henning-Kloska (N):**

W odniesieniu jeszcze do odpowiedzi mam takie pytanie. Czy ja dobrze rozumiem, że pani premier, podejmując zobowiązanie na Barbórcie, że zakupi węgiel na skład Agencji Rezerw Materiałowych, podjęła zobowiązanie bez posiadania rezerwy celowej właśnie na zakup tego węgla?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję. Pan przewodniczący Wójcikowski, proszę bardzo.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Rozumiem, że pani premier podjęła zobowiązanie w ramach środków, które są w Agencji Rezerw Materiałowych. Natomiast mam pytanie, czy w takim razie ewentualne plany

zakupowe tych rezerw materiałowych są tak duże, że z jakiegoś względu prezes Agencji Rezerw Materiałowych wystąpił o dodatkowe finansowanie do ministra finansów i stąd minister finansów wnioskuje właśnie dzisiaj to, co mamy dzisiaj uchwalić, czyli utworzenie rezerwy celowej? Czy Agencja Rezerw Materiałowych po prostu przekroczyła finansowo swoje możliwości realizacji tych zakupów, które planuje zrealizować i w związku z tym my mamy dzisiaj przegłosować tę właśnie zmianę? Jeżeli tak jest, to chciałbym, żebyśmy się zapoznali z tym, jak to było, jeżeli chodzi o Agencję Rezerw Materiałowych. Czy Agencja Rezerw nie jest w stanie w tej chwili z własnych środków tego zrealizować? Jaka jest skala tego zakupu interwencyjnego w pewnym sensie związanego z rezerwami strategicznymi? Proszę o odpowiedź właśnie pana prezesa rezerw. Czy pan prezes wystąpił do ministra finansów o ekstra pieniądze i utworzenie specjalnej rezerwy w tym momencie, której nie ma w tej chwili w budżecie, która dopiero się pojawi? Jak to jest, prosilibym o odpowiedź?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Panie prezesie?

**Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie chciałbym powiedzieć, że oczywiście Agencja Rezerw Materiałowych jako agencja wykonawcza realizuje decyzje ministra właściwego do spraw tworzenia obecnie rezerw strategicznych. Chciałbym powiedzieć, tak ustosunkowując się chronologicznie do zadanych pytań, chciałbym oznajmić, iż rezerwami węglowymi Agencja nie dysponuje, natomiast gdy minister właściwy do spraw tworzenia rezerw taką decyzję wyartykułuje, to oczywiście Agencja ją wykona i rozpocznie proces tworzenia takowego asortymentu rezerwy.

Co do ilości, miejsca przechowywania, to trudno cokolwiek na dzień dzisiejszy mówić, gdyż właśnie decyzja w uzasadnieniu swoim będzie miała w swojej treści wszelkie informacje o znamionach dotyczących właśnie ilości...

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Czyli nie ma żadnej

**Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:**

...oraz szereg innych szczegółów. Co do finansowania, to oczywiście Agencja nie występowała wcześniej do ministra finansów, jeśli chodzi o określone ilości czy też wolumeny środków pieniężnych niezbędnych do utworzenia rezerw strategicznych, jako że – ja wrócę do tej decyzji ministra właściwego do spraw tworzenia rezerw strategicznych – decyzja ta będzie również zawierała wszelkie informacje dotyczące finansowania utworzenia właściwego asortymentu rezerwy strategicznej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Zaraz. Pan poseł Szewczak i pani poseł.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Szanowni państwo, zwracam się z takim apelem trochę formalnym i, powiedziałbym, zdroworozsądkowym do pana przewodniczącego, ponieważ w art. 30a nie ma nic o węglu – jest o utworzeniu rezerwy, prawda, z przeznaczeniem na dotację celową dla Agencji Rezerw Materiałowych, więc nie czytamy w myślach, że tak powiem, co autor miał na myśli, formułując pytanie, które nie dotyczy kwestii zasadniczej. Nic tu o węglu nie ma. Na co będzie wydawać Agencja Rezerw Materiałowych, pewno dowiemy się w przyszłości. Prosiłbym o trzymanie się ściśle litery tych zapisów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Panie pośle, w tym sensie jestem w kłopotcie, że w zasadzie dopóki... Zapisana jest pani posłanka Mucha i pani przewodnicząca Henning-Kłoska do głosu i chciałbym udzielić... Jeśli padnie wniosek o przejście do głosowania, będę to realizował, ale póki co chciałbym jednak te dwa dopuścić. Ja osobiście, że tak powiem, odnosząc się do pańskiego głosu, uważam, że pewne rzeczy, które są w oczywistym interesie gospodarki, nie powinny być kwestionowane, ale każdy poseł ma prawo do pytania takiego, jakie uzna za stosowne.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Henning-Kłoska. A potem poseł.



**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Ja jeszcze mam pytanie do pana z Agencji, bo w bardzo zawiły sposób pan odpowiedział. Ja nie znam wciąż odpowiedzi na swoje pytanie. Czy w budżecie Agencji Rezerw Materiałowych – ja może sprecyzuję swoje pytanie – czy w budżecie Agencji Rezerw Materiałowych w dzień Barbórki były środki na zobowiązania, które podjęła pani premier?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Pani posłanka Mucha, proszę uprzejmie.

**Poseł Joanna Mucha (PO):**

Dziękuję bardzo. Ja również mam pytanie do pana, rozumiem... Nie wiem, pan dyrektor Agencji, tak? Pan prezes. Panie prezesie, proszę mnie poprawić w moim rozumowaniu, czy mam rację. Rozumiem, że rezerwy strategiczne tworzone są w odniesieniu do tych materiałów, surowców, wobec których identyfikowany jest ich potencjalny niedobór, który może być jakiegoś rodzaju zagrożeniem dla państwa. Więc chciałabym zapytać o dwie kwestie. Czy Agencja identyfikuje niebezpieczeństwo wystąpienia w Polsce niedoboru węgla? Czy państwa działanie związane z potencjalnym zakupem tego węgla jest odpowiedzią właśnie na potencjalne niebezpieczeństwo braku w Polsce węgla? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę. Pan poseł Cymański, proszę.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Ja chciałbym zwrócić uwagę, że na tę kwestię, myślę, że dość wyczerpującej informacji udzielił pan minister Szałamacha. Mam takie wrażenie, nie chcę się nim za bardzo dzielić, ale owszem, krytykujemy, pytamy, ale szukanie dziury w całym... Zwracam uwagę, że pan minister Szałamacha powiedział, że elementem kluczowym dla zamiaru... Bo też jest różnica między przyjęciem zobowiązań a zapowiedzią. My tutaj mówimy, jakby wszystko było już... i jeszcze pytamy, czy za składowanie będzie płacone. Nie przeginajmy, naprawdę nie przeginajmy sprawę.

**Głos z sali:**

To była deklaracja pani premier.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Sekundę. Ja mówię o stopniu szczegółowości, bo są chwile, kiedy trzeba bardzo szczegółowo pytać, ale możemy jeszcze, czym będziemy wozili, czy będzie wozilo Cargo ten węgiel. Możemy tu rozwinąć temat w taki sposób, że... Bo naprawdę to jest temat pasjonujący. Naprawdę. Wracając do sprawy, chcę powiedzieć, że aspektem, który jest bardzo istotny, o czym mówił minister Szałamacha, było to, że mamy w tej chwili do czynienia z bardzo gwałtownym spadkiem cen węgla i Agencja Rezerw powinna na rynku kupować dany surowiec strategiczny energetyczny wtedy, kiedy jest dołek cenowy, a nie wtedy, kiedy ceny są wysokie. Ja tu zwracam uwagę na to, co wczoraj na sali sejmowej mówił pan minister Szałamacha. Drugiej części już nie będę powtarzał, bo ona była przykra dla was. Poczekajmy jeszcze kilka tygodni...

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Pan poseł Długi. Szanowni państwo, pan poseł Długi i kończę pytania.

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Ja nie tyle pytanie, ile do pani posłanki Muchy. Chciałbym jej przypomnieć, że zobowiązania te podjęła pani premier Kopacz w styczniu tego roku i ich nie wykonała, natomiast zapowiedź premier...

**Poseł Joanna Mucha (PO):**

Myli się pan, panie pośle, jak najbardziej wykonywała te zobowiązania.

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Na pewno nie wykonała. Natomiast zapowiedź pani premier Szydło, aczkolwiek jest zapowiedzią – zobowiązań nie ma – być może jest ciekawa, ale nie jest przedmiotem dzisiejszych obrad, więc proponowałbym wrócić do tematu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Można przejść do głosowania?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale sprzeciwiamy się...

**Poseł Joanna Mucha (PO):**

Przepraszam bardzo, proszę o odpowiedź na moje pytania.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

To znaczy, pani poseł, oczywiście odpowiedź może być, ale przypominam, w Sejmie jest zasada... To znaczy, jeśli pan prezes chce odpowiedzieć, to może odpowiedzieć, chociaż nie ma prawnych ani innych zwyczajowych możliwości wymuszania pewnych odpowiedzi, których nie ma woli przedstawiciel rządu udzielić. Jeśli chce pan zabrać głos, proszę bardzo.

**Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym ustosunkować się do tych dwóch pytań. W układzie precyzyjnym, odpowiadając na pierwsze pytanie, w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2015 r. nie było takowej składowej dotyczącej tworzenia rezerw strategicznych węgla kamiennego, dlatego przedmiotem dzisiejszego spotkania jest ta kwestia. Jeśli chodzi o pytanie drugie pani poseł, bo ono dotyczyło generalnie celu tworzenia rezerw strategicznych, rolą Agencji nie jest określanie celów, tylko jest wykonywanie decyzji ministra właściwego do spraw rezerw strategicznych, w związku z tym, jeżeli takowa decyzja będzie w układzie bardzo precyzyjnych informacji, rolą i zadaniem Agencji jest wykonanie tejże decyzji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad zmianą 4. Kto z państwa jest za jej przyjęciem, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

41 głosów oddanych; 26 za, przeciw – 14, 1 wstrzymujący się. Zmiana przyjęta.

Zmiana 5. Nie widzę woli zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 5, proszę o naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Oddano 39 głosów; 25 za, 12 przeciw, 2 wstrzymujące się. Zmiana przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 6. Nie widzę woli zabrania głosu.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Ja bym chciał.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący Wójcikowski, ale proszę wyraźniej mi to....

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Tak. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, moje pytanie do pani z Ministerstwa Finansów jest następujące: Dlaczego dokonujemy korekty wydatków, jeśli wydatki są po miesiącu październiku realizowane w 79,6%, a więc jeszcze mniej niż dochody, bo dochody 80,4? Jeżeli brakuje – można powiedzieć w cudzysłowie – w ostatnich dwóch miesiącach do realizacji w wersji poprzedniej budżetu 58 mld zł dochodów, to z realizacją wydatków brakuje aż 70 miliardów, czyli jeszcze więcej. Moje pytanie jest, skąd się bierze ta korekta wydatków, ponieważ nic nie stoi na... Nie sądzę, licząc nawet miesięcznie, że wykonujemy wydatki w granicach średnio 27–28 mld, a zostało nam 70 mld, to będziemy wykonywać teraz 35 mld przez ostatnie 2 miesiące? Jak to jest – bo nie widać potrzeby, że tak powiem, i dlatego pytam panią minister – że skoro wydatki są realizowane w jeszcze mniejszym stopniu niż dochody, to po co taka zmiana w wydatkach?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Dziękuję bardzo. Tak, jak powiedziałam wcześniej zmiany w wydatkach są wynikiem uwzględnienia stanu rzeczy, który już zaistniał, czyli blokad naturalnych dokonanych przez dysponentów. Gdybyśmy nie dokonali tych blokad, a jedynie przyjęli hipotetycznie, że mimo tego, że wiemy, że dysponenci nie wydadzą tych środków, o czym oficjalnie zgodnie z procedurą ustawy o finansach publicznych poinformowali ministra finansów, to musielibyśmy przyjąć założenie, że te wydatki będą miały miejsce, co oznacza, że deficyt musielibyśmy sztucznie zwiększyć, nie o 3,9, tylko o jeszcze parę miliardów złotych: pewnie 6 – o dokładną kwotę tych blokad. Dlatego też pomniejsza się te wydatki, bo one już nie będą miały miejsca z racji naturalnych blokad, oficjalnych, zgłoszonych do ministra finansów przez poszczególnych dysponentów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję, pani minister. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 6, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Oddano 39 głosów; 27 głosów za, przeciw – 11, 1 wstrzymujący się. Zmiana przeszła.

Przechodzimy do zmiany 7. Nie widzę woli zadania pytań, zabrania głosu. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 7, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Oddano 38 głosów; 26 za, przeciw – 11, wstrzymujący się – 1. Zmiana przeszła.

Przystępujemy do zmiany 8. Nie widzę woli zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 8, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosów oddanych 39; 26 za, 11 przeciw, 2 wstrzymujące się. Zmiana przeszła.

Przechodzimy do zmiany 9. Nie widzę woli zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 9, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosów oddanych 39; 25 za, 11 przeciw, 3 wstrzymujące się. Zmiana przeszła.

Przechodzimy do zmiany 10. Nie widzę woli zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 10, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

39 głosów oddanych: 25 za, 11 przeciw, 3 wstrzymujące się. Zmiana przeszła.

Przystępujemy do zmiany 11. Nie widzę woli zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 11, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

39 głosów oddanych; 25 za, przeciw – 11, 3 wstrzymujące się. Zmiana przeszła.

Przechodzimy do zmiany 12. Nie widzę woli zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 12... Proszę.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Na całością zmiany 12 czy osobno?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Nie, to jest jedna... Przepraszam, kto pytał? Panie przewodniczący, nie. Tu nie ma zmian. Głosujemy razem.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Dobra.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Tak, to jest 12 zmiana. Kto jest za, proszę o naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Oddanych głosów 39; za – 26, przeciw – 11, 2 wstrzymujące się. Zmiana 12 przeszła.

Zmiana 13. Nie widzę woli zabrania głosu. Kto jest za przyjęciem zmiany, proszę o naciśnięcie przycisku.

**Głos z sali:**

Nie działa.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Już działa.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Z opóźnieniem działa. Za szybko procedujemy, system nie nadąża.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Kto jest za, tak? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik. 39 głosów oddanych; 25 za, 11 przeciw, 3 wstrzymujące się. Zmiana przeszła.

Zmiana 14. Nie widzę woli zabrania głosu. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 14, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

39 głosów oddanych; 26 za, przeciw – 11, wstrzymujące się – 2. Zmiana przeszła. Dziękuję.

Przystępujemy do zmiany 15. Nie widzę woli zabrania głosu. Kto z państwa posłów jest za jej przyjęciem, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

39 głosów oddanych; za – 25, przeciw – 11, 3 wstrzymujące się. Zmiana przeszła.

Zmiana 16. Nie widzę woli zabrania głosu. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 16? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

39 głosów oddanych; za – 25, przeciw – 11, 3 wstrzymujące się. Dziękuję. Zmiana przeszła.

Przystępujemy do zmiany 17. Nie widzę woli zabrania głosu. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 17, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

39 głosów oddanych; za – 25, przeciw – 11, 3 wstrzymujące się. Zmiana przeszła.

Szanowni państwo, głosujemy za przyjęciem całego art. 1. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 1, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

39 głosów oddanych; 25 za, przeciw – 13, wstrzymujący się – 1. Art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Proszę panią minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyzyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ośmielam się zabrać głos w związku z głosowaniem ustawy o budżecie do tej ustawy i uwagami Biura Legislacyjnego, które zostały uwzględnione, czyli zmianą daty wejścia w życie i ryzykiem, na które zwracał uwagę pan legislator. One w zasadzie bardziej dotyczą ustawy budżetowej niż o budżecie, więc tutaj chyba powinna być spójna data, bo inaczej to troszeczkę się rozjeżdża. Te ryzyka, o których mówił pan legislator są właściwsze dla ustawy budżetowej niż dla o budżecie, więc tutaj chyba powinna być zmiana tej daty.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Kiedy pan proponuje wejście w życie?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Zgodnie z sugestią pani minister proponujemy, by przepis o wejściu w życie brzmiał podobnie, jak w ustawie o budżecie, czyli „wechodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Niemniej jednak i tak należy... To znaczy, to sformułowanie, ten przepis o wejściu w życie czy w tym przypadku „z dniem ogłoszenia”, czy „z dniem następującym po dniu ogłoszenia” i tak w gruncie rzeczy niczego nie gwarantuje, gdyż ważny jest termin ogłoszenia ustawy budżetowej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dobrze. Pani przewodnicząca Skowrońska chciała zabrać głos.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie wiem, jest pani minister, ale to pytanie do pani premier pewnie i Rządowego Centrum Legislacji. Czy w tym trybie procedowania, było pierwsze czytanie, po pierwszym czytaniu dzisiaj jest rozpatrzenie i rozumiem, że w tym przypadku drugie czytanie

(poprawki), no i ten nieszczęsny termin na publikowanie ustaw – zdążycie państwo – pytanie do rządu – z wydrukowaniem przed 31 grudnia tej zmiany ustawy budżetowej na rok 2015? Trzeba liczyć 7 dni, które państwo dopilnujecie, na publikację. Nie wiem, ile i czy pan prezydent będzie podpisywał i w jakim terminie przyjdzie z Sejmu podpisana przez Marszałka. Myślę naprawdę, że jeżeli policzymy te terminy, to jak niektórzy z państwa z koalicji rządzącej lubią przysłowia, to psu na budę taka nasza robota, bo jak wydrukujecie 31, to będzie tylko pokazanie, że chcieliście państwo coś zrobić. Szkoda lasów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Pani przewodnicząca, jeśli pani uważa, że psu na budę pani robota, jest to w jakiś sposób pani problem.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie, psu na budę taka propozycja ze strony państwa. 31 ogłoszenie, albo nawet nie zdążymy. 7 dni niedotrzymywane na ogłoszenie wyroków Trybunału Konstytucyjnego. A zatem chciałabym powiedzieć tak, liczę, że będzie... Nie wrzeszczę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę dać pani przewodniczącej...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł, bo nie chciałabym, żeby państwo zrozumieli, że... Pani poseł, nieraz pani tak mówiła. Mogę odtworzyć taśmy kiedyś i zaprosić panią na wysłuchanie. Szanowni państwo, ja dlatego o tym mówiłam, że naprawdę włożono dużo pracy, dużo energii, też tej elektrycznej, i nie wiemy, czy będzie opublikowana. Myślę, że będzie opublikowana, nawet 31 grudnia o godzinie, nie wiem 23.45, żeby jedną rzecz usankcjonować – emisję, te opłaty z tytułu częstotliwości. Rozumiemy, że tak naprawdę pracujemy tylko po to, żeby dać luz na sprzedaż częstotliwości – tak naprawdę o nic innego nie chodzi – żeby przenieść te 9–10 mld zł do przyszłorocznego budżetu. I dlatego jest moja konkluzja. Bo wystarczyło tylko tę jedną rzecz zrobić i drugą, dlatego mówię, że wstydem byłoby dla mnie, żeby środki, które idą na armię na podstawie ustawy o obronie narodowej, żeby ten wskaźnik 1,95 był ogłoszony ostatniego dnia grudnia i żeby pokazano, że złamano ustawę w okresie najtrudniejszym – mówiliśmy – największego kryzysu zrobiono to, blokowano wydatki, ale teraz w sytuacji, kiedy mówicie państwo w programie państwa i ustami waszych ministrów – 3% PKB na armię, a niedotrzymanie 1,95, to trochę wstyd. Ja zawsze chętnie pracuję i tego na pewno, panie przewodniczący, takiej oceny w stosunku do mnie nie można zastosować.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem art. 2 w wersji zaproponowanej przez panią minister i Biuro Legislacyjne, to znaczy: „następnego dnia po ogłoszeniu”, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

39 głosów oddanych; 28 za, przeciw – 11, wstrzymujących się nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015.

Szanowni państwo, przystępujemy do wyłonienia...

**Głos z sali:**

Głosowanie całości.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Przepraszam. Dziękuję za przypomnienie, ale jakos tak czuję, jakieś fluidy latają, które tak każą przyspieszać. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy, proszę o naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

39 głosów oddanych; za – 25, przeciw – 13, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015.

Szanowni państwo, zostało nam wyłonienie posła sprawozdawcy. Proponuję pana przewodniczącego Wiesława Jancyka. Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Posel Wiesław Jarczyk (PiS):**

Tak, wyrażam.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Jarczyka na sprawozdawcę.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo za uczestnictwo.