

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 6)**

z dnia 15 grudnia 2015 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 6)

15 grudnia 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 70),

– rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowych projektów ustaw: – o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 70) oraz – o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 69).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Barbara Jawdosiuł** dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Buczyński** starszy radca w Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, **Paweł Tamborski** prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Piotr Sobków** członek zarządu Izby Domów Maklerskich wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Joanna Karman** starszy specjalista w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł **Wojciech Jasiński (PiS)**:

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzienny przewiduje w punkcie pierwszym (przepraszam bardzo, panie pośle, gdyby pan zechciał łaskawie zamknąć drzwi, bo stamtąd jest pogłos, bardzo dziękuję) pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 70) oraz – w punkcie drugim – rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 70) oraz – o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 69).

Nie widzę uwag do porządku.

Szanowni państwo, upoważnionym do przedstawiania jest pan minister finansów.

Witam uprzejmie pana ministra Skibę. Witam uprzejmie pana Pawła Tamborskiego – prezesa Giełdy.

Szanowni państwo, proszę uprzejmie pana ministra o zabranie głosu w punkcie – pierwsze czytanie, czyli w punkcie pierwszym. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Przedłożony Wysokiej Komisji projekt ma na celu, przede wszystkim, wdrożenie do polskiego prawa tak zwanej dyrektywy Transparency II, to jest, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/50/UE, której termin implementacji minął 26 listopada 2015 r. (a dyrektywa jest z dnia 22 października 2013 r.) zmieniającej dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczone są do obrotu na rynku regulowanym, również dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie prospektu emisyjnego publikowanego w związku z publiczną ofertą lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych oraz dyrektywę Komisji 2007/14/WE ustanawiającą szczegółowe zasady wdrożenia niektórych przepisów dyrektywy 2004/109/WE.

Wymieniona dyrektywa Transparency II realizuje potrzebę zwiększenia skuteczności istniejącego systemu dotyczącego przejrzystości, zwłaszcza w zakresie ujawniania informacji na temat własności przedsiębiorstwa. Celem tej dyrektywy jest również wzmocnienie systemu kar i środków administracyjnych za naruszenie jej przepisów, co przyczyni się do wzrostu bezpieczeństwa obrotu na rynku kapitałowym oraz ochrony inwestorów.

W związku z powyższym, zaproponowane w projekcie ustawy regulacje odnoszą się, w szczególności, do zagadnień zmiany definicji państwa macierzystego oraz procedury wyboru tego państwa przez emitentów i zawiadamiania o tym wyborze, po drugie – ujawnienia stanu posiadania liczby głosów w spółce publicznej, po trzecie – nakładania kar i stosowania środków administracyjnych za naruszenie obowiązków przez emitentów.

Ponadto – w związku z wątpliwościami Komisji Europejskiej dotyczącymi prawidłowości implementacji do polskiego prawa dyrektywy 2010/73/WE z dnia 24 listopada 2010 r. zmieniającej właśnie dyrektywę 2003/71/WE w sprawie prospektu emisyjnego publikowanego w związku z publiczną ofertą lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych oraz dyrektywę 2004/109/WE w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczone są do obrotu na rynku regulowanym – projektowana ustawa przewiduje zmiany mające na celu doprecyzowanie przepisów ustawy o ofercie, którymi zaimplementowana została już właśnie dyrektywa 2010/73/WE.

Przedłożony Wysokiej Komisji projekt ustawy był przedmiotem szerokich konsultacji publicznych ze środowiskiem rynku kapitałowego oraz opiniowania przez organ właściwy w sprawach nadzoru nad krajowym rynkiem finansowym, to jest przez Komisję Nadzoru Finansowego.

Wysoka Komisjo, zwracając się o poparcie przedłożonego projektu, chciałbym w imieniu rządu wyrazić przekonanie, że jej uchwalenie przyczyni się do wzmocnienia prawidłowego funkcjonowania rynku kapitałowego, jego stabilności, bezpieczeństwa, przejrzystości, zaufania do tego rynku a także ochrony interesów podmiotów działających na tym rynku a, zwłaszcza, ochrony inwestorów.

W ocenie rządu projektowane zmiany przyczynią się również do zwiększenia konkurencyjności polskiego rynku kapitałowego a, tym samym, również całej gospodarki.

Na zakończenie, mając na uwadze, że termin implementacji minął właśnie w listopadzie, chciałbym prosić Wysoką Komisję o w miarę pilne procedowanie przedłożonego projektu ustawy.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Przypominam uprzejmie państwu posłom, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawach ogólnych zasad projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów

i odpowiedzi udzielane przez wnioskodawcę. Oczywiście często tak bywa, że wypowiedzi i zadawanie pytań wzajemnie się przenikają – pod tym względem jesteśmy mniej, że tak powiem, skrupulatni.

Proszę uprzejmie, otwieram debatę.

Proszę, pan przewodniczący Janczyk.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym poprosić o rozszerzenie informacji takiego aspektu poprawy bezpieczeństwa w zakresie funkcjonowania tych funduszy, towarzystw funduszy inwestycyjnych, który szczególnie dotyczy takiego elementu, jak dobre doprecyzowanie warunków kontroli powierników aktywów czy depozytariuszy. Chodzi mi o adekwatność tego powierzania poprzez zarządzających w kontekście tych, którzy są nabywcami jednostek uczestnictwa czy właśnie tych oferowanych produktów finansowych. Na ile proponowana nowela poprawi tę sytuację do takiego stanu rzeczy, żeby nie były możliwe takie zajścia, jak na przykład były możliwe w Stanach Zjednoczonych przy aferze Madoffa, bo wydaje mi się, że nasz system towarzystw funduszy inwestycyjnych, który do tej pory funkcjonował, był pod tym względem dosyć bezpieczny i posiadał dobrą, wystarczającą jakość.

Faktem jest to, że przez kilkadziesiąt lat funkcjonowania całego systemu powierzania pieniędzy w zarządzanie towarzystwom funduszy inwestycyjnych nie doszło nigdy do sytuacji, w której okazałoby się, że właściciele jednostek uczestnictwa nie mają tytułów właścicielskich do tych aktywów, które powierzyli w zarządzanie, które ktoś nabył w ich imieniu.

I teraz moje pytanie dotyczy właśnie tej sfery: czy rzeczywiście ta nowela, obszerna przecież, potrafi wyeliminować te czynniki ryzyka, które są strategicznie istotne dla tej formy inwestowania, która – musimy to wiedzieć – z uwagi na dzisiejszą wysokość stóp procentowych i małą atrakcyjność lokat, instrumentów właśnie takich depozytowych, które konkurują ze sferą funduszy inwestycyjnych, oferowaną właśnie też przez banki, spowoduje jednak, że w bardzo prosty sposób będzie można wygenerować mechanizm takiej promocyjnej atrakcyjności niektórych form inwestowania?

Może on być szkodliwy często, jeżeli nie będzie objęty dobrą, wystarczającą kontrolą sankcjonowaną właśnie tymi mechanizmami ustawowymi i usankcjonowaną pewnymi przywilejami Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie dobrej oceny aktywów, które są w zarządzaniu.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Cichoń a później – pani przewodnicząca Masłowska, pani posłanka Masłowska.

Najpierw pan przewodniczący – zauważyłem go pierwszego, przepraszam.

**Posel Janusz Cichoń (PO):**

Krótkie pytanie.

To znaczy, nie widzę przedstawiciela KNF. Mieliśmy na etapie...

Jeśli mógłbym prosić o opinię, ponieważ ten projekt rodził się w bólu (wszyscy wiemy... może nie wszyscy o tym wiedzą), bo – rzeczywiście – to bezpieczeństwo obrotu to jest zagadnienie i materia bardzo złożona, skomplikowana, wymagająca zaawansowanej momentami wiedzy. Pytanie wobec tego, na ile udało się uzgodnić...

To znaczy, rozumiem, że udało się uzgodnić, ale chciałbym usłyszeć od przedstawiciela KNF, że te rozwiązania rzeczywiście służą poprawie bezpieczeństwa obrotu i, że nie ma tutaj zagrożeń.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę panią posłankę Masłowską.

**Posel Gabriela Masłowska (PiS):**

Chciałabym prosić pana ministra o kilka zdań – odpowiedzi na pytanie, na ile i w jaki sposób ta nowelizacja ułatwia dostęp do aktualnych informacji o strukturze akcjonariatu w spółce publicznej w stosunku do rozwiązań istniejących, czyli tym samym o liczbie głosów na walnym? O ile ta nowelizacja czyni tę informację szybszą, pewniejszą, bardziej przejrzystą i w jaki sposób, poprzez które konkretnie rozwiązania?

Mam także pytanie dotyczące kar, gdzie mowa jest o tym, że osoby fizyczne mogą otrzymać karę do 8000 tys. zł, natomiast inne podmioty – do wysokości 40 000 tys. zł lub 5% całkowitego rocznego ich dochodu, jeżeli przekracza on 40 000 tys. zł. Czy państwo jesteście przekonani, że tego typu rozłożenie kar jest adekwatne do skali prowadzonej działalności gospodarczej, bo jeżeli drobny podmiot, mała spółka może otrzymać według uznania Komisji karę do 40 000 tys. zł, natomiast jeżeli przekracza 40 000 tys. zł, otrzymuje karę 5% całkowitego rocznego przychodu? Czy tutaj ten ciężar kary, ta surowość jest rozłożona właściwie, bo – w moim przekonaniu – zbyt obciąża mniejsze podmioty a jest łagodniejsza – jedynie szczypie troszeczkę duże podmioty, duże firmy. Jeśli nie mam racji to proszę to sprostować, ale z tych zapisów między innymi to wynika.

Mam także wątpliwości co do tego, czy organom nadzorczym naprawdę nie jest potrzebna informacja o takich podmiotach i takich transakcjach, w wyniku których, po dniu, w którym były zawierane transakcje, na koniec tego dnia mamy taką samą liczbę głosów jak na początku, czyli nie ma tutaj obowiązku w przedłożonej propozycji informowania o takich sytuacjach, kiedy – w wyniku transakcji przeprowadzonych w ciągu tego samego dnia – liczba udziałów, głosów na koniec dnia pozostaje bez zmiany (nie ma wtedy obowiązku informować organów nadzorczych). Czy to na pewno jest bezpieczne rozwiązanie? Czy organom nadzorczym nie jest potrzebna informacja, kto tak handlował w ciągu dnia?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Nie widzę dalszych zgłoszeń.

Proszę bardzo, panie prezesie.

**Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych Paweł Tamborski:**

Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić takie dwa komentarze...

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Ale, zaraz, panie prezesie, pan w ramach odpowiedzi, tak?

**Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych Paweł Tamborski:**

Nie, w ramach...

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Przepraszam?

**Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych Paweł Tamborski:**

Tylko dwa komentarze z naszej strony, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Nie, chciałem najpierw pytania posłów, żeby ewentualnie mógł się pan ustosunkować. Nie widzę więcej zgłoszeń. Proszę uprzejmie, bo chodziło mi tylko o to, żeby dyskusja była sprawniejsza.

Proszę, panie prezesie.

**Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych Paweł Tamborski:**

Przepraszam za zakłócenia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Nie ma żadnego problemu.

**Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych Paweł Tamborski:**

Panie przewodniczący, chciałbym w zasadzie zwrócić Wysokiej Komisji uwagę również na dwie kwestie.

Kwestia podnoszona przez panią poseł Masłowską jest bardzo istotna z punktu widzenia spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych. Kwestia wysokości tych kar jest dzisiaj podnoszona w komentarzach i w kontaktach, które utrzymujemy z naszymi spółkami, które są notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych już dziś, ale również z potencjalnymi kandydatami do nowych notowań. Te kwoty, które są wzięte wprost z regulacji europejskich, mamy wrażenie, nie spełniają takiej podstawowej zasady adekwatności w przypadku polskich podmiotów, gdzie mamy do czynienia z reguły ze spółkami mniejszymi niż w przypadku spółek, które są aktywne na rynku europejskim. I również, jeżeli chodzi o kwestię zarobków osób, które funkcjonują czy w zarządach, czy w radach nadzorczych, te kwoty wydają się istotnie nieproporcjonalne w stosunku do tego, z czym mamy do czynienia na rynkach europejskich.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię związaną z art. 96, przepraszam – z art. 90, czyli z kwestią specjalnego traktowania Skarbu Państwa, jeżeli chodzi o kwestię wyłączenia w przypadku Skarbu Państwa notyfikacji o przekroczeniu konkretnych progów, informowania o tym, że Skarb Państwa w przypadku pośrednich transakcji zwiększa swoje zaangażowanie i przekracza progi. Obecna propozycja wyłącza obowiązek Skarbu Państwa, jeżeli chodzi właśnie o obowiązek notyfikacji i jeżeli chodzi o obowiązek realizacji wezwań na akcje na dopełnienie, wezwań w przypadku, kiedy Skarb Państwa przekracza próg, jeżeli chodzi o kwestie tak zwanych wezwań następczych.

Sam miałem doświadczenia, jak trudno jest zarządzać szczególnie w przypadku tych transakcji pośrednich, kiedy spółki, które funkcjonują w grupie Skarbu Państwa, mogą realizować transakcje, o których chociażby Minister Skarbu Państwa nie musi być w danym momencie informowany i nie musi być świadomy przekroczenia progu, natomiast wprowadzenie takiej zasady, zgodnie z którą wyłączymy obowiązek dla Skarbu Państwa, będzie stanowił unikalne rozwiązanie w skali Unii Europejskiej i w tym przypadku będzie traktowane przez inwestorów (inwestorów polskich, inwestorów międzynarodowych) jako swego rodzaju specjalne rozwiązanie podnoszące systemowy poziom ryzyka funkcjonowania na polskim rynku kapitałowym.

Chciałbym zwrócić Wysokiej Komisji uwagę na ryzyko wystąpienia takiej okoliczności. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Dziękuję bardzo.

Odniosę się...

Może zacznę od końca, od kwestii podniesionej przez pana prezesa Tamborskiego. Rzeczywiście, jest tak, że ten projekt, jak mówił pan poseł Cichoń, jest efektem kompromisu, który w jakimś stopniu został osiągnięty podczas prac do tej pory.

Podejrzewam, że przedłożony Wysokiej Komisji projekt tak naprawdę nie zostanie przyjęty w takim kształcie. Rzeczywiście od Komisji zależy, jaki kształt w tych sprawach, wokół których jest największa dyskusja, zostanie osiągnięty. Chociażby poziom sankcji, które został przyjęty właśnie poprzez implementację, przyjęcie tych kwot z dyrektyw oraz, rzeczywiście, kwestie Skarbu Państwa. To jest tak, że te ustalenia są jakby efektem kompromisu.

To znaczy, nasze stanowisko, stanowisko Ministerstwa Finansów jest takie, że warto zwrócić uwagę na te dwie rzeczy (w takim sensie, że one rzeczywiście są kompromisowe), ale już od państwa decyzji zależy, czy one zostaną utrzymane – mam wrażenie, konsultacje w tych kwestiach Komisja też może prowadzić, biorąc pod uwagę stanowisko i głos podmiotów publicznych – w jakim stopniu. Rzeczywiście, chociażby to, o czym mówiła posłanka Masłowska, te kary i sankcje są tak ustawione, że zbilansują właśnie sektor małych i średnich przedsiębiorstw i większych przedsiębiorstw. Więc nie chciałbym...

To znaczy – to, co mogę powiedzieć, to deklaruję, że nie występujemy w obronie tych zapisów na siłę, tylko zakładamy, że one są ważne, bo ich znaczenie jest istotne z punktu widzenia kompromisu.

Jeżeli chodzi o pozostałe to, rzeczywiście, poproszę pana dyrektora o uściślenie w kwestiach pozostałych.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów  
Piotr Kosiński:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, trudno tutaj uzupełnić odpowiedź pana ministra, jako że ona była nadzwyczaj kompletna. Mogę tylko dodać taki rys historyczny, jeżeli chodzi o tę wysokość kar. Faktycznie Ministerstwo Finansów podczas procesu legislacyjnego proponowało w swoim przedłożeniu uwzględnienie proporcjonalne wielkości naszego rynku i te, wyjściowo proponowane kary, były niższe, niemniej jednak w wyniku opinii między innymi Ministerstwa Spraw Zagranicznych ostatecznie zostały ustanowione na poziomie wynikającym wprost z dyrektywy.

Tak jak powiedział pan minister, nie oznacza to, że nie jesteśmy tutaj otwarci na dyskusję, gdyż w naszej ocenie zasada proporcjonalności powinna być stosowana szczególnie w odniesieniu do naszego rynku kapitałowego.

Jeżeli chodzi o to wyłącznie przy nabywaniu pośrednim przez MSP, to jest dokładnie tak, jak pan minister powiedział, zostało to wprowadzone na skutek uzgodnień pomiędzy Ministerstwem Spraw Zagranicznych a Ministerstwem Skarbu Państwa. Minister Finansów jako gospodarz tego projektu przyjął decyzję Rady Ministrów.

Oczywiście, również tutaj jesteśmy otwarci na dyskusję.

Jeżeli chodzi o kwestie poruszone przez panią poseł Masłowską to, jeżeli chodzi o kary, to tutaj już wszystko pan minister powiedział. Jeżeli chodzi o tę kwestię dostępności dla nadzoru informacji, jeżeli dobrze zrozumiałem, typu *intraday*, żeby organ nadzoru miał dokładną, szczegółową informację, jak wahał się stan posiadania w ciągu dnia, powiem tak: te przepisy, które są w ustawie, stanowią implementację przepisów dyrektywy i dyrektywa takiego obowiązku nie przewiduje. Dodatkowo w trakcie procesu legislacyjnego sygnałów o potrzebie wprowadzania takich przepisów nie otrzymaliśmy ze strony nadzoru.

Osobiście też mam pewną wątpliwość, czy taka informacja byłaby do wyciągnięcia z systemów bez zwiększenia, znaczącego zwiększenia obciążeń emitentów papierów wartościowych notowanych na rynku regulowanym.

Jeżeli chodzi o pierwszy problem, który poruszyła pani poseł, czyli – jak ta nowela wpływa, jak zmienia dostęp do informacji udostępnianych przez spółki publiczne – to chciałbym podkreślić, że ta implementacja, to nowelizacja ustawy o ofercie stanowi implementację dyrektywy Transparency, która tak naprawdę odnosi się do aspektów bardziej technicznych. To znaczy, sama zmiana dyrektywy nie zmienia podejścia systemowego, czy nie wprowadza jakichś nowych, kluczowych rozwiązań w zakresie przejrzystości rynkowej, natomiast wprowadza pewne doprecyzowania, lepsze techniczne rozwiązania. Dla przykładu mogę podać, że na przykład wydłuża obowiązek przechowywania informacji ujawnianych przez emitentów, jeżeli mnie pamięć nie myli, z pięciu do dziesięciu lat. To są tego typu informacje. To jest jak gdyby uszczelnianie systemu a nie budowanie go na nowo.

Jeżeli chodzi o pytanie przewodniczącego Cichonia to szczęśliwie ono nie było skierowane do Ministerstwa Finansów.

W odniesieniu do pytania przewodniczącego Janczyka, mogę chyba na nie odpowiedzieć, ponieważ te wszystkie ustawy regulujące funkcjonowanie rynku kapitałowego stanowią jeden pakiet i to wszystko razem gra. Odpowiadając więc na pytanie pana przewodniczącego, ono dotyczyło implementacji dyrektywy UCITS V. Jednym z tematów, na których ta dyrektywa koncentruje się, jest właśnie wzmocnienie czy też nałożenie większych obowiązków na depozytariusza względem tego, co mieliśmy do tej pory. Te rozwiązania są poniekąd wzorowane na rozwiązaniach, na obowiązkach nakładanych na depozytariusza, który pełni tę rolę w odniesieniu do alternatywnych funduszy inwe-



stycyjnych. I tutaj ta dyrektywa UCITS V wyrównuje poziom obowiązków między depozytariuszem funduszy alternatywnych a funduszy dedykowanych inwestorom indywidualnym co do zasady, czyli brzydko mówiąc, UCITS.

Oczywiście jest tak, jak pan przewodniczący powiedział, w pewnym stopniu minimalizuje ryzyko wystąpienia pewnych nadużyć, ponieważ kontrola nie będzie tylko wypełniana przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, czy może lepiej powiem, będzie wypełniana przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, ale również depozytariusz będzie musiał sprawdzać, dokładać większej staranności do sprawdzania tego jak działają fundusze czy też towarzystwa funduszy inwestycyjnych, w których ten pełni funkcję depozytariusza.

To tyle.

Jeżeli pan przewodniczący lub ktoś będzie miał jeszcze jakieś pytania to, oczywiście, jesteśmy do dyspozycji.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Teraz przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:**

Dzień dobry.

Arkadiusz Famirski, Komisja Nadzoru Finansowego, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego.

Szanowni państwo, odpowiadając na pytanie skierowane do komisji, czy ten projekt wzmacnia nadzór komisji i czy skuteczność egzekwowania tych obowiązków zostanie zapewniona, w naszej ocenie, tak jest. Braliśmy udział w pracach nad tym projektem i oprócz tego, że w tym projekcie wprowadzono rozwiązania, które rozszerzają zakres obowiązków informacyjnych, które wiążą się z nabywaniem akcji spółek publicznych to również część przepisów, które budziły wątpliwości praktyczne w stosowaniu, zostały w tym projekcie doprecyzowane.

Z tego względu uważamy, że służy to wzmocnieniu nadzoru komisji i doprowadzi do możliwości skutecznego egzekwowania tych obowiązków. Natomiast, oczywiście, pewną dyskusyjną kwestią jest wysokość sankcji, które zostały przewidziane w tym projekcie.

Chciałbym podkreślić, że Komisja Nadzoru Finansowego w trakcie procesu legislacyjnego wskazywała, że ta wysokość wydaje się zbyt wygórowana i niedostosowana do specyfiki naszego rynku, natomiast faktem jest, że te wysokości sankcji odpowiadają dokładnie temu, co jest przewidziane w dyrektywie. W związku z tym tutaj, rzeczywiście, możliwości łagodzenia tych sankcji nie są może duże, natomiast – w naszej ocenie – powinny one jednak zostać w pewnym stopniu obniżone.

Zwracamy też uwagę, że pojawiło się nowe rozwiązanie w tych przepisach – pojawiły się przesłanki nakładania kary przez Komisję Nadzoru Finansowego. Jedną z tych przesłanek jest sytuacja finansowa podmiotów, na które sankcja ma być nałożona. To w pewnym stopniu, wydaje się, będzie tę restrykcyjność tych przepisów jednak łagodziło.

Odpowiadając jeszcze na pytanie pani poseł dotyczące tego *day trading*. To jest rozwiązanie, które już funkcjonuje w ustawie. Tutaj wyłącznie zostało doprecyzowane. Nie ma takiej możliwości, też wydaje się, technicznej, żeby co chwila raportować o zmianie wysokości progów. Te informacje o przekraczaniu progów i tak mają taki aspekt trochę historyczny, ponieważ te terminy są albo czterodniowe albo sześciodniowe na wykonanie tego obowiązku, więc wydaje się, że takie informacje, które napływałyby w trakcie dnia, mogłyby tylko powodować taki niepotrzebny szum informacyjny a nie dawałyby jakby jednoznacznego obrazu akcjonariatu spółki publicznej.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję państwu..

Czy są jeszcze zgłoszenia do zabrania głosu?

Nie widzę

Szanowni państwo, stwierdzam...

Przepraszam bardzo – proszę bardzo, panie pośle Szewczak.

**Posel Jan Szewczak (PiS):**

Dzień dobry państwu.

Proszę państwa, sądzę, że oczywiście – jako członek Unii Europejskiej – musimy różnego rodzaju, powiedziałbym, przerosty biurokratyczne akceptować, niemniej wydaje mi się, że mimo wszystko te zaostrożenia sankcji, o których mówił nawet przedstawiciel KNF, one mają się nijak do rzeczywistości. My wiemy, jak funkcjonuje polska giełda, jakie problemy pojawiają się na niej.

Chcę przypomnieć sprawę Warszawskiej Grupy Inwestycyjnej, w sprawie której proces trwa chyba piętnaście lat, mimo tego, że firmowało ją wielkie, że tak powiem, nazwisko świata finansów, ówczesnych władz najwyższych, czynników i tak dalej.

Znamy przecież sprawę pewnego dużego dewelopera, który nie tak dawno temu po prostu zostawił ludzi bez pieniędzy, mimo że otrzymywał wszelkie wymagane zgody.

Mamy przecież sprawę nie tak dawną przedstawiciela słoweńskiego banku Nova, który okradł po prostu najzwyczajniej Polaków na ponad 100 000 tys. zł.

Ci ludzie zostali absolutnie przy pełnej, że tak powiem, transparentności rzekomej, przecież ta spółka była na Giełdzie i tak dalej. Więc to jest takie trochę mieszanie zimnego mleka – to niewiele na pewno pomoże w stabilności polskiej Giełdy, która przeżywa przecież poważny w tej chwili kryzys i to może nie być koniec tego kryzysu.

Wydaje się więc, że jesteśmy tu jakby zmuszeni do pewnego klepnięcia czegoś, co tak naprawdę nie gwarantuje bezpieczeństwa inwestorom, choć oczywiście wiadomo, giełda to nie jest takie super bezpieczne miejsce. Jak mówił prezes NBP, pan Marek Belka, pan prof. Marek Belka powiedział takie słynne zdanie, że Giełda jest dla frajerów. Można polemizować z panem prezesem Belką, niemniej wydaje się, że Unia Europejska zapłatała się już tak maksymalnie w tego rodzaju, że tak powiem, zapisy, że zwykły człowiek, zwykły inwestor, jak zobaczy te tomy i spróbuje coś z nich zrozumieć... To przecież nawet dla fachowców są to rzeczy...

Nie wiem, czy gdybyśmy posadzili tu kilku noblistów to, czy byliby oni w stanie rozszyfrować niektóre te zapisy, zrozumieć je. Oczywiście, będziemy musieli podjąć to wyzwanie. Niemniej wydaje mi się, że bezpieczeństwo tych inwestycji, bezpieczeństwo funduszy inwestycyjnych dzisiaj powinno zależeć od pełnej egzekucji obowiązującego już prawa, bo my mamy problem, że prawa mamy nadmiar w tych zapisach w sektorze finansów, natomiast z egzekucją jest dramatycznie.

Mamy sytuację, że urzędnik państwowy, który sprzedaje (przepraszam, który negocjuje sprzedaż udziałów w spółce Skarbu Państwa), później zostaje prezesem Giełdy, prawda, i w jakiejś formie nadzoruje tę spółkę. Mamy cały szereg – niestety – darzeń, stąd też apelowałbym, żebyśmy po prostu przeszli do procedowania w tej materii, bo wydaje się, że za chwilę Unia Europejska dostarczy nam kolejne tomy i będziemy mieli nad czym pracować.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Ja chyba tylko powiem, że Unia Europejska, że gdybyśmy nie byli, panie pośle, szanowni państwo, w Unii Europejskiej, też mielibyśmy na pewno wysyp geniuszy finansowych. To jest niejako zjawisko obiektywne.

Proszę uprzejmie pana posła.

**Posel Wojciech Murdzek (PiS):**

Mam takie uzupełniające pytanie do ministerstwa.

Wspomniane było, że były rozważania prowadzone odnośnie do wysokości kar i nastąpiło wycofanie się, jeszcze tak nawiązując do tego pytania pani poseł.

Jak te rozważania (tak bardzo króciutko) wyglądały, czyli o jakim poziomie była mowa?

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Tak?

Panie ministrze, proszę uprzejmie.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Poproszę o odpowiedź pana dyrektora Kozińskiego, który będzie znał te wszystkie szczegóły.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu w MF Piotr Koziński:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, tak, to znaczy, może sprostuję.

Ministerstwo Finansów od początku prezentowało stanowisko, że te kary powinny być niższe, rząd podjął inną decyzję. Jeżeli chodzi o to, jak ta wysokość kształtowała się to wyjściowo Ministerstwo Finansów proponowało, żeby to nie było w euro tylko w złotych, czyli odpowiednio cztery razy mniejsze kary. Po uzgodnieniach międzyresortowych ta wysokość została zredukowana jeszcze o połowę, natomiast na etapie prac rządu została przywrócona wysokość dokładnie wynikająca z dyrektywy, czyli czterokrotnie wyższa niż wyjściowa propozycja Ministerstwa Finansów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Nie widzę woli zabrania głosu, w związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Szanowni państwo, do określenia trybu pracy przejdziemy w drugim punkcie porządku naszego posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego.

Przypominam, że Sejm na 4. posiedzeniu w dniu 9 grudnia przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk 69) i w dniu 9 grudnia 2015 r. skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Natomiast pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy z druku 70 odbyło się przed chwilą, w pierwszym punkcie naszych obrad.

Jednocześnie informuję, że Rada Ministra przedłożyła obydwie projekty ustaw z druków nr 69 i 70 jako projekty wykonujące prawo Unii Europejskiej. Z tych powodów Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu ustalił termin przedstawienia sprawozdania Komisji o tych projektach do dnia 13 stycznia 2016 r.

Szanowni państwo, w związku z tym proponuję powołanie trzynastoosobowej podkomisji nadzwyczajnej, która rozpatrzyłaby projekty ustaw i przygotowałaby sprawozdanie – i skierowanie do niej tych projektów ustaw. Przepraszam, tak dla uspokojenia państwa posłów, każda praca w Sejmie powinna być bez zbędnej zwłoki.

Panie mecenasie, trzynasty to jest termin instrukcyjny, tak?

Prosimy więc podkomisję o pracę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, praktyka dotychczasowa była taka, że – oczywiście – ten termin był terminem instrukcyjnym, natomiast w przypadku zagrożenia niedotrzymania tego terminu przewodniczący Komisji występował do marszałka z wnioskiem o przedłużenie tego terminu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Właśnie to miałem na celu, żeby – po prostu – uspokoić niektórych, zaniepokojonych naszych młodszych kolegów. Będziemy starali się być tutaj wyrozumiali, ale – jednocześnie – prosimy o to, aby pewna dyscyplina była.

Czy do tego, co powiedziałem, są jakieś uwagi?

Nie widzę.

W takim razie, szanowni państwo, z proponowanych parytetów wyszło, że w trzynastoosobowej podkomisji dla Prawa i Sprawiedliwości – 7 miejsc, dla Platformy Obywatelskiej – 3 miejsca, dla Kukiz15 – 1, dla Nowoczesnej – 1 i dla Polskiego Stronnictwa – 1.

Proszę uprzejmie o zgłaszanie kandydatur.

Pan przewodniczący Cichoń, proszę uprzejmie.

**Posel Janusz Cichoń (PO):**

Proponuję panią Izabelę Leszczyńską, panią Zofię Czernow i pana Killiona Munyamę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Czy państwo się...

Pana Killiona nie widzę.

**Posel Janusz Cichoń (PO):**

Ale takie kandydatury zgłaszamy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Tak przyjmujemy, ale dla porządku muszę spytać, czy państwo zgadzają się.

Panie zgadzają się?

Tak, dziękuję bardzo.

Proszę bardzo pana przewodniczącego Janczyka.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnioskuję o powołanie do podkomisji nadzwyczajnej następujących osób: pani poseł Gabriela Masłowska, pani poseł Iwona Michałek, pan poseł Andrzej Kosztowniak, pan poseł Wojciech Murdzek, pan poseł Andrzej Szlachta, pan poseł Stefan Strzałkowski i moja skromna osoba – Wiesław Janczyk.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Liczyłem, siedmiu.

Rozumiem, że państwo posłowie zgadzają się?

Tak.

Proszę pana przewodniczącego Wójcikowskiego.

**Posel Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Proszę moją skromną osobę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo – pan przewodniczący Wójcikowski.

Pani przewodnicząca Henning-Kloska.

**Posel Paulina Henning-Kloska (N):**

Z ramienia Klubu Nowoczesna poproszę także o dodanie mojej osoby.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Henning-Kloska.

Proszę koleżeństwo z PSL, z Polskiego Stronnictwa Ludowego.

...

Ale prosiła o to, żeby ją zgłosić?

To znaczy, zostawiamy miejsce. Myślę, że przyjmiemy tego typu formułę, że jeśli będą chcieli zgłosić, to...

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Tak, proszę bardzo.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

To jest właśnie ten moment, którego nie spodziewałem się, ale proponuję rozważyć taki fakt, ponieważ, jeśli nie ma przedstawiciela Polskiego Stronnictwa Ludowego, to oznaczałoby, że może nie chcieć pracować w tej podkomisji a to otwierałoby możliwość powołania jednak jedenastoosobowej podkomisji w tej sytuacji.

To nie absorbowałoby tak wielu członków Komisji Finansów Publicznych do pracy nad tym projektem. Spodziewam się, że będzie jeszcze wiele pracy i wiele innych projektów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Panie pośle, chyba za bardzo pan dba o interes Klubu Prawo i Sprawiedliwość, bo to by skutkowało tym, że będzie jedna osoba mniej z Klubu Prawo i Sprawiedliwość i brak koleżanki z PSL.

Nie, przepraszam, to nie była złośliwość, ale...

Możemy przystać i na taką propozycję, tylko musimy mieć świadomość, że – jeśli koledzy posłowie z Polskiego Stronnictwa Ludowego zażądają dla siebie miejsca – to będziemy musieli im odmówić. To będzie taka konsekwencja i bardzo bym prosił o tego typu postawę.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Wyberzmy jednak panią poseł, jedyną przedstawicielkę PSL w Komisji.

Tylko ona może być członkiem tej podkomisji, nawiasem mówiąc.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Tak, ale przynajmniej formalnie musiałbym wiedzieć, pan musiałby powiedzieć, dać mi swoje słowo, że ona wyraziła panu zgodę. Jeśli chodzi o to, jesteśmy elastyczni, ale tak być powinno.

Proponuję jednak...

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Pięć minut przerwy, panie przewodniczący, i skontaktujemy się z przedstawicielem PSL.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Przerwy nie będziemy zarządzać. Będzie telefon a jeśli nie, to w czasie następnego posiedzenia...

Szanowni państwo, jeśli nie będzie zgody, to w czasie następnego posiedzenia, jeżeli będzie pani chciała się zgłosić, rozszerzymy porządek dzienny o uzupełnienie składu podkomisji. Nie mam żadnej intencji ograniczania, tylko za długo jestem w Sejmie, żeby nie znać realiów.

W takim razie, szanowni państwo, powołujemy dwunastoosobową podkomisję. Jeśli będzie wola, to rozszerzymy skład o przedstawicieli Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Czy można przyjąć, że Komisja akceptuje taki skład?

Nie widzę przeszkód.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja Finansów powołała podkomisję w przed chwilą wybranym składzie i skierowała oba projekty do pracy w tej podkomisji. Obowiązuje termin...

Przepraszam, jeżeli pan marszałek wyznaczył Komisji termin do 13, to proponuję do 8 stycznia. To jest także termin instrukcyjny – będziemy czekać na ewentualne informacje o postępie prac.

Czy tego typu stwierdzenie satysfakcjonuje członków Komisji?

Nie ma sprzeciwów?

W związku z tym stwierdzam, że Komisja podjęła taką decyzję, jak powiedziałem.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, dziękuję bardzo.

**Poseł Zofia Czernow (PO):**

Pani poseł Genowefa Tokarska nie może brać udziału w pracach tej podkomisji.

**Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):**

Czyli wyszło na moje, co nie sprawia mi żadnej satysfakcji.

Dziękuję bardzo.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji.

Dziękuję panu ministrowi, dziękuję panu prezesowi.

Proszę podkomisję o przybycie do stołu prezydialnego w celu ukonstytuowania się.