

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 9)

z dnia 21 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 9)

21 grudnia 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– dla Komisji Polityki Społecznej i Rodziny projekt opinii Komisji w sprawie poselskich projektów ustaw o jednorazowym dodatku pieniężnym dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenia przedemerytalne, zasiłki przedemerytalne, emerytury pomostowe albo nauczycielskie świadczenia kompensacyjne w 2016 r. (druki nr 80, 81 i 82)

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Joanna Stachura** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Wydatkowej Ministerstwa Finansów, **Anita Rzepecka** szef Oddziału Emerytalnego w Departamencie Spraw Socjalnych Ministerstwa Obrony Narodowej, **Artur Wdowczyk** dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Alicja Lejk-Kępk**a dyrektor Biura Świadczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz **Dariusz Noszczak** naczelnik Wydziału Normatywnego w Departamencie Świadczeń Emerytalno-Rentowych Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Bogdan Cichy** i **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie projektu opinii Komisji dla Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w sprawie poselskich projektów ustaw o jednorazowym dodatku pieniężnym dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenia przedemerytalne, zasiłki przedemerytalne, emerytury pomostowe albo nauczycielskie świadczenia kompensacyjne w 2016 r. (druki nr 80, 81 i 82). Są to druki poselskie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu 16 grudnia br. Sejm skierował poselskie projekty ustaw o jednorazowym dodatku pieniężnym dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenia przedemerytalne, zasiłki przedemerytalne, emerytury pomostowe albo nauczycielskie świadczenia kompensacyjne do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Jednocześnie Sejm zalecił zasięgnięcie opinii Komisji Finansów Publicznych. W związku z powyższym otwieramy procedowanie.

Proszę...

Tak, pani przewodnicząca? Bardzo proszę, jeżeli jest wniosek formalny.

Aha, w związku z tym przystępujemy do procedowania.

Zacniemy od druku nr 80. Prosiłbym o wystąpienie wnioskodawcy. Czy jest w ogóle ktoś? To jest druk Polskiego Stronnictwa Ludowego, tak?

Czy jest przedstawiciel PSL? A jest pan poseł Mieczysław Kasprzak? Też go nie ma.

W takim razie przystępujemy do opiniowania druku nr 81, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Są to wszystkie druki – trzy przedłożenia projektów ustaw trzech klubów parlamentarnych.

Moje pytanie do pana ministra, bo bardzo długą debatę odbyliśmy na sali, w zakresie... i gdyby pan minister raz jeszcze pokazał koszt tego przedsięwzięcia, bo projekty są zbieżne.

Klub Platformy Obywatelskiej wskazał, że dla grupy najniższej uposażonych jest to inna kwota (50 zł różnicy) niż w przypadku projektu Prawa i Sprawiedliwości, ale – co do wolumenu środków, czyli kwoty ogółem – są to tożsame kwoty. Gdyby zatem pan minister był uprzejmy powiedzieć, w jaki sposób państwo to wskazali, czy państwo się nie mylicie co do takiego wyliczenia? Ten projekt był procedowany. On się różni tak naprawdę w stosunku do tego, co rząd pani premier Kopacz procedował, różna jest tylko kwota. Zatem chciałabym pana ministra zapytać, jak państwo kalkulowali.

Po drugie, jest teraz taka szansa, bo państwo mówicie, że jest dużo pieniędzy w budżecie i budżet różne rzeczy wytrzyma. Chciałabym zapytać (bo będziemy to procedować w innej komisji), czy jest szansa, żeby została podwyższona ta kwota poszczególnego i jednorazowego wsparcia dla osób, które pobierają świadczenia. Ile kosztuje np. zwiększenie o 100 zł w każdej grupie tego jednorazowego zasiłku i czy w budżecie są pieniądze, bo mówimy o pieniądzach? Mówimy o jednorazowej kwocie dla emerytów. Poprzednio, kiedy waloryzacja przy deflacji była bardzo niska, dołożono 1 500 000 tys. zł na waloryzację.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo przepraszam, tylko pytania będą. W tej chwili będą przedstawione wszystkie te druki, które mają swoich przedstawicieli a później przejdziemy do dyskusji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Te pytania pani przewodnicząca zadała i w czasie dyskusji uzyskamy na to odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, nie...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Tak jest, pani przewodnicząca.

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o normalne...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem wniosek...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę o nieprzeszkadzanie w prowadzeniu tego posiedzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dobrze.

Proszę, wniosek formalny.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, po pierwsze, obiecał pan, że będziemy rozmawiać.

Nie ma szansy, żeby wypracować sobie opinię, bo co do tego jesteśmy pewnie zgodni, żeby wszystkie trzy projekty zostały skierowane do komisji, ale dla mnie czy dla nas, parlamentarzystów, jest istotne w tym momencie to, o co pytam. Jeżeli pan uważa, że nie

powinam pytać o wszystkie, zatem będę zadawała indywidualne pytania przy każdym z projektów. To jest po pierwsze.

Po drugie, generalna...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

To nie jest wniosek formalny, pani przewodnicząca, bo w ten sposób przedłużamy procedowanie.

Obiecałem, że każdy będzie miał głos, natomiast trzymajmy się porządku obrad i trzymajmy się procedowania. Pytania będą zadane po przedstawieniu tych projektów. Może pani je zadać odnośnie do wszystkich trzech albo pojedynczo, natomiast nie zaczniemy dyskusji przed rozpoczęciem procedowania.

No, to jest jasne.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ, jeżeli jesteśmy, jeżeli o tym rozmawialiśmy, to debata... pierwsze czytanie odbyło się na sali sejmowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dokładnie tak.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem jest powtórzenie, jesteśmy w pierwszym czytaniu. Uzasadnienie projektów było na sali sejmowej.

Jeżeli literalnie pan przewodniczący trzyma się procedury i regulaminu, pierwsze czytanie było na sali sejmowej, w tej chwili są tylko dodatkowe pytania i przechodzenie do procedowania. Jesteśmy właśnie w takim momencie, gdzie są pytania do trzech projektów.

No, proszę, panie przewodniczący.

Zatem musiałabym zadawać pytania do wszystkiego. Nie można byłoby sobie wyrobić opinii na temat trzech projektów, gdyby nie zadać tego jednego, kluczowego pytania na początku.

Myślę, że pana wyręczam i wszystkich innych, którzy mają wyobraźnię, że jesteśmy w trzech projektach.

Chcę powiedzieć jeszcze jedno. Dla wszystkich państwa koleżanek i kolegów, którzy są pierwszy raz. Państwo nie widzieli, jak było mówione z bardzo wielu ust państwa kolegów klubowych, że możecie wszystko. Czy mam to powtarzać, że możecie wszystko teraz? Możecie wszystko przegłosować (cytuję panią poseł Zube, za każdym razem tak mówiła).

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam – odbieram pani głos.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie chciałabym tego...

Pytania zadałam, proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję za zadane pytania, ale procedowanie polega także na tym, że właśnie po tej dyskusji na sali plenarnej przedstawiciele wnioskodawców mają prawo się ustosunkować do tego, co było także w dyskusji. W związku z tym, jak przejdziemy ten proces, będziemy zadawać pytania, także po odpowiedzi i informacji od pana ministra.

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel wnioskodawców druku nr 81 chciałby zabrać głos?

Nie słyszę.

Czy jest przedstawiciel wnioskodawców druku nr 82?

Dziękuję, także nie ma.

Czy pan minister chciałby zabrać głos odnośnie do tych projektów?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, może kilka słów na temat różnic między rozwiązaniami, które są zawarte w tych trzech projektach.

Różnice sprowadzają się do wysokości kwoty jednorazowego dodatku, tak naprawdę w dwóch grupach ubezpieczonych czy w dwóch grupach emerytów i rencistów.

Po pierwsze, w grupie osób, które otrzymują świadczenia w najniższej wysokości, tzn. świadczenia poniżej 900 zł. Druga grupa to osoby, które otrzymują świadczenia emerytalno-rentowe w wysokości w przedziale od 1500 zł do 2000 zł.

Dwa projekty, czyli projekt grupy posłów PO i projekt grupy posłów PSL, przewidują, że w tej pierwszej grupie osób otrzymujących najniższe świadczenia jednorazowy dodatek będzie wynosił 350 zł, natomiast w grupie osób otrzymujących świadczenia w przedziale od 1500 zł do 2000 zł ten jednorazowy dodatek wyniesie 100 zł.

Można powiedzieć, że projekt grupy posłów Prawa i Sprawiedliwości zakłada większą regresję w tym zakresie, dlatego że dodatek w tej grupie osób otrzymujących najniższe świadczenia według tego projektu ma wynieść 400 zł, natomiast w grupie osób, które otrzymują świadczenia najwyższe (oczywiście – w tej grupie świadczeniobiorców otrzymujących świadczenia poniżej przeciętnego świadczenia emerytalno-rentowego) ten dodatek wyniesie 50 zł.

Jeżeli chodzi o różnice dotyczące kosztów finansowych (czy może nawet nie tyle kosztów wprowadzenia tego rozwiązania, ile różnic, jeżeli chodzi o koszty wypłaty świadczeń dla osób należących do tego pierwszego i czwartego przedziału) to tutaj kwota 113 000 tys. zł jest, że tak powiem – istotna, dlatego że w przypadku projektów posłów PO i PSL ta kwota 113 000 tys. zł pojawia się jako koszt dodatkowy wypłat świadczeń dla osób otrzymujących świadczenia emerytalno-rentowe w wysokości od 1500 zł do 2000 zł. Natomiast ta sama kwota w momencie, kiedy decydujemy się na zwiększenie dodatku dla osób otrzymujących świadczenia najniższe, poniżej 900 zł, ona się pojawia... Ona jest po prostu przesunięta do tego przedziału. Tak to wygląda – dokładnie 113 000 tys. zł.

Natomiast w sumie, jeżeli mówimy o koszcie wprowadzenia wszystkich projektów, to on jest taki sam. On się zamyka w wydatkach na poziomie 1 410 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o koszt generalny wprowadzenia tych projektów, on jest po prostu zbliżony. Tak wynika z naszych wyliczeń.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Pani przewodnicząca już pierwsze pytania zadała. Czy ktoś jeszcze ma inne pytania? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Mam parę pytań.

Moje pytanie jest m.in. takie: skąd wychodzi górna granica 2000 zł? Bo nie jest to ani średnia wypłata emerytur i jakby... Uważam, że powinniśmy się jednak w tym wszystkim odnieść do jakiegoś poziomu, który byłby czymś uzasadniony.

Po drugie, chciałam zapytać o ten limit wydatków, który wynosi... No, jakby wiadomo, że stanowi tylko jakiś limit szacunkowy. Czy zostały przeprowadzone jakieś szczegółowe analizy, z których wynika, na ile jesteśmy w stanie w tym limicie z tą wypłatą się zmieścić a na ile zostanie to na dane jednostki budżetowe przerzucone?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

To też pytania do pana ministra Zielenieckiego, tak?

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska jeszcze prosiła o głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister (jeżeli już pan przewodniczący próbował się trzymać strony formalnej) nie odpowiedział na jedno pytanie, które pojawiało się w trakcie debaty plenarnej. W trakcie debaty plenarnej wskazywano, że ten przedział – i przekroczenie go o złotówkę – powoduje zdecydowaną różnicę. Zupełnie inne kwoty jednorazowego świadczenia.

Czy państwo to rozważali? Wtedy pojawiły się zarówno nowe okoliczności, bo my tę kwotę przeznaczaliśmy... Poprzedni rząd ją przeznaczył, zarezerwował w budżecie. Powiedziałabym, że szukał takich oszczędności, aby można było takie wsparcie emerytom przekazać. Co zatem, bo w przypadku zasiłków złotówka za złotówkę, czyli przekroczenie dawałoby dodatkowe tylko zmniejszenie o określoną kwotę... Czy państwo rozważali również taką możliwość, bo w dyskusji to się przewijało? Pierwsza granica i najwyższe wsparcie. A przekroczenie o złotówkę, które tak naprawdę jest niewielkim kłopotem, tzn. jest niewielkim dochodem albo niewielką różnicą w osiągniętych świadczeniach, daje zdecydowanie inne wsparcie. Czy myślano o innym modelu, bo to łatwo było w tym okresie zrobić i na określonym wzorcu, ale czy państwo nie pokusili się o to?

Drugie pytanie: co by dało, gdyby to świadczenie dla każdej z tych grup podwyższyć o 100 zł? Dla każdej z grup podwyższyć o 100 zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne pytania?

Nie słyszę, w związku z tym zamykam turę pytań.

Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, było pytanie dotyczące granicy 2000 zł. No, nie jest to, oczywiście, przypadkowa granica, dlatego że ona jest związana z wysokością świadczeń przeciętnych, więc generalnie przyjęliśmy...

To jest granica po części umowna, ale związana z wysokością świadczeń, prawda?

Podam państwu kwoty przeciętnych świadczeń obecnie, jakie tutaj mamy. Przeciętna emerytura i renta. Przeciętna wysokość świadczenia emerytalno-rentowego obecnie otrzymywanego to jest kwota 1946,92 zł, natomiast kwota przeciętnej emerytury to jest kwota 2068,50 zł. Ponieważ jest to dodatek, który byłby dodatkiem do świadczeń i emerytalnych, i rentowych, to ta pierwsza kwota przeciętnego świadczenia tutaj jest kwotą...

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

A jaka jest mediana?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

No, to jest ta kwota – 1946,92 zł, natomiast my tę granicę dochodów w pewnym sensie zaokrąglamy do 2000 zł.

Jeżeli natomiast chodzi o pytanie pani przewodniczącej to – mieścimy się tutaj w limicie, mieścimy się bez względu na to, który wariant zostanie przyjęty. Mogę dokładnie powiedzieć. Jeżeli chodzi o te dwa projekty PO i PSL, to jest kwota 1 410 000 tys. zł, natomiast w przypadku projektu grupy posłów PiS to jest kwota jeszcze niższa, bo chyba około 1 374 000 tys. zł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Co stoi na przeszkodzie, żeby jednak zacząć od wyższego pułapu, czyli pewnego wyznaczenia tej kwoty?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Jest to związane, oczywiście, z kosztami dodatkowymi. Nie muszę państwu mówić, że musimy się obracać w kwocie, która została zarezerwowana w projekcie budżetu na 2016 r. Mamy zarezerwowaną kwotę 1 410 000 tys. zł, więc w tej kwocie się obracamy, natomiast...

Posel Janusz Cichoń (PO):

Limit wydatków się bardzo wyraźnie zmienił od momentu, kiedy to kwota była rezerwowana. Mamy wzrost o 15 plus 9, czyli w sumie 24 000 000 tys. zł. Pytanie: Czy emeryci nie mogliby w większym stopniu z tej kwoty skorzystać wobec tego?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Przypominam tylko, że to są projekty poselskie...

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Poselskie, nie jestem wnioskodawcą.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

...w związku z tym nie możemy pytać rządu o to, dlaczego są takie a nie inne rozwiązania, bo te pytania można byłoby zadać przedstawicielom wnioskodawców, których dzisiaj z nami nie ma.

Dziękuję za te odpowiedzi. W związku z powyższym, że nie ma więcej pytań, rozpoczynamy procedowanie. Pragnę poddać pod głosowanie pierwszy projekt (druk nr 80).

Kto jest za przyjęciem projektu opinii – druk nr 80, przygotowany przez posłów PSL? Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? (3)

Kto jest przeciw? (22)

Już teraz mamy głosowanie...

Kto się wstrzymał? (8)

Dziękuję.

Stwierdzam, że projekt z druku nr 80 nie uzyskał akceptacji Komisji.

Przystępujemy do procedowania...

Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, może tu się wkradła taka wątpliwość i poprosiłabym mimo wszystko o reasumpcję, bo wszystkie...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dobrze, ale poproszę...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale nie mówię o sobie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę państwa, nie prowadzimy dyskusji na sali.

Pani przewodnicząca, proszę...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

A gdzie prowadzimy dyskusję?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Między sobą, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

A ja mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

No, tak. Właśnie...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Zatem poprosiłabym o reasumpcję. Jesteśmy zdania, że wszystkie te trzy projekty powinni... Przynajmniej koleżanki i koledzy z mojego klubu. W związku z tym poprosimy o reasumpcję. To tylko tyle, bo poddałabym... Rozumiem, że pan przewodniczący tak prowadzi posiedzenie. Jeśli pan uwzględni...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pytanie.

Rozumiem, że jest wniosek przeciwny, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie głosowałam, ale to nie o mnie chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jest wniosek przeciwny?

Bardzo proszę przedstawić wniosek przeciwny.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Nie bardzo rozumiem powody po prostu tej reasumpcji. Pani też jej nie przedstawiła w tej chwili, tylko wniosowała o to.

Jestem przeciwny i proszę o przejście do następnych rozstrzygnięć.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący, jeżeli można...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę państwa, mam tylko taką prośbę.

Prosiłem państwa i mówiłem, że będę starał się, żeby nasza Komisja, która ma dużo pracy, a to jest dopiero początek, pracowała sprawnie. Będę starał się, aby ta praca sprawnie przebiegała. Dlatego każda dyskusja, która jest dyskusją wewnętrzną, niezwiązaną z tym tematem, tylko i wyłącznie to wydłuża.

Był jeszcze jeden głos. Pan poseł Cymański, bardzo proszę.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Myślę, proszę państwa, że rozumiem tę intencję, bo tak głosujemy przeciw i za. Wszyscy chcemy tego samego. Wszystkie projekty idą w tę samą stronę. Tak naprawdę wszyscy jesteście za wszystkimi projektami, ale...

Przechodzę do rzeczy. Istota została bardzo ładnie wyrażona. Tak naprawdę chodzi o większą regresję w tych świadczeniach, czyli więcej dajemy tym, którzy są w najniższym progu a mniej dajemy tym w trzecim i to jest clou. Dlatego nie należałoby chyba jednak doprowadzać do licytacji, bo teraz każdy będzie świętym Mikołajem, nie tylko z uwagi na święta, ale również na politykę, tak? Wiadomo, że to jest tak naprawdę tylko rzucony gest. Przeżyłem to, jak byłem kiedyś posłem.

To ma jeszcze tę wadę, że nie wiadomo, czy to jest właściwie tylko taka rekompensata do waloryzacji, czy ma charakter socjalny, społeczny, a na to by wskazywały proggi. Ten sam grzech po tylu latach. Niczego się nie nauczyliśmy, bo pamiętam, jak świętej pamięci pani Jaruga-Nowacka postawiła mi pytanie: czy ktoś, kto ma 6000 zł i żonę, która ma 1000 zł, dostanie? No, więc tutaj zostawmy już to piekło, bo tu nic z tego nie będzie.

Myślę, że należałoby to przyjąć, rozstrzygając w tym głosowaniu, który projekt jest najlepszy z dobrych, ale to nie znaczy, że tamte są złe. Dlatego widzę sens tego głosowania i do tego bym zachęcał. A koleżanki i kolegów z PSL proszę, żeby się na nas nie gniewali.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ostatni głos w tej dyskusji – bardzo proszę, pani poseł To karska.

Posel Genowefa Tokarska (PSL):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, te różnice są tak mało istotne i tak małe, tak niewielkie, że to jest śmieszne, żeby na wstępie, na pierwszym etapie już odrzucać dwa projekty, które są identyczne. Mówię tu o projekcie PSL i projekcie PO. Jeśli kwota w budżecie państwa była orientowana na taki właśnie projekt, to śmiesznym jest akurat zmieniać dzisiaj zasadę i głosować nad projektem, który w konsekwencji jednak jest kosztem niższym dla budżetu niż ten przygotowany wcześniej.

Naprawdę wydaje mi się, że na tym etapie (pierwsze spotkanie Komisji) żebyśmy już tutaj robili selekcję dlatego, że on jest z partii wiodącej...

No, jest to śmieszne, naprawdę.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani poseł, tylko przypominam, że my tylko i wyłącznie przedstawiamy opinię dla Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, nie decydujemy o tym, które projekty będą procedowane, a które nie. Opinia Komisji dotyczy tylko i wyłącznie tego, który z tych projektów powinien być – naszym zdaniem – pozytywnie przedstawiony a który nie, więc ma to trochę inną wartość niż pani poseł mówiła.

Ostatni głos, już naprawdę ostatni w tej dyskusji.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę powiedzieć tak: to nie komisja finansów rozstrzygnie i komisja finansów nie będzie przygotowywała sprawozdania z prac nad projektami, jakkolwiek państwo wybiorą.

Panie przewodniczący, to nie jest licytacja, bo w toku prac można tę kwotę w każdym czasie zmieniać. Jesteśmy przed pracami (w trakcie pierwszego czytania) w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Będziemy mieć drugie czytanie, zatem tutaj nie mówimy...

Podoba mi się głos koncyliacyjny pana posła Cymańskiego. Jeśli państwo byliby łaskawi przed świętami, żebyśmy wszystkie trzy projekty...

Tak? A jutro będą się państwo łamać opłatkiem?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie prowadzimy dyskusji wewnętrznej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący rozstrzygnie, czy możemy wrócić do głosowania, bo...

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dobrze.

Proszę państwa...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Niech będzie, że się stało, ale, proszę państwa, tak się naprawdę nikt wcześniej nie zachowywał jak wy teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dobrze.

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozstrzygniecie to i tak w komisji innej, resortowej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, zamykam tę dyskusję.

Nie był przedstawiony żaden konkretny wniosek w sprawie reasumpcji. Zgodnie z regulaminem, reasumpcję się przeprowadza w momencie, kiedy zachodzą odpowiednie okoliczności. Takich okoliczności nie było. W związku z powyższym Komisja w tym temacie swoją opinię wydała.

Przystępujemy do procedowania druku nr 81. Kto jest za przyjęciem pozytywnym tutaj...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyj to jest projekt?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

To jest nr 81, przedstawiciel – pani Beata Mazurek, złożony przez posłów PiS.

Kto jest za? (24)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (8)

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała druk nr 81 dla Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, na jedną rzecz chciałbym zwrócić uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Opinia może być przyjęta także z uwagami, z wnioskami, które chciała koleżanka zgłosić. One powinny być także...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Przypomnę, że w czasie dyskusji nie były zgłoszone żadne wnioski, żadne poprawki.

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania w sprawie druku nr 82. Wnioskodawcą projektu była pani poseł Magdalena Kochan, projekt posłów PO.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego druku? (11)

Kto jest przeciw? (25)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała ten projekt (druk nr 82) dla Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek obrad, ale jeszcze ostatni głos. Pani wiceprzewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, poprosiłabym jednak pana ministra o udzielenie odpowiedzi na moje pytanie, dlatego że chcieliśmy policzyć podwyższenie tego świadczenia o kwotę 100 zł. Jaka to będzie łączna kwota wydatków? Jaki to jest koszt dla budżetu?

Bardzo proszę pana ministra jednak o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MRPiS Marcin Zieleniecki:

Już podaję informację.

Rozumiem, że chodzi o podwyższenie o 100 zł dla wszystkich, tak? Dla wszystkich ubezpieczonych?

To jest kwota 645 000 000 zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję państwu.

Dziękuję za to posiedzenie Komisji.

Zamykam obrady.