

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 10)**

z dnia 22 grudnia 2015 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 10)

22 grudnia 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 136),
- rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych (druk nr 75),
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych oraz Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2015 r.,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2015 r.,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na 2015 r.,
- rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy zmieniającego ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druki nr 136 i 147).

W posiedzeniu udział wzięli: **Konrad Raczkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Raczek** członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Lucjan Zwolak** zastępca prezesa Agencji Rynku Rolnego wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** dyrektor zarządzający w Narodowym Banku Polskim wraz ze współpracownikami, **Beata Baluta** dyrektor Departamentu Nadzoru Ubezpieczeniowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szelałowska** dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Jan Lisowski** pełniący obowiązki dyrektora Zespołu Finansowego Biura Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych, **Andrzej Łodyga** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Teresa Wrzosek** dyrektor Departamentu Finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Piotr Pełka** dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Krzysztof Pietraszkiewicz** prezes Związku Banków Polskich, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich, **Krystyna Majerczyk-Żabówka** prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Jan Grzegorz Prądyński** prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami, **Jarosław Ryba** prezes Zarządu Związku Firm Pożyczkowych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Roter** dyrektor generalny Konferencji Przedsiębiorstw Pożyczkowych w Polsce wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Starczewska-Krzysztozek** główna ekonomistka Konfederacji „Lewiatan” wraz ze współpracownikami, **Wiktor Kamiński** zastępca dyrektora generalnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami, **Anna Kacprowska-Paluszek** dyrektor Biura Polityki Podatkowej PZU S.A., **Remigiusz Stanek** ekspert do spraw prawa bankowego i postępowań podatkowych Business

Centre Club, **Mariusz Zając** sekretarz Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Jakub Krowiranda, Mariusz Pawełczyk, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dzień dobry, witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Przystępujemy do [realizacji] do porządku dziennego. Dzisiejszy porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 136) oraz rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych (druk nr 75).

Proponuję uzupełnić porządek posiedzenia o punkt – zaopiniowanie wniosków Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmiany planów finansowych Agencji Nieruchomości Rolnych oraz Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2015 r., Agencji Rynku Rolnego na 2015 r. i Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2015 r.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę.

Ten punkt rozpatrzemy jako punkt trzeci.

Przystępujemy do punktu pierwszego – rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 136).

Proszę o przedstawienie projektu przez przedstawiciela wnioskodawców. Pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Szanowni państwo, kilka uwag do projektu ustawy, który przedłożyliśmy w Sejmie, którego pierwsze czytanie odbyło się wczoraj.

Celem tej nowelizacji było zaakcentowanie, że stawka 70% podatku dochodowego będzie dotyczyć nadwyżki dochodów ponad trzymiesięczne wynagrodzenia w przypadku umów o pracę lub innych umów związanych z zarządzaniem, powstał bowiem w międzyczasie pewien dylemat, pewna niejasność czy – powiedzmy – różnorodność interpretacji, że w dotychczasowym zapisie, który znalazł się w ustawie z 25 listopada, dotyczącym tej kwestii nie zostało jednoznacznie określone, jakich umów będzie to dotyczyć – czy wszystkich umów o pracę czy tylko związanych z zarządzaniem.

Naszą intencją było, aby tą wysoką stawką podatku objąć tylko umowy związane z zarządzaniem a nie – każdą umowę o pracę. To było główne przesłanie zmiany pkt 16 w tej nowelizacji, w ustawie z 25 listopada i to wczoraj było przedmiotem pierwszego czytania. Natomiast – ponieważ w międzyczasie pojawiły się w dyskusji pytania i wątpliwości dotyczące tego, czy chodzi tylko i wyłącznie o funkcje w zarządach spółki czy też także w przedsiębiorstwach spółki lub w wyodrębnionych częściach, czy to dotyczy także kontraktów menadżerskich na przykład czy umów konsultingowych – proponujemy dzisiaj pewną dyskusję jeszcze na ten temat i, ewentualnie, zgłosimy w tej kwestii poprawki. One są państwu dostarczone.

Żeby brzmienie pkt 16 było bardziej przejrzyste, rozdzieliliśmy jego treść na dwa podpunkty. W pierwszym podpunkcie jest mowa o umowie o pracę (której przedmiotem są czynności związane z zarządzaniem spółką, przedsiębiorstwem spółki lub jej wyodrębnioną częścią) zawartej ze spółką. Chodzi o spółki, o których mowa w pkt 15 (spółki Skarbu Państwa, jednostek samorządu i inne). Natomiast w lit. b warto by było rozważyć przeniesienie tej części treści, która dotyczy nie umowy o pracę a umów o zarządzanie spółką. Rozdzielamy po prostu na dwa podpunkty.

Oczywiście, zgodnie z sugestią, która padła podczas pierwszego czytania, precyzujemy tylko, że opodatkowanie dotyczy nadwyżki dochodów ponad trzymiesięczne wyna-

grodzienia, które określone osoby będą otrzymywały od spółki jako odprawy lub odszkodowania. Chodzi o nadwyżkę a nie o całą kwotę odprawy. To wynikało z poprzedniego zapisu, niemniej jednak lepiej by było, gdyby wyraźnie tak, jak w pkt 15, podkreślić, że chodzi tylko o 70%, czyli część należnego odszkodowania a nie całość.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Czy przedstawiciel rządu chciałby się odnieść?

Nie widzę.

W związku z tym przechodzimy do procedowania.

Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jest kilka pytań, panie przewodniczący, w związku z tą propozycją.

Po pierwsze, pani poseł (to takie pytanie organizacyjne) omawiała poprawki, których nie dostarczono posłom, w tej chwili odbywa się doręczanie ich posłom.

Chciałabym zapytać w sprawie generalnej.

Procedujemy projekt ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych a zatem państwo, przedkładając ten projekt, wskazaliście termin, w którym zwyczajowo na 30 dni przed rozpoczęciem roku podatkowego, w którym rozliczamy się podatkiem PIT, wszystkie przepisy powinny wejść w życie. W tym przypadku wskazywaliśmy, że potrzebna jest pogłębiona dyskusja i nie mówiliśmy tutaj o dniach, lecz o godzinach a może nawet i o minutach.

Państwo nie dopuściliście, panie przewodniczący, do takiej rozmowy.

Przypomnę ten chaos – mówiliśmy o możliwości obchodzenia tego przepisu. W tym przypadku uprzejmie proszę (nie wiem, bo teraz boimy się już zadawać pytania Biuru Legislacyjnemu, bo nie wiem, jak państwo będziecie na to reagować), ale – z uwagi na przyzwoitą legislację – takie pytanie musimy zadać: czy zatem nie narażamy się z tego tytułu na to, że to jest rozwiązanie, które powinno być wprowadzone, jeżeli już, do końca listopada w roku poprzedzającym datę wejścia w życie? Bo, jeżeli będziemy łamali zasadę dotyczącą wprowadzania rozwiązań podatkowych w podatku PIT do 30 listopada, a tutaj nie zachodzi żadna inna okoliczność, jak to, że po prostu niechlujnie przeprowadzono ten projekt i trzeba go poprawiać... Czy nie narażymy się tym postępowaniem na pierwsze złamanie rozwiązań, które są ważne dla obywateli? Bo jeśli przypomni się państwu albo cokolwiek będziecie chcieli wprowadzić na kolejnym posiedzeniu, czyli po świętach, to państwo to uczynicie.

Nie możemy w imię przyjętych rozwiązań [ignorować] wypowiedzi Trybunału Konstytucyjnego. Wiem, że dla państwa to nie jest żaden autorytet, ale dla nas jest to autorytet, dla obywateli jest to organ, jest to instytucja, która stoi na straży ich praw. Trybunał wielokrotnie rozstrzygał. Mieliśmy wątpliwości i sami szliśmy do Trybunału w okresie rządów SLD, kiedy wprowadzano podatki w miesiącu listopadzie i nakładano dodatkowe podatki na osoby fizyczne.

Zatem łamiecie państwo, nie chcecie rozmawiać.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy po 30 listopada wejście w życie rozwiązań dotyczących podatku PIT jest rozwiązaniem konstytucyjnym, bo mamy [pewność] w tym zakresie [że] termin wejścia w życie jest złamaniem konstytucji. Nie można nakładać, nie można takiego rozwiązania wprowadzać.

Namawiam państwa, koleżanki i kolegów wnioskodawców bardzo wielu projektów z PiS: przyjmijcie państwo, że my też tu pracujemy i nie łamcie ludziom kręgosłupów, bo tysiąc pięćset osób odejdzie ze służby cywilnej, rozwiążecie z nimi umowy, kolejne osoby w resortach, i co? Państwo próbujecie zasiać chaos i zawłaszczają państwo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o trzymanie się...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zadałam pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

...porządku posiedzenia, nie robienie niepotrzebnego chaosu i nie oskarżanie kogokolwiek o cokolwiek niewłaściwego.

W związku z pani wypowiedzią o tym, że poprawka została za późno dostarczona ogłaszam przerwę do 11.30 w celu zapoznania się z poprawką.

Proszę również Biuro Legislacyjne o przygotowanie odpowiedzi dla pani przewodniczącej.

Dziękuję.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę państwa, wznawiamy posiedzenie Komisji.

Kolejne pytania.

Do kolejnych pytań zgłosił się pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Bardzo proszę.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przypomnę, że to jest ustawa, którą procedowaliśmy całkiem niedawno (uchwalił ją Sejm 25 listopada a 29 listopada podpisał ją pan prezydent) i to jest ustawa, do której zgłaszaliśmy w toku dyskusji szereg uwag (nie tylko my, bo także Nowoczesna) wskazując na mankamenty i luki, które w tej ustawie znajdują się.

Nie słuchaliście państwo tych uwag, doprowadzając w gruncie rzeczy do kompromitacji nie tylko Komisji Finansów Publicznych, nie tylko Prawa i Sprawiedliwości, ale całego Sejmu.

Chciałbym, aby pan przewodniczący (ponieważ pana nie było w trakcie tych obrad, nie był pan jeszcze przewodniczącym Komisji) potraktował to jako swego rodzaju przestrożę dlatego, że sposób procedowania w Komisji naraża nas wszystkich na kolejne kompromitacje. W tle mamy dzisiaj w porządku podatek bankowy, który w naszym przekonaniu także jest bublek prawnym. Nie mamy poza tym głębszej analizy sytuacji sektora i nie wiemy, jakie zamiary ma rząd związane z funkcjonowaniem BFG chociażby i ze wzrostem poziomu bezpieczeństwa systemu bankowego w naszym kraju zarówno w kontekście dyrektyw, ale także faktu, że wydatki BFG w ciągu ostatnich dwóch lat są wyższe niż wpływy. Jest kwestia także kredytów frankowych, których PiS chciało skonsumować przewalutowanie [w taki sposób], że ten sektor bankowy obciążony byłby bardzo poważnie – w ciągu roku skutki rzędu ponad dwadzieścia miliardów.

To są pytania, na które nie uzyskaliśmy odpowiedzi dzisiaj.

Zdaje się, że pan przewodniczący chce doprowadzić do zamykania dyskusji i dopychania tej ustawy kolanem. Wiem, że państwo macie większość i, że przegłosujecie co tylko zechcecie na tej sali, ale zachęcam do tego, żeby jednak wsłuchiwać się w uwagi i wykazywać nieco większą skłonność do refleksji w imię także jakości stanowionego przez nas prawa i nienarażania nas na kompromitację.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Panie wiceprzewodniczący, szanowni państwo, Komisja Finansów Publicznych jak i prace parlamentu, to jest komisja, w której pracujemy zgodnie z naszą wiedzą, zgodnie z naszymi zasadami i zgodnie z tym, czego oczekują od nas wyborcy.

Jeżeli państwo będziecie chcieli posługiwać się epitetami nieuprawnionymi, które nie mają żadnego odzwierciedlenia w rzeczywistości, to możemy podnieść atmosferę i możemy też mówić o lobbingu i o tym, że ktoś reprezentuje ten czy inny sektor i na rzecz tego sektora pracuje. Dlatego prosiłbym jednak o powstrzymanie języka i nie wygłaszanie wypowiedzi, które są nieusprawiedliwione, które krzywdzą posłów z tej czy z innej opcji.

Dziękuję.

Następny do głosu zapisał się pan poseł Cymański.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

To znaczy, ja w trochę w tym samym duchu, może trochę inaczej.

Chciałbym zaapelować, żeby – rzeczywiście – miarkować słowa, bo słowo kompromitacja proponowałbym zostawić na lepsze okazje. Pewnie ich nie zabraknie, czego nam nie życzę w Nowym Roku.

Rzeczywiście, przyjmuję część tej krytyki, ale jeżeli już to jakieś zawstydzenie, taki niesmak, bo powinniśmy byli to przewidzieć i pośpiech nie był tutaj dobrym doradcą. OK, dobra, ale to wcale nie znaczy, żebyśmy teraz pastwili się nad sobą czy nawzajem i tłamsili się w tej sprawie. Trzeba tę sprawę szybko załatwić.

Jeśli chodzi o te zasady, o których tu mówimy, apeluję też o tak zwany chłopski rozum i trzeźwe myślenie w myśl zresztą tego co powiedział – i słusznie – źle interpretowany Kornel Morawiecki: „prawo jest dla ludzi, a nie ludzie dla prawa”. Ta zasada ochrony zmian podatkowych nie jest tylko po to, żeby była, ona jest dlatego, że człowiek planuje i nie może być zaskakiwany, że dowiaduje się na Sylwestra, że będzie płacił większe podatki. W sytuacji natomiast, kiedy – na przykład – nagle i niespodziewanie wprowadzilibyśmy regułę zmniejszenia podatków, to już widzę te protesty, tak?

Nie stawiamy sprawy na głowie. Istotą tej zmiany ustawy o zmianie ustawy jest tak naprawdę poprawa sytuacji pewnej grupy pracowników, którzy dostaną pewne pieniądze z tytułu dobrowolnych odejść a więc nie chodzi o tak zwane (mówię na skróty, każdy wie, o co chodzi) grube ryby. Przeoczyliśmy to i teraz, jeżeli tej ustawy nie zrobimy, nie przeprowadzimy jej to będzie grozić to tym, że [obejmie to] osoby, o które nam nie chodziło.

I wreszcie ten aspekt konstytucji...

Pamiętajmy (i apeluję, żeby o tym pamiętać), że zderzają się zaufanie do prawa, stabilności (łamamy tę zasadę, w tym momencie ktoś powie), ale pamiętajmy o jednej sprawie: co nam tutaj przyświeca? Ważniejsza konstytucyjna zasada. Mówię to jako nie prawnik, ale z przekonaniem. Przecież ta ustawa została wprowadzona z motywów społecznych. To stary zgrany postkomunistyczny termin: sprawiedliwość społeczna. Uznaliśmy z wielką siłą i przekonaniem, że jest niesprawiedliwe, żeby w spółkach Skarbu Państwa były gigantyczne odpisy. Jeżeli osoba, która planowała, że odejdzie w przyszłym roku i dostanie milion złotych, dowie się teraz, że dostanie 300 tys. zł, naprawdę straszna krzywda. Uważam, że ta ustawa w tej chwili...

Kończę.

Zachęcam, żeby spojrzeć na sprawę, o co nam tutaj chodzi – chodzi nam o to, żeby w tej chwili w tej ustawie dokonać pewnej korekty i, żeby ochronić pracowników a nie kadre zarządzającą, stąd wszędzie tam powtarzamy ten element.

Prosiłbym, żeby skrócić dyskusję.

Naprawdę, przyjmuję krytykę, panie pośle, bo nie możemy być bezkrytyczni. OK, mam do siebie też pretensje, że to akurat przeoczyliśmy. Wyciągnijmy z tego wnioski i idźmy dalej, bo mamy ważniejszą ustawę, o wiele cięższym charakterze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Paulina Henning-Kłoska.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Szanowni państwo, dziękuję panu posłowi Cymańskiemu, że przyjmuje krytykę, ale jednocześnie pragnę zauważyć, że nawołując do powrotu do merytorycznej strony ustawy, podnosi jednocześnie kwestie polityczne.

Panie pośle, bądźmy konsekwentni.

Oczywiście, wczoraj z mównicy sejmowej mówiłam o tym, że to akurat dobrze, że ta nowela prostuje jedną z tych rzeczy, które okazały się negatywne po uchwaleniu tej ustawy, natomiast fajnie by było, gdybyśmy jednak w takich sytuacjach dawali sobie czas na porządne przygotowanie innych poprawek, bo prawda jest taka, że pierwsze czytanie było o godzinie 23.00 na sali sejmowej. Bardzo mało członków tej Komisji było obecnych wtedy na sali. Akurat my z koleżanką z Nowoczesnej byłyśmy, zabierając aktywnie głos w dyskusji. Dzisiaj o 10.00 rozpoczęło się posiedzenie Komisji, przy czym wcześniej na sali plenarnej były ważne sprawy, więc ja się pytam, szanowni państwo (pani poseł Masłowska mówi, że Nowoczesna tylko krzy-

czy a nie potrafi wnieść stosownych poprawek), zadaję pytanie: kiedy ja z panem mecenasem mam te poprawki przedyskutować tak, żeby one były dobre a nie, po raz kolejny, do zmiany, skoro o 23.00 jednego dnia mamy czytanie a o 10.00 rano mają być gotowe poprawki, podczas gdy mam dostępnego mecenasa od rana a o 9.00 na sali plenarnej są ważne wydarzenia, a nie przerwa w obradach?

Mimo wszystko chciałabym, abyśmy skupili się na merytoryce, dali sobie trochę czasu na tę merytorykę, bo to naprawdę są ważne kwestie.

Wczoraj na sali, Nowoczesna (przechodząc już jakby)... Jakimś cudem dzięki przerwie w obradach i przeniesieniu na późniejszą godzinę udało nam się parę rzeczy też zaproponować. Mamy zgłoszone poprawki. Pojawiło się więcej wątpliwości konstytucyjnych. Mówiliśmy wcześniej, miesiąc temu, kiedy pierwotnie była procedowana ta sprawa o wątpliwości konstytucyjnej, która mówi o równości podatnika względem prawa, ale pojawiła się też podnoszona przez ekspertów wątpliwość związana z zaufaniem do państwa prawa i pewnością opodatkowania.

W związku z tym będziemy zgłaszać poprawkę, która została państwu...

Jak rozumiem, te poprawki będziemy później, panie przewodniczący, omawiać, tak?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W momencie procedowania.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Poprawka została dostarczona państwu.

Proszę faktycznie o ponadpolityczne podejście do sprawy, bo wydaje nam się, że rozwiązanie, które proponujemy, rozwiązuje przynajmniej jedną z wątpliwości konstytucyjnych.

Będziemy też zgłaszać poprawkę, która da chyba bardziej sprawiedliwy sposób podejścia do tematu, acz znowu mam wątpliwość – i tu będę prosiła, żeby w sprawie części tej poprawki wypowiedzieli się przedstawiciele ministerstwa, bo znowu jest tak, że niestety nie wiem, czy ta poprawka jest w dwustu procentach zasadna, bo nie udało mi się tego przedyskutować, niestety, z pewną grupą ekspertów, którzy powiedzieliby, czy takie sytuacje mogą mieć miejsce i czy ta poprawka faktycznie jest zasadna.

Mimo wszystko więc, fajnie by było, gdybyśmy naprawdę dawali sobie trochę czasu na pracę z prawnikami, z mecenasami, bo nawet ci z państwa, którzy pracują w tej Komisji od wielu, wielu lat, myślę, nie są w dwustu procentach pewni każdego wypowiedzianego przez siebie zdania i każdej wypowiedzianej kwestii.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Rafał Wójcikowski.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Chciałbym złożyć wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do spraw merytorycznych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie przewodniczący, wniosek jest bezzasadny, ponieważ nikt więcej do dyskusji nie zgłosił się.

Dziękuję.

Przechodzimy do procedowania.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Jeżeli jest to możliwe, chciałabym prosić o pięć minut przerwy w pracy Komisji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

A może pani uzasadnić? Chodzi o dostarczenie poprawek czy...

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Tak, chodzi o poprawki, które mamy otrzymać, i nasze konsultacje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze, w takim razie pięć minut przerwy.



Rozumiem, że zostajemy na miejscu?  
Proszę sekretariat o dostarczenie wszystkich poprawek.

[Po przerwie]

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy możemy procedować?

Dziękuję.

Wznawiamy posiedzenie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Ponieważ, wiemy, że tutaj są dwie poprawki, poproszę panią poseł Masłowską o przedstawienie poprawki, powiedzmy, pierwszej zgłoszonej.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Proszę państwa, jeżeli miałabym możliwość wypowiedzenia się w kwestii poprawek, które zostały przedłożone nam tutaj w przerwie, to po pierwsze, rozumiem, że w lit. a (jest to poprawka Nowoczesnej) chodzi o to, po pierwsze, że państwo zmniejszacie skalę podatku do 65% z 70%, którą zaproponowaliśmy...

Tak, bo mamy...

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Przepraszam, w takim razie wnoszę autopoprawkę, bo to jest po prostu błąd wynikający z kopiowania, nie było takiej intencji z naszej strony.

Przepraszam bardzo.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Widzi pani, tak jest, że wszyscy mamy czasem potrzebę zgłaszania w ostatnim momencie zmian do tego projektu. Na pewno więc 65% jest nie do przyjęcia (uważam) dlatego, że nie ma powodów, żeby łagodzić tę stawkę.

Druga kwestia, państwo proponujecie także wydłużenie do 12 miesięcy tego okresu ochronnego, czyli chcecie państwo objąć nadwyżkę dochodów z tytułu zakazu konkurencji przekraczającą wynagrodzenie za 12 miesięcy. My mamy 6 miesięcy, więc jest to daleko idące łagodzenie tego narzędzia, które proponujemy, więc nie widzę powodów, żeby wydłużać znowu okres ochronny w tym sensie tak rozumiany.

I trzecia sprawa – rozszerzacie państwo o przedsiębiorstwa państwowe, państwowe osoby prawne i tak dalej. To jest rozszerzenie kręgu podmiotów, co może być wątpliwe z powodu terminu wejście w życie tego typu projektów do 30 listopada.

W poprawce 16 odnoście się państwo do podmiotów, które są wymienione w pkt 15.

Natomiast, jeżeli chodzi o kolejną poprawkę, proponujecie państwo, aby podmiot informował pracownika o tych obowiązkach podatkowych. Z naszego rozeznania wynika, że taki obowiązek informacji dotyczy zawierania umów. W tym momencie, podczas zawierania umów w związku z zawartą umową, pracodawca ma obowiązek poinformować o tych kwestiach, natomiast pracownik w tym momencie dowiadyuje się o obowiązkach, jakie na nim ciąży.

Wobec tego, wychodząc jakby naprzeciw państwa propozycji, przedkładam w imieniu wnioskodawców nasze stanowisko w tej sprawie: jesteśmy za odrzuceniem tych poprawek z powodu przedstawionych przeze mnie argumentów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 2 – proszę panią poseł Paulinę Henning-Kłoskę o jej przed stawienie.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Pani poseł przedstawiła moją poprawkę, ale pozwolę sobie jednak ustosunkować się do tego, co padło. Tak to – niestety – jest, kiedy pracuje się z mecenasem bardzo szybko i ma się pół godziny na przygotowanie poprawki. Wkradł się tutaj po prostu błąd i pan mecenas, przygotowując dla mnie ten dokument z moimi uwagami, przekleił nie tę wersję.

Tak naprawdę zmiany, które chcieliśmy wprowadzić, są wytłuszczone. Chodziło o to, żeby dodać przedsiębiorstwa państwowe, państwową osobę prawną z tego względu, że uważamy, że jeżeli już mamy dzielić i zabierać to w miarę równo, w miarę możliwości.

Oczywiście, ta zmiana nie może wejść w życie z początkiem stycznia, natomiast możemy wprowadzić ją oczywiście w późniejszym czasie.

I druga rzecz – pani poseł, pracodawca ma obowiązek informować pracownika o zmianach właścicielskich, ale niekoniecznie o nierzutujących na obowiązek podatkowy. Więc to, co chcieliśmy tu podkreślić to to, żeby informować o zmianach w podmiocie, o którym mowa w pkt 15 i 16, skutkujących obowiązkiem podatkowym tak, żeby osoba, która ma zapłacić podatek, nie dowiadywała się o tym w momencie jego naliczania.

Myślę, że to jest taki ukłon nie w stronę Nowoczesnej, tylko w stronę społeczeństwa.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

O głos poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam dwa pytania do wnioskodawców, bo procedując ten projekt, przeszliśmy jakby do porządku nad tym, że po 30 listopada od 1 stycznia kolejnego roku wprowadzamy rozwiązania w sprawie podatku PIT.

Mam zatem pytanie do wnioskodawców: o jakie podmioty zostaje rozszerzony krąg obłożonych siedemdziesięcioprocentowym podatkiem? Nie pytam dlatego, że byliśmy przeciw, to jest pytanie [które wynika z tego, że] kogokolwiek by to nie dotyczyło i w którymkolwiek czasie państwo nie wprowadzałoby tego do ustawy, w każdym czasie takie rozwiązanie, takie, jakie wprowadzacie dzisiaj, będzie złamaniem poszanowania zasad konstytucyjnych.

Mam drugie pytanie, jest to pytanie do rządu. Czy w tej sprawie jest stanowisko rządu?

Rozumiemy, że społeczeństwo mówi o wysokich odprawach, że menadżerowie zarabiają duże pieniądze w spółkach Skarbu Państwa i nie ma w tej sprawie dużej akceptacji, ale mówimy o określonej zasadzie. Jeżeli dzisiaj państwo wprowadzicie zasadę łamania konstytucji w zakresie podatków to rząd może się narazić na procesy odszkodowawcze. Mówię dzisiaj o zapowiedzi. Jaka jest ocena skutków regulacji, tej dzisiejszej nowelizacji? Jakie jest stanowisko rządu, bo jeżeli przejdziemy nad tym do porządku i przyjmiemy, że będziemy poprawiać, bo czegoś po drodze zapomnieliśmy to nagminnie i notorycznie będziemy łamać konstytucję w Komisji Finansów Publicznych (o innych komisjach nie mówię).

Mam zatem do pana przewodniczącego taką wielką prośbę, aby – jeżeli będą poprawki (państwo, przynajmniej z koalicji rządzącej, przecież byliście przygotowani) – przedstawić ten termin i dać wcześniej. Nie mamy możliwości odniesienia się w jakikolwiek sposób do tych poprawek dlatego, że one zostały doręczone późno.

Zależy mi bardzo na odpowiedzi i na tym, żeby poznać stanowisko rządu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Więcej głosów w dyskusji nie ma – czy ktoś z wnioskodawców chciałby odpowiedzieć?

Bardzo proszę, pani poseł Masłowska.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Pani przewodnicząca mówi tutaj o tym, że rozszerzamy krąg podmiotów – poprawką do pkt 16 nie rozszerzamy a właściwie zawężamy krąg podmiotów.

Dotychczas, w przepisach ustawy, była mowa o umowie o pracę, to był niesprecyzowany przepis, że dotyczy to tylko pracy polegającej na zarządzaniu, wobec czego również inne grupy osób mogły być nim objęte. Chcemy tego uniknąć i skoncentrować się tylko na czynnościach związanych z zarządzaniem i umowach, których przedmiotem jest zarządzanie. Wobec tego to nie jest żadne rozszerzenie, a zawężenie kręgu podmiotów.

Tym bardziej więc nie ma obawy o jakieś proceduralne uchybienia w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze... Czy pani przewodnicząca?

Nie, dziękuję.

Czy przedstawiciel rządu chciałby się ustosunkować?

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Konrad Raczkowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj nie ma stanowiska rządu do tej ustawy, niemniej uważamy, że poprawka zgłoszona w pierwszym czytaniu powinna zostać uwzględniona, natomiast poprawka wniesiona dziś jest – w naszej opinii – bezzasadna.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Głosować będziemy tak, jak zapowiedziano w SMS, za pośrednictwem kart, więc bardzo proszę o przygotowanie i włożenie kart do czytników.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, tak?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:**

Tak.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, Łukasz Kasiak, Biuro Legislacyjne.

Najpierw chciałbym zwrócić uwagę na to, że jeżeli przedstawiciel wnioskodawców – pani poseł Masłowska, nie wycofała poprawki to, w zasadzie, mamy dwie konkurencyjne poprawki. W związku z tym, jako tę dalej idącą (bo, rzeczywiście, poszerzającą zakres przedmiotowy tej nowelizacji), należałoby głosować poprawkę zgłoszoną przez Klub Nowoczesna. Jeżeli ona zostałaby przyjęta to uczyniłaby bezprzedmiotową poprawkę pani poseł Masłowskiej.

Odnosząc się do tej poprawki zgłoszonej przez Nowoczesną dotyczącą pkt 15 – ona, rzeczywiście, poszerza zakres przedmiotowy. Też wzbudza to nasze wątpliwości w odniesieniu do możliwości dokonania tych zmian właśnie przed 30 listopada, czyli ten pierwszy termin, kiedy takie przepisy mogłyby obowiązywać, byłby od stycznia 2017 r.

To jest taka uwaga...

Rozumiem, że najpierw będziemy głosowali nad poprawką Nowoczesnej dotyczącą pkt 15 i 16? Tak nam się wydaje. Pkt 15 oddzielnie i pkt 16 oddzielnie? To jest, wydaje się, jednak poprawka. ...

Nie rozumiem...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę nie prowadzić dyskusji.

Dziękuję.

Zgłosiła się jeszcze pani poseł Zuba, proszę bardzo.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, po tej analizie i dyskusji wnioskuję, aby tę drugą dzisiaj zgłoszoną poprawkę wycofać.

Wnioskuję, żebyśmy odnosili się w głosowaniu do tej poprawki, nad którą debatowaliśmy wczoraj w czasie posiedzeniu Sejmu.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, poproszę, jeżeli możemy jeszcze wrócić do tytułu – poprawka stylistyczna.

W związku z tym, że dość dziwnie, nietypowo brzmi tytuł, proponujemy: „ustawa z dnia ... zmieniająca ustawę o zmianie ustawy...”. Zamiast dwa razy o zmianie to „zmieniającą ustawę o zmianie ustawy”, tak zazwyczaj konstruowane są tytuły nowelizacji.

W związku z tym, jeżeli państwo posłowie z Prawa i Sprawiedliwości wycofali poprawki, to rozumiem, że zostaje nam poprawka pani przewodniczącej z Nowoczesnej, tak? Bo musimy wiedzieć, nad czym głosujemy – czy głosujemy...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pani poseł Masłowska.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Proszę państwa, po konsultacjach z Biurem Legislacyjnym a także z Ministerstwem Finansów mamy informację, że brzmienie, które wczoraj zaproponowaliśmy do pierwszego czytania, czyli do ustawy zmieniającej ustawę, rozwiązuje problemy, które próbowaliśmy jeszcze dodatkowo dzisiaj poprzez poprawki zaakcentować.

Dlatego, skoro – zdaniem Biura Legislacyjnego a także Ministerstwa Finansów – wprowadzenie tych poprawek nie udoskonala ustawy, nie rozwiązuje problemów, których rozwiązanie próbowaliśmy jeszcze znaleźć, to nie ma potrzeby w tym momencie, żeby dyskutować nad tymi poprawkami.

A więc, tak jak powiedziała pani poseł, wycofujemy te poprawki, natomiast będziemy procedować wersję, która była przedmiotem pierwszego czytania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan poseł Schreiber.

**Poseł Łukasz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam w związku z tym takie pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Finansów: czy te poprawki, to znaczy, czy ta nowela, która została przedłożona, w takim brzmieniu, daje nam pewność, że zostanie rozwiązany problem choćby na przykład dotyczący górników, którzy mogą takie oprawy wziąć i tak dalej? Czy nie ma tutaj ryzyka, że jeżeli przyjmiemy to w takiej formie, do tego nie dojdzie?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Poproszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Szanowni państwo, panie przewodniczący, my w ogóle nie o tym mówimy, to są dwa różne stosunki pracy i ta poprawka jest bezzasadna, jeszcze raz podtrzymuję. To, co był pan uprzejmy zauważyć, dotyczy pracowników najemnych a nie kadry zarządzającej.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Poproszę Biuro Legislacyjne o podsumowanie, żebyśmy tutaj nie zrobili błędu, ponieważ wpłynęły dwie poprawki.

Rozumiem, że poprawka podpisana przez panią poseł Marię Zubę i Barbarę Bubulę została wycofana, więc tej poprawki nie ma. Jest jeszcze poprawka zgłoszona, zaproponowana, przez panią przewodniczącą Paulinę Henning-Kłoskę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Tak, mamy do czynienia teraz z dwiema poprawkami Nowoczesnej. Myślę, że najpierw należałoby je przegłosować – zresztą, tak jak powiedziała pani przewodnicząca – oddzielnie pierwszą i drugą. Później natomiast, po ewentualnym przegłosowaniu, Biuro Legislacyjne odniosłoby się do kształtu, zgłosiłoby poprawki legislacyjne w zależności od tego, jaki kształt będzie miała ta nowelizacja. Więc najpierw, rzeczywiście, te poprawki Nowoczesnej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Prosiłbym o jednoznaczne stanowisko rządu w sprawie poprawki przygotowanej przez klub Nowoczesna.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Stoimy na stanowisku, że ta poprawka nie może być wprowadzona w takim kształcie – rozszerza zakres przewidzianych unormowań a, poza tym, termin wprowadzenia ustaw podatkowych jest determinowany negatywnie, to znaczy, nie można procedować części tych zapisów, gdyż – tak jak bodajże tutaj zostało wskazane przez Biuro Legislacyjne – ustawa nie mogłaby wejść w życie w kolejnym roku, lecz w kolejnym poprzedzającym rok, czyli od 2017 r.

Dlatego uważamy, że jest to bezzasadne i, nasze zdanie, jest tutaj negatywne w sprawie jej dalszego procedowania.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

A w sprawie tego drugiego zapisu, przepraszam, czy mogliby się państwo ustosunkować?

Chodzi o to, żeby pracodawca tudzież strona umowy miała obowiązek informowania drugiej strony umowy lub pracownika o zmianach, które rzutują na podstawę opodatkowania, obowiązek opodatkowania.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Kadra zarządzająca powinna to wiedzieć, kiedy zmienia się skład właścicielski.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Mówimy o drugiej poprawce, tak? Czyli jako art. 1...

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

W mojej ocenie ona jest zasadna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Kadra zarządzająca powinna wiedzieć, kiedy się zmienia skład właścicielski.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Przepraszam, czy mogę prosić o powtórzenie pytania?

Akurat konsultowałem inne pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Odniosł się pan tylko i wyłącznie do pierwszej części poprawki, a nie do drugiej, więc chciałabym usłyszeć, jakie jest stanowisko ministerstwa w sprawie drugiej części proponowanej przeze mnie poprawki?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Już odpowiadam na to pytanie.

To znaczy, to – powiedziałbym – jest oczywiste i wynika z Kodeksu pracy. Płatnikiem jest pracodawca i on informuje. To jest naturalne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

W związku z powyższym przechodzimy do głosowania.

Biuro Legislacyjne zgłosiło propozycję zmiany tytułu. Przejmuję tę poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie widzę...

Jest?

Bardzo proszę, czy pani przewodnicząca chce uzasadnić sprzeciw wobec propozycji zmiany tytułu?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie, ja chcę, żebyśmy głosowali, po prostu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, właśnie zaczęliśmy procedurę głosowania. Pytałem, czy jest sprzeciw...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

I jest sprzeciw. Jeżeli jest sprzeciw to głosujemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

...jeżeli chodzi o tytuł ustawy.

Pani zgłosiła sprzeciw wobec zmiany tytułu ustawy zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Czy może pani uzasadnić ten sprzeciw?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, normalnym trybem procedowania projektu jest głosowanie. Pan zadał pytanie: „czy jest sprzeciw?”. Gdyby tego sprzeciwu nie było, nie procedowalibyśmy w formule głosowania i tytuł zostałby przyjęty jednomyślnie.

Mój wniosek polega na tym, abyśmy wszystkie projekty, to znaczy – wszystkie poprawki i wszystkie artykuły, głosowali. Jestem zatem przeciwna formule ogólnej przyjmowania przez aklamację poszczególnych artykułów. Zależy mi na tym, abyśmy ten projekt procedowali, wykorzystując formułę głosowania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za zmianą tytułu, zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego?

Głosujemy za pośrednictwem kart oczywiście. Czy wszyscy mają dostępne czytniki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Nie działa? Może proszę zmienić czytnik w takim razie. Prosiłbym o pomoc panu posłowi. Tutaj. Musimy więc cofnąć głosowanie, tak?

Przepraszam, za chwilę będziemy głosować jeszcze raz, ponieważ system musi być zresetowany.

Dziękuję.

System powinien już sprawnie działać. Proszę sprawdzić, czy wszystkim wyświetla się numer legitymacji na czytniku. Rozumiem, że problemów już nie ma.

Nie działa cały czas? Jeszcze raz bardzo proszę o podejście do pana posła.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki polegającej na zmianie tytułu zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Za – 23, przeciw – 0, 9 wstrzymujących się. Tytuł został zmieniony.

Przystępujemy do głosowania art. 1, mamy poprawkę nr 1.

Kto jest za poprawką nr 1?

Już głosujemy.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Za – 2 głosy, przeciw – 21, wstrzymało się 8 posłów. Poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 2.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Była dyskusja, mamy głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Za – 1, przeciw – 21, wstrzymało się – 10. W związku z tym poprawka nie została przyjęta.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mogę prosić o głos?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, prosiłam o głos w sprawie formalnej dlatego, że wypowiedź ogólna pana ministra w sprawie uwag do poprawek byłaby, sądzę, dla członków Komisji interesująca, aby przed każdą poprawką i przed każdym rozwiązaniem było znane stanowisko rządu.

To nie jest przedłożenie rządowe a pan minister powiedział...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, pan minister wypowiedział się w tej sprawie – była odpowiedź.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale proszę...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę nie przedłużać procedowania, odbieram pani głos.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, zakłóca pani prowadzenie obrad.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mój wniosek dotyczy tego, aby pan minister przedstawił stanowisko rządu przed każdą poprawką i przed każdym rozwiązaniem, które zaproponowali posłowie. To jest obyczaj, który od lat był praktykowany w Komisji...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, zabieram pani głos.

Pani swoją kwestię wypowiedziała, pan minister odniósł się do poprawek – trzeba było słuchać. Dyskusja została zamknięta.

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania art. 1. Kto jest za przyjęciem art. 1.

Mamy głosowanie.

Kto jest przeciw?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, jeżeli pan nie dopuści Biura Legislacyjnego,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, proszę mi nie przeszkadzać.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

...to to jest kpina z tej Komisji. Biuro Legislacyjne...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, ...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

...ma swoje uwagi, posłowie mają swoje uwagi...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, przywołuję panią do porządku.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę, żeby pan minister przedstawił stanowisko a pan...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, przywołuję panią do porządku.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Dlaczego pan nie dopuszcza do dyskusji?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę nie przeszkadzać w prowadzeniu tego głosowania. Pani poseł, pani zachowanie jest skandaliczne.

Trwa głosowanie.

Kto się wstrzymał od głosowania?

Dziękuję, proszę o podanie wyniku głosowania.

Za – 22 głosy, przeciw – 6, wstrzymujących się 6. ...Tak, ale prosiłem, żeby w momencie, kiedy rozpoczynamy głosowanie, nie przerywać już głosowania.

Art. 1 został przyjęty.

...Dobrze, będziemy mogli to jeszcze ewentualnie zmienić.

W związku z powyższym przystępujemy do głosowania art. 2.

Kto jest za przyjęciem art. 2?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Za – 21, przeciw – 1, wstrzymało się – 10. Art. 2 został przyjęty.

Głosujemy całość...

Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, przed głosowaniem całości chcielibyśmy zwrócić się do państwa z prośbą o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia zmian interpunkcyjnych w pkt 16. Chodzi mianowicie o przecinki po dodanej treści: „w umowie o pracę, której przedmiotem są czynności związane z zarządzaniem,...”. To jest trzy razy do „domknięcia” w tym pkt 16.

I drobna zmiana w poleceniu nowelizacyjnym, żeby wskazać, że to w art. 30 w ust. 1 pkt 16 otrzymuje brzmienie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Jestem za tym, żeby upoważnić Biuro.

Czy jest głos sprzeciwu w sprawie upoważnienia Biura w tych sprawach?

Nie widzę, w związku z tym Biuro Legislacyjne zostało upoważnione.

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania całości propozycji ustawy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Za głosowało 22 posłów, przeciw – 0, 10 wstrzymało się.

Dziękuję, Komisja pozytywnie zaopiniowała druk nr 136.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego.

**Głosy z sali:**

Sprawozdawca...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

O, przepraszam, rzeczywiście nie wybraliśmy posła sprawozdawcy.



Proponuję pana posła Cymańskiego na sprawozdawcę.

Czy są inne kandydatury?

Nie widzę, w związku z tym jednogłośnie pan poseł Cymański został sprawozdawcą.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego.

Sejm w dniu 16 grudnia 2015 r. przeprowadził pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych (druk nr 75) i w dniu 17 grudnia 2015 r. skierował ten projekt do komisji finansów w celu rozpatrzenia.

Przed procedowaniem prosiłbym, aby wszystkie proponowane poprawki, które zostaną zgłoszone, zostały dostarczone do sekretariatu Komisji w celu skserowania i dostarczenia posłom.

Przystępujemy do procedowania.

Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

### **Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Po pierwsze, panie przewodniczący, chciałabym pana zapytać, bo myślę, że jest to pytanie na które udzieli pan odpowiedzi, a jest ono interesujące dla nas wszystkich ...

Na posiedzeniu prezydium Komisji ustaliliśmy sprawę powoływania podkomisji w różnych tematach – czterech tematycznych podkomisji stałych.

Rozumiem, po pierwsze, że na dzień dzisiejszy pan przewodniczący zwrócił się z wnioskiem do Marszałka Sejmu o powołanie podkomisji stałych? To po pierwsze. Praktyką było (i o to pan przewodniczący wystąpił) powołanie podkomisji do spraw instytucji finansowych, aby można było rozmawiać o projektach, które tego sektora dotyczą.

Po drugie, jeżeli nie było, to w takich sytuacjach, jeżeli padały takie wnioski, takim projektem zajmowała się podkomisja nadzwyczajna. Chciałabym przedstawić trzy uwagi.

Po pierwsze, do Komisji Finansów Publicznych wpłynęły uwagi różnych podmiotów związane z tym właśnie projektem. To po pierwsze.

Po drugie, zainteresowanie tym projektem wyraziło szereg podmiotów, których przedstawiciele uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu.

Po trzecie, zanim przejdziemy do dyskusji, chciałabym sformułować wniosek, aby – tak jak to było dobrym obyczajem Komisji – podmioty, które są zainteresowane projektem, mogły wypowiedzieć swoje opinie, które nadeszły do Komisji.

Tak sobie wyobrażam formułę, którą dopuszczaliśmy w najróżniejszych projektach. W związku z tym to jest normalny obyczaj i będę prosić w każdym przypadku, w przypadku każdego projektu ustawy. Tak było między innymi, kiedy w ubiegłym roku rozstrzygaliśmy ustawy dotyczące podatku akcyzowego, że w tym zakresie mogły wypowiedzieć się wszystkie podmioty, które nadeszły [uwagi] albo, które biorą udział w posiedzeniu. To po pierwsze.

Po drugie, proponuję, żeby stosowana była zasada, że jeżeli w posiedzeniu biorą udział podmioty lobbingowe to w tej procedurze prosiłam zawsze, aby – po pierwsze – wpisały się na listę obecności i żeby, zabierając głos, taką informację również przedstawiały.

To wszystko.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, tak jak mówiłem, przy każdym temacie każdy, kto będzie chciał, będzie mógł zabrać głos. Ten apel jest więc niepotrzebny.

Po drugie, złożyliśmy odpowiedni druk do prezydium Sejmu. Nasza propozycja nie została jeszcze rozpatrzona, ale nawet gdyby podkomisje zostały wyznaczone, nie oznacza to, że każdy druk musi być skierowany do podkomisji. O tym będzie decydowała Komisja.

W związku z powyższym, jak powiedziałem, przystępujemy do dyskusji. Do głosu zgłosiła się pani poseł Izabela Leszcz...

Leszczyna, przepraszam.

### **Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Panie przewodniczący, chciałabym zapytać i poprosić, żeby pan przewodniczący poinformował nas wszystkich o koncepcji procedowania tej ustawy.

Tak jak powiedziała pani przewodnicząca, jest cały szereg gości. Rozumiem, że pan przewodniczący nie będzie brał przykładu z przewodniczącego Asta i z Komisji Ustawodawczej, bo mam nadzieję, że zadaniem komisji finansów nie jest zniszczenie sektora bankowego, czy szerzej sektora instytucji finansowych. Rozumiem, że zarówno...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł nie słyszała tego, co mówiłem, że każdy będzie mógł zabrać głos?

**Posel Izabela Leszczyna (PO):**

Panie przewodniczący, ja nie skończyłam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo więc proszę nie mówić rzeczy, które zostały już jednoznacznie...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Prosimy nie cenzurować...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę nie przeszkadzać w prowadzeniu Komisji.

**Posel Izabela Leszczyna (PO):**

Panie przewodniczący, mam nadzieję, że ani rząd PiS, ani większość sejmowa, nie jesteście państwo samobójcami i macie świadomość, że sektor bankowy to kręgosłup polskiej gospodarki. Dlatego, bardzo proszę, żeby pan przedstawił nam koncepcję procedowania tego projektu ustawy, żebyśmy wiedzieli, czy pan zacznie czytać tytuł, poszczególne artykuły i powie, że dana uwaga nie dotyczy tego artykułu, czy da nam pan czas na wypowiedzenie się ogólnie o projekcie.

Proszę przedstawić nam koncepcję procedowania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, być może jest pani nowym posłem, bo ja pani nie znam, natomiast zawsze jest przy procedowaniu...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

To była pani minister...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł Skowrońska, proszę naprawdę nie przeszkadzać i nie zabierać głosu, kiedy nie jest pani do tego wyznaczona. Każdy poseł ma prawo zabierać głos zgodnie z kolejnością, a pani dzisiaj po raz kolejny przeszkadza w prowadzeniu tej Komisji.

W związku z powyższym jeszcze raz mówię, że na początku jest dyskusja, później przechodzimy do procedowania poszczególnych punktów ustawy tak, jak przy każdej ustawie. Każdy będzie mógł zabrać głos.

Przystępujemy do procedowania. Pan wiceprzewodniczący będzie prowadził listę mówców. Proszę zgłaszać się do zabrania głosu. Kiedy skończy się dyskusja, przystąpimy do procedowania druku.

Bardzo proszę, pan prezes Pietraszkiewicz.

**Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim chciałbym podziękować za stworzenie takiej możliwości wypowiedzi a jednocześnie muszę powiedzieć (proszę wybaczyć) – jestem trochę zestresowany, bo temperatura jest wysoka, natomiast ja chciałbym, żebyśmy, jeśli to możliwe (do wszystkich serdecznie zwracam się o to), kilka, kilkanaście minut podyskutowali właśnie w taki spokojny sposób, bo naprawdę to jest niezmiernie ważna sprawa.

Mam serdeczną prośbę do pana przewodniczącego, do całego prezydium, ale także do wszystkich pań i panów posłów. Ze względu na to, co się wydarzyło w ostatnich miesiącach (mówię o sytuacji ekonomicznej i sytuacji sektora finansowego) miałbym pierwszą taką prośbę (mówię to po to, żebyście państwo nie podejrzewali mnie o to, że wypowiadam się tylko w imieniu zainteresowanych instytucji) i, jeśli mogę, panie przewod-

niczący, na pana ręce złożyć prośbę i do wszystkich państwa, aby dyskusję na temat tej ważnej ustawy, która rozwiązywać ma parę problemów, poprzedzić oficjalnym stanowiskiem członków Komitetu Stabilności Finansowej na temat tego, jaki jest stan systemu finansowego w Polsce i jakie skutki, jakie konsekwencje może mieć proponowane rozwiązanie. Chcę, żeby wyraźnie tutaj padło... Ja nie wnioskuję tego, nie stawiam tego wniosku, tej prośby, żeby cokolwiek utracić, ale chciałbym, żebyście państwo obradowali w warunkach pełnej wiedzy o tym, jakie są wyzwania i jakie obowiązki już są nałożone na przynajmniej część sektora bankowego.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pragnę zwrócić uwagę, że w ciągu ostatnich 12 miesięcy polski sektor bankowy poza zapłaceniem podatków i poza zapłaceniem wpłat na Bankowy Fundusz Gwarancyjny został obciążony dodatkowo ośmioma miliardami (ponad ośmioma miliardami obciążeń), ale oprócz tego, panie przewodniczący i szanowni państwo, weszły w życie regulacje, które bardzo mocno ograniczają, dezaktywizują sektor bankowy.

Chciałbym jeszcze raz, panie przewodniczący, [zaapelować] – proszę wybaczyć, że to będzie kilkadziesiąt sekund dłużej, ale to jest fundamentalna sprawa – szukajmy... Chciałbym wnieść o to, abyśmy znaleźli następujące rozwiązanie, [abyśmy] poszukali takiego rozwiązania, które pozwoli rozwiązywać problemy, które są w intencjach projektodawców, ale jednocześnie żebyśmy zachowali stabilność polskiego systemu bankowego, bezpieczeństwo depozytów i utrzymali na stosunkowo wysokim poziomie zdolność do finansowania rozwoju przez polskie banki. To dlatego ośmielam się prosić, żebyście państwo nie musieli opierać opinii na temat tego, co się dzieje, na stanowisku Związku Banków Polskich, bo możecie podejrzewać, że ono jest stronnicze albo niekompetentne, aby w tej sprawie wypowiedzieli się ci, którzy konstytucyjnie odpowiadają za stabilność finansów państwa. Dlatego, że proponowane rozwiązanie w tej wersji (mogą być inne rozwiązania załatwiający ten problem, czyli pozyskanie środków) zostało do tej pory w czasie największego kryzysu światowego zastosowane tylko w dwóch krajach, to jest w Brazylii oraz na Węgrzech. W obu przypadkach mieliśmy do czynienia z totalną katastrofą finansów publicznych i budżetu państwa.

W związku z tym moja prośba, nasza prośba jest taka, żebyśmy – poszukując rozwiązania tego problemu, który stoi przed projektodawcami – znaleźli sposób, który nie spowoduje konsekwencji, do jakich doszło zarówno w Brazylii jak i na Węgrzech.

Mamy kilkanaście dobrych sprawdzonych przypadków w Unii Europejskiej i moim zdaniem, naszym zdaniem, to byłaby naprawdę optymalna droga, żeby na tej ścieżce, tym postępowaniem znaleźć rozwiązanie. To jest pierwsza kwestia.

I druga kwestia.

Jest parę konkretnych spraw, które... (bez względu na to, jaką ścieżką będziemy czy będziecie państwo podążać) istnieje konieczność uwzględnienia kilku specyficznych sytuacji. Po pierwsze, tego stanu, że mamy w Polsce instytucje, które realizują program naprawczy. W związku z tym obciążanie instytucji realizujących programy naprawcze byłoby rzeczą katastrofalną, bo właściwie przekreślałoby szanse zrealizowania przez instytucje finansowe, realizujące programy naprawcze, programu naprawczego i, krótko mówiąc, oznaczałoby wejście w ogromne tarapaty finansów publicznych.

Kolejna kwestia to jest to, że w zamyśle projektodawców jest uwolnienie małych instytucji finansowych od tych obciążeń. Problem jednak polega na tym, że w przypadku polskich banków lokalnych, instytucji lokalnych, jest tak, że one na podstawie przepisów innych ustaw muszą odprowadzać część swoich depozytów (zgromadzonych środków) do banków zrzeszających. Stąd istnieje potrzeba uwzględnienia tej specyficznej sytuacji.

Po trzecie, według tego projektu opodatkowane mają być aktywa w postaci rządowych papierów wartościowych. Krótko mówiąc, bardzo trudno byłoby sobie wyobrazić...

Chciałbym podziękować tym z państwa posłów, którzy sygnalizowali już potrzebę innego podejścia do ewentualnego opodatkowania skarbowych papierów wartościowych, rządowych papierów wartościowych, bo byłoby to rzeczą paradoksalną (to są bardzo niskomarkowe produkty i właściwie wielu pośredników wycofałoby się z obrotu tymi papierami) byłoby to po prostu na szkodę Skarbu Państwa i stabilności naszego budżetu i państwa oraz stabilności systemu finansowego.

I wreszcie bardzo ważną kwestią techniczną, ale niezmiernie ważną, jest sposób rozliczania takich obciążeń, które miałyby być wprowadzone.

Kończąc, panie przewodniczący i szanowni państwo, mam serdeczną prośbę, wobec wprowadzonych ograniczeń na działalność sektora bankowego w postaci buforów wynikających z dyrektywy CRD oraz ograniczeń wprowadzonych przez Komisję Nadzoru Finansowego w ostatnich miesiącach a także wobec przewidywanych ogromnych wpłat w kolejnych miesiącach ze strony sektora bankowego na Bankowy Fundusz Gwarancyjny w związku z budową Funduszu Resolution oraz funduszu pomocowego (ochrony depozytów i funduszu pomocowego) bardzo proszę jeszcze raz, aby dokonać takiej oceny, rzetelnej oceny, gdzie jesteśmy i co jest dobre, co służy stabilności, a co może tę stabilność niweczyć.

Chcę powiedzieć, że dzień i noc jesteśmy gotowi odpowiadać na różne państwa pytania, tak jak czyniliśmy to przez wiele ostatnich lat, i będziemy z całym naszym profesjonalizmem i odpowiedzialnością odpowiadać na wszelkie państwa wątpliwości.

Chcemy poszukiwać pierwszego najlepszego rozwiązania w tej skomplikowanej i bardzo ważnej kwestii.

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Bardzo bym prosił o przeczytanie listy mówców.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do zadawania pytań, do dyskusji zgłosiły się następujące osoby, w kolejności: pani prezes Krystyna Majerczyk-Żabówka (Krajowe Zrzeszenie Banków Spółdzielczych), pan prezes Andrzej Raczko (Narodowy Bank Polski), pan poseł Killion Munyama, pan poseł Jerzy Żyżyński, pani poseł Izabela Leszczyna, pan Sebastian Skuza reprezentujący Bank Gospodarstwa Krajowego, pani Małgorzata Starczewska-Krzysztofiak i Jan Prądyński.

To są osoby, które zapisały się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

I jeszcze pani przewodnicząca Paulina Henning-Kłoska.

Więcej zgłoszeń nie widzę.

Zamykam listę mówców.

Bardzo bym prosił w kolejności. Jeżeli wypowiedzi będą zbyt długie to będziemy ograniczać, ale myślę, że będziemy się trzymać krótkich wypowiedzi, jak pan prezes.

Pani prezes, bardzo proszę.

**Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

Krystyna Majerczyk-Żabówka, prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, doskonale rozumiemy potrzebę pozyskiwania środków, przychodów do budżetu państwa. Ta zasada jest nam doskonale znana. Niemniej jednak prosilibyśmy, żeby przy dyskusji nad tą ustawą, przy uchwalaniu tej ustawy nie zapominać o tym, co powiedział już pan prezes Pietraszkiewicz, o tych obciążeniach, które banki mają, wszystkie banki – i komercyjne i spółdzielcze i inne instytucje finansowe.

Po pierwsze, są to obciążenia wynikające z dostosowań do prawa europejskiego. W tym roku przyjętych zostało wiele rozwiązań implementujących dyrektywę CRD IV. W tej chwili oczekujemy na implementację dyrektywy dotyczącej systemów gwarantowania, dotyczącą Resolution, więc tych aktów dostosowawczych jest bardzo dużo, co po stronie banków będzie generowało dodatkowe obciążenia i generuje te obciążenia. Chciałabym również zwrócić przy tym uwagę na te obciążenia, które są. Te obciążenia, które obowiązują, poza systemem podatkowym to obciążenia na rzecz Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Proszę zauważyć, ten rok jest wyjątkowo trudny. Banki – dla przykładu powiem o sektorze banków spółdzielczych – w marcu zapłaciły składkę na rzecz Bankowego [Funduszu Gwarancyjnego] rzędu prawie 200 000 tys. zł (mówię,

w całej strukturze zrzeszeniowej) i w tej chwili w związku z potrzebą realizacji upadłości – kolejne 200 000 tys. zł.

Proszę wziąć pod uwagę, że przy zysku generowanym przez ten sektor rządu 400 000 tys. zł jest to praktycznie brak możliwości odbudowy funduszy własnych.

W uzupełnieniu podam również to, że banki spółdzielcze tworzą fundusze własne głównie z akumulacji wyniku finansowego. W ostatnich piętnastu latach banki spółdzielcze zwiększyły prawie osiemdziesięciokrotnie fundusze własne dzięki takiej akumulacji wyniku finansowego.

Ale, żeby nie przedłużać, chciałabym zwrócić uwagę, że choć propozycja ustawowa zawiera rozwiązania od określonej kwoty aktywów i ta byłaby dla banków spółdzielczych, można by powiedzieć, obojętna, to jednak chciałabym zwrócić uwagę na banki, które są w programach naprawczych. Ustawa powinna wyłączyć te podmioty, które są na programach naprawczych, bo nałożenie kolejnego podatku będzie skutkowało potrzebą ponownego przepracowania programu i czasem brakiem możliwości realizacji.

Druga sprawa to są kwestie (też było to podniesione) banków zrzeszających. Nie można abstrahować od rozwiązań narzuconych ustawą o bankach spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających. To jest powiązanie całego sektora i problem polega na tym, że obciążenie banków zrzeszających, które formalnie są spółkami akcyjnymi, będzie niesłuszne dlatego, że w bankach zrzeszających banki spółdzielcze z mocy ustawy zobowiązane są lokować wszystkie środki. Banki spółdzielcze za pośrednictwem banków zrzeszających zobowiązane są naliczać i rozliczać rezerwę obowiązkową na rzecz banku centralnego. Banki spółdzielcze rozliczają wszystkie płatności z budżetu a więc te środki, po jakimś czasie, pozostają na tych rachunkach. Banki zrzeszające rozliczają również wszystkie płatności na rzecz Bankowego [Funduszu Gwarancyjnego]. Zatem jak najbardziej uzasadniona jest potrzeba wyłączenia z aktywów tych, które pochodzą ze środków banków spółdzielczych.

I kolejna sprawa, na którą chcielibyśmy zwrócić uwagę. Warto, żeby zastanowić się nad zapisem, jakie dokumenty będą stanowiły podstawę naliczania podatku. Z projektu wynika bowiem, że to będzie zestawienie obrotów i sald. Chciałabym tutaj państwu zaproponować, żeby być tu spójnym z ustawą o rachunkowości, która mówi, jakie są rodzaje sprawozdań finansowych i, żeby tę podstawę do ustalenia poziomu aktywów stanowił bilans, bo ten bilans jest weryfikowany, zatwierdzany – jest to dokument jak najbardziej wiążący.

Na ten moment może pozostałabym przy tych propozycjach. Niemniej jednak mam nadzieję, że w dalszej części, jeśli będzie możliwość i potrzeba włączenia się, będę mogła z tego głosu skorzystać.

Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Następny w kolejności jest pan Andrzej Raczek, Narodowy Bank Polski.

#### **Członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego Andrzej Raczek:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Narodowy Bank Polski ma w swoim obowiązku zapisane ustawowo wydawać opinie o ustawach, które dotyczą zmian w sektorze finansowym a w szczególności – stabilności tego sektora finansowego.

Taką opinię złożyliśmy na piśmie i z pewnością wszyscy, panie i panowie posłowie, mieli okazję się z nią zapoznać, również dość szeroka publiczność, ponieważ to było na stronie internetowej.

W związku z powyższym nie będę się powtarzał, natomiast chciałbym skoncentrować się na paru sprawach. Mianowicie jeśli popatrzymy się na obecną sytuację sektora bankowego, to on jest w bardzo dobrej formie – zysk roczny będzie oscylował mniej więcej na poziomie 14 miliardów zł. Jeśli popatrzymy na adekwatność kapitałową, to współczynnik wynosi ponad 13, czyli można powiedzieć, że sektor finansowy powinien parzyć sobie również z dodatkowymi obciążeniami.

Kolejny te wszystkie obciążenia wymienili.

Jeżeli je dodać (nie uwzględnialiśmy tylko obciążenia dotyczącego kredytów walutowych, ponieważ ta formuła nie została zdefiniowana i trudno jest ocenić, w jakiej formie ona będzie) to zmieni to zysk o mniej więcej 7 miliardów zł. Natomiast to, co jest istotą zagadnienia, kiedy analizujemy stabilność sektora to to, żeby nie odnosić tego do przeciętnych w sektorze bankowym dlatego, że ona wygląda bardzo dobrze. Powinniśmy natomiast analizować skutki ewentualnego wprowadzenia rozwiązania na te banki, które są bankami w tej chwili już radzącymi sobie nie najlepiej.

Dokonałiśmy pewnego rodzaju symulacji. Mianowicie przyjęliśmy właśnie te wszystkie obciążenia, o których państwu mówiłem, czyli na poziomie około 7 miliardów. zł, rozliczyliśmy je na poszczególne banki, przyjęliśmy również pewne dostosowania w zakresie oczekiwań sektora dotyczących polityki pieniężnej i jakie uzyskaliśmy wyniki? Otóż okazało się, że jeżeli wszystkie te obciążenia by weszły oraz ta projekcja dotycząca prowadzenia polityki pieniężnej byłaby zgodna z oczekiwaniami rynkowymi, to liczba banków komercyjnych, które w tej chwili oscylują na granicy zyskowności, wzrosłaby z około czterech dzisiaj do dwunastu. Natomiast, jeżeli chodzi o banki spółdzielcze to w tej chwili oscylacja jest mniej więcej na poziomie dwunastu a wzrosłaby do około pięćdziesięciu.

Można by było powiedzieć, że jeśli chodzi o banki spółdzielcze to liczbowo jest dużo, jeżeli chodzi o banki komercyjne, to tylko te dwanaście banków. Natomiast jest jeden problem – ponieważ stwierdziliśmy, o jakie banki chodzi (niestety, z wiadomych przyczyn, nie będę informował, o jakie banki chodzi) okazało się, że kwota depozytów gwarantowanych w tych potencjalnie zagrożonych bankach sięgnęłaby 100 miliardów zł. I to jest najważniejsza informacja.

Gdyby okazało się, że nie zastosujemy odpowiednich mechanizmów przeciwdziałających kłopotom w tychże bankach to ewentualna kwota potrzebna do zasypania dziury, gdyby doszło do jakiegoś dużego nieszczęścia, jest gigantyczna i system bezpieczeństwa finansowego sobie z tym nie poradzi a budżet państwa, podejrzewam, miałby duże kłopoty z poradzeniem sobie.

W związku z powyższym pytanie jest, w jaki sposób moglibyśmy spowodować, żeby ta sytuacja była bardziej kontrolowalna?

Tu są jak gdyby dwa rozwiązania. Jedno rozwiązanie minimalistyczne, to znaczy, żeby spod działania tego podatku w sposób umiejętny wyjąć te wszystkie podmioty gospodarcze, te wszystkie banki, które mogą się znaleźć na tej granicy, że tak powiem, dodatniego wyniku finansowego, bo – niestety – urok podatku od aktywów jest taki, że on działa jak gilotyna, to znaczy, niezależnie od tego, czy mam zysk czy mam stratę, podatek muszę zapłacić. W związku z tym ten podatek uderzy bardzo również w tę, że tak powiem, część sektora, która jest podatna na wszelkiego rodzaju zaburzenia. Wiem, że pewna grupa wyłączeń już się tutaj znalazła. Ona słusznie została potraktowana, jeśli chodzi przede wszystkim o sektor banków spółdzielczych, ale proponowałbym, żeby te zapisy dokładnie przemyśleć tak, żebyśmy nie musieli w razie czego ich powiększać w momencie, kiedy okaże się, że kłopoty w sektorze bankowym będą narastać.

Jest oczywiście druga formuła (mówię to tylko informacyjnie) to znaczy, można nie zastosować idei dodatkowego opodatkowania banków od aktywów, ponieważ wszyscy jako teoretycy a nie tylko praktycy bankowości wiemy, że takie rozwiązanie stosuje się w bardzo specyficznych sytuacjach. Stosuje się w sytuacji, kiedy to dotyczy tylko pewnych wybranych aktywów tak, żeby zniechęcić system bankowy do operowania tego typu aktywami. Na przykład takim podatkiem można by było spokojnie obciążyć kredyty walutowe dla osób nieposiadających wpływów walutowych. On byłby absolutnie rewelacyjnym rozwiązaniem.

Druga taka możliwość, jeżeli podatek ma nie mieć charakteru regulacyjnego a ma mieć charakter fiskalny, żeby ściągnąć pewne dochody do budżetu, jest stosowany wtedy, kiedy sektor bankowy nie ma zysku. Tak było w przypadku większości krajów zachodniej Europy, kiedy okazało się, że brak zysków wymagał tego. Nie wykazywali zysków, w związku z czym trzeba było odzyskać dla fiskusa pewne pieniądze, które zostały z finansów publicznych zainwestowane dla ratowania systemu finansowego i, moim zdaniem, to było fair rozwiązanie dlatego, że innej możliwości nie było. To jest

drugie rozwiązanie. Proszę pamiętać, że wtedy pieniądze były w różny sposób transferowane.

Zresztą, w tej notatce, która jest uzasadnieniem do ustawy, jest to opisane, że w niektórych przypadkach były to pieniądze kierowane nie bezpośrednio do budżetu, ale były to pieniądze kierowane na przykład do specjalnych funduszy stabilizacyjnych. To jest jednak rozwiązanie bardziej generalne, które wymagałoby daleko idącego przebudowania ustawy, ale rozumiem, że – panie i panowie posłowie – będziecie mieli świadomość, że godzicie się na tego typu rozwiązanie, które w literaturze uznane jest nie za pierwsze najlepsze, tylko drugie, które stosuje się wtedy, kiedy wymuszają to uwarunkowania a nie swoboda.

My akurat, w naszym przypadku mamy taki układ, że nasz sektor bankowy jest zyskowny i ten zysk tak, jak powiedziałem na wstępie, wynosi 14 miliardów, czyli można by było opodatkować dochody a nie koniecznie trzeba opodatkowywać aktywa. To jednak jest uwaga zgłaszana przez bank centralny, którą państwo jako kształtujący to rozwiązanie ustawowe powinni rozważyć. Natomiast niewątpliwie bank centralny chciałby podkreślić, że na stabilność sektora finansowego nie możemy patrzeć z punktu widzenia średniej, tylko powinniśmy patrzeć z punktu widzenia tych sektorów, które są zagrożone przez pewne czynniki a tutaj lista wymienionych dodatkowych obciążeń jest znaczna.

W związku z tym prosiłbym, żeby wziąć pod uwagę możliwość wprowadzenia takich zapisów, które te sektory, które są zagrożone ujemnym wynikiem finansowym spod tego, spod tej ustawy, wyłączą.

Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zanim udzielię następnego głosu, chciałbym powiedzieć, że do sekretariatu wpłynęły dwie poprawki, pod którymi nikt się nie podpisał, więc proszę te osoby, które przedstawiły poprawki bez podpisu, o podpisanie ich, w przeciwnym razie one w ogóle nie będą rozpatrywane.

Proszę państwa, po trzech minutach będę dawał sygnał dźwiękowy, że te trzy minuty zostały przekroczone – prosiłbym wtedy, że tak powiem, o puentę.

Kolejnym zapisanym jest pan poseł Killion, bardzo proszę.

#### **Poseł Killion Munyama (PO):**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, pozwolę sobie też troszeczkę wspomnieć o tym, co usłyszeliśmy przed chwilą i co pan prezes Pietraszkiewicz powiedział wcześniej. Natomiast chciałbym na początku również zadać prowokacyjne pytanie a potem powiem coś właśnie na temat stabilności systemu finansowego.

Czy prawdą jest, że podatek od aktywów nie będzie kosztem uzyskania przychodu a zatem nie pomniejszy podstawy opodatkowania podatkiem CIT, w całości będzie kosztem dla instytucji finansowych? Stawka podatku w przypadku instytucji finansowych wymienionych w pkt 1-4 wyniesie w skali roku 0,39% zaś tych wymienionych właśnie w pkt 5-8 – 0,6%. Projektodawcy szacują tutaj, że podatek przyniesie budżetowi państwa od 6 do 7 miliardów złotych.

Czy prawdą jest, że wprowadzenie podatku od niektórych instytucji finansowych będzie miało negatywne konsekwencje dla stabilności tego sektora finansowego, dla inwestorów czy też dla rynku giełdowego a, przede wszystkim, dla klientów banków, a tym samym – dla całej gospodarki i jej potencjału rozwojowego?

Jeżeli chodzi o stabilność systemu finansowego, chciałbym przytoczyć, oczywiście, definicję stabilności systemu finansowego według Narodowego Banku Polskiego. To jest stan, w którym system finansowy pełni swoje funkcje w sposób ciągły i efektywny, nawet w przypadku wystąpienia nieoczekiwanych i niekorzystnych zaburzeń w znacznej skali. Zakłócenia w pracy systemu finansowego i zaburzenia efektywności świadczenia usług pośrednictwa finansowego negatywnie wpływają na sytuację przedsiębiorstw i gospodarstw domowych.

Czy rząd planuje tutaj w tym przypadku albo w ogóle projektodawcy planują zredefiniować tę właśnie definicję Narodowego Banku Polskiego? Czy to ma nastąpić w najbliższej przyszłości? Czy zmiana Rady Polityki Pieniężnej i prezesa NBP pozwoli właśnie na taką destabilizację?

W kontekście już istniejących i planowanych obciążeń sektora finansowego zasadne wydają się pytania, czy nie ma ryzyka zmniejszenia stabilności finansowej, gdyż suma obciążeń sektora bankowego istotnie rośnie.

Banki komercyjne płacą dzisiaj wiele danin publicznych, znacznie więcej niż podmioty spoza sektora bankowego. Chodzi tutaj nie tylko o podatek dochodowy, od działalności gospodarczej a już sam ten podatek to prawie 4 miliardy złotych rocznie. W ciągu ostatnich trzech (lat od 2012 r. do 2014 r.) banki wpłaciły do budżetu państwa 11 miliardów trzestamilionów. zł.

Jeżeli pomyliłem się to, proszę, niech pan prezes Pietraszkiewicz poprawi mnie.

W 2015 r. będzie to kolejne ponad 3 miliardy złotych.

Oczywiście, jest sporo innych aspektów, w sprawie których mógłbym zadać pytania, ale słyszałem, że już był dzwonek, więc pozwolę sobie może jeszcze później zapytać.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jerzy Żyżyński.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, całkowicie zgadzam się tutaj z opinią pana profesora Raczko, że mamy tu bardzo trudny problem polegający na tym, że stosujemy coś w rodzaju gilotyny, która działa na zasadzie średniej. Nie możemy tego podatku odnosić do tak zróżnicowanego sektora, bo są – rzeczywiście – takie podmioty, które są w trudnej sytuacji i to trzeba rozważyć, nie ma co do tego wątpliwości. Dlatego proponuję rozważyć propozycje, żeby [wprowadzić] pewne zwolnienia podmiotowe, obejmujące przede wszystkim te banki, które są w programie naprawczym i, poza tym, Bank Gospodarstwa Krajowego.

W jednej z opinii jest taki wniosek, żeby to były Bank Gospodarstwa Krajowego, Bank Poczty, banki spółdzielcze i, oczywiście, kasy oszczędnościowo-kredytowe jako specyficzne małe instytucje, które funkcjonują na bardzo lokalnym rynku i mają stosunkowo małe zyski.

Natomiast chciałbym przypomnieć taką rzecz i właściwie zapytać też ministra, bo właściwie mówimy tutaj o aktywach. Proponuję, żeby zmienić tutaj terminologię i, po prostu, mówić o sumie bilansowej, bo aktywa równają się pasywom. Wobec tego mamy pewną sumę bilansową, którą chcemy obciążyć podatkiem po to, żeby zwiększyć wpływy do budżetu z bardzo zyskowego sektora naszej gospodarki, czyli sektora finansowego. Problem polega jednak na tym, że – tak jak powiedziałem – po pierwsze, jest to sektor zróżnicowany i dlatego mówimy o tych podmiotowych zwolnieniach, które chyba powinny być zastosowane poprzez jakąś poprawkę zapewne. To jest częściowo zapisane w ustawie, ale trzeba to, ewentualnie, uzupełnić.

Druga sprawa jest taka, że podatek jest zawsze mechanizmem, pewnym mechanizmem, panie ministrze. Jeżeli mógłby pan ustosunkować się do tej kwestii, bo może jestem w błędzie, ale jest mechanizmem. Ten mechanizm polega na tym, że chcemy premiować pewne zachowania podmiotów gospodarczych a pewne (nie chcę powiedzieć „karać”) zniechęcać do pewnych zachowań gospodarczych, zniechęcać do pewnych zachowań. Wobec tego jeśli chcemy premiować pewne zachowania gospodarcze, pewne elementy działalności banków, to wobec tego tę sumę bilansową powinniśmy pomniejszyć na przykład o depozyty klientów, prawda? Ale to już jest po stronie pasywów. Być może pewne elementy po stronie aktywów, na przykład inwestycje w papiery skarbowe, o czym była już mowa? Na przykład kredyty hipoteczne po stronie aktywów.

Ale, z drugiej strony, przypominam, że są pewne zachowania banków, do których powinniśmy zniechęcać. Jakich mianowicie? A takich, które polegają na lewarowaniu się (czyli pożyczaniu na rynkach finansowych, nie od indywidualnych klientów) wyso-



kooprocentowanymi pożyczkami, kiedy banki same pożyczają pieniądze wysokooprocentowane na przykład od swoich innych partnerskich instytucji, tak bym to nazwał ogólnie. Partnerskich instytucji, bo to jest też mechanizm, przy pomocy którego następuje transfer kosztów. Zjawisko, które jest negatywnie oceniane i uważamy, że szkodzi interesom budżetowym państwa. Wobec tego powinno się powiększyć tę sumę finansową na przykład właśnie o kapitały pożyczkowe.

I pytanie jest właśnie takie: jak ministerstwo odniosłoby się do tych postulatów? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Kolejną osobą jest pani poseł Izabela Leszczyna.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Uzasadniając projekt tej ustawy, mówiliście państwo posłowie, że wprowadzacie przede wszystkim podatek dla firm zagranicznych, że chcecie zatrzymać zagraniczny kapitał, żeby nie uciekał z Polski w postaci dywidendy.

Powtórzył to wczoraj pan premier Gliński w jednym z programów telewizyjnych, tymczasem jednak wydaje się, że to jest wprowadzanie opinii publicznej w błąd.

Stąd moje pytanie do pana ministra: czy nie jest tak, że największym podatnikiem w sektorze bankowym będzie bank kontrolowany przez Skarb Państwa? Czy nie jest też tak, że największym podatnikiem w sektorze ubezpieczycieli będzie spółka Skarbu Państwa, nasza perełka, PZU? Czy przypadkiem nie jest tak, że to PZU wpłaci około 60% tego podatku od ubezpieczycieli? To przecież jest spółka, która repolonizuje banki, czyli wypełnia główną misję premiera Morawieckiego, chociaż warto pamiętać, że PZU robiło to, zanim premier Morawiecki został premierem Morawieckim. Myślę, że to jest działanie wbrew interesowi Polski.

Ustaliliście państwo *cap* 4 miliardów, chcąc wyłączyć banki spółdzielcze i SKOK, tymczasem obciążacie podatkiem banki zrzeszające, co jest pośrednim podatkiem dla banków spółdzielczych, które przecież prowadzą działalność apeksową, mają funkcję służebną. Obniżacie więc stabilność sektora bankowości spółdzielczej i jej konkurencyjność i to jest wbrew interesowi Polski. Nie różnicujecie państwo aktywów.

O tym, że w ogólnie powinien to być podatek od aktywów, było powiedziane już wielokrotnie, także na sali sejmowej. Nie różnicujecie tych aktywów – obciążacie tym podatkiem także listy zastawne, czyli takie zielone światło dla banków hipotecznych, które rząd Platformy Obywatelskiej zapalił po to, by długoterminowe finansowanie kredytów mieszkaniowych rozwinęło się w naszym kraju, ucinacie państwo i na pewno tego wiatru w żagle, na którym nam zależało, nie będzie. To jest wbrew interesowi Polski, bo wiemy, że mamy niedopasowanie terminów zapadalności aktywów i pasywów.

Opodatkowujecie państwo papiery skarbowe, co będzie miało negatywny skutek dla finansowania długu publicznego. Jest więc cały szereg takich kwestii do rozwiązania, których – wydaje się – dzisiaj na tym posiedzeniu nie rozwiążemy a widząc determinację państwa, obawiam się, że zmierzacie do tego, żeby dzisiaj sprawę zamknąć i zrobić sprawozdanie.

Na koniec chciałabym prosić pana ministra finansów o przedstawienie nam takiej analizy obciążeń dla systemu bankowego ze względu na kilka rzeczy już tu powiedzianych, to jest, implementacja dyrektyw BRRD i DGSD, a więc Resolution.

Pamiętajmy, że 5 miliardów z BFG wypłynęło i to było 5 miliardów, na które złożyły się przede wszystkim te złe zagraniczne banki a złożyły się po to, żeby tym dobrym, rdzennie polskim „pomóc w wypłacie depozytów Polaków, którzy oszczędzali w tych naszych dobrych bankach i SKOK, przede wszystkim. A więc jakie będą obciążenia dla banków ze względu na dyrektywę o BFG i o przymusowej restrukturyzacji? Jakie będą obciążenia ze względu na Fundusz Wsparcia Kredytobiorców, którzy posłowie Platformy Obywatelskiej wprowadzili w poprzedniej kadencji, ze względu na „frankowiczów”, którzy siedzą tu z nami, więc nie odpuszczają, są, a przypominę, że PiS zagłosował, żeby 90% obciążeń było po stronie banków, i bufory kapitałowe, o których pan prezes Pietraszkiewicz mówił, na podstawie CRD IV.

Na koniec, żeby było jasne: Platforma Obywatelska uważa, że jest przestrzeń dla podatku bankowego. Jesteśmy za wprowadzeniem tego podatku, tylko chciałabym, aby państwo mieli taką analizę, żeby nie okazało się, że... bo z bankami to jest tak, proszę państwa, że można je łupić dopóki można, ale – jak przekroczy się pewną granicę – to będą musieli zrzucić się podatnicy, żeby te banki uratować. Tak się stało nie tak dawno temu – cała Unia Europejska swoje publiczne środki musiała włożyć do banków. Nie chciałabym, żeby tak stało się u nas.

Rozumiemy cel fiskalny. Wiemy, że państwo macie wyliczony i, że musicie tyle używać, natomiast zastanówmy się, czy nie da się tego zrobić lepiej, w sposób bardziej racjonalny, bezpieczny dla polskiej gospodarki, bo nam nie chodzi o banki, chodzi nam o polskie gospodarstwa, o polskich przedsiębiorców, o tych, którzy zaciągają kredyty.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan Sebastian Skuza, bardzo proszę.

**Dyrektor zarządzający Banku Gospodarstwa Krajowego Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projektodawca w art. 10 projektowanej ustawy zastosował zwolnienie banków państwowych z podatku od niektórych instytucji finansowych.

Obecnie, przedstawicielem banków państwowych jest tylko Bank Gospodarstwa Krajowego, który ma podstawowy, ustawowy cel a mianowicie wspieranie polityki gospodarczej Rady Ministrów. I z tego punktu widzenia takie zwolnienie jest jak najbardziej zasadne.

Zwrócić również trzeba uwagę, że forma banku państwowego przewiduje, że zysk może być tylko przekazany do budżetu państwa. Minister Finansów pośrednio ma również inne narzędzie realizowania jakichś celów fiskalnych a mianowicie, praktycznie w każdej chwili, nadwyżka funduszy własnych Banku Gospodarstwa Krajowego może być przekazana na dochody budżetu państwa. Bank jest instytucją, którego praktycznie cała działalność jest gwarantowana przez Skarb Państwa. Minister Finansów jest odpowiedzialny za utrzymanie wypłacalności i płynności, dzięki czemu od dnia 1 listopada wszelkie zobowiązania Banku Gospodarstwa Krajowego obciążone są taką samą wagą ryzyka jak Skarbu Państwa.

W zakresie pomocy publicznej i pewnych zwolnień, ich zgodności z prawem Unii Europejskiej chciałbym tutaj zauważyć, że pewne takie zwolnienia w naszym prawie już istnieją – podatkowe i paropodatkowe odnoszące się do Banku Gospodarstwa Krajowego a mianowicie w zakresie opłat na Bankowy Fundusz Gwarancyjny oraz odsetek i dyskonta od obligacji emitowanych na rynki zagraniczne, tak zwane *withholding tax*.

Jeżeli chodzi o poruszoną tu w konsultacjach kwestię prowadzonej sprawy na poziomie Unii Europejskiej przeciwko Bankowi Gospodarstwa Krajowego to (z tego, co pamiętam) ten *case* ma przypadek taki indywidualny – mianowicie nie jest rozpatrywana cała działalność Banku Gospodarstwa Krajowego jako instytucji a tylko, po prostu, zgodność z prawem unijnym zmiany ustawy w 2009 r., która prowadziła do przeniesienia części funduszy celowych umiejscowionych w banku i zaliczenia ich na fundusze własne Banku Gospodarstwa Krajowego.

Dziś, na posiedzeniu, otrzymałem poprawkę do art. 10, z której wynika, że zwolnione byłyby od podatku banki państwowe w rozumieniu ustawy z wyłączeniem pewnej działalności Banku Gospodarstwa Krajowego. Chciałbym więc tutaj zwrócić uwagę Komisji na pewną niekonsekwencję, że w lepszej sytuacji byłby bank państwowy, który w każdej chwili może być utworzony przez Radę Ministrów w drodze rozporządzenia i który mógłby prowadzić działalność, bo cała działalność banku państwowego (których w tej chwili nie mamy, ale w każdej chwili taki może być utworzony) byłaby zwolniona a Banku Gospodarstwa Krajowego – nie.

Bank Gospodarstwa Krajowego, oczywiście, nie ma tutaj możliwości inicjatywy i nie może również wnioskować, ale – jeżeli można prosić o pozostawienie w dotychczasowym brzmieniu art. 10.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Główna ekonomistka Konfederacji „Lewiatan” Małgorzata Starczewska-Krzysztozek:**

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w czterech kwestiach.

Pierwsza rzecz (bardzo krótko) dotycząca głównych interesariuszy, czyli instytucji finansowych – banków i ubezpieczycieli, którzy podatkiem mają zostać objęci. Były tu już głosy, które w części jakby wyartykułowały to, co chciałam powiedzieć a mianowicie, że jednak trzeba patrzeć nie *en bloc* na sytuację sektora ubezpieczeniowego i sektora bankowego, tylko trzeba przyjrzeć się podmiotom, które w ramach tego sektora znajdują się w bardzo różnej sytuacji finansowej i może to wpływać tak, jak mówił, pan poseł Jerzy Żyżyński i, oczywiście, pan prezes Raczek, w bardzo różny sposób na te podmioty, a tym samym destabilizować sytuację na rynku finansowym. Czyli ta kwestia naprawdę jest niebywale ważna.

Druga kwestia – proponujecie państwo w art. 5, aby banki rozliczały się na podstawie zestawienia obrotów i sald, które są sporządzane właśnie przez instytucje bankowe. To jest jakby nałożenie dodatkowych obowiązków administracyjnych, naprawdę bardzo kosztownych i obciążających. Chcielibyśmy także zaproponować, żebyście państwo rozważyli czy nie można by było wykorzystać jako podstawę do naliczania podatku tych sprawozdań, które banki już oficjalnie przekazują Narodowemu Bankowi Polskiemu. Tutaj można skorzystać albo z WEBIS albo z FINREP. To są sprawozdawczości, które – jak powiedziałam – są przygotowywane, są oficjalne i warto by było rozważyć, czy nie można by korzystać z tej sprawozdawczości, która już funkcjonuje, jest sprawozdawczością, jak rozumiem, przyjmowaną przez Narodowy Bank Polski a więc dającą się zweryfikować.

I trzecia kwestia, także była już podejmowana a, mianowicie, kwestia obligacji. Czy nie warto zastanowić się nad ich wyłączeniem, ponieważ efektem będzie... Nie ma żadnych symulacji w uzasadnieniu, które mówią, w jaki sposób wprowadzenie podatku może wpłynąć na wielkość zakupów obligacji po stronie sektora bankowego i także na oczekiwaną stopę zwrotu z tej inwestycji w obligacje.

Wracając jeszcze do tego pierwszego punktu, czyli różnicowania sytuacji finansowej, w jakiej znajdują się instytucje finansowe, może warto by było spróbować wprowadzić rodzaj testu zagrożenia upadłością a więc *de facto* zagrożenia depozytów, które są w tych dwunastu bankach, o których mówił pan prezes Raczek.

Zamarkuję, ponieważ kolega Paweł Pytel też z Lewiatana będzie mówił o kwestii ubezpieczycieli, ale chciałabym tylko powiedzieć, że także mamy bardzo poważne wątpliwości, czy istnieje uzasadnienie, bo mamy także wątpliwości do tego, co zostało wpisane do uzasadnienia jako podstawa do obciążenia ubezpieczycieli wyższą stawką podatkową a także niezastosowania tego samego mechanizmu, który został zastosowany wobec banków a, mianowicie, obniżenia podstawy opodatkowania o kapitały własne. Jeśli państwo pozwolicie, do tematu (kolega zapisał się do głosu w sprawie ubezpieczycieli) będziemy jeszcze wracać. Chcielibyśmy, żeby to, co jest zastosowane wobec ubezpieczycieli, odpowiadało temu, co jest zastosowane wobec banków.

I teraz to, co dla mnie jest – już bardzo krótko – kluczowe tak naprawdę.

Od bardzo wielu lat zajmuje się badaniem mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. Jesteśmy jedyną instytucją, która od czternastu lat co roku robi badania mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. Badamy wszystko, co się dzieje w tych mikro-, małych i średnich przedsiębiorstwach a także ich korzystanie z zewnętrznego finansowania. I teraz dwa słowa. Warto by było (bo nie ma w uzasadnieniu żadnej informacji)...czy państwo zastanawialiście się nad tym, w jaki sposób podatek od banków, ale także od ubezpieczycieli wpłynie na koszty mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw?

I jedno zdanie, bo wiem, że mój czas się kończy (chciałabym dłużej, jeśli można). Doświadczenia węgierskie bardzo wyraźnie pokazują, że wprowadzony podatek bankowy nie wpłynął w ogóle na duże podmioty i relacje dużych podmiotów z instytucjami finansowymi, bo – po pierwsze – to są bardzo ważni partnerzy dla instytucji finansowych

a, poza tym, duże podmioty mogą korzystać na całym rynku europejskim z możliwości zewnętrznego finansowania, natomiast „maluchy” – nie.

Warto by było naprawdę taką analizę przeprowadzić. Służę danymi, służę wyciągami z naszych badań, które będą mówić, co jest tak naprawdę problemem dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. One zostaną uderzone wyższymi kosztami dostępu do kredytów, ograniczeniem w dostępie do kredytów a także wyższymi kosztami ubezpieczeń, a i tak na niewielką skalę ubezpieczają się, bo dla nich koszty są niebywale ważne.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan Jan Prądyński.

**Prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Jan Grzegorz Prądyński:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – Jan Grzegorz Prądyński, prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń, postaram się bardzo krótko zreferować nasze postulaty, które są zawarte w naszym stanowisku.

Polska Izba Ubezpieczeń wnosi przede wszystkim o to, aby było za pewnione w ustawie równe traktowanie podmiotów rynku finansowego, czyli banków i zakładów ubezpieczeń.

Są dwa szczególne tematy, które są istotne. Sektor ubezpieczeń nie otrzymał żadnych specyficznych wyłączeń, jeżeli chodzi o kapitał własny. Chciałbym powiedzieć tutaj dwa słowa o kapitale własnym ubezpieczycieli – one pełnią nadzwyczajnie ważną funkcję społeczną, mianowicie zapewniają wypłacalność zakładów ubezpieczeń a, co za tym idzie, bezpieczeństwo środków klientów, Polaków, tych, którzy nam powierzają swoje pieniądze.

W związku z tym musimy też zwrócić uwagę na jeden bardzo ważny element (który – oczywiście – jest już bardziej techniczny), że Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny pokrywa tylko 50% środków wypłacanych w przypadku upadłości zakładu ubezpieczeń i tylko do wysokości kwoty 30 tys. euro. Jednocześnie to nie jest fundusz *ex ante*, tak jak Bankowy Fundusz Gwarancyjny, ale *ex post*, czyli dopiero po upadłości pieniądze w wysokości 50% środków są wypłacane. Dlatego tak bardzo istotne jest wyłączenie kapitałów własnych z podstawy opodatkowania.

Bardzo więc prosilibyśmy, żeby Wysoka Komisja pochyliła się nad tym problemem.

I drugim tematem, również istotnym, jest zróżnicowanie wysokości stawki. Mianowicie w tym projekcie przewiduje się, że ubezpieczyciele będą płacili 0,6% rocznie. Aktywa ubezpieczycieli *de facto* w ogóle nie powinny być opodatkowane. Rozumiemy cel fiskalny, w związku z tym rozumiemy, że ten podatek powinien dotyczyć ubezpieczycieli, jednakże wnioskowalibyśmy o obniżenie tej stawki do stawki 0,39[%].

Chciałbym tylko króciutko powiedzieć, że pewien błąd merytoryczny wkraść się do uzasadnienia, w którym jest napisane, że ta stawka jest związana z wysoką rentownością sektora. Niestety, sektor nie jest rentowny. To tylko dlatego, że w wyliczeniach wzięta jest dywidenda z roku poprzedniego z naszej największej spółki w Polsce, która robi dosyć wysoki zysk i przekazuje dosyć wysoką dywidendę do swojej spółki-matki – PZU S.A.

Bez tej więc dywidendy z roku poprzedniego (już kończę) zyski sektora w stosunku do kapitałów własnych są niższe niż sektora bankowego – wynoszą tylko 7,66, podczas gdy banki to jest 9,57 a rentowność majątku jest ciut wyższa, bo 1,34 do 1,03.

Wnioskowalibyśmy więc o równe traktowanie sektora ubezpieczeniowego z bankowym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Dodam tylko, że stosowną poprawkę, co prawda, do 0,4, ale podpisałem – zobaczymy, czy przejdzie.

Następny w kolejności jest pan Paweł Pytel.

### **Ekspert Konfederacji „Lewiatan” Paweł Pytel:**

Paweł Pytel, Konfederacja Lewiatan, jestem też prezesem Aviva PTE. Jesteśmy największym akcjonariuszem PZU poza Skarbem Państwa i szeregu banków, więc również mam pewne rozeznanie, jaki to będzie miało wpływ na ten sektor.

Natomiast, proszę państwa, je żeli chodzi o podatek bankowy, to ten podatek jest dosyć znany w Europie. O ile branża bankowa zna ten podatek i różne jego wariacje są znane – one były stosowane w szeregu krajów, o tyle podatek od zakładów ubezpieczeń w żadnym kraju nie został w takim wymiarze wprowadzony. W jednym kraju dotyczy to aktywów – to jest Belgia, gdzie chodzi o okrojone aktywa w tym kraju, natomiast nikt nie opodatkował nigdy całych aktywów zakładów ubezpieczeń i dlatego tutaj przychylamy się, mamy takie same stanowisko jak PIU w sprawie tych dwóch postulatów, czyli żeby wyłączyć kapitały własne zakładów ubezpieczeń. Ich charakter jest tożsamy, jest taki sam jak w przypadku banków. On jest naliczany w zupełnie inny sposób w innej formule, natomiast cała funkcja celu, w jakim one są gromadzone, mają zabezpieczyć bezpieczeństwo zakładów, ubezpieczeń i zabezpieczyć zobowiązania, które muszą być wypłacone klientom zakładów ubezpieczeń.

Jeżeli chodzi o same aktywa, to chciałbym tylko zwrócić państwa uwagę, że zakłady ubezpieczeń w zeszłym roku wypłaciły 34 miliardy świadczeń i odszkodowań. Pytanie jest, czy w ogóle ta masa pieniędzy jest dobrą podstawą do naliczania podatku? Wydaje nam się...

Gdyby było więcej czasu, pewnie moglibyśmy o tym podyskutować, natomiast z uwagi na to, gdzie jesteśmy tutaj w procesie legislacyjnym, bardzo chciałbym zwrócić państwa uwagę, że stopa 0,6[%] – ta, która jest zapisana obecnie, ona jest miesięczna, ale jak przemnożymy ją razy 12, to daje 0,6[%] – podatku od aktywów, wszystkich aktywów zakładów ubezpieczeń, a dla porównania podam, że w takich szerokich dyskusjach, które dotyczyły otwartych funduszy emerytalnych, opłata maksymalna też wynosi 0,60[%], ale średnia jest 0,5[%]. Przypominam również, że pojawiło się wtedy wiele głosów, że 0,5[%] to bardzo wysoka opłata. Dla szeregu produktów, które obecnie są oferowane klientom, ten podatek będzie miał znaczący wpływ na cenę, jaką będą musieli zapłacić klienci.

Dlatego bardzo byśmy prosili, żeby rozważyć jeszcze raz, żeby tę stawkę obniżyć do poziomu przynajmniej takiego, jaki będą miały banki. Uważamy, że również te kapitały własne zakładów ubezpieczeń społecznych powinny być uwzględnione jako te środki, które zabezpieczają bezpieczeństwo całego systemu.

Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Paulina Henning-Kłoska.

### **Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Dziękuję bardzo za głos.

Chciałabym odnieść się do początku, do tego, co mówiła pani przewodnicząca Skowrońska, że faktycznie były ustalenia, że nad trudem tego podatku będziemy pracować w podkomisji. Takie były ustalenia. Dzisiejsza dyskusja pokazuje, że sprawa nie jest tak prosta, jak by się wydawało.

Dziękuję za głos panu przewodniczącemu Żyżyńskiemu, który – mimo że siedzi po drugiej stronie stołu – też widzi niedoskonałości tego rozwiązania.

Ja mam takie wrażenie, szanowni państwo, że – wiemy, że wczoraj rząd przyjął ustawę budżetową na 2016 r. ze zmianami (ja jej osobiście nie widziałam, ale mam podejrzenie, że po prostu ta ustawa zawiera wpływy z tego podatku, który nie ma jeszcze podstaw) – musimy domknąć temat niezależnie jak zwykle od tego, jakie to będzie niosło za sobą skutki, bo po prostu potrzebujemy tych pieniędzy.

Natomiast prawda jest taka, że (strona rządowa musi sobie zdawać z tego sprawę) nie ma sensu wprowadzać jednych obciążeń po to, żeby z drugiej strony dać Polakom drugie obciążenia, bo to jest tylko fikcyjne zwiększanie środków w kieszeniach Polaków. Oczywiście, te wszystkie zastrzeżenia...

Nowoczesna jako klub w ogóle nie popiera podatku w takiej formie. Bylibyśmy skłonni poprzeć ten podatek, gdyby on miał bardziej zasadne wprowadzenie i byłby przeznaczony na stabilizację sektora bankowego, czyli tak jak mniej więcej w różnych krajach Unii Europejskiej, on był wprowadzany. Bylibyśmy więc w stanie go poprzeć w momencie, gdyby on nie był wrzucany do jednego wielkiego worka i przejadany za pośrednictwem budżetu państwa przez rząd, tylko tak naprawdę byłby przeznaczony na jakiś fundusz stabilizacyjny, na przykład przeznaczony na rozwiązanie – to, oczywiście, przykład – problemu „frankowiczów”.

Tylko wtedy byłaby nasza zgoda na to.

W tej sytuacji, naszym zdaniem, ten podatek spowoduje więcej złego niż dobrego. Tak jak tu już padło, naszym zdaniem zapłaci za ten podatek biedniejsza część naszego społeczeństwa, małe i średnie przedsiębiorstwa, duże korporacje przeniosą sobie co najwyżej do banków-matek.

Bardzo też ubolewam nad ograniczeniem dyskusji w tym zakresie, bo jest bardzo wiele rzeczy, które powinny jeszcze tutaj wybrzmieć, a których po prostu w tej sytuacji nie idzie powiedzieć. Jako Nowoczesna, tak jak mówiłam, jesteśmy przeciw takiej formie tego podatku, ale ponieważ wiemy, że Prawo i Sprawiedliwość i tak dopnie swego i ten podatek wprowadzi, będziemy wносить poprawki, które – naszym zdaniem – będą minimalizować skutki tego podatku. Te poprawki zostały państwu dostarczone.

Ubolewam nad faktem, że mój czas już dawno temu się skończył.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, przypominam, że mówimy nie o propozycji rządowej, tylko o propozycji poselskiej. To po pierwsze.

Po drugie, żadnemu mówcy, który mówił merytorycznie a nie politycznie, głosu nie odbierałem, a jeżeli chodzi o wystąpienia polityczne, które są powielane, niektóre mają zupełnie inny charakter, nie merytoryczny a bardziej, że tak powiem, zachęcający do tego, aby sektor bankowy nie był opodatkowany, myślę, że możemy trzymać się tego czasu trzech minut, o którym mówiłem.

Pani poseł, pani przewodnicząca Skowrońska.

#### **Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wypowiedzi przedstawicieli wielu podmiotów i państwa posłów, zaczynając od osób zaproszonych, Narodowego Banku Polskiego, wszystkie te opinie naszych gości poznaliśmy. Nie znamy jednak stanowiska rządu w tej sprawie. Jest to projekt poselski, przedłożenie poselskie, ale stanowiska rządu nie znamy. Warto więc by było poznać stanowisko rządu, który planuje umieścić dochody z tytułu tego rozwiązania w swoim budżecie.

Mam zatem następujące pytania do rządu.

Po pierwsze: czy pan minister nie uważa, że w tej sprawie powinien zostać zwołany Komitet Stabilności Finansowej i przedstawić Komisji Finansów Publicznych i Sejmowi swoje stanowisko? Komitet Stabilności Finansowej obradował w styczniu w sytuacji, kiedy mieliśmy do czynienia z uwolnieniem kursu franka szwajcarskiego i oceną tej sytuacji na rynek bankowy, instytucji finansowych. To po pierwsze.

Po drugie, w tym okresie mieliśmy szereg dodatkowych obciążeń związanych z sektorem. I tutaj nie mówimy – jesteśmy za wprowadzeniem rozwiązań, o których mówiła pani Izabela Leszczyna, ale w tej sprawie mamy do poniesienia dodatkowe określone koszty dyrektyw (Resolution), mamy deklaracje Ministra Finansów i Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i w tej sprawie warto by było usłyszeć, jaki jest kompleksowy projekt dotyczący rozwiązania problemu, z którym zgłaszali się „frankowicze”, przewalutowania kredytów, które były zaciągnięte w innych walutach niż waluta polska.

Mamy również do czynienia z tym, że zaprojektowano stawki w stosunku do banków i instytucji ubezpieczeniowych zdecydowanie wyższe niż to jest w krajach Unii Europejskiej. Chcielibyśmy zatem, wiedząc, że to nie projekt posłów, bo do tego projektu powinny być przedstawione pełne informacje związane z wpływem tego podatku na stabilność tego sektora w najbliższym okresie... Jeśli chodzi o sektor podmiotów finansowych

za granicą, gdzie będą tańsze kredyty, mamy do czynienia z możliwością finansowania przez inne podmioty na rynku, ale budżet państwa finansuje się na rynku bankowym.

Zatem moje pytanie do Ministra Finansów, ile dodatkowo będzie wynosił koszt obsługi długu w przypadku sprzedaży papierów wartościowych? Jaki będzie miało wpływ po stronie aktywów finansowanie podmiotów sektora jednostek samorządu, bo przecież na tym rynku samorzady zaciągają kredyty? Czy poziom wysokości tych stawek podatkowych nie jest [za wysoki] zdaniem rządu? Nie – pana ministra, ale rządu, bo o takie stanowisko wnosimy.

I mój wniosek formalny. Dokąd nie poznamy opinii Komitetu Stabilności Finansowej – bo dzisiaj wypowiadały się: Bankowy Fundusz Gwarancyjny (nadesłał swoją opinię), Narodowy Bank Polski (nadesłał swoją opinię), Komisja Nadzoru Finansowego (przedłożyła swoją opinię)... Kogo potrzeba? Ministra Finansów. Tej opinii nie mamy w ogóle. Wszyscy z dużą troską pochylają się w tej sprawie.

A zatem chciałabym złożyć swój wniosek formalny, aby w tej sprawie, kiedy brakuje stanowiska rządu (jednego z uczestników Komitetu Stabilności Finansowej, najważniejszego) odesłać ten projekt ustawy do podkomisji nadzwyczajnej i tę podkomisję nadzwyczajną dzisiaj powołać. Powinniśmy szczegółowo [sprawę przedyskutować], bo w tej dyskusji, która była dyskusją ogólną, nie uczestniczyli w trakcie pierwszego czytania przedstawiciele [sektora]. Ja również zadaję pytania o skutki tego rozwiązania dla budżetu, jaka będzie sytuacja, jakie dodatkowo będą koszty obsługi długu? Czy pan minister nie uważa, że bez takiej opinii rządu w tej sprawie nie da się procedować?

Raz jeszcze, mój wniosek o skierowanie tego projektu do podkomisji nadzwyczajnej jest wnioskiem formalnym. Chodzi o to, żeby Komisja Finansów powołała ją w dniu dzisiejszym.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Tego wniosku nie mogę przyjąć. Komisja nie jest uprawniona do powoływania podkomisji nadzwyczajnej, może to zrobić tylko Prezydium Sejmu.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Może.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Może podkomisję, ale nie nadzwyczajną.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przepraszam, panie przewodniczący, w sprawie formalnej.

Jest pan doświadczonym parlamentarzystą, w co nie wątpię, ale mamy dwa rodzaje podkomisji w Komisji Finansów Publicznych: komisje stałe i podkomisje nadzwyczajne do rozpatrywania określonego projektu.

Tak, podkomisje.

Proponuję powołanie podkomisji nadzwyczajnej, wyłonionej z grona członków Komisji Finansów Publicznych i skierowanie tego projektu ustawy do rozpatrzenia do podkomisji nadzwyczajnej, która przedłoży w określonym terminie, co możemy w gronie prezydium uzgodnić, sprawozdanie.

Prosiłabym, żebyście państwo nie obawiali się, bo i tak w zakresie parytetów będziecie mieć państwo większość. I tak państwo ustalicie swojego przewodniczącego. Chodzi o tę dyskusję, bo wszystkie podmioty złożyły uwagi. Nie mówię o podmiotach, które funkcjonują na rynku. Mówię o podmiotach, które są członkami Komitetu Stabilności Finansowej. Jeżeli zatem wypowiadają się członkowie Komitetu Stabilności Finansowej nie w gremium, jakim jest sam Komitet, którym kieruje Minister Finansów, to jest to sprawa niezwykle ważna.

Prosiłabym o taką poważną dyskusję.

Prosimy również wskazać, jaki termin można by było ustalić dla podkomisji nadzwyczajnej na przedstawienie sprawozdania Komisji Finansów Publicznych. Myślę, że to jest wniosek po tej długiej dyskusji a pewnie przed wypowiedzią Ministra Finan-

sów, bo ja prosiłam w trakcie pierwszego czytania, panie ministrze, pana ministra Morawieckiego i rząd o odpowiedzi na te pytania... Ponawiam je dzisiaj, bo nie otrzymałam pisemnej odpowiedzi mimo tego, że taka była deklaracja na posiedzeniu plenarnym.

I tylko o to prosimy, żeby ta dyskusja nie była trzyminutowa, bo to jest rzecz ważna. Rozumiemy z jednej strony pobieranie podatku. On funkcjonuje w wielu krajach europejskich. Chcemy [dyskutować] o konstrukcji, o tym, jak on jest skonstruowany. O taką dyskusję [nam chodzi], bez stanowiska rządu w tej sprawie, sprawie niezwykle poważnej dla rynku, nie powinniśmy – niestety – procedować.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Z wnioskiem przeciwnym zgłosił się pan poseł Szewczak.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Chciałbym zgłosić wniosek przeciwny.

Nie ma żadnej podstawy prawnej do zwoływania Komitetu Stabilności Finansowej w tej sprawie, tak jak również uważam za zbędne powoływanie podkomisji nadzwyczajnej w tej sprawie. Chciałbym powiedzieć, że – oczywiście – odbieram ten wniosek przed chwilą postawiony przez panią poseł Skowrońską jako formę obstrukcji i opóźnienia prac nad tym projektem.

Oczywiście, najlepszy dla banków byłby taki podatek, który w ogóle nie miałby efektu fiskalnego, czyli nie wprowadzałby żadnych dochodów do budżetu państwa, albo taki podatek, jaki zaproponowała przedstawicielka partii Nowoczesna, czyli podatek od banków przeznaczony dla banków, żeby w razie czego miały czym uzupełnić czy naprawić swoje błędy.

Oczywiście, nie idziemy w tym kierunku.

Ten wniosek jest przeciwny. Nie ma podstawy prawnej, żeby w tej sprawie zwoływać Komitet Stabilności Finansowej a, jeśli chodzi o opinię Ministra Finansów, to rozumiem, że zostanie nam ona zaprezentowana tutaj po raz kolejny przez pana ministra.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Był wniosek formalny, był głos przeciwny.

Nie ma dyskusji, nie ma *ad vocem* przy wnioskach formalnych.

W związku z powyższym poddaję ten wniosek pod głosowanie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale, panie przewodniczący, ja poprosiłam o opinię Ministra Finansów.

Myślę, że ta opinia Ministra Finansów przed rozstrzygnięciem tego wniosku nam posłom się należy. Poprosiłabym o następujące sformułowanie. Rozumiem, że rozstrzygnięcie nastąpi – wniosek formalny i wniosek przeciwny. Zadałam jednak szereg pytań i poprosiłam o stanowisko rządu. Myślę, że ono nam wszystkim pozwoliłoby zrozumieć po tej dużej dyskusji, jakie jest stanowisko rządu, kiedy zostanie sformułowane i nic więcej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, nie ograniczam wypowiedzi merytorycznych. Po zakończeniu dyskusji (zostały jeszcze tylko dwa głosy w tej dyskusji) będą odpowiedzi, natomiast wniosek formalny zgodnie naszym regulaminem wymaga głosowania i ten wniosek w tej chwili przegłosujemy, bo został on po prostu przedstawiony.

Kto jest za wnioskiem, który przedstawiła pani wiceprzewodnicząca Krystyna Skowrońska?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy zagłosowali? Jeżeli tak, to proszę o wyniki.

Za – 12 osób, przeciw – 19, 2 osoby się wstrzymały. Wniosek został odrzucony.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Elżbietę Stępień.



**Poseł Elżbieta Stępień (N):**

Szanowni państwo, poselski projekt ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych tak naprawdę dotyka banki, dotyka inne instytucje (pozwolę sobie je nazwać) dotyka SKOK, dotyka towarzystwa ubezpieczeniowe. Chciałabym tylko powiedzieć o pewnej takiej sprawiedliwości. Jeżeli jest to bardzo odpowiedzialny podatek, to my mamy za tym zagłosować.

W zasadzie, można powiedzieć, kwestia jest przesądzona, ale tutaj chodzi o to przede wszystkim, że jest to ogromna kwota, o którą państwo wołacie sobie. My nie mamy nic przeciwko temu podatkowi, bo on powinien mieć stabilny wpływ na realizację rządowych programów, ale tutaj chodzi o to, żeby on był zbliżony do europejskich podatków. To przede wszystkim, nie może uderzać w gospodarstwa domowe, nie może uderzać w małe i średnie firmy.

Jestem praktykiem w tej dziedzinie, dlatego tak do tego się odnoszę.

Po pierwsze, przecież w bankach pracują osoby, które są ścisłymi analitykami. Oni doskonale będą wiedzieli, jak poprzesuwać, jak odpowiednio zaksięgować, żeby to zbyt mocno ich nie obciążało a zostanie to przesunięte na naszych...

Proszę zwrócić uwagę, duże korporacje nie będą szukać finansowania w polskich bankach. Umówmy się, jeżeli chodzi o finansowanie, to zostanie to przerzucone na marżę bankowe, proszę państwa. I tutaj beneficjentem tego podatku w głównej mierze będą osoby fizyczne i podmioty prowadzące działalność gospodarczą.

Dlatego wnioskuje: zajmijmy się naprawdę takim rozsądnym podejściem do wysokości tej stawki i ponownie poproszę, żeby załączone zostało sprawozdanie Komisji w ramach podkomisji dotyczące właśnie tego podatku, ponieważ [obciążenie] towarzystw ubezpieczeniowych stawką 0,6% [spowoduje, że] bezpośrednio zostanie dotknięty obywatel, który gromadzi sobie te pieniądze na nieprzewidziane sytuacje. Nie zabierajmy ludziom tych pieniędzy.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Ostatni głos w dyskusji – pan wiceprzewodniczący Rafał Wójcikowski.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym ograniczyć się do pytania: jaki wpływ ten podatek będzie miał na saldo obrotów bieżących i na dane makroekonomiczne związane z przepływami pieniężnymi, finansowymi, dlatego że wynik finansowy sektora to jest około 16 miliardów i znacząca część tego wyniku sektora jest transferowana w postaci dywidend a ponieważ główne podmioty, spółki-matki to podmioty zagraniczne, więc są to dywidendy trafiające zagranicę.

W żadnej jednak ekspertyzie nie ma na ten temat ani słowa, więc dlatego pytam: czy ten podatek wpłynie na decyzje dywidendowe spółek-matek?

Inaczej mówiąc: czy dywidendy ulegną sumarycznie zmniejszeniu a, w związku z tym, czy transfer środków finansowych zagranicę będzie znacząco mniejszy i czy nie poprawi się saldo obrotów bieżących? Jaki to będzie miało wpływ na rynek walutowy?

To są moje pytania, ponieważ to są miliardy złotych i wydaje mi się, że ten podatek od aktywów banków będzie miał również znaczący wpływ na tę sferę makroekonomii i warto by było przynamniej na chwilę nad tych pochylić.

Druga sprawa – jeśli sektor będzie opodatkowany podatkiem majątkowym, czy znacząco zmieni się jego polityka w zakresie dywidend i w związku z tym, jak można oszacować zmniejszenie wpływu z tytułu podatku od dywidend? Czy to, z jednej strony, nie będzie plus 7 miliardów a, z drugiej strony, nie będzie minus pół czy minus miliard?

Chciałbym o te dwie rzeczy zapytać, jaki jest właśnie wpływ projektowanej przez nas zmiany na tę sferę makroekonomiczną, ponieważ nie znalazłem w żadnym z uzasadnień, które zostały przedstawione, ani słowa na ten temat.

Prosiłbym o to Ministra Finansów i przedstawiciela NBP o jakieś oszacowanie w przybliżeniu wpływu tego zjawiska na tę sferę działalności ekonomicznej państwa.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Szanowni państwo, przypominam jeszcze raz, że jest to projekt poselski. W czasie dyskusji zostały skierowane pytania do poszczególnych osób, ale także pytania niekierowane właściwie do konkretnej osoby.

Czy przedstawiciel wnioskodawców, pani poseł Barbara Bubula chciałaby się odnieść do tej dyskusji, która miała miejsce?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Bardzo krótko.

Wiele z tych uwag, które zostały zgłoszone, bardzo wnikliwie analizujemy. Część z nich zostanie uwzględniona w zgłoszonych przez nas poprawkach.

W związku z tym myślę, że część z tych głosów, które zostały tutaj wypowiedziane (zwłaszcza dotyczące zakładów ubezpieczeniowych czy też zastanowienia się nad kwestiami dotyczącymi sytuacji, w których są prowadzone programy naprawcze dla części sektora bankowego) zostanie uwzględnionych w ramach poprawek.

Chciałabym więc uspokoić, że bardzo wnikliwie słuchamy tych argumentów, które są wypowiedziane i zastanawiamy się nad tym, jak tę ustawę udoskonalić. Jesteśmy przekonani, że ustawa powinna zostać uchwalona i w związku z tym, nawet z uwzględnieniem jakichś elementów poprawiających tę ustawę, dobrze by było, żeby ona przeszła przez drugie czytanie i trzecie czytanie i została uchwalona w Sejmie. Natomiast wszystkie te postulaty o charakterze ogólnym, mówiące o tym, że istnieją lepsze, inne systemy wprowadzające inne sposoby opodatkowania czy też bardziej doskonały sposób uwzględniający różne działania sektora finansowego w zakresie unikania płacenia takiego podatku, bądź lepszego ustrzeżenia się przed różnymi złymi skutkami – nad tym wszystkim możemy pracować cały rok 2016 tak, aby ten system udoskonalać i wprowadzać [zmiany].

Każda najdłuższa podróż zaczyna się od pierwszego kroku. U nas w Polsce tego pierwszego kroku dotyczącego udziału sektora finansowego w finansowaniu bardzo ważnych potrzeb budżetu państwa, udziału w formie podatku o charakterze podatku od instytucji finansowych do tej pory nie było, więc zachęcam do tego, żeby ten pierwszy krok wykonać w takiej postaci, w jakiej została zgłoszona, z ewentualnymi poprawkami a na szczegółowe pytania dotyczące skutków i przeanalizowania poszczególnych artykułów na pewno odpowie pan minister.

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zanotowałem listę pytań i będę próbował po kolei odnieść się do nich.

Mianowicie, po kolei – pan prezes Raczko był uprzejmy dość klarownie przedstawić sytuację oceniającą podatek bankowy i sytuację sektora bankowego w Polsce. Miałbym tu tylko taką (chciałbym uzupełnić tę wypowiedź) jedną rzecz, mianowicie wyliczenia NBP, które były zaprezentowane, zostały oparte o starą ustawę, która nie weszła w życie. W związku z tym wartość 7 miliardów jest wątpliwa, bo według nowej ustawy ona powinna być w granicach jednego, koma ileś, miliarda z hakiem. Więc chodzi tutaj o realną utratę wartości...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie ministrze, proszę tylko troszeczkę bliżej mikrofon...

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Przepraszam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

...i powtórzenie ostatniego zdania, jeżeli chodzi o tę kwotę.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Chodzi o realną utratę wartości.

To znaczy, ta suma, jak rozumiem, została wyliczona w oparciu o starą ustawę, która nie jest procedowana, my jej dzisiaj nie procedujemy i nie taki projekt poselski został złożony. To była ustawa sprzed kilku miesięcy i to nie jest ta ustawa. To jest taka jedna mała uwaga. A w związku z tym kwota 7 miliardów jest nieadekwatna, bo ona wynosi mniej więcej miliard. To tylko takie małe uzupełnienie. ...

Chodziło o franki, o same franki.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła profesora Żyżyńskiego, czy opodatkowanie od sumy bilansowej, czy można zrobić to opodatkowanie od sumy bilansowej, to – można, jeżeli chcemy. To znaczy, jeżeli zdefiniujemy takie pojęcie sumy bilansowej w tej ustawie, to możemy to zrobić, natomiast pytanie, czy w tej ustawie, czy trzeba by było sięgnąć do ustawy o rachunkowości, gdzie takie pojęcie nie funkcjonuje. Jest tam wartość bilansowa aktywów a pojęcie sumy bilansowej funkcjonuje w dyrektywie 2013/44. Czyli najpierw musielibyśmy to zdefiniować ustawowo i wtedy można by to było wprowadzić jak najbardziej, a nie od aktywów, bo takie było to pytanie.

Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Leszczyny (kogo ten podatek w zasadzie dotyczy) – dotyczy Skarbu Państwa, ale w mniejszości. Jeżeli chodzi o dwa największe podmioty, czyli PKO BP i PZU, to adekwatność udziału Skarbu Państwa jest odpowiednio na poziomie 29,43% dla PKO i 35% w przypadku PZU. Reszta to są pozostali akcjonariusze. W związku z tym nie można mówić, że to jest jednakowe większościowe obciążenie głównych podmiotów państwowych, bo one państwowymi nie są w pełnym tego słowa znaczeniu.

Jakie jest obciążenie systemu bankowego ze względu na wprowadzone zmiany, czyli jak gdyby związane z wpłatami na BFG (rozumiem, te składki podzielone) ,jak i z implementacją owych uregulowań prawnych.

Co do nowych uregulowań prawnych to – dokładnych takich wyliczeń nie widziałem, natomiast – jeżeli chodzi o obowiązującą symulację, jaka jest w powszechnym obiegu – to wpłaty na BFG, na wypłatę środków gwarantowanych, to jest minus 12% od wyniku rocznego finansowego netto w miliardach. Jeżeli do tego dodamy składki na BFG, to jest kolejne minus 6%, Fundusz Wsparcia Kredytobiorców to jest kolejne minus 4% i podatek bankowy to jest tylko minus 0,3%.

Jeżeli chodzi o kolejne pytanie pani doktor Starczewskiej-Krzysztozek...

**Głos z sali:**

Starczewskiej.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Przepraszam bardzo, oczywiście.

Jeżeli chodzi o FINREP to tutaj jest taki problem, że jest to niemożliwe w obecnym stanie prawnym z uwagi na to, że FINREP zostały wprowadzone na podstawie uchwały zarządu NBP odwołującej się do art. 23 ust. 2-4 ustawy o Narodowym Banku Polskim. W związku z tym nie może to być wprowadzone na podstawie takiego zapisu, nie ma po prostu takiej możliwości prawnej.

Jeżeli chodzi o kolejne pytanie Polskiej Izby Ubezpieczeń to – przychyłamy się jako Ministerstwo Finansów. Minister Finansów przychyła się do propozycji Polskiej Izby Ubezpieczeń, że opodatkowanie sektora ubezpieczeń powinno być na analogicznym poziomie, jak opodatkowanie sektora bankowego, czyli 0,39%.

Jeżeli chodzi o kolejne pytanie pani poseł...

Nie dodałem jeszcze (oczywiście, to nie padło, przynajmniej nie zanotowałem, w wypowiedzi przedstawiciela Polskiej Izby Ubezpieczeń), że uważamy dodatkowo, że powinno być obniżenie tak zwanej kwoty wolnej o 50%, czyli do 2 miliardów zł.

Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Skowrońskiej, stanowisko rządu jest w trakcie uzgodnień.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A kiedy będzie?

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Kiedy będzie?

Wątpię, żeby w przerwie międzyświątecznej, raczej w pierwszej połowie stycznia nowego roku. Natomiast jeżeli chodzi o pytanie dotyczące skutków wynikających z ustawy o kredytach frankowych to ten projekt nie jest procedowany u Ministra Finansów, tylko u pana prezydenta. W związku z tym, tam należałoby skierować pytanie. Nie było to przedmiotem konsultacji z nami w tej chwili.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

A będzie?

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Z pewnością będzie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, bardzo proszę.

Panie ministrze, proszę już zmierzać...

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Ostatnie pytanie pana Rafała Wojciechowskiego...

**Posel Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Wójcikowskiego.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

...Wójcikowskiego, bardzo przepraszam – pytanie o bilans obrotów bieżących i wpływ na dywidendy.

To znaczy, proszę państwa, sytuacja wygląda tak, że jeżeli nie jest zapewniona adekwatność kapitałowa to KNF blokuje wypłatę takich dywidend i, jak gdyby z mocy prawa, ona nie jest wypłacana. Jeżeli ta adekwatność jest zapewniona to dywidendy są wypłacane. Naturalne jest, że zyskowość całego sektora i adekwatność kapitałowa determinuje to, czy dywidendy będą wypłacane i w jakiej wysokości.

A jeżeli chodzi o uzupełnienie kapitałów własnych to banki, przypomnę, mają zupełnie inną możliwość uzupełnienia tego kapitału, uzupełnienia adekwatności kapitałowej, jeżeli akcjonariusze będą chcieli otrzymywać dywidendę.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, posłowie zapoznali się ze wszystkimi mailami, które do nas trafiały. To nie jest tak, że oprócz tych oficjalnych dokumentów na Komisję nie otrzymywaliśmy maili od państwa na swoje skrzynki pocztowe. Myślę więc, że ta dyskusja pokazała, że jesteśmy przygotowani do tego, aby przystąpić w tej chwili do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Przystępujemy do [rozpatrzenia] tego projektu.

Proszę państwa, tak jak powiedziałem, dyskusja została zamknięta. Będziemy mogli przystąpić teraz do dalszych ewentualnych uwag.

**Posel Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Ale na moje pytanie miał odpowiedzieć prezes NBP.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę przystępujemy do tytułu.

Czy są zastrzeżenia do tytułu ustawy?

W tym temacie?

Bardzo proszę, jeżeli pani poseł ma problem z tytułem, bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Odbyła się dyskusja i nasunęły się różne wątpliwości, przedstawiciele niektórych podmiotów chcieli poprosić o głos, w tym prezes Narodowego Banku Polskiego...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, wykorzystuje pani sytuację niezgodnie z procedurą po raz kolejny dzisiaj. W tej chwili, tak jak powiedziałem, przystąpiliśmy do szczegółowego rozpatrzenia. Wszystkie osoby, które chciały wziąć udział w dyskusji, wzięły udział w dyskusji, zapisały się do głosu, dyskusja została odbyta. Rozumiem, że...

Przypominam także, że pan minister, jak i przedstawiciel wnioskodawców, ustosunkowali się do wszystkich państwa głosów i w tym momencie...

Bardzo proszę nie przeszkadzać.

Czy są uwagi...

Przystępujemy do procedowania.

W związku z powyższym...

**Posel Elżbieta Stępień (N):**

Przepraszam, panie przewodniczący chciałabym złożyć wniosek formalny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, jeżeli jest to wniosek formalny.

**Posel Elżbieta Stępień (N):**

Mianowicie chciałabym złożyć wniosek formalny o powołanie podkomisji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, był taki wniosek zgłoszony, było głosowanie i Komisja zadecydowała, rozstrzygnęła, że taka podkomisja nie zostanie powołana, więc proszę w związku z powyższym...

Panie przewodniczący, proszę bardzo.

**Posel Janusz Cichoń (PO):**

Panie przewodniczący, zmieniły się jednak okoliczności, bo nie uzyskaliśmy wyczerpujących odpowiedzi na pytania, które tutaj wybrzmiały.

W związku z tym, wydaje nam się stosowne ponowne rozpatrzenie tego wniosku o przesłanie do podkomisji. Nie chcemy blokować prac, prowadźmy je, ale jednocześnie poprośmy rząd o jednoznaczne stanowisko w tej kwestii. Poza tym ocena skutków tej regulacji nie tylko w kategorii dochodów, ale skutków jeśli chodzi o stabilność polskiego systemu bankowego a także systemu ubezpieczeń. Naprawdę bardzo...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Przyjmuję tę argumentację.

Jest wniosek formalny o powołanie podkomisji, pan poseł Szewczyk ma wniosek przeciwny, bardzo proszę.

Szewczak, przepraszam bardzo.

**Posel Jan Szewczak (PiS):**

Tak, mam wniosek przeciwny, proszę państwa, ponieważ dostarczono nam bardzo obszerny materiał dotyczący opinii w tych sprawach. Jest opinia UOKiK, jest stanowisko Konfederacji Przedsiębiorstw Finansowych, jest stanowisko Komisji Nadzoru Finansowego, jest stanowisko PIU, jest Biuro Analiz Sejmowych ze swoją opinią zleconą, jest stanowisko Lewiatana, jest stanowisko Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, jest stanowisko Związku Banków Polskich i BGK.

Wydaje mi się, że jest tak obszerna informacja na ten temat, że nie trzeba tego robić, żeby powoływać specjalną podkomisję. Każdy, kto chciał, mógł się zapoznać z tymi dokumentami. Jest naprawdę bardzo dużo informacji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku formalnego.

Kto jest za powołaniem podkomisji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki głosowania?

Za – 8 głosów, przeciw – 21, wstrzymało się 2 posłów. Wniosek nie został zaakceptowany. Wracamy do procedowania.

Czy są uwagi do tytułu?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne proponuje dokonanie drobnej korekty w tytule ustawy zapewniającej adekwatność tego tytułu do treści zawartych w projekcie ustawy.

Mianowicie proponujemy, aby tytuł miał następujące brzmienie: „o podatku od aktywów niektórych instytucji finansowych”.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel wnioskodawców, pani poseł Bubula ma uwagi do tej propozycji?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Wydaje mi się, że podatek od niektórych instytucji finansowych jest zupełnie dobrym określeniem.

Nie piszemy w innych ustawach, które dotyczą opodatkowania różnych podmiotów, o aktywach czy innych wartościach, które są opodatkowywane. Więc nie wydaje mi się, żeby to było zasadne.

Wydaje mi się, że tytuł jest wystarczający: „od niektórych instytucji finansowych”.

To jest merytoryczna, moim zdaniem, zmiana.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan poseł Żyżyński.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Mam propozycję, żeby słowo „aktywów” zmienić na „sumy bilansowej od niektórych...”, żeby było słowo neutralne.

Jeszcze raz przypominam, aktywa równają się pasywom, więc dla laików może to być mylące.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne jeszcze raz, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący i pani poseł, odnosząc się do tej uwagi – art. 1 ustawy stanowi, że ustawa reguluje opodatkowanie podatkiem od niektórych instytucji finansowych aktywów niektórych podmiotów, więc...

Jednocześnie proszę zwrócić uwagę, że tytuł zawarty w projekcie „o podatku od niektórych instytucji finansowych” mógłby o tyle mylnie wprowadzać adresatów w błąd, że to jest jedyny podatek nałożony na te instytucje finansowe a niezależnie od tego nakładanego tą projektowaną ustawą podatku instytucje finansowe płacą również inne podatki, stąd nie jest to wyłączny podatek nakładany na instytucje finansowe i w innych ustawach też zwykle ten przedmiot jest jakoś w sposób niezmiernie ogólny określony.

Biorąc pod uwagę projektowaną teść przepisów, że przedmiotem opodatkowania mają być aktywa, Biuro Legislacyjne proponuje, aby tytuł był adekwatny do projektowanej treści.

Oczywiście, w związku z tym, że są jeszcze zgłoszone poprawki do art. 5, można pozostawić tytuł do rozstrzygnięcia na końcu, po przyjęciu rozwiązań czy po przyjęciu poprawek, kiedy państwo zdecydują, co będzie podlegało opodatkowaniu, wtedy na końcu będzie można wrócić do tytułu i zredagować tytuł w sposób adekwatny do treści przyjętych rozwiązań.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Przychyłam się do tej uwagi, przystąpimy do dalszego procedowania a do tytułu wrócimy na końcu.

**Poseł Elżbieta Stępień (N):**

Panie przewodniczący, chciałabym złożyć wniosek mniejszości o zarządzenie przerwy, żebyśmy mogli to skonsultować.

Jest zbyt mało opinii. My naprawdę...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, nie ma takiego wniosku, w tym momencie jest już procedowanie.

W związku z powyższym...

**Poseł Elżbieta Stępień (N):**

Składam wniosek formalny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

O...?

**Poseł Elżbieta Stępień (N):**

O przerwę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze, jest wniosek formalny o przerwę.

Jest wniosek przeciwny, bardzo proszę, pan poseł Szewczak.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Wniosek przeciwny.

Zbliżają się święta – bardzo proszę, żebyśmy procedowali.

**Poseł Elżbieta Stępień (N):**

Przepraszam,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Nie ma dyskusji.

**Poseł Elżbieta Stępień (N):**

Panie pośle, święta naprawdę nie mają tutaj nic do rzeczy

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, Szanowni państwo, jeżeli chcemy procedować, możemy procedować. Możemy mieć różne zdanie, ale nie prowadźmy dyskusji między sobą.

Jest wniosek formalny, w tej chwili poddaję go pod głosowanie...

**Poseł Elżbieta Stępień (N):**

Panie przewodniczący, mnie chodzi o argument merytoryczny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Kto jest za ogłoszeniem przerwy?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o ogłoszenie wyników.

Za – 7 osób, przeciw – 25, 0 wstrzymujących się. Wniosek został odrzucony.

Wracamy do procedowania – rozdział 1, art. 1. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeśli chodzi o wypowiedź pana ministra Raczkowskiego to chciałabym przypomnieć, że pan minister wypowiedział się w swoim stanowisku o kwocie wolnej innej niż zaprojektowali wnioskodawcy.

Ja rozumiem, że rząd pracuje nad ostatecznym stanowiskiem, niemniej jednak poprosiłabym pana ministra, który odpowiada za instytucje finansowe w Ministerstwie Finansów, o odpowiedź na następujące pytanie.

Instytucje finansowe płacą określony zgodnie z ustawą podatek dochodowy CIT, jednak w konstrukcji podatku CIT niektóre aktywa są dodatkowo opodatkowane a zatem kredyty nieregularne i umorzenia są dodatkowo opodatkowane. Chciałabym, żeby pan minister określił w odpowiedzi, jaka jest rzeczywista stawka opodatkowania aktywów bankowych?

I druga sprawa: jak pan minister wypowiada się w sprawie kwoty wolnej przed stanowiskiem rządu?

Uprzejmie proszę o udzielenie tych odpowiedzi na piśmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Panie przewodniczący, jaki związek ma wypowiedź pani poseł Skowrońskiej z procedowanym przez nas art. 1?

Prosiłabym pana o dyscyplinowanie prac.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Podzielałam to stanowisko, te pytania nie dotyczyły rozdziału 1.

Czy pani poseł ma jakieś propozycje poprawek do rozdziału 1, do art. 1?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja rozumiem, że jeżeli określamy aktywa i wysokość aktywów i określamy na tej podstawie kwotę wolną, o której mówił pan minister, to jest to wystarczający powód, abym zadała to pytanie właśnie w tym miejscu, bo ustalamy generalną zasadę opodatkowania. W tytule rozstrzygnęliśmy, niemniej jednak tytuł ustawy moglibyśmy procedować na końcu. Co prawda przesadziliśmy, ale podstawą tego...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, nie przesadziliśmy tytuł, tytuł będzie procedowany na końcu.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A zatem w tym zakresie moje pytanie jest zasadne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pan minister chce odpowiedzieć?

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

To znaczy, jeśli mogę, moje pytanie brzmi: jakie właściwie jest drugie pytanie, gdyby pani poseł była łaskawa doprecyzować.

Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie pierwsze, to w zasadzie też, bo o jakiej aktywnej stawce opodatkowania mówimy – czy proponowanych rozwiązań od aktywów czy obowiązujących opodatkowań, jakie w tej chwili ponoszą banki?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Nie, dziękuję.

Było pytanie, była odpowiedź. Doprecyzowanie nic nie wnosi w tym punkcie.

Przystępujemy do procedowania. Przypominam, że...

Przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli państwo pozwolą to mamy uwagę do tytułu rozdziału 1. Zwykle piszemy, że są to przepisy nie wstępne a przepisy ogólne. Jeżeli więc państwo zgodzą się, to zaproponowalibyśmy taki tytuł rozdziału 1: „Przepisy ogólne”.

Jeżeli natomiast chodzi o art. 1, to też proponujemy go doprecyzować. Ustawa reguluje opodatkowanie podatkiem aktywów niektórych instytucji finansowych, zwanym dalej podatkiem. Później w dalszych przepisach [należy] używać skrótu, samego wyrazu „podatek” tym bardziej, że w projekcie jest to niezbyt konsekwentnie stosowane. Raz



jest mowa o podatku od instytucji finansowych, raz – o podatku od niektórych instytucji a raz – o podatku od aktywów. Więc tutaj [należy] zdecydować o nazwie tego podatku i wprowadzić skrót, który byłby używany w dalszych przepisach.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł Bubula?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Myślę, że to są sensowne uwagi, porządkujące od strony legislacyjnej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli pani poseł przejmuje tę poprawkę, tak?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

To znaczy, o ile jest potrzeba, bo może wystarczy, że zaakceptujemy w formie przyjęcia w głosowaniu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Czy pani poseł w tym temacie?

**Poseł Elżbieta Sępień (N):**

Panie przewodniczący, w związku z tym, że samo Biuro Legislacyjne dostrzega potrzebę konkretnych zmian, ja naprawdę proszę o przerwę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, proszę nie utrudniać prowadzenia Komisji.

Był wniosek formalny o przerwę. Ten wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji, w związku z tym proszę ponownie nie zgłaszać tego samego wniosku.

Czy jest sprzeciw wobec tego, aby Biuro Legislacyjne mogło samo doprecyzować konsekwentnie te zmiany?

Nie widzę.

W związku z powyższym...

Ale w tym temacie?

Bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

À propos tego, co mówił pan mecenas.

Otóż, podatki mają jakby dwa ujęcia: przedmiotowe i podmiotowe. Raz mówimy o opodatkowaniu instytucji finansowych a drugi raz – o opodatkowaniu pewnej wielkości aktywów czy sumy bilansowej, jakkolwiek to nazwiemy.

Proponowałbym, żeby to nazywać sumą bilansową, jeszcze raz to powtarzam. Więc tutaj nie ma problemu. Mówimy albo o przedmiocie albo o podmiocie opodatkowania.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, odnosząc się do pana uwagi – pan rzeczywiście już wcześniej mówił o tym, czy przedmiotem opodatkowania mają być aktywa czy suma bilansowa. Biuro Legislacyjne też chciało na to zwrócić uwagę, ale już przy art. 5.

Natomiast, jeżeli pan podniósł ten problem teraz to może, rzeczywiście, należałoby teraz zadecydować, czy przedmiotem opodatkowania mają być aktywa czy suma bilansowa?

To jest raczej pytanie do strony rządowej, ponieważ my nie jesteśmy specjalistami od rachunkowości, więc w tym zakresie nie chcemy się wypowiadać i sugerować jakiegoś rozwiązania. Niemniej jednak chcemy zauważyć, że rzeczywiście pojęcie „aktywa” jest pojęciem bardzo szerokim, które obejmuje...

To znaczy, należy przyjąć najszersze możliwe rozumienie pojęcia „aktywa”, które jest określone w ustawie o rachunkowości, na potrzeby dokonywania wykładni przepisów tej ustawy.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Jeszcze pan prezes Raczko.

**Członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego Andrzej Raczko:**

Dziękuję.

To jest bardzo słuszna uwaga wypowiedziana w tej dyskusji między Biurem Legislacyjnym a profesorem Żyżyńskim. Mianowicie, jeżeli wprowadzamy podatek od aktywów i jeszcze chcemy mieć taki tytuł to, żeby uniknąć jakichkolwiek rozbieżności w interpretacji (czym są aktywa instytucji finansowych) dobrze by było w tym art. 1 wpisać definicję.

To, co przed chwilą powiedział pan z Biura Legislacyjnego, że przez aktywa niektórych instytucji rozumie się aktywa zgodnie z ustawą o rachunkowości i tak dalej.

I wtedy uniknęlibyśmy tej niejasności, bo w art. 5 ma pan nie definicję, czym są aktywa, tylko mówi się o wysokości aktywów. Wtedy będzie dość duży problem legislacyjny.

Przepraszam to jest taka moja uwaga na marginesie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Czy pani poseł Bubula jeszcze w tym temacie?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Żeby posunąć sprawę do przodu proponuję przyjąć tytuł tego rozdziału zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego oraz według tego, jak zostało zaprezentowane przez Biuro Legislacyjne, ustalić treść art. 1 i nie rozpoczynać w tej chwili dyskusji na temat tego, co to są aktywa.

Naprawdę dlatego, że taka była...

**Poseł Elżbieta Stępień (N):**

Proszę państwa, fundujemy sobie kolejny problem...

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

...intencja, żeby to po prostu było nazwane jak najogólniej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

W związku z powyższym, czy jest sprzeciw, aby procedować według procedury proponowanej przez Biuro Legislacyjne?

Sprzeciwu nie ma.

W związku z tym przyjęliśmy nową nazwę rozdziału 1, Biuro Legislacyjne przygotowuje nowy zapis art. 1.

Czy jest sprzeciw wobec art. 2?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, w związku ze zmianą dokonaną w art. 1, art. 2 zostanie przeredagowany. Obecnie jest zapisane: „podatek od instytucji finansowych stanowi dochód budżetu państwa, po zmianie będzie: „podatek stanowi dochód budżetu państwa”.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec takiego zapisu?

Nie ma.

W związku z powyższym art. 2 przeszedł w formie zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozdziału 2 – art. 3, bardzo proszę, Biuro.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeszcze przed art. 3 jest znowu tytuł rozdziału 2.

Mianowicie jest mowa o tym, że w rozdziale tym jest unormowany przedmiot opodatkowania, podatek i obowiązek podatkowy. Analiza tych właśnie przepisów projektu prowadzi do wniosku, że nie ma tu przepisu regulującego powstanie czy też moment powstania obowiązku podatkowego.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Proponujemy skreślić te wyrazy z tytułu rozdziału.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne rozwiązania?

Nie widzę.

W związku...

Słucham?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jest sprzeciw, proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Głosujemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze.

Na wniosek pani poseł Skowrońskiej będziemy każdy artykuł głosować.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za takim zapisem, jaki zaproponowało Biuro Legislacyjne? Tytułu rozdziału 2.

**Posel Włodzimierz Nykiel (PO):**

Głosujemy za takim, jaki jest, czy takim, jaki proponuje Biuro?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie pośle, dokładnie powiedziałem: za takim zapisem, jaki zaproponowało Biuro Legislacyjne?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania?

Za – 28, przeciw – 3, wstrzymały się 3 osoby. Tytuł został zmieniony.

Przystępujemy do rozstrzygnięcia art. 3.

Nie widzę uwag, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 3?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników?

Za – 25, przeciw – 4, wstrzymało się 5 osób. Art. 3 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4 – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, chciałbym tylko przypomnieć, została zgłoszona poprawka do art. 4 przez pana posła Szewczaka. I to właściwie jest poprawka dotycząca art. 4, aby dodać w nim kolejny punkt.

Następnie pan poseł proponuje jeszcze zmiany w art. 5, 7 i 8.

Jak się wydaje, po takiej bardzo pobieżnej analizie tej poprawki, stanowi to kompleksowe rozwiązanie, w związku z czym należałoby chyba te poprawki głosować łącznie czy też przyjąć je jako cały blok, który w ocenie Bura Legislacyjnego jednocześnie nie uniemożliwia podjęcia dalszych rozstrzygnięć i rozstrzygnięcia poprawek zgłoszonych do kolejnych artykułów

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeszcze, jeżeli pan przewodniczący pozwoli...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

...do samego art. 4.

Tutaj też należy wprowadzić kilka drobnych zmian czysto technicznych dotyczących aktualizacji czysto adresów publikacyjnych czy też wykreślenia pewnych powtarzanych dzienników ustaw czy też jakichś korekt typu językowego, jak na przykład w pkt 6, gdzie jest czytamy: „krajowe zakład reasekuracji”. Chodzi o krajowe zakłady reasekuracji.

Tego typu zmiany zaproponowalibyśmy w sprawozdaniu, jeśli Komisja upoważni Biuro do ich dokonania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję panu mecenasowi.

Kto jest za...

Bardzo proszę, pani poseł Bubula.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Proponuję, żeby pan poseł Szewczak powiedział jednak, o co chodzi w tej poprawce, bo jak się dowiadujemy tutaj, nie wszyscy z gości otrzymali treść tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, wszystkie poprawki zostały dostarczone wcześniej, natomiast teraz przystępujemy do głosowania zgody Komisji na zastosowanie tych zmian porządkowych, o których mówił pan mecenas.

Kto jest za tym, aby Biuro Legislacyjne mogło te zmiany wprowadzić?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

Za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się 6 osób. Biuro Legislacyjne zostało upoważnione do dokonania tych zmian.

Przystępujemy do procedowania poprawki zaproponowanej przez pana posła Szewczaka.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący i panie pośle, jeżeli teraz będzie rozstrzygnięta poprawka, to Biuro Legislacyjne ma drobne uwagi do tej poprawki.

Po pierwsze, w pkt 2 poprawki jest mowa o tym, to znaczy, jest dodawany ust. 1a, gdzie jest określony sposób obliczenia tej wartości. Następnie w pkt 4 drugie zdanie też powtarza tę treść.

Wydaje się, że w pkt 4 ta treść jest zbędna, gdyż ta kwestia została rozstrzygnięta w tym dodawanym przez pana ust. 1a.

Ponadto prosimy o doprecyzowanie stawki tego podatku, ponieważ tu jest określone i trudno jest odczytać, o jakiej stawce jest mowa w tym projektowanym przepisie.

Ponadto należy skorygować odesłanie w tym pkt 3, gdzie jest dodawany ust. 3: „podatnicy, o których mowa w art. 4 pkt ...” chyba 9, bo nie jest napisane?

Chyba chodzi o art. 4 pkt 9 w tym przepisie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, panie mecenasie.

Pragnę wszystkich poinformować, że głosowania w dniu dzisiejszym odbędą się nie wcześniej niż o godzinie 17.00, tak, że mamy dużo czasu na procedowanie.

Bardzo proszę pana posła o ustosunkowanie się do pytań pana mecenasa.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

W pkt 3 „podatnicy, o których mowa w art. 4 pkt 4, rozliczają podatek miesięcznie i stawka podatku za każdy miesiąc wynosi 0,0325”, czyli tak samo, jak w przypadku banków. „Podstawę opodatkowania, o której mowa w art. 5 ust. 1a”.

Jeśli chodzi o pkt 4, czy on się powtarza, już sprawdzam.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W ust. 4, drugie zdanie. W naszej ocenie ta kwestia została rozstrzygnięta już w ust. 1a zdanie 2.

Dziękuję.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak jest, uzasadnienie tego wniosku wydaje się zbędne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeszcze, jeżeli pan przewodniczący pozwoli...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W tym samym pkt 4 jest mowa o tym, aby dodać wyrazy: „a w przypadku podatników, o których mowa w art. 4 pkt 9, nie dotyczy on podatników, o których mowa w art. 4 pkt 9”.

„...nie dotyczy on podatników” – tu wydaje się, że też jest jakieś powtórzenie.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak, tu jest powtórzone zdanie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Dziękuję.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Prośba o wykreślenie tego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie mecenasie, czy sytuacja jest już jasna, jeżeli chodzi o tę poprawkę?

Pytanie do całości poprawki, pani poseł Skowrońska.

Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Do całego artykułu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Nie, to później.

W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o wyniki głosowania.

Za – 25 osób, przeciw – 1, wstrzymało się 8 posłów. Poprawka została przyjęta.  
W związku z powyższym przystępujemy do głosowania całego art. 4 z poprawką.  
Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Proszę o wyniki.  
Art. 4 został przyjęty – 24 osoby za, 2 osoby przeciw, 8 wstrzymało się.  
Przechodzimy do rozdziału 3. Czy do nazwy jest...  
Tak, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Wydaje się, że tytuł należałoby nieco zmienić, powinien on brzmieć następująco: „Podstawa opodatkowania i stawka podatku”.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę. W związku z tym, kto jest za zmianą tytułu rozdziału 3 zgodnie z wersją zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

27 za, 0 przeciw, 6 osób wstrzymało się. Tytuł został zmieniony.

Przystępujemy do procedowania art. 5 – pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeśli dobrze zrozumiałam wypowiedź pana ministra, to w tej sprawie chciałabym poznać stanowisko rządu dotyczące podstawy opodatkowania, dotyczące tej kwoty 4 miliardów zł.

Z wypowiedzi pana ministra zrozumiałam, że jest to kwota wolna, do której państwo skłania się, 2 miliardy zł. Chciałabym zatem zapytać się, jakie stanowisko rządu w sprawie wysokości kwoty wolnej, tu jest 4 miliardy zł.

Na tym etapie to wszystko, ale do całości chciałabym jeszcze jedno pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Też z pytaniem do całego tego artykułu pani wiceprzewodnicząca Paulina Hennig-Kloska.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Jak dobrze pamiętam, poseł wnioskodawca w trakcie pierwszego czytania na sali plenarnej mówił między innymi o tym, że ta właśnie granica 4 miliardów wynika między innymi z tego, że chcemy chronić papiery skarbowe od tego podatku.

Czy mniej więcej wiemy, jak średnia wielkość papierów skarbowych będzie się miała właśnie do tej puli? Czy faktycznie będzie taki mechanizm zachowany?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Do tego punktu zostały zaproponowane dwie poprawki, czyli poprawka zaproponowana przez Niezależną została wycofana, Nowoczesną – przepraszam.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący i pani przewodnicząca, jeżeli pani powiedziała, że wycofana została poprawka dotycząca art. 5 to, jak rozumiem, również ta dotycząca art. 8 ust. 2, bo to jest...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Tak.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Natomiast, jeśli chodzi o tę poprawkę zgłoszoną przez państwa posłów, dotyczącą art. 5 to, jak rozumiem, jest to propozycja nadania nowego brzmienia całemu artykułowi i z tym łączy się poprawka dotycząca art. 8 ust. 2?

Wydaje się, że te poprawki też stanowią całość i powinny być łącznie głosowane.

Natomiast do samej poprawki, która została przedłożona, mamy propozycje drobnych korekt. Mianowicie w ust. 1 i 2 jest odesłanie do art. 4 ust. 1 pkt 1-4. Należy skreślić te wyrazy „ust. 1”.

Następnie jest wprowadzany skrót ustawy o rachunkowości zwanej dalej ustawą o rachunkowości. On nie pojawia się tu zbyt wiele razy, a poza tym technika legislacyjna przyjęta w tym projekcie jest tutaj inna, to znaczy, za każdym razem wskazywana jest ustawa przez podanie tytułu w pełnym brzmieniu, więc proponujemy zrezygnować z wprowadzania skrótów ustawy o rachunkowości. Kwoty zaproponowane w tym przepisie proponujemy zapisywać sformułowaniem „4 mld zł”, bo tak zwykle zapisujemy kwoty w przepisach, wyjątkiem jest ustawa budżetowa, gdzie kwoty są ujmowane w tysiącach.

Również kwestia odesłań, na przykład w ust., 5 jest odesłanie do ustawy określonej w art. 4 pkt 4. Też proponujemy, jak w innych przepisach ustawy, odsyłać do ustawy z dnia ... o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Podobnie w innych przypadkach.

[Proponujemy] skreślić w ust. 3 i 4 na końcu wyraz „każdego” – po prostu „na koniec miesiąca” tak, jak jest zresztą w innych przepisach.

Teraz tak, w ust. 3 jest zastrzeżenie do ust. 3 a chodzi o ust. 4, bo numeracja przesunęła się.

I jeszcze taka kwestia: mianowicie w ust. 6 jest użyte takie sformułowanie: „kwoty, o które podatnik, działając w wykonaniu decyzji”, proponujemy może: „kwoty, o które podatnik zgodnie z decyzją obniżył”.

To chyba wszystkie uwagi do tej poprawki.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Uwagi do tej poprawki przyjmuję jako osoba, która też pod tą poprawką podpisała się.

Tak, bardzo proszę.

**Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

Krajowy Związek Banków Spółdzielczych.

Zgłosiliśmy do Komisji Finansów Publicznych, a także w moim wystąpieniu jak i w wystąpieniu prezesa Pietraszkiewicza zwracaliśmy uwagę na potrzebę wyłączenia w tym artykule niektórych aktywów banków zrzeszających, które pochodzą ze środków banków spółdzielczych, bo będzie to opodatkowanie tych...

Mam propozycję tej poprawki. Przedstawiliśmy tę propozycję i prosiłabym, żeby tę propozycję uwzględnić, bo niesłusznie będziemy opodatkowywać aktywa banków zrzeszających, które z mocy ustawy muszą przetrzymywać niektóre środki banków, chociażby zanim przekażą rezerwę obowiązkową, chociażby środki przekazywane na rzecz Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, z mocy dyrektywy tworzony fundusz pomocowy, rezerwa płynnościowa.

Bardzo więc proszę o uwzględnienie tego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Trzy głosy: pan poseł Cymański, pan prezes i pan przewodniczący.

Bardzo proszę, pan poseł Cymański.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Tak, ja pamiętam jeszcze z dawnych lat historię w ogóle bankowości spółdzielczej i wydaje mi się, że ta uwaga jest nie tylko słuszna, ale również bardzo wartościowa, bo nie chcę tutaj wywoływać zamętu, ale tradycja i miejsce banków spółdzielczych...

Mówię to jako samo rząduwiec, jako również pracownik banku kiedyś, ale prosiłbym pana ministra o zabranie głosu w tej sprawie, bo myślę, że to jest bardzo ważne, jaka jest opinia ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan minister za chwilę, jeszcze tylko tutaj – bardzo proszę, panie prezesie.

**Prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Jan Grzegorz Prądyński:**

Wysoka Komisjo, pozwolę sobie jeszcze raz przypomnieć, jak istotnym z punktu widzenia konsumentów i klientów jest wyłączenie kapitałów własnych z podstawy opodatkowania ubezpieczycieli. One są wyłączone w bankach. Nie bardzo rozumiem, dlaczego nie miałyby być wyłączone w przypadku ubezpieczycieli. To są pieniądze, które służą gwarancji środków konsumentów. To jest nadzwyczajnie istotne.

Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, że zakładem, który posiada największe kapitały własne, jest PZU i to jest mniej więcej trzy razy tyle, ile ma następny zakład.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan przewodniczący Cichoń.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Chcę powiedzieć, że wsłuchujemy się w państwa wypowiedzi, natomiast na kolanie też nie jesteśmy gotowi przejmować tych poprawek.

Przypominam, że jesteśmy na etapie pierwszego czytania.

W drugim czytaniu nie wykluczam przejścia chociażby tej poprawki, więc uwagi pana prezesa weźmiemy pod uwagę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan przewodniczący Janczyk.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, istotnie, to jest bardzo ważna uwaga.

Chciałbym prosić tutaj przedstawicieli Ministerstwa Finansów o wyrażenie opinii dlatego, że interesuje mnie kwestia tego, ile taki parametr, jak wyłączenie kapitałów własnych z podstawy, którą będziemy wyliczać przy ustalaniu wielkości podatków, zdecydowanie o tym, jaka kwota ogółem z tego podatku może wpłynąć do budżetu państwa?

Ale też zależy mi na tym, żebyśmy tutaj przez moment pochylili się nad tym tematem i rozwinęli dyskusję w tym kierunku, czy nieuwzględnienie tego wyłączenia nie spowoduje tego, że jedna lub kilka firm ubezpieczeniowych będzie w sytuacji takiej, że utraci swoją pozycję równości konkurencji przy oferowaniu tego samego typu usług na rynku ubezpieczeń? Bo wydaje mi się, że tutaj jest poważne zagrożenie tego typu sytuacją.

A zatem wydaje się, że jest potrzebna chwila zastanowienia i dyskusji w sprawie określenia trzech parametrów, które są bardzo istotne – powiadam – teraz w segmencie ubezpieczeniowym, czyli kwestia wyłączenia kapitałów własnych, kwestia tej kwoty nie mniejszej niż (tutaj mamy propozycje ubezpieczycieli zejścia z 4 do 2 miliardów złotych) i kwestia doprecyzowania stawki, ale to są takie parametry, regulując którymi, zdecydujemy w sposób bardzo daleko idący, jak duże wpływy do budżetu państwa mogą być z tytułu tego podatku od ubezpieczycieli.

Uważam, że powinniśmy zrobić wszystko, żeby pozycja konkurencyjna tych, którzy będą oferować swoje usługi na rynku ubezpieczeń, została zachowana, została wyrównana, bo to jest rzecz fundamentalna. Wydaje mi się, że instytucje ubezpieczeniowe oczekują dzisiaj takiego właśnie postawienia sprawy. Są gotowe zapłacić tę daninę, ale muszą mieć wyrównane szanse do tego, żeby nie wiązało się to z utratą równowagi na rynku.

Bardzo bym prosił przedstawicieli Ministerstwa Finansów o przedstawienie w tej sprawie konsekwencji i skutków, odnośnie tego, jak zmiana – powiedzmy – obniżenie tego progu kwotowego z 4 do 2, albo jeszcze niżej – do 1 miliarda, albo wyłączenie kapi-



tałów własnych, będzie rzutować na ostateczną wielkość tej daniny, o której tutaj rozmawiamy.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan minister Raczkowski.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak po kolei.

Odnosnie do pytania pani poseł Skowrońskiej, dlaczego podstawa (moja odpowiedź jak gdyby wiąże się trochę i będzie wchodziła w odpowiedź na inne pytania), dlaczego podstawa opodatkowania... My opowiadamy się za zmniejszeniem – chciałbym podkreślić – jedynie dla ubezpieczycieli z 4 miliardów do 2 miliardów (ale jedynie dla ubezpieczycieli) i przy jednoczesnym obniżeniu opodatkowania z 0,6% rocznie do 0,39% rocznie, czyli tak jak dla banków. Ten postulat jak gdyby wychodził... Nasza opinia była jak gdyby w odpowiedzi na postulat zgłoszony przez izbę ubezpieczeń, która coś takiego zaproponowała. Uważamy, że obniżka...

To powinno być jak gdyby uregulowane kompleksowo.

I teraz tak, odpowiadając na ostatnie pytanie (czy dla ubezpieczycieli powinny być kolejne wyłączenia) – naszym zdaniem, nie powinno ich być, bo jeżeli będą... Tam są rezerwy techniczne. Rezerwy techniczne to jest mniej więcej 75%, powiedzmy, aktywów, tak to umownie nazwijmy. Nie jest to oczywiście...

To jest umownie, zwyczajowo.

Natomiast, jeżeli wyjmiemy z tego, damy jakieś franczyzy redukcyjne to, w zasadzie, podatku nie będzie i nie ma sensu jego wprowadzanie.

Przypomnę, że szacowane skutki wprowadzenia podatku dla ubezpieczycieli przy kwocie wyższej były liczone na poziomie 500 milionów zł. Nie więcej, tak? Czyli jeżeli obniżymy próg podatkowy, obniżymy kwotę wolną, to – moim zdaniem – nie dotrzemy też tych 500 milionów, ta kwota będzie obniżona.

Jeżeli wyjmiemy jakieś kapitały własne to tego podatku praktycznie w ogóle nie będzie i sens wprowadzania, obejmowania tym podatkiem ubezpieczycieli byłby bezzasadny.

Jeszcze odnośnie... Tak, jeżeli chodzi o banki spółdzielcze to, naszym zdaniem, w opinii Ministra Finansów, należałoby wyłączyć aktywa, które pochodzą z banków spółdzielczych, żeby nie podlegały w tak zwanym banku zrzeszającym, powiedzmy, takiemu podwójnemu opodatkowaniu. To jest postulat... Przychylamy się do tego postulatu.

Ostatnie pytanie: średnia wielkość, jakie jest obciążenie?

Przepraszam nie zanotowałem, kto zadał to pytanie.

Mniej więcej wygląda to tak: udział papierów, obligacji skarbowych to jest mniej więcej na poziomie w zależności od roku – od 10 do 13% (w tej chwili jest on na poziomie 13%, więc wynosi około 174 miliardy), kwota wolna to jest 104 miliardy (kwota wolna, jaka jest przydzielona bankom – 104 miliardy). Mówimy więc o tej różnicy między kwotą wolną a maksymalną wielkością obligacji skarbowych w danym roku.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Tutaj pani się zgłasza, ale przepraszam, proszę się przedstawić.

**Dyrektor Departamentu Nadzoru Ubezpieczeniowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Beata Baluta:**

Beata Baluta, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Chciałabym się odnieść do kwestii wyłączenia funduszy własnych w zakładach ubezpieczeń. Taka uwaga została zgłoszona na ręce pana przewodniczącego przez przewodniczącego Jakubiaka.

Odnosząc się tutaj do wypowiedzi pana ministra, chciałabym zaznaczyć, że fundusze własne to nie są rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe są to zobowiązania, natomiast mówimy o funduszach własnych.

Z punktu widzenia bezpieczeństwa podzielam opinię Polskiej Izby Ubezpieczeń – jak najwyższy poziom funduszy własnych zapewnia bezpieczeństwo, czyli istotne jest, aby ten bufor kapitałowy był jak najwyższy. Komisja Nadzoru Finansowego od szeregu lat wydaje rekomendacje dotyczące konieczności zatrzymywania zysków w kapitale własnym tak, aby ten bufor kapitałowy jak najbardziej zwiększyć, ponieważ to powoduje, że wszelkie straty, które ewentualnie mogą powstać, są absorbowane właśnie poprzez fundusze własne.

W uzasadnieniu do projektu państwo słusznie zauważacie, że odpowiedni poziom funduszy własnych służy zapewnieniu bezpieczeństwa. Dokładnie tak samo, naszym zdaniem, ta propozycja powinna uwzględniać również kwestię zakładów ubezpieczeń.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy dobrze widziałem, że pan Prądyński też się zgłaszał?

**Prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Jan Grzegorz Prądyński:**

Tak.

To jest właśnie potwierdzenie tego, co powiedziała pani dyrektor Baluta. Innymi słowy rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zostały uznane jako aktywa, które mają być opodatkowane. Branża nie protestuje przeciwko temu, natomiast kapitały własne, [które] są po stronie pasywów, powinny być odliczone od podstawy opodatkowania, bo one to właśnie ten nadzwyczajnie istotny z punktu widzenia konsumentów element.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Janczyk i pan profesor Żyżyński a później – pan.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Szanowni państwo, żeby iść o krok dalej w tej dyskusji, chciałbym prosić (jeśli ktoś jest tutaj w stanie) o przedłożenie symulacji, jak będzie wyglądała wielkość tej daniny podatkowej, o której mówimy, jak będą wyglądać dochody podatkowe w sytuacji – to, o co prosiłem – wyłączenia kapitałów własnych w przypadku firm ubezpieczeniowych?

O jakiej wielkości wpływów do budżetu państwa możemy mówić wtedy, czyli przy określeniu dwóch pozostałych parametrów: wielkość aktywów, którą posługujemy się, pomniejszona na przykład z 4 do 2 miliardów zgodnie z poprawką, jaka została zgłoszona, i przy zmianie tego parametru stawki, pomniejszonego do wysokości stawki uznanej za właściwą dla banków?

Czy przedstawiciel KNF może w tej sprawie się wypowiedzieć? Czy ktoś z państwa posiada tego typu symulacje?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan profesor Żyżyński.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że tutaj, w art. 5, mówimy o odjęciu od podstawy opodatkowania, czyli od tych aktywów czy sumy bilansowej (jak ja staram się przekonać państwa) funduszy własnych. Przypominam, że te fundusze własne czy ten kapitał własny pełni różną rolę w różnych instytucjach finansowych. W bankach komercyjnych kapitał własny to jest kilka procent, czasami 2%...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Musi być 8%.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

8% musi być, ale są też takie, które mają 2%. Mam tutaj z internetu takie zestawienie, proszę panią. ...

Tak, oczywiście, ale to jest ułamek. To jest niewiele, ale też mam takie...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie profesorze, proszę kontynuować.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Tak.

I proszę zwrócić uwagę na to, że w bankach inwestycyjnych czy w instytucjach pożyczkowych, to są głównie kapitały własne, prawda? Banki inwestycyjne i instytucje pożyczkowe nie mają depozytów. One nie gromadzą depozytów, które służą aktywności gospodarczej. Co innego oczywiście w instytucjach ubezpieczeniowych, więc musimy tutaj bardzo uważać, co my odejmujemy od podstawy opodatkowania, bo w efekcie niewiele zostanie na ten podatek. Wtedy na to, co zostanie, trzeba będzie nałożyć dużą stopę opodatkowania, żeby były jakieś pieniądze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dlatego konsekwencje mogą być różne w różnych instytucjach.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan się zgłaszał, proszę się przedstawić.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Przepraszam, jeszcze dwa słowa.

Chciałbym, żeby minister przeanalizował ten problem.

Dziękuję.

**Zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Spółdzielczej i SKOK Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Zbigniew Liszewski:**

Zbigniew Liszewski, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Spółdzielczej i SKOK.

Chciałbym odnieść się do tego, co powiedziała pani prezes Żabówka.

Chciałbym poprzeć ten wniosek i zwrócić uwagę na to, że ustawa o bankach spółdzielczych zobowiązuje banki spółdzielcze do lokowania środków, chociażby rezerwy obowiązkowej, w banku zrzeszającym, stąd konieczność – wydaje się – wyłączenia niektórych aktywów w bankach zrzeszających jest zasadna.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Bardzo proszę.

**Główna ekonomistka Konfederacji „Lewiatan” Małgorzata Starczewska-Krzysztozek:**

Małgorzata Starczewska-Krzysztozek, Lewiatan.

Wydaje mi się, że jeśli przyjęliśmy... przyjęli państwo zasadę, że opodatkowanie będzie tą samą stawką (wydaje się to absolutnie uzasadnione) to także ta druga zasada, a mianowicie odliczenie, też powinna być przyjęta taka sama.

Czyli dla wszystkich trzech podmiotów, to znaczy, trzech grup podmiotów, bo teraz już mówimy (były dwie grupy podmiotów) że, mamy trzy grupy podmiotów, kapitały własne powinny być tym elementem, który od podstawy opodatkowania powinien być odliczany, a więc tak w przypadku banków, jak i instytucji ubezpieczeniowych, jak i instytucji pożyczkowych, które zostały do projektu ustawy wprowadzone.

Może więc warto byłoby się nad tym zastanowić?

Proszę państwa, ten projekt ma charakter fiskalny i jedynym elementem pozafiskalnym, który ma znamiona polityki państwa wobec sektora finansowego, jest właśnie wyłącznie kapitałów własnych. Może więc warto jednak oprócz tego celu fiskalnego dać wskazanie, że dla rządu i dla parlamentarzystów istotne jest, aby instytucje finansowe

miały silne kapitały własne i żeby dążyły do tego, żeby te kapitały własne stanowiły coraz większą część w ich pasywach?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Ostatni głos, bardzo proszę.

**Ekspert Konfederacji „Lewiatan” Paweł Pytel:**

Paweł Pytel, jeszcze raz.

Proszę państwa, chciałbym zwrócić uwagę, bo tutaj powstało takie pytanie, jaki będzie efekt dla budżetu państwa, że obniżenie tego limitu z 4 miliardów do 2 miliardów, które zostało tutaj zaproponowane, automatycznie spowoduje, że dużo większa liczba podmiotów będzie ten podatek płaciła. W związku z tym te wpływy w wyniku tego ruchu zostaną zwiększone.

Oczywiście, stawka została zwiększona, ale chciałbym powiedzieć o liczbach, żeby państwu trochę to przedstawić. Jeżeli zostawilibyśmy 4 miliardy bez zmiany to wówczas całkowity wpływ na budżet państwa wynosiłby około 250 milionów. zł z tytułu tej zmiany w porównaniu do kwoty 5,3-6 miliardów, która jest oczekiwana z tego podatku. Te 250 milionów jest około 2-3%.

Jeżeli obniżamy ten *cap* to te 250 milionów zostanie zniwelowane w znaczącym stopniu przez podatek z podmiotów, które będą płaciły na niższym poziomie, czyli ten efekt będzie dużo mniejszy niż nawet te 200 milionów, co stanowi 2-3% całkowitego oszacowania.

Dlatego wydaje mi się, że dla bezpieczeństwa tego systemu plus minus (bo są dane, Komisja (KNF) dysponuje tymi danymi, które jasno wskazują, że ten wpływ na podatek w całości będzie pomijalny) zamknie się w 2% maksymalnie.

Dlatego wydaje mi się, że utrzymywanie kapitałów własnych na wysokim poziomie jest zasadne a nie dążenie do jak najszybszego obniżania tych kapitałów własnych w zakładach ubezpieczeń, a taka będzie konsekwencja, jeżeli ta nadwyżka będzie podstawą do opodatkowania. Stąd ważny jest ten postulat zgłoszony przez KNF i Lewiatana, aby te kapitały były jak najwyższe i nie były podstawą opodatkowania.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Chciałabym jednak zgłosić wniosek formalny o przerwę, ponieważ według nowego porządku obrad na sali za chwilę będzie dyskutowany podatek od odpraw. Nie możemy jednych spraw podatkowych dyskutować tutaj i innych spraw podatkowych bez obecności członków tej Komisji na sali, panie przewodniczący, więc trochę rozsądku w tym wszystkim.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, było głosowanie [wniosku] o przerwę.

Wielokrotnie jest tak, że są różne [posiedzenia] Komisji w tym samym czasie i musimy wybierać, więc proszę...

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

To jest podstawa tej Komisji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale to jest także podstawa...

Jeżeli pani przewodnicząca chce, żebyśmy obradowali jeszcze jutro to, bardzo proszę, dla mnie nie ma problemu.

Diskusję w tym temacie zamykam, wniosek formalny był w tej sprawie głosowany.

Przystępujemy do procedowania. W związku z tą dyskusją proponuję, abyśmy prze głosowali poprawkę wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne, upoważniając Biuro Legislacyjne do dostosowania tych poprawek.

Bardzo proszę.

### **Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeszcze tylko gwoli informacji. Pomimo, że w poprawce jest wola nadania nowego brzmienia całemu art. 5 to, jak rozumiemy, w związku z wcześniejszym rozstrzygnięciem i przyjęciem poprawki pana posła Szewczaka, ten art. 5 będzie uzupełniony o ustęp tam oznaczony jako 1a, przyjęty już przez państwa posłów we wcześniejszym głosowaniu?

I jeszcze jedna uwaga, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Mianowicie, w art. 8 w ust. 2 jest mowa o podstawie opodatkowania obliczonej na każdy ostatni dzień miesiąca. Proponujemy ujednoczyć jeszcze ten przepis art. 8 ust. 2 z art. 5 ust. 1, gdzie jest mowa o tym, że oblicza się na koniec miesiąca. Proponujemy więc też napisać: „na ostatni dzień miesiąca” – tak, jak w art. 8 ust. 2.

Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Te poprawki też przejmuję.

W związku z powyższym poddaję tę poprawkę, ale to – ewentualnie – później.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników.

23 – za, 1 – przeciw, 7 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Do tego samego punktu, rozumiem, jest kolejna poprawka.

Bardzo proszę.

### **Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest poprawka zgłoszona tutaj przez Zrzeszenie Banków Spółdzielczych, polegająca na tym, żeby nie było podwójnego liczenia aktywów zgromadzonych w bankach zrzeszających.

O ile pamiętam, to tutaj stanowisko wyrażone przez pana ministra finansów, przez przedstawicieli Ministra Finansów było pozytywne, żeby nie liczyć podwójnie aktywów banków spółdzielczych.

Przejmuję tę poprawkę wraz z panem posłem profesorem Jerzym Żyżyńskim.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł Bubula, rozumiem, że nie ma w tym...

Czyli tej poprawki nie ma, w związku z tym poprawki nie możemy głosować. Przystępujemy do głosowania całego art. 5.

Kto jest za przyjęciem art. 5?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

Za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 9. Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6, czy są uwagi do art. 6?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

### **Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tutaj mamy pytanie, korzystając z obecności przedstawicieli Narodowego Banku Polskiego.

Jest mowa o tym, że jeżeli podstawa opodatkowania jest wyrażona w walucie obcej, przelicza się na złote według kursu średniej danej waluty ogłoszonego przez NBP na dzień, na który ustalana jest podstawa opodatkowania. Podstawa opodatkowania ustalana jest na ostatni dzień miesiąca a jeżeli to będzie na przykład sobota albo niedziela, pytanie, czy wówczas NBP ogłasza kurs średni? Czy nie należałoby na przykład napisać, że na ostatni dzień roboczy poprzedzający dzień ustalenia podstawy opodatkowania?

Mówię tak bardzo na roboczo.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan prezes?

Tak, potwierdził.

W związku z powyższym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 6?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 19, 0 – przeciw, wstrzymało się – 10. Art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7, czy są uwagi do art. 7.

Są poprawki.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, są poprawki zgłoszone przez klub Nowoczesna oraz przez pana przewodniczącego, jak się zdaje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest.

Bardzo proszę.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Klub Nowoczesna chce zaproponować poprawkę, aby art. 7 nabrał jedno brzmienie: „Podatnicy rozliczają podatek miesięcznie. Stawka podatku za każdy miesiąc wyniesie 0,01% podstawy opodatkowania”.

Szanowni państwo, dzisiejsza dyskusja pokazuje bezwzględnie, że są duże wątpliwości dotyczące skutków społecznych wprowadzanych tym podatkiem zmian. Nie wiemy, jak to przełoży się na banki, które dziś są w gorszej sytuacji finansowej. Jest duża wątpliwość, że dobra kondycja sektora jest jednak mimo wszystko bardzo uśredniona a, tak naprawdę, mamy w tej kieszeni bardzo różne instytucje o różnej kondycji finansowej – niektóre oscylują właśnie na granicy zyskowności, rentowności.

Mamy duże wątpliwości, jak to przełoży się na skutki społeczne i jak mocno obciążeni zostaną Polacy – małe średnie przedsiębiorstwa, dla których jednak bardzo często ta rentowność również oscyluje na niewielkim poziomie i może tak naprawdę mieć spore znaczenie.

Nie wiemy, jak to wpłynie na kredyty hipoteczne.

W związku z tym chcielibyśmy zaproponować zmniejszenie tego podatku do poziomu często występującego w innych krajach Unii Europejskiej i do takiego poziomu, który byłby bezpieczniejszy dla naszych przedsiębiorstw i dla naszych obywateli. I, co jakby najważniejsze, proponujemy tutaj również mimo wszystko wyrównanie dla firm ubezpieczeniowych. Dzisiaj pojawiły się różne wątpliwości dotyczące czy to kapitałów własnych czy faktycznej osiąganey rentowności firm ubezpieczeniowych *versus* banki. Musimy też pamiętać, że zyskowność firm ubezpieczeniowych jest bardziej podatna na różne czynniki zewnętrzne, jak na przykład powodzie i inne rzeczy, z którymi w Polsce wcale nie tak rzadko borykamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.,

Mamy tutaj dwie poprawki różniące się wielkością.

Pani przewodnicząca bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Poprawka Nowoczesnej mówi o stawce podatku. W art. 7 – chciałabym zapytać – niestety rozstrzygnęliśmy, że podstawa opodatkowania i stawka podatku i umieściliśmy w artykule...

Nie, dobrze.

Przepraszam bardzo, wycofuję się z tego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca wycofała się.

W związku z powyższym mamy dwie poprawki.

Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Właśnie w związku z tymi poprawkami, bo tutaj jest propozycja, żeby nadać nowe brzmienie w jednej i w drugiej poprawce art. 7 a, wcześniej, państwo zdecydowali, przyjmując poprawkę dotyczącą opodatkowania instytucji pożyczkowych, że dla nich ta stawka wynosi 0,0325%, więc niejako dla tamtych podatników ta stawka została rozstrzygnięta. To jest jedna kwestia.

Druga rzecz – pytanie w związku z treścią art. 8. W art. 8 jest mowa o tym, że podatnicy składają deklarację oraz obliczają i wpłacają podatek za miesięczne okresy rozliczeniowe w określonym terminie a tu jest napisane: „podatnicy rozliczają podatek miesięcznie”, więc czy jest potrzeba pisać w art. 7, że podatnicy rozliczają podatek miesięcznie, jeżeli to już wynika z art. 8? Czy art. 7 nie powinien być preredagowany w następujący mniej więcej sposób: „Stawka podatku wynosi 0,... (tu, jak państwo wybiorą) % podstawy opodatkowania, o której mowa w art. 5, miesięcznie”?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Tak, to jest dobre rozwiązanie, więc przejmuję to rozwiązanie.

Mamy natomiast do rozstrzygnięcia stawkę. Stawka zaproponowana przez Nowoczesną jako dalej idąca zostanie poddana w pierwszej kolejności. Jeżeli ona nie zostanie przyjęta, zaproponuję głosowanie stawki zaproponowanej przeze mnie.

Kto jest za przyjęciem poprawki Nowoczesnej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie [wyników].

Za – 4, przeciw – 19, wstrzymały się 4 osoby. Poprawka nie została przyjęta.

Poddaję w związku z tym pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez posłów Prawa i Sprawiedliwości. Kto jest za?...

**Poseł Elżbieta Stępień(N):**

Panie przewodniczący,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Za – 21, przeciw – 1, wstrzymało się 5 osób. Poprawka została przyjęta.

W związku z powyższym poddaję pod głosowanie cały art. 7 wraz z poprawką.

Kto jest za przyjęciem art. 7 wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 6. Art. 7 wraz z poprawką został przyjęty.

I teraz do art. 8, bardzo proszę.

**Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zrozumiałem w toku dyskusji, że była zgoda kierunkowa w sprawie wyłączenia skarbowych papierów wartościowych z podstawy opodatkowania.

To jest właściwie cały rozdział, stąd w tym momencie (nie chcieliśmy przeszkadzać wcześniej) zaproponowalibyśmy, ale poddając państwu legislatorom do opracowania, że podstawę opodatkowania określoną zgodnie z art. 5 pomniejsza się o wartość skarbowych papierów wartościowych, aktywa banków i zakładów ubezpieczeń.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo..

Pani poseł Masłowska, bardzo proszę

**Posel Gabriela Masłowska (PiS):**

Ja mam poważne wątpliwości dotyczące propozycji przedłożonej przez pana, ponieważ – po pierwsze – nie ma tej poprawki, po drugie – zwolnienie bankowych papierów wartościowych z opodatkowania spowoduje ucieczkę, mówiąc na skróty, banków w zakup tychże papierów zamiast akcji kredytowej.

Czy państwo zdajecie sobie sprawę z konsekwencji takiego rozwiązania?

Według mnie jest to niebezpieczne.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan poseł Żyżyński – proszę, panie profesorze.

**Posel Jerzy Żyżyński (PiS):**

Przepraszam bardzo.

Ja rozumiem taką propozycję dotyczącą tylko skarbowych papierów wartościowych, wtedy premiujemy te podmioty finansowe, które biorą udział w finansowaniu deficytu budżetu państwa.

Przypominam, że papiery skarbowe są nisko oprocentowane. Ich rentowność jest nieduża, więc tutaj raczej należałoby wesprzeć te podmioty, które biorą udział w, jak powiedziałem, finansowaniu deficytu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pan prezes Raczko, proszę bardzo.

**Członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego Andrzej Raczko:**

Też chciałbym podkreślić że to, co powiedział pan poseł Żyżyński, jest bardzo ważne, bo skutek może być taki, że nastąpi wyprzedaż przez banki skarbowych papierów wartościowych. One zostaną wykupione przez zagranicę, co będzie oczywiście miało negatywne skutki, jeśli chodzi o ich rentowność.

Należałoby więc to jakoś uregulować. Można to wyłączyć a kompensować straty budżetowe na przykład poprzez podniesienie stawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan minister Raczkowski.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, popieram te rozwiązania, które przed chwilą padły w toku prac, które zaproponował pan prezes i poparł pan prezes oraz pan profesor poseł Żyżyński.

Wydaje się, że wyłączenie skarbowych papierów wartościowych w takim zapisie, ale z jednoczesnym podniesieniem stawki według naszych bardzo wstępnych do około 0,44% rocznie, dawałoby ten efekt i nie stwarzałoby zagrożeń, które de facto tym zagrożeniem jest, jeżeli mówimy o papierach, oprocentowaniu, koszcie obsługi długu i tak dalej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

Pytanie: czy wnioskodawcy tego chcą?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze, dziękuję.

Przystępujemy do procedowania.

Czy do tytułu tego rozdziału Biuro Legislacyjne ma zastrzeżenia?

Nie ma.

W związku z tym przechodzimy do art. 8.

Do art. 8 zostały zgłoszone dwie poprawki – poprawka posłów Nowoczesnej i poprawka posłów Prawa i Sprawiedliwości.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.



**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jak się wydaje, państwo już rozstrzygnęli treść tych poprawek decydując o treści art. 5, bo wówczas sugerowaliśmy, że te poprawki łączą się ze sobą i, że stąd należy je rozstrzygnąć łącznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak, ma pan rację – to zostało już przegłosowane.

W związku z powyższym przystępujemy do głosowania art. 8 z poprawkami, które wcześniej zostały już przyjęte.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Za – 22 osoby, przeciw – 0, wstrzymało się 4 posłów. Cały art. 8 wraz z poprawką został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 9.

Czy do tytułu są zastrzeżenia?

Nie widzę.

Do art. 9?

Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tutaj będzie tylko konsekwencja przyjętego wcześniej skrótu nazwy tego podatku, czyli początek art. 9 będzie brzmiał następująco: „Właściwym organem podatkowym w zakresie podatku jest naczelnik...” i tak dalej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przejmuję tę poprawkę.

Głosujemy rozdział, art. 9 wraz z poprawką za proponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

Za – 20 osoby, przeciw – 0, 7 posłów wstrzymało się. Art. 9 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego został przyjęty.

Przystępujemy do art. 10 (rozdział 6). Czy do tytułu są uwagi?

Nie.

Oczywiście, tytuł został przyjęty.

Są poprawki do art. 10 zgłoszone przez posłów Nowoczesnej. Do całości pytanie albo głos zabierze pani wiceprzewodnicząca Skowrońska.

Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Mamy doręczony tekst tego projektu.

W art. 10 chodzi mi o przywołanie, że zwolnione z tego podatku są banki państwowe w rozumieniu ustawy, o której mowa w art. 1 pkt 4. My nie mamy... Tu chodzi chyba o art. 4 pkt 1.

Chciałabym, żeby w tym przypadku sprostowało to Biuro Legislacyjne.

Przede wszystkim jednak jest to pytanie do pani poseł wnioskodawcy, czy przywołanie mówiące o zwolnieniu banków państwowych z tego podatku jest dobrze przywołane?

To jest moje pytanie do pani poseł.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Czy ktoś w tym temacie chciałby zabrać głos albo udzielić odpowiedzi?

Pan profesor Żyżyński, bardzo proszę.

**Posel Jerzy Żyżyński (PiS):**

Chciałbym zapytać pana ministra...  
Przepraszam.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

To znaczy, jeśli chodzi o art. 10 ustęp...  
Przepraszam, tam jest przywołanie bodajże do ustępu, którego nie ma w art. 1.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale tam nie ma artykułu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:**

O tym właśnie mówię.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, wydaje się, że nie chodzi o art. 1, tylko o art. 4.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dokładnie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

To znaczy, zgodnie z tym, co wcześniej mówiliśmy, w całej ustawie, w każdym przepisie będziemy przywoływać tytuł ustawy, czyli to będzie w rozumieniu ustawy z dnia...  
Prawo bankowe.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Pani poseł, bardzo proszę.

**Posel Elżbieta Sępień (N):**

Chciałabym tylko sprostować naszą zmianę.  
Przede wszystkim chodzi o to, aby opodatkować wyłącznie działalność komercyjną Banku Gospodarstwa Krajowego. Jak wiemy działalność Banku Gospodarstwa Krajowego głównie skupia się na finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego i jednostek budżetu centralnego, ale też w niewielkiej skali również zajmuje się...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak, pani poseł, za chwilę będziemy tę poprawkę głosować, więc czy ma pani propozycję zmiany tej poprawki, czy pani tylko...

**Posel Elżbieta Sępień (N):**

Tylko prostuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Poprawka jest taka, jak literalnie w tej chwili zapisana, tak?

**Posel Elżbieta Sępień (N):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

OK.  
W związku z powyższym, czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?  
Jeżeli nie ma to do art. 10 została zgłoszona poprawka zaproponowana przez posłów Nowoczesnej.  
Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.  
Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Proszę o wyniki.  
Za – 2 osoby, przeciw – 21, 5 osób wstrzymało się. Poprawka nie została przyjęta.

Poddaję więc pod głosowanie cały art. 10 wraz z tą uwagą, tą poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

Za – 21, przeciw – 0, 6 posłów wstrzymało się. Poprawka, przepraszam – cały art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11...

**Poseł Elżbieta Stępień (N):**

Panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Stępień (N):**

Wniosek mniejszości w sprawie art. 10.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę przedstawić.

**Poseł Elżbieta Stępień (N):**

Zależy nam na tym, żeby ta poprawka była po prostu wnioskiem mniejszości.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę Biuro Legislacyjne, przepraszam – sekretariat, przypilnować, żeby ten wniosek mniejszości został w tym momencie przedstawiony.

Przystępujemy do art. 11. Do art. 11 są poprawki, dwie poprawki.

Proszę Biuro Legislacyjne...

Biuro Legislacyjne nie ma poprawionej poprawki.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, zgadza się, to są dwie poprawki – jedna zgłoszona przez pana przewodniczącego, druga zgłoszona przez pana posła Szewczaka. I teraz, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, do tej poprawki... bo mamy uwagę zarówno do art. 11 w przedłożeniu, w projekcie, jak i do tego ust. 1 zaproponowanego w poprawce.

Mianowicie tu jest zaproponowana taka konstrukcja, że zwalnia się z podatku podatników, w stosunku do których Komisja Nadzoru Finansowego wydała decyzję, o której mowa w art. 12 ust. 2 pkt 1 lit. ..., i po kolei są te punkty wymienione. Chodzi o decyzję z ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym.

Konstrukcja w tym przepisie jest o tyle nieszczęśliwie zaproponowana, że art. 12 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym w ust. 2 i potem 2a zawiera katalog spraw, w zakresie których Komisja Nadzoru Finansowego nie może upoważnić przewodniczącego Komisji do wydawania decyzji w tych wymienionych tam sprawach. Więc jako tako zastosowana prawidłowa technika legislacyjna powinna polegać na odesłaniu do przepisów materialnych ustaw – Prawa bankowego czy ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, czy też ustaw, w których te decyzje są uregulowane i te procedury są unormowane, a nie poprzez odesłanie, bo mamy tu zastosowaną technikę wielokrotnego odesłania.

Jednak, powiem szczerze, bez pomocy strony rządowej czy też Komisji Nadzoru Finansowego nie jesteśmy w stanie przełożyć teraz tego odesłania i zaproponować prawidłowego do przepisów prawa materialnego.

Natomiast, jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez pana posła Szewczaka, tu mamy wątpliwość dotyczącą tej drugiej części poprawki, gdzie państwo proponują dopisać wyrazy: „a także od podatników niespełniających norm w zakresie współczynnika wypłacalności lub wymogu wypłacalności w okresie, w jakim utrzymuje się stan niespełniania tych norm przez podatnika”.

Wydaje się nam, że przepis jest mocno niedookreślony, ponieważ „w okresie, w jakim utrzymuje się stan niespełniania”. Pytanie, czy wręcz takie wyłączenie nie zachęca do niespełniania tych norm wypłacalności?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeszcze jeżeli pan przewodniczący pozwoli, wracając do tej pierwszej poprawki. Jest tutaj określenie...

Też pytanie o precyzję tego sformułowania. To zwolnienie obowiązuje przez okres, w jakim utrzymują się skutki prawne wywołane przez decyzje.

Pytanie: kto stwierdzi okres obowiązywania tych skutków prawnych? Kiedy ma sprawdzić, kiedy ma ocenić, czy nadal utrzymuje się ten skutek prawny wywołany przez decyzję?

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan poseł chciał się odnieść?

Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Poprawka, która budzi wątpliwość w lit. b, ma po prostu na celu zapewnienie właśnie bezpieczeństwa na rynku finansowym a, w szczególności, [bezpieczeństwa] deponentów, banków jak i spółdzielczych kas oraz klientów zakładów ubezpieczeń, poprzez zwolnienie od podatku tych instytucji finansowych, które nie spełniają podstawowych norm ostrożnościowych w okresie, kiedy tych norm nie spełniają, żeby przyspieszyć raczej proces odbudowy ich kapitału i przywracania do stanu, w którym te normy są spełniane. Przecież nie jest działaniem sensownym bycie w ramach tego współczynnika wypłacalności.

Każdy podmiot racjonalnie dąży do tego, żeby w pełni, że tak powiem, spełniać ten współczynnik wypłacalności a, poza tym, one są rozliczane z tego tytułu i ponoszą konsekwencje, jeśli chodzi o nadzór finansowy.

Tutaj więc, podobnie jak banki, uważamy, że spółdzielcze kasy powinny mieć takie same prawa. Jeśli podmiot jest w stanie naprawy, likwidacji, upadku, upadłości to nie powinien być obciążany podatkiem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Pan prezes?

**Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście są sytuacje, kiedy jest program naprawczy, i wtedy to jest usprawiedliwione, natomiast (proszę nie podejrzewać mnie o jakąś wątpliwość) wtedy można by było to zrealizować, gdybyśmy zwolnili z kolei banki od wpłat na restrukturyzację nie bankowych instytucji finansowych, bo inaczej powstaje po prostu wehikuł moralnego hazardu.

W związku z tym, trzeba jasno powiedzieć: podmioty, które mają realizować pewne programy, muszą w dużej mierze oprzeć to na własnym wysiłku. Inaczej po prostu stworzylibyśmy koło nie do rozwiązania.

Tyle tytułem pewnej uwagi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Przedstawiciel Ministerstwa Finansów? Czy pani poseł Bubula?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Moim zdaniem poprawka powinna zostać poddana głosowaniu i tyle.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, bo akurat w tym przypadku wydaje się, że mamy do czynienia z sytuacją, kiedy te poprawki wykluczają się, ponieważ poprawka zaproponowana przez pana przewodniczącego zmierza do dodania ust. 2, który rozszerza to zwolnienie na podatników objętych postępowaniem naprawczym czy programem postępowania naprawczego z ustawy o SKOK oraz planem naprawczym z ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Natomiast to, co proponuje pan poseł Szewczak w innym zakresie rozszerza to zwolnienie, stąd mówię, że te poprawki chyba wykluczają się.

Jeżeli więc poprawka pana przewodniczącego zostanie przyjęta, to chyba czyni to bezprzedmiotową poprawkę zgłoszoną przez pana posła Szewczaka.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Szanowni państwo, ogłaszam dziesięć minut przerwy.

Czy chcecie państwo więcej?

Proszę państwa, w takim razie dwadzieścia minut przerwy.

Dziękuję.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę wszystkich obecnych posłów o naciśnięcie przycisku do głosowania w celu sprawdzenia kworum.

Tak, „za”.

Nie, nie głosujemy, tylko sprawdzamy kworum. Proszę o sprawdzenie, ile jest osób. Ile mamy osób?

Dobrze, jeszcze raz proszę o naciśnięcie przycisku „za”.

Jak wygląda sytuacja?

21 [osób], czyli możemy procedować.

Jesteśmy w art. 11. Zostały zgłoszone dwie poprawki. Dalej idąca jest ta dłuższa poprawka zaproponowana i podpisana też przeze mnie. W związku z tym, jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, to lit. b z drugiej poprawki nie będzie głosowana, tylko lit. a.

Kto jest za...

Bardzo proszę, Biuro.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, zgodnie z poleceniem pana przewodniczącego w trybie roboczym w czasie przerwy z przedstawicielami Ministerstwa Finansów próbowaliśmy co nieco uzgodnić treść tej poprawki. Propozycja jest taka...

Wcześniej zgłosiliśmy uwagę, że to sformułowanie „przez okres, w jakim utrzymują się skutki prawne wywołane przez decyzje”... To może powodować taką sytuację, że te skutki prawne utrzymują się niejako w nieskończoność, więc propozycja wypracowana na roboczo jest taka, żeby to brzmiało następująco: nie „przez okres, w jakim utrzymują się skutki prawne wywołane przez decyzje”, tylko „do czasu wykonania tych decyzji”. Coś w tym rodzaju.

Wcześniej jeszcze proponujemy, aby w tym ust. 1 dokonać następującej zmiany: „zwalniania się z podatku podatników, w stosunku do których Komisja Nadzoru Finansowego wydała decyzję...” – nie „...o której mowa”, tylko – „...w sprawach, o których mowa” i, następnie te przepisy, które tu są wskazane, wymienić, ale w ciągu a nie poprzez podział na litery, bo nie widzimy potrzeby podziału tego na litery i końcówka tego przepisu tak, jak wcześniej powiedziałem.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego?

Uwag nie ma, w związku z tym głosujemy poprawkę wraz z uwagami przedstawionymi przez pana mecenasa.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

19 – za, 0 – przeciw, 7 wstrzymujących. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 2 z wyłączeniem pkt 2, przepraszam – z wyłączeniem lit. b.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

Za – 19, przeciw 1, wstrzymało się 7. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania całego art. 11 wraz z tymi dwoma poprawkami.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się 6 osób. Art. 11 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 12, czy są uwagi?

Jest, bardzo proszę.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

W art. 12 czytamy, że do podatku od niektórych instytucji finansowych nie stosuje się zwolnień i ulg podatkowych określonych w odrębnych przepisach, czyli – na przykład – nie stosuje się art. 10 i 11. Czy o to chodziło wnioskodawcom? Tu chyba powinno być „w odrębnych ustawach” albo „w odrębnych”...

Przed wszystkim – „w odrębnych ustawach”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy Biuro Legislacyjne...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, panie pośle, pytanie w ogóle, czy art. 12 jest potrzebny, czy będą odrębne przepisy, w których...?

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

To jest inna sprawa.

On nie jest potrzebny, ale jeżeli już jest, bo przecież wiadomo, że można go zostawić – jak podda się go pod głosowanie to się go zostawi, ale on potrzebny nie jest

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Natomiast tutaj powiem tylko tyle, że została tu zastosowana prawdopodobnie, jak nam się wydaje, formuła, która już funkcjonuje w ustawie o podatku od towarów i usług czy w ustawie o podatku akcyzowym, gdzie też w przepisach ogólnych tamtych ustaw jest wprowadzony przepis, że do tego podatku uregulowanego daną ustawą nie stosuje się zwolnień i ulg określonych w odrębnych przepisach.

To jest chyba kopia przepisu zawartego w tamtych ustawach.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Czy pani poseł Bubula?...

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Mam pytanie do pana ministra.

Czy była jakaś szczególna przyczyna umieszczenia tego artykułu dlatego, że...

**Głosy z sali:**

To jest poselski projekt.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Nie mówimy o poprawce, mówimy o art. 12.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Proszę państwa, myślę, że tutaj nie musimy stosować takich określeń, które określałyby hipokryzję pewną, po prostu pytam.

Jeżeli nie ma takiej przyczyny to jestem za skreśleniem tego artykułu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W związku z powyższym przystąpimy do [rozpatrzenia] propozycji Biura Legislacyjnego potwierdzonej przez wnioskodawcę [polegającej] na skreśleniu art. 12, co – jeżeli stanie się – spowoduje zmianę numeracji art. 13, 14, 15, 16 o jeden do tyłu. To jest decyzja pani poseł wnioskodawcy.

W związku z powyższym przystępujemy do głosowania.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A wniosek?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Był wniosek.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale pisemny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani wiceprzewodnicząca prosi o wniosek pisemny o skreślenie art. 12.

Czy pani poseł podtrzymuje, czy – w związku z tym – zostawiamy ten artykuł?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

W takim razie zostawiamy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, art. 12 zostaje, przegłosujemy ten artykuł.

Kto jest za przyjęciem art. 12?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

Za – 20, przeciw – 2, wstrzymało się 8. Art. 12 został przegłosowany.

Przechodzimy do rozdziału 7, czy do tytułu są uwagi?

Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania art. 13. Do art. 13 jest poprawka Nowoczesnej polegająca na skreśleniu tego artykułu.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Do poprawki nie mamy uwag, natomiast – jeśli chodzi o sam art. 13 – chcemy tylko zasygnalizować, że jeżeli zostanie on przyjęty to w sprawozdaniu Komisji nadana zostanie mu poprawna legislacyjnie forma w ten sposób, że będzie napisane: „w art. 16 w ust. 1 w pkt 68 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 69 w brzmieniu:”.

Oczywiście, ta treść będzie wyodrębniona jako pkt 69.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez...

Chce pani uzasadniać?

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Zdajemy sobie z tego sprawę, że podatki nie są kosztem uzyskania przychodów, natomiast w tym przypadku jednak chcielibyśmy wyjątkowo skreślić ten punkt, żeby taką możliwość wprowadzić z uwagi na charakter tego podatku i jego skutki społeczne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.  
Bardzo proszę.

**Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć, że ten zapis ma ogromne znaczenie dla klientów dlatego, że – jeśli nie będzie to traktowane jako koszt uzyskania przychodu – to konsekwencje dla klientów będą odpowiednio większe, bo to, że one będą to będą, ale wtedy trzeba dodać jeszcze kilkanaście punktów w konsekwencjach dla klientów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.  
Przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za przyjęciem poprawki polegającej na skreśleniu art. 13, zaproponowaną przez posłów Nowoczesnej?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Proszę o wyniki.  
Za – 6, przeciw – 18, wstrzymało się 6 osób. W związku z powyższym poprawka nie przeszła.  
Poddaję pod głosowanie art. 13.  
Kto jest za przyjęciem art. 13?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Proszę o wyniki.  
21 – za, 1 przeciw, 7 wstrzymujących się. Artykuł został przyjęty.  
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Czy są uwagi?  
Nie widzę, w związku z tym poddaję artykuł pod głosowanie.  
Kto jest za przyjęciem art. 14?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Proszę o wyniki.  
Za – 22, 0 przeciw, 8 wstrzymujących. Art. 14 został przyjęty.  
Przystępujemy do art. 15, czy są uwagi?  
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 15, mamy wątpliwość dotyczącą – z jednej strony – możliwości zrealizowania tego przepisu a jeżeli ta możliwość jest wykluczona to, czy nie mamy tu do czynienia z naruszeniem zasady niedziałania prawa wstecz? Ponieważ jest napisane, że wprowadzenie podatku nie może stanowić podstawy warunków świadczenia usług finansowych i ubezpieczeniowych wykonywanych w oparciu o umowy cywilno-prawne zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy, chyba że możliwość zmiany warunków została wprost w umowie przewidziana w przypadku wprowadzenia podatku od aktywów z wyprzedzeniem nie krótszym niż 6 miesięcy przed datą wejścia w życie ustawy.

W naszej ocenie ten przepis jest niemożliwy do zrealizowania w tej części od wyrazów „chyba że”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.  
Pani poseł Bubula.



**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

W takim razie można tę drugą część skreślić.  
Taką poprawkę zgłoszę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W takim razie proszę o przygotowanie takiej poprawki.

Nie, to zostanie już zaparafowane.

Przystępujemy do procedowania art. 15 z wykreśleniem tej części, o której mówił pan mecenas.

Kto jest za przyjęciem tego artykułu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 23, przeciw – 0, 8 wstrzymujących się. Art. 15 z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do art. 16, pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W art. 16 (to jest prosty artykuł) [jest] data wejścia w życie tego projektu i zastrzeżenia, ale wydaje mi się, panie przewodniczący, że w tym miejscu warto zapytać (i chciałabym o to zapytać) Ministra Finansów, czy wystąpiono o opinię w tym zakresie do Europejskiego Banku Centralnego?

Po pierwsze, tej opinii nie mamy. Po drugie, składam wniosek formalny, ponieważ w otrzymanych ekspertyzach z Biura Analiz Sejmowych [stwierdzono], że jest to projekt, który objęty jest zakresem prawa Unii Europejskiej i, że nie jest to wykonanie prawa Unii Europejskiej. Ale jednak mimo wszystko w związku z tym, że ten zakres jest objęty prawem Unii Europejskiej, uprzejmie proszę o wyznaczenie i wskazanie terminu [przedstawienia] przez Ministra Spraw Zagranicznych [opinii] o zgodności tego projektu, o wskazanie, czy ten projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

I ostatnie ponowione pytanie, bo to będzie musztarda po obiedzie, jeżeli pan minister Raczkowski powiedział, że stanowisko rządu będzie w połowie stycznia, nie wiem, czy w pierwszej połowie, czy w drugiej połowie.

Nie mamy stanowiska rządu. Nakładamy dodatkowy obowiązek podatkowy. Z tej dyskusji na Komisji wiemy, że z różnych powodów państwo przyjmujecie różne rozwiązania. Nie mamy tej odpowiedzialności, bo mówiłam, że członkowie Komitetu Stabilności Finansowej wyrażali swoje opinie i uwagi w sprawie tego projektu. I tak naprawdę, żeby [wszystko] było jasne i czytelne, potrzebne jest stanowisko rządu, stanowisko Ministra Spraw Zagranicznych o zgodności tego projektu z prawem Unii Europejskiej a także opinia Europejskiego Banku Centralnego. Przed tym okresem, przed procedowaniem, jeżeli nie będziemy znali tych opinii, narażamy się (ryzyko po stronie polskiego rządu jest bardzo duże), zatem z tych powodów – i tutaj rzetelnie – wnoszę wniosek formalny o opinię Ministra Spraw Zagranicznych w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Można wyznaczyć krótki termin, to może być do przyszłego tygodnia, bo rozumiem, że jest to nasze ostatnie posiedzenie.

Tym sposobem chciałabym wszystkim państwu złożyć bardzo serdeczne życzenia świąteczne.

I [powiem] jeszcze o jednej rzeczy (panie przewodniczący, bo potem będzie chaos), niezwiązanej z tym, ale proszę mi głosu nie zabierać. Rząd przyjmuje projekt ustawy budżetowej a my jesteśmy daleko w lesie dlatego, że nie mamy ustalonych przez prezydium ani posłów koreferentów, ani harmonogramu prac nad budżetem, [minęły już] dwa miesiące a od terminu 30 września jest konstytucyjny termin trzech miesięcy na rozpatrzenie projektu budżetu, do 30 stycznia, zatem jesteśmy w dużym niedoczasy.

Czy państwo idziecie na skróty...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, to jest zupełnie nie ten punkt, w związku z powyższym przechodzimy do procedowania.

Dobrze pani poseł wie, że w tym piśmie pan minister napisał, że ta ustawa nie stanowi aktu wykonującego prawo Unii Europejskiej.

W związku z powyższym przystępujemy do procedowania art. 16. ...

Tak, pani poseł, do tego artykułu została zgłoszona propozycja poprawki klubu Nowoczesna.

Czy do tej poprawki jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do poprawki nie mamy uwag, natomiast mamy uwagi do samego art. 16. Mianowicie tu jest propozycja, aby ustawa wchodziła w życie – trzeba by napisać „z dniem 1 lutego 2016 r. i wykreślić wyrazy od: „z zastrzeżeniem” aż do końca, bo to – po prostu – jest zbędne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Najpierw przystąpilibyśmy do procedowania poprawki Nowoczesnej.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Pani poseł, wiedziała pani, że przystępuję do głosowania. Już po głosowaniu...

Nie słyszałem, rozmawiałem. Nie słyszałem, co mówiła pani poseł.

Proszę o wyniki głosowania.

Za – 6 osób, przeciw – 20, wstrzymało się 6. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania art. 16 z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne?

Czy jest uwaga do takiego rozwiązania?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nigdy nie wiem, kiedy mam włączony [mikrofon].

Zatem raz jeszcze, panie przewodniczący – zadałam pytanie Ministrowi Finansów, czy wystąpiono z wnioskiem do Europejskiego Banku Centralnego i kiedy będzie stanowisko rządu.

A jeśli chodzi o kolejną sprawę, sprawę skierowania [wniosku o opinię] w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej to, panie przewodniczący, niestety, myli się pan. Pan może tego wniosku nie przyjąć, ale musi pan go przegłosować. Ten wniosek jest wnioskiem formalnym i to, co otrzymaliśmy z Biura Analiz Sejmowych...

Czym innym jest odpowiedzialność rządu za zgodność z prawem unijnym, a czym innym jest opinia Ministra Spraw Zagranicznych o zgodności a czym innym, i inną wagę niesie za sobą, opinia ekspertów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy wniosek pani przewodniczącej Skowrońskiej jest wnioskiem formalnym?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, ten wniosek złożony przez panią przewodniczącą nie mieści się w katalogu wniosków formalnych, jest to wniosek o zasięgnięcie opinii Ministra Spraw Zagranicznych.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Dokładnie to samo wiedziałem, więc nie mogę tego poddać pod głosowanie, bo to nie jest wniosek formalny.

Przystępujemy do głosowania art. 16 z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się 8 osób. Art. 16 został przyjęty.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Z wnioskiem...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Raz jeszcze, jeżeli pan pozwoli.

Jeżeli nieprecyzyjnie sformułowałam wniosek, nie wniosek formalny, ale wnoszę o zasięgnięcie opinii Ministra Spraw Zagranicznych o zgodności tego projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

I to wszystko. Ja to tak nazwałam.

Obok tego wniosku o zasięgnięcie opinii formalnie, czyli regulaminowo złożonym w Komisji, nie można przejść do porządku dziennego i nie można go odmówić. Albo pan przewodniczący bierze na siebie [odpowiedzialność], że nie poddaje tego wnioskowi i w przypadku niezgodności tego projektu z prawem Unii Europejskiej cała odpowiedzialność będzie ciążyła na panu...

Ja mówię, że są...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, zabieram pani głos dlatego, że pani po raz kolejny zakłóca posiedzenie Komisji.

Była opinia naszych ekspertów, że nie jest to wniosek formalny.

Jeżeli ma pani wniosek formalny to proszę go zgłosić. Jeżeli – nie to proszę nie zabierać czasu i nie powtarzać po raz kolejny tezy, które wszyscy słyszeliśmy, bo mamy naprawdę doskonałą pamięć. ...

Dziękuję, zabieram pani głos.

Poddaję cały druk pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem całej ustawy?

Aha, przepraszam bardzo. Rzeczywiście, mieliśmy na koniec wrócić do tytułu.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jak się wydaje, tytuł powinien brzmieć tak, jak Biuro Legislacyjne na początku proponowało: „...o podatku od aktywów niektórych instytucji finansowych”, bo wydaje się, że będzie adekwatny do treści przyjętych rozwiązań.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Co na to przedstawiciel wnioskodawców, pani poseł Bubula?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Proponuję, żeby pozostawić tytuł w takim brzmieniu, w jakim został zgłoszony w projekcie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

W związku z powyższym poddaję pod głosowanie zapis zaproponowany przez wnioskodawców.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 22, przeciw – 3, wstrzymało się – 7. Tytuł został przyjęty taki, jaki był w druku wcześniejszym.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

Za – 24 osoby, przeciw – 2, wstrzymało się 5 osób.

Ogłaszam, że ustawa została zaopiniowana pozytywnie przez Komisję.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Wiesława Janczyka.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, prosiłam pana o głos.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę sprzeciwu.

W związku z powyższym posłem sprawozdawcą został pan poseł wiceprzewodniczący Wiesław Janczyk.

Pani wiceprzewodnicząca Paulina Henning-Kłoska, bardzo proszę.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

W związku z odrzuceniem naszych wcześniejszych poprawek, oczywiście, w tych punktach, w których je proponowaliśmy, chciałabym złożyć wniosek mniejszości a więc – w przypadku art. 7, skreślenie art. 13 i art. 16.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałbym jednak, panie przewodniczący, złożyć wniosek proceduralny.

Do procedury należy opinia Europejskiego Banku Centralnego, opinia Ministra Finansów i opinia Ministra Spraw Zagranicznych o zgodności tego przepisu z prawem Unii Europejskiej. Wielokrotnie procedowaliśmy akty a, w tym przypadku, jest taka wątpliwość. Dla czystości intencji powinniśmy poddać to takiej procedurze. A na pewno powinniśmy wystąpić o opinię do Ministra Spraw Zagranicznych o zgodności tego projektu z prawem Unii Europejskiej.

To nie wymaga dużo pracy i nie wymaga upokarzania posłów.

Niestety, panie przewodniczący, muszę stwierdzić, że pan to dzisiaj robił.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, po raz kolejny wysuwa pani oskarżenia, które są nieprawdziwe, niezetelne i nieuczciwe.

Przypomnę, że zakończyliśmy procedowanie tego punktu.

W związku z powyższym przechodzimy do punktu kolejnego.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mogę?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmiany planów finansowych.

Proszę o głos przedstawiciela ministerstwa rolnictwa.

**Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Aleksandra Szelańska:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsza zmiana dotyczy zmiany w planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. W planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych przewidziana jest zmiana polegająca na zwiększeniu o 1000 tys. zł pozycji – Podatki i opłaty, w związku z tym, że należy przeznaczyć tę kwotę na wpłatę na państwowy fundusz rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Druga korekta dotyczy wpłaty do budżetu państwa z Agencji Nieruchomości Rolnych dokonanej w czerwcu 2015 r. za rok 2014 w kwocie 19 047 tys. zł. To są zmiany w planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych.

Natomiast w planie Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa proponuje się zwiększenie przychodów finansowych o 31 000 tys. zł w związku z przeszacowaniem należności ze sprzedaży mienia Zasobu oraz zwiększenie pozostałych kosztów operacyjnych o kwotę 31 000 tys. zł wynikających z utworzenia większych niż przewidywano odpisów aktualizujących należności.

Ponadto proponuje się zwiększenie wysokości środków na wydatki majątkowe związane z realizacją ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego o 150 000 tys. zł w związku z wykupem gruntów w ramach pierwokupu i jednocześnie o tę samą kwotę zmniejszenie pierwokupu nieruchomości.

Ponadto ostatnia zmiana w Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa dotyczy usankcjonowania dokonanej wpłaty nadwyżki budżetowej za rok 2014 w wysokości 573 646 tys. zł. Ta wpłata została dokonana na dochody budżetu państwa.

Dziękuję bardzo za przyjęcie.

Mamy zgodę Ministra Finansów.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do procedowania opinii nr 11 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych oraz Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Prosiłbym o zamknięcie drzwi.

Czy jest sprzeciw do tej opinii?

Nie widzę.

W związku z powyższym stwierdzam, że opinia została zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do procedowania opinii nr 12 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego.

Czy jest sprzeciw w stosunku do tej opinii? Nie widzę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię nr 12.

Przystępujemy do rozstrzygnięcia w sprawie opinii nr 13 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Czy jest sprzeciw w stosunku do tej opinii?

Nie widzę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych ten wniosek także zaopiniowała pozytywnie.

Wysoka Komisjo, proponuję uzupełnienie porządku dziennego o punkt dotyczący rozpatrzenia poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druki nr 136 i 147).

Czy są inne uwagi do porządku dziennego?

Nie ma.

W związku z niezgłoszeniem wniosków do porządku dziennego stwierdzam przyjęcie rozszerzonego porządku dziennego.

W dniu dzisiejszym na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druki nr 136 i 147).

W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował ustawę wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawki będzie odbywało się w następującym porządku.

Proszę o przedstawienie przez wnioskodawcę.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Szanowni państwo, wracamy do tematu, który był rano, gdzie państwo z Prawa i Sprawiedliwości mówili, że poprawka nie jest zasadna.

Otóż, jest zasadna, ponieważ fakt, że pracownik będzie miał informację o zmianach właścicielskich w spółce, nie musi rzutować na jego wiedzę o procentowym udziale podmiotów z udziałem Skarbu Państwa po tych zmianach, a co za tym idzie, nie musi wiedzieć, czy będzie to niosło dla niego konsekwencje podatkowe. W związku z tym myślę, że jest to kompletnie niepolityczna poprawka, która naprawdę ma służyć ludziom, którzy będą tymi podatkami obejmowani. Tak naprawdę, proszę państwa, proszę zwrócić uwagę na fakt, że pracownik nie powinien być w ogóle obciążany skutkami zmian właścicielskich, które zachodzą w ciągu roku, bo nie jest stroną takiej umowy, tak? W związku z tym śmiem twierdzić, że prawnie te rzeczy, które zmieniają się w ciągu roku, nie powinny rzutować na naliczanie podatku, który jest naliczany na koniec roku. Niemniej tego faktu już nie cofniemy i zdaję sobie sprawę z tego, że takich zmian nie jesteśmy w stanie tutaj w ramach kompromisu wypracować, w związku z czym poddaję jeszcze raz pod państwa dobrą wolę wniesienie tej zmiany po prostu czysto informacyjnej, która – naszym zdaniem i naszych prawników – jest zasadna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Konrad Rączkowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, naszym zdaniem, zdaniem Ministra Finansów poprawka nie jest zasadna. Powodowałyby nadmierne obciążenie obowiązkami informacyjnymi kadry kierowniczej, która musiałaby przekazywać wszelkie informacje o zmianach właścicielskich i strukturze własnościowej za każdym razem przy zmianie jakiegokolwiek statutu i zmianie akcjonariatu.

Obowiązek podatkowy i tak powstaje w momencie, kiedy ten pracownik zdecyduje się opuścić firmę a nie w trakcie trwania okresu zatrudniania. W związku z tym w czasie trwania okresu zatrudnienia może być ten obowiązek informacyjny nałożony kilkanaście, jeśli nie kilkadziesiąt razy.

W związku z tym, jesteśmy za odrzuceniem poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

Czy są uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego?

Nie ma.

Czy jest jeszcze ja kiś głos w dyskusji?

Nie widzę...

Bardzo proszę panią poseł.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Chciałabym tylko ze sprostowaniem.

Panie ministrze, wnioskujemy o to, aby obowiązek takiej informacji nakładać tylko w sytuacji, kiedy taka zmiana wywołuje skutek podatkowy. I owszem rodzi to, ale wie pan, wysłanie wiadomości w postaci maila do pracowników w firmie X, Y, Z, że zachodzą zmiany, które będą rzutowały na tak ważny i istotny element. Moim zdaniem to naprawdę nie jest jakieś wielkie obciążenie a, tak jak powiedziałam, stańmy (Prawo i Sprawiedliwość twierdzi, że stoi po stronie ludzi) po stronie ludzi a nie osób rozdających karty w spółkach.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Poddaję pod głosowanie.  
Kto jest za przyjęciem tej poprawki?  
Nie, przez system. Przez karty.  
Czyli jeszcze raz poddaję pod głosowanie.  
Kto jest za przyjęciem tej poprawki zgłoszonej przez posłów Nowoczesnej?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Dziękuję, proszę o wyniki.  
Za – 8, przeciw – 21, wstrzymał się 1. Ta propozycja została odrzucona.  
Na sprawozdawcę proponuję pana posła Łukasza Schreibera.  
Czy pan poseł wyraża zgodę.

**Poseł Łukasz Schreiber (PiS):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy jest inna kandydatura?

W związku z powyższym posłem sprawozdawcą został pan poseł Łukasz Schreiber.

Dziękuję.

Na tym zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji.