

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 11)

z dnia 29 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 11)

29 grudnia 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2016;
- zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2015 r.;
- powołanie podkomisji stałych: do kontroli realizacji budżetu, do monitorowania systemu podatkowego, do spraw instytucji finansowych, do monitorowania wykorzystania środków unijnych;
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych (druki nr 75 i 149).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk**, **Konrad Raczkowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Krzysztof Pietraszkiewicz** prezes Związku Banków Polskich, **Paweł Pytel** prezes PTE Aviva, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan oraz **Zbigniew Kuźmiuk** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia został dostarczony członkom Komisji. Prezydium proponuje rozszerzenie porządku obrad o punkt poświęcony rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania projektu ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych, druki nr 75 i 149. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Wspomniany punkt zostanie rozpatrzony jako pkt 4 porządku dziennego.

Przystępujemy do pracy nad pkt 1 porządku dziennego. Przewiduje on rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2016. Harmonogram został państwu dostarczony. W tej chwili trwają konsultacje pomiędzy klubami, dotyczące posłów referentów i koreferentów. Po dokonaniu stosownych ustaleń w gronie prezydium lista tych osób zostanie przesłana państwu drogą elektroniczną. Nastąpi to jeszcze w trakcie obecnego posiedzenia Sejmu. Prezydium Komisji proponuje, aby posiedzenie poświęcone części budżetowej dotyczącej Komisji Finansów Publicznych odbyć 5 stycznia 2016 r. o godz. 11:00.

Czy są uwagi do pkt 1 porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2. Przewiduje on zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2015 r. Proszę przedstawiciela wnioskodawcy o krótkie zreferowanie sprawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, 14 grudnia br. prezes Agencji Rezerw Materiałowych przekazał ministrowi rozwoju propozycję zmiany planu finansowego ARM na rok 2015. Została ona następnie skierowana do Komisji Finansów Publicznych i do ministra finansów. Zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, uzyskanie zgody na zmianę planu finansowego wymaga wcześniejszego otrzymania pozytywnej opinii komisji sejmowej właściwej do spraw budżetu. Powyższe tłumaczy naszą obecność na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, informuję, że minister finansów, w piśmie z dnia 21 grudnia br., nie zgłosił uwag do proponowanej zmiany planu finansowego oraz wyraził zgodę na przekroczenie wydatków w stosunku do planowanych dochodów, które będzie skutkiem wprowadzenia zamierzonych zmian. W wyniku planowanych zmian w dochodach i wydatkach poprawi się wynik finansowy działalności kasowej ARM o kwotę niemal 15 mln zł. Ta zmiana to efekt zmniejszenia kwoty z ponad 18 mln zł do 3 mln zł.

W jaki sposób uzasadnione są te zmiany? Po pierwsze, możliwością przyznania ARM dodatkowych środków finansowych w ramach dotacji celowej na dofinansowanie zadań jeszcze w 2015 r. Po drugie, nowymi uwarunkowaniami sytuacji podażowo-popytowej i cenowej, po trzecie, dyspozycjami ministra wydanymi w 2015 r.

Jakie są kluczowe zmiany w tym planie, o których będziemy dyskutować i na temat których prosimy o państwa opinię? Chodzi o zmniejszenie przychodów o ok. 5 mln zł, zmniejszenie kosztów o około 15 mln zł, niższe o niemal 5 mln zł dochody i niższe o 19 mln zł wydatki ogółem.

Kilka słów na temat tego, skąd biorą się wspomniane zmiany w poszczególnych kategoriach. Spadek przychodów wynika ze zmniejszenia o 9,3 mln zł kwoty przychodów z prowadzonej działalności, zwiększenia dotacji celowej z budżetu państw o 2,9 mln zł i wzrostu o 1,5 mln zł pozostałych przychodów z tytułu odzyskanych i naliczonych odsetek od wierzytelności, kar umownych i odszkodowań.

Zmniejszenie kosztów ogółem o kwotę 15,1 mln zł, o którym wspominałam wcześniej, wynika ze zmniejszenia o 14,2 mln zł kosztów realizacji zadań wynikających z niższej wartości sprzedanych towarów oraz ze zmniejszenia kosztów funkcjonowania o kwotę 1,5 mln zł. Jest to przede wszystkim efekt mniejszego zapotrzebowania na energię. Pozostałe koszty wzrosną z innego tytułu o 0,7 mln zł.

Dochody ogółem, niższe o 4,4 mln zł od planowanych, to głównie skutek odstąpienia od realizacji decyzji ministra gospodarki w sprawie likwidacji rezerwy strategicznej pszenicy konsumpcyjnej.

Pozostaje nam jeszcze ostatnia pozycja, tzn. wydatki, które w sumie będą niższe o 19,3 mln zł. Wynika to ze zmniejszenia o 2,7 mln zł wydatków na funkcjonowanie, zmniejszenia o 16,5 mln zł wydatków na realizację zadań i zmniejszenia o 0,1 mln zł pozostałych wydatków związanych z obsługą kredytu.

Bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywną opinię na temat wniosku ministra rozwoju w przedstawionej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, pani minister. Czy są pytania w tej sprawie? Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Chciałbym się zapytać o to, jakie grupy materiałowe przyłożyły się do uzyskania gorszych przychodów?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

O szczegółowe wyjaśnienia poproszę towarzyszącego mi prezesa Agencji Rezerw Materiałowych, pana Janusza Turka. Zanim pan prezes zabierze głos, proszę o ponowne zadanie pytania, ponieważ niezbyt dokładnie je usłyszeliśmy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Chodziło mi o grupy materiałowe. Które pozycje przyczyniły się ostatecznie do gorszego wyniku ARM?

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z tym, co przed chwilą przedstawiła pani minister, mówiąc o parametrach ilościowych składających się na wynik finansowy, wynik naszej Agencji zostanie poprawiony. Bardzo wyraźnie chcę ten fakt podkreślić. Wobec planowanych pierwotnie 18,2 mln zł na minusie, ostatecznie uzyskamy minus 3,2 mln zł.

W tym miejscu chciałbym zaznaczyć, że inicjatywa przekazania dotacji w wysokości 2890 tys. zł jest z naszego punktu widzenia pożądanym działaniem, gdyż spowoduje mniejsze wykorzystanie kredytu bankowego, a w konsekwencji zmniejszenie kosztów finansowych Agencji Rezerw Materiałowych. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wszystkie pozostałe okoliczności, wynik finansowy ARM się poprawi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Czy są inne pytania? Nie ma więcej pytań. Zamykam dyskusję w tym punkcie obrad.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przedstawionej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Informuję, że Komisja przyjęła opinię nr 14 dla ministra rozwoju w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2015 r. Opinia ma treść następującą: „Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2015 r. rozpatrzyła wniosek ministra rozwoju z dnia 26 grudnia 2015 r., dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2015 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych przedstawione we wniosku”.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 2 porządku dziennego. Przystępujemy do realizacji pkt 3. Przewiduje on dokonanie wyboru podkomisji stałych. Proszę pana przewodniczącego Wiesława Janczyka o przedstawienie propozycji w tym zakresie.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Finansów Publicznych zdecydowała o powołaniu czterech podkomisji stałych. Są to następujące podkomisje: podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego, podkomisja stała do kontroli realizacji budżetu, podkomisja stała do spraw instytucji finansowych i podkomisja stała do monitorowania wykorzystania środków unijnych.

W ramach uzgodnień przeprowadzonych przez prezydium Komisji z przedstawicielami poszczególnych klubów, w skład podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego mają wejść następujące osoby: pani poseł Ewa Szymańska, pan poseł Łukasz Schreiber, pani poseł Gabriela Masłowska, pan poseł Jerzy Gosiewski, pan poseł Andrzej Szlachta, pani poseł Paulina Hennig-Kloska, pan poseł Włodzimierz Nykiel, pani poseł Bożena Szydłowska i pan poseł Michał Jaros. Na przewodniczącego tej podkomisji proponujemy kandydaturę pana posła Andrzeja Szlachty.

Proponowany skład podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych: pan poseł Wiesław Janczyk, pani poseł Barbara Bubula, pan poseł Janusz Szewczak, pan poseł Jerzy Małecki, pan poseł Jerzy Żyżyński, pani poseł Agnieszka Kołacz-Leszczynska, pan poseł Killion Munyama, pan poseł Marcin Kierwiński, pan poseł Błażej Parda. Na przewodniczącego podkomisji prezydium zgłasza kandydaturę pana posła Janusza Szewczaka.

Skład podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu: pan poseł Jerzy Bielecki, pan poseł Zbigniew Biernat, pan poseł Lech Sprawka, pan poseł Artur Soboń, pani poseł Elżbieta Stępień, pan poseł Paweł Arndt, pani poseł Zofia Czernow, pan poseł Rafał Wójcikowski. Do składu tej podkomisji musimy jeszcze dołączyć jedną osobę. Chodzi

o przedstawiciela klubu Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę o zgłoszenie z sali. Musi to być osoba do tej pory niewymieniona przeze mnie. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Iwona Michałek, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Sprawdzę tylko, czy przypadkiem nie była pani wytypowana wcześniej do składu podkomisji do spraw monitorowania wykorzystania środków unijnych. Nie ma pani nazwiska. Dziękuję za zgłoszenie.

Na przewodniczącego podkomisji do kontroli realizacji budżetu prezydium proponuje pana posła Pawła Arndta.

I ostatnia podkomisja stała, do spraw monitorowania wykorzystania środków unijnych. Proponowany skład osobowy: pani poseł Teresa Hałas, pan poseł Tadeusz Cymański, pan poseł Wojciech Murdzek, pan poseł Stefan Strzałkowski, pan poseł Andrzej Kosztowniak, pani poseł Izabela Leszczyna, pan poseł Artur Gierada, pan poseł Ryszard Galla i pan poseł Tomasz Rzymkowski. Na przewodniczącego tej podkomisji prezydium proponuje kandydaturę pani poseł Izabeli Leszczyna.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Czy są uwagi do przedstawionych składów osobowych podkomisji? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec powołania czterech podkomisji stałych w zaproponowanych składach? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła propozycje składów czterech podkomisji stałych.

Ogłaszam 10 minut przerwy w obradach. W tym czasie poproszę wybrane podkomisje o ukonstytuowanie się. O pomoc w realizacji procedury proszę pana przewodniczącego Wiesława Janczyka. Proszę także, aby w trakcie przerwy dostarczone członkom Komisji poprawki zgłoszone do tzw. ustawy o podatku bankowym.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Wznawiam posiedzenie po przerwie. Szanowni państwo, w trakcie przerwy pojawił się problem ze składem podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego. W związku z tym musimy przegłosować zmianę w jej składzie. Proszę pana przewodniczącego Janczyka o informację na ten temat.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, w toku prowadzonych uzgodnień pojawiła się wola zmiany w składzie podkomisji. Klub Poselski Kukiz'15 wniósł o włączenie do składu podkomisji pana posła Grzegorza Długiego, a w związku z tym przedstawiciele Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej wycofują ze składu podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego pana posła Michała Jarosa.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysoka Komisja zaakceptowała zmianę osobową w składzie podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 3. Przechodzimy do realizacji pkt 4 porządku dziennego. W dniu dzisiejszym na plenarnym posiedzeniu Sejmu odbyło się drugie czytanie ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych, druki nr 75 i 149. W czasie drugiego czytania zgłoszono 11 poprawek do projektu. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrzenie poprawek odbędzie się w zgodzie z następującą procedurą: najpierw uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, następnie stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, krótka dyskusja i na koniec głosowanie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Proponuję, abyśmy rozpoczęli od przedstawienia poprawek wniesionych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, wiem, że reprezentuje pan klub Prawo i Sprawiedliwość, ale zestawienie poprawek przygotowane przez Biuro Legislacyjne jest sporządzone zgodnie z kolejnością, w jakiej wchodzi one do projektu. Przy każdej poprawce jest wskazany wnioskodawca. Proponuję, aby trzymać się tej kolejności przy rozpatrywaniu poprawek. Jest to podejście rzetelne i sensowne.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Zgadzam się z pani argumentacją, pani przewodnicząca. Zrobimy tak, jak pani proponuje. Rozpatrujemy poprawkę nr 1, której autorem jest Platforma Obywatelska. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie poprawki. Pan poseł Arndt, bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproponowana poprawka miała na celu zmianę sposobu opodatkowania. Miałoby być ono dokonywane według bilansu, a nie tak, jak do tej pory było to zapisane w projekcie ustawy. Ponieważ jednak sprawozdanie Komisji otrzymaliśmy dość późno, to nasza poprawka jest obciążona pewnymi wadami i dlatego musimy nad jej treścią jeszcze popracować. Dopracowaną poprawkę zgłosimy najprawdopodobniej w Senacie, a teraz chciałbym tę poprawkę wycofać.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że wnioskodawcy wycofali poprawkę nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Jest to poprawka zgłoszona przez Klub Poselski Nowoczesna. Proszę przedstawiciela klubu o przedstawienie poprawki.

Poseł Elżbieta Szepeń (N):

Wysoka Komisjo, powiem krótko, czego dotyczy zaproponowana zmiana. Chodzi przede wszystkim o art. 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Chyba o art. 5, pani poseł.

Poseł Elżbieta Szepeń (N):

Tak, bardzo przepraszam, ale nie jestem przygotowana do przedstawienia poprawki. Proszę o minutę przerwy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Uwzględniam prośbę. Ogłaszam minutę przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Rozpatrujemy poprawkę nr 2. Głos ma przedstawicielka Nowoczesnej. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Dziękuję. Poprawka zaproponowana przez klub Nowoczesna wynika z faktu, że uważamy, iż firmy pożyczkowe i kasy spółdzielcze posiadają bardzo podobny portfel klientów i dlatego powinny zostać potraktowane w podobny sposób. Nasza poprawka rozszerza poziom aktywów, którym zostały objęte firmy pożyczkowe, o SKOK.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Konrad Raczkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, minister finansów nie widzi potrzeby uwzględnienia przedstawionej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy są jakieś głosy w dyskusji? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy dwie uwagi do przedłożonej poprawki. Pierwsza, zgodnie zresztą z sugestią wnioskodawców, dotyczy kwestii łącznego głosowania poprawki nr 2

i poprawki nr 9. Wymienione poprawki powinny być rozpatrzone łącznie. Druga nasza uwaga odnosi się do poprawki nr 9 i wynika z faktu łącznego głosowania obu poprawek.

Szanowna Komisjo, w poprawce nr 9 w lit. b) jest mowa o tym, żeby w pkt 3 wyrazy „art. 4 pkt. 1-4” zastąpić wyrazami „art. 4 pkt. 1-3”. Takich wyrazów w przywołanym przepisie nie ma. Po konsultacjach z panią poseł wydaje się nam, że raczej chodzi o to, żeby wyrazy „art. 4 pkt 9” zastąpić wyrazami „art. 4 pkt. 4 i 9”. Wydaje się nam, że w treści poprawki doszło do oczywistej pomyłki pisarskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Czy jest jeszcze jakiś inny głos w dyskusji? Jeśli nie, proponuję poddać tę poprawkę pod głosowanie. Wnoszę o odrzucenie poprawki. Przystępujemy do głosowania, ale wcześniej ponownie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedno pytanie, panie przewodniczący. Czy posłowie, którzy są autorami poprawki, dokonają zaproponowanej przez nas korekty, czy w sprawozdaniu ma być zawarta wersja, jaka została zgłoszona w oryginale poprawki?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani poseł, jakie jest wasze stanowisko?

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Przychylamy się do uwzględnienia sugestii Biura Legislacyjnego i wprowadzenia korekty do poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Przewodniczący Janczyk z pytaniem do Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Posel Wiesław Janczyk (PiS):

Mam pytanie natury technicznej do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Czy poprawka zgłoszona przez przewodniczącego klubu może być teraz dowolnie korygowana przez jednego z posłów? Wydaje mi się, że o ile po pierwszym czytaniu było to możliwe, to po drugim czytaniu już raczej nie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zasada jest taka, że jeśli chodzi o poprawki zgłoszone w drugim czytaniu, to przyjmuje się, iż nie powinny być w nich wprowadzone zmiany. W przypadku omawianej poprawki mamy do czynienia, jak się wydaje, z oczywistą pomyłką pisarską, do której doszło podczas redagowania treści poprawki i dlatego zaproponowana przez nas korekta jest dopuszczalna. W poprzedniej kadencji Sejmu analogiczne korekty były nanoszone w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Pani poseł Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Przepraszam za zamieszanie, Wysoka Komisjo, ale na szczęście już odnalazłam się w treści notatek i materiałów i mogę w tej chwili złożyć niezbędne wyjaśnienia. Oczywiście, doszło do pomyłki pisarskiej, podobnie zresztą jak w przypadku art. 5, gdzie miały być pkt. 4 i 9.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zamiast pkt 9.

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Tak, pkt. 4 i 9 zamiast pkt 9.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Sprawę chyba wyjaśniliśmy. Wysoka Komisjo, zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego poprawka nr 2 i poprawka nr 9 będą głosowane razem. Poddaję wymienione poprawki pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

2 głosy za, 24 głosy przeciw, 12 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Stwierdzam, że poprawki nie zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Poprawka o takiej samej treści została przedstawiona przez przedstawicieli trzech klubów: Prawa i Sprawiedliwości, PO i PSL. Proszę przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości o przedstawienie treści poprawki.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak widzę, do zainicjowanej przez nas zmiany dołączyły w drugim czytaniu także inne kluby poselskie. W naszej poprawce proponujemy, żeby podstawę opodatkowania obniżyć o wartość środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach zrzeszonych banków spółdzielczych prowadzonych przez podatnika. W poprawce chodzi o to, aby banków zrzeszających nie traktować jako instytucje sumujące aktywa poszczególnych banków zrzeszonych. Gdyby tak było, następowaloby sztuczne zawyżanie wielkości aktywów, którymi te banki dysponują. Mogłoby to również osłabiać pozycję konkurencyjną banków spółdzielczych, które dysponują małym kapitałem, w wyniku dodatkowego obciążenia fiskalnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Przedstawiciel PO, bardzo proszę. Nie ma głosu w tej sprawie. Co na to PSL?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, nasze poprawki są tożsame, wszystkie mają jednakową intencję i dlatego jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko przedstawiciela rządu?

Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:

Jeżeli chodzi o banki zrzeszające, to stanowisko ministra finansów jest pozytywne wobec zaproponowanej zmiany. Popieramy w całości zaproponowaną poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy dwie uwagi do tej poprawki. Propozycja zakłada, że ten ustęp zostanie zamieszczony jako nowy po ust. 7, ale wydaje się nam, że raczej powinien on zostać zamieszczony po ust. 5, na roboczo powiedzmy, jako ust. 5a. Takie rozwiązanie byłoby bardziej zgodne z systematyką ustawy.

Ponadto, wydaje się, że konsekwencją przyjęcia tej poprawki powinno być dokonanie zmiany w ust. 4., dotyczy on bowiem tej samej kategorii podmiotów i jednocześnie jest tam użyte zastrzeżenie do ust. 5, który również dotyczy banków będących bankami spółdzielczymi. W tej chwili znowu mówimy o bankach będących bankami zrzeszającymi i w związku z tym wydaje się nam, że w konsekwencji przyjęcia nowego ustępu powinno zostać zmienione zastrzeżenie w ust. 4 do ust. 5 i nowo dodawanego ust. 5a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy Ministerstwo Finansów zgłasza jakieś uwagi do przedstawionej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:

Wydaje się nam, że poprawka techniczna zaproponowana przez Biuro Legislacyjne jest zasadna.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do poprawki? Ponownie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

O ile dobrze zrozumiałem, w dodatkowym sprawozdaniu byłaby zawarta uwaga, iż konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie zmiana wyrazów w ust. 4 „z zastrzeżeniem ust. 5” na wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 5 i 5a”, o ile oczywiście Komisja wyrazi na to zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy są uwagi do przedstawionej propozycji? Nie słyszę. W tej sytuacji poddaję poprawkę nr 3 pod głosowanie wraz z autopoprawkami Biura Legislacyjnego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

40 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość o przedstawienie jej treści.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w naszej poprawce proponujemy, aby w art. 5 po ust. 7 dodać nowy ustęp w brzmieniu: „W przypadku podatników, o których mowa w art. 4 pkt. 1-3, podstawę opodatkowania obniża się o połowę wartości aktywów nabytych przez podatnika od Narodowego Banku Polskiego, a stanowiących zabezpieczenie kredytu refinansowego udzielonego przez Narodowy Bank Polski instytucji kredytowej w celu uzupełnienia jej zasobów pieniężnych”. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska z pytaniem, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłam o głos zanim pan minister wypowie się, czy rząd akceptuje tę poprawkę. Chodzi mi o uwzględnienie kontekstu poprawki Platformy Obywatelskiej. Jest to poprawka nr 6. Uważam, że powinniśmy te poprawki omówić wspólnie, ponieważ mają bardzo podobny charakter. Myślę, że wówczas będzie nam łatwiej zdecydować, które rozwiązanie przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko Ministerstwa Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Konrad Rączkowski:

Bardzo prosiłbym panią poseł o doprecyzowanie, o którą poprawkę jej chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

O poprawkę nr 6.

Podsekretarz stanu w MF Konrad Rączkowski:

Naszym zdaniem poprawka nr 6 jest bardziej tożsama z poprawką nr 5, a my zdaje się jesteśmy przy rozpatrywaniu poprawki wcześniejszej.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Rozpatrujemy poprawkę nr 4.

Podsekretarz stanu w MF Konrad Rączkowski:

No właśnie, teraz zajmujemy się poprawką nr 4.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rzeczywiście, bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego? Panowie mecenasi nie mają uwag. Czy ktoś z posłów ma inne uwagi do poprawki nr 4? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 4. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

28 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 4 została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. O zabranie głosu proszę przedstawiciela klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w poprawce nr 5 klub Prawa i Sprawiedliwości proponuje, aby w art. 5 po ust. 7 dodać nowy ustęp w brzmieniu: „W przypadku podatników, o których mowa w art. 4 pkt. 1-4, podstawę opodatkowania obniża się o wartość aktywów w postaci skarbowych papierów wartościowych w rozumieniu art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Zgłosiło się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, po analizie wydaje się nam, że poprawka nr 5 i poprawka nr 6 dotyczą podobnej kwestii. Naszym zdaniem, dalej idąca jest poprawka nr 6 i w związku z tym powinna ona być głosowana przed głosowaniem poprawki nr 5. Przy sporządzaniu zestawienia poprawek nie mieliśmy czasu na dogłębną analizę i dlatego dopiero teraz, niejako na gorąco, zgłaszamy pewne uwagi. Podsumowując, uważamy, że poprawka nr 6 powinna być rozpatrzona przed poprawką nr 5, a w dodatkowym sprawozdaniu w tej właśnie kolejności zostałyby zamieszczone wymienione poprawki. Jednocześnie, co zrozumiałe, pozytywna opinia dla poprawki nr 6 skutkowałaby negatywną opinią dla poprawki nr 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pan przewodniczący Janczyk, bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Mam prośbę do Biura Legislacyjnego. Czy pan mecenas zechciałby określić zakres, w jakim poprawka nr 6 idzie dalej? Z tego, co ja zauważyłem, wymienia ona jedynie w art. 4 pkt. 1-3, określając podatników, a poprawka nr 5 mówi o art. 4 pkt. 1-4.

Legislator Wojciech Białończyk:

Z jednej strony rzeczywiście mamy do czynienia z kryterium węższej grupy podmiotów, ale z drugiej strony w poprawce jest mowa o aktywach, które powodują obniżenie podstawy opodatkowania. Prosilibyśmy o potwierdzenie przez Ministerstwo Finansów prawidłowości toku naszego myślenia, ale wydaje się nam, że skarbowe papiery wartościowe mieszczą się w kategorii papierów wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa, o których mowa w poprawce nr 6. W tym miejscu dostrzegamy zależność pomiędzy poprawkami. Stąd wzięła się nasza sugestia.

Pan przewodniczący ma o tyle rację, że jeśli przyjmiemy inne kryterium, to dalej idąca okaże się poprawka nr 5. Jeśli nawet pominiemy kwestię kolejności głosowania, to naszym zdaniem przyjęcie jednej z tych poprawek wyklucza, czy też bardziej precyzyjnie mówiąc, czyni bezprzedmiotową drugą.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko przedstawiciela rządu.

Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, minister finansów stoi na stanowisku, że należy zastosować poprawkę nr 5, która jest poprawką pełną. Naszym zdaniem, poprawka nr 6 jest rozszerzona, a dodatkowo wyłącza SKOK z możliwości odliczenia papierów skarbowych od podstawy opodatkowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani poseł Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgadza się to, co powiedział pan minister, że w poprawce nr 6 nie ujęliśmy pkt 4, czyli SKOK. Prawdopodobnie było to wynikiem przeoczenia. SKOK powinny się tu zmieścić. Moje pytanie jest następujące. W poprawce nr 5 autorzy wyłączają z aktywów tylko skarbowe papiery wartościowe w rozumieniu art. 95, tzn. emitowane przez Skarb Państwa. W naszej poprawce mówimy także o papierach poręczonych lub gwarantowanych przez Skarb Państwa. Pod tym względem nasza poprawka idzie dalej i dlatego chcę zapytać – jaka jest intencja Prawa i Sprawiedliwości? Czy możemy przyjąć także papiery wartościowe, o których mówimy w poprawce nr 6, poręczane i gwarantowane?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:

Podtrzymujemy nasze stanowisko, żeby przyjąć poprawkę nr 5. Jeśli zaś chodzi o pytanie pani poseł, to chcę zauważyć, że nie można przewidzieć skutków, jakie byłyby efektem objęcia poprawką papierów poręczonych i gwarantowanych. Nie wiemy, o jakie papiery chodzi, jakich podmiotów, jaki jest zakres poręczeń itd. Ta kwestia jest trudna do przewidzenia, a nawet oszacowania na dziś. Oprócz tego stwarzałaby ona ryzyko płynności na przyszłość.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Wójcikowski, a później pani poseł Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

Chcę zauważyć, że jeżeli Platforma Obywatelska dokona autopoprawki, jak zapowiada, i zapisze pkt. 1-4, a nie pkt. 1-3, to poprawka nr 6 będzie miała szerszy zakres i należy ją przegłosować jako pierwszą. Dopiero później należy rozpatrzyć poprawkę nr 5. Odwrócenie kolejności jest niezbędne, ponieważ poprawka nr 5 stanie się bezprzedmiotowa, jeśli zostanie przyjęta poprawka nr 6. Oczywiście, wcześniej konieczne jest dokonanie przez PO autopoprawki i zmiana zapisu na pkt. 1-4.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Tylko, czy możemy dziś przyjmować tego typu autopoprawki? Według mnie nie. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, panie przewodniczący, że w tym przypadku mamy do czynienia ze zmianą merytoryczną.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dokładnie to miałem na myśli. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie będę wypowiadać się na temat zakresu przedłożonych poprawek, ale chcę zadać pytanie panu ministrowi. W poprawce Platformy Obywatelskiej są wymienione papiery wartościowe poręczone i gwarantowane, a zatem obejmuje ona m.in. papiery Krajowego Funduszu Drogowego. Jeśli tej poprawki nie przyjmujemy, to skutek będzie taki, iż banki zaczną uciekać od emitowania tego rodzaju papierów wartościowych. Stworzy to bardzo trudną sytuację, z punktu widzenia rządu, jeśli chodzi o pozyskanie wsparcia ze strony instytucji finansowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Proszę pana ministra o odniesienie się do poruszonej kwestii.

Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:

Nadal konsekwentnie podtrzymuję wcześniejsze stanowisko, tzn. opowiadamy się za przyjęciem poprawki nr 5. Poprawka nr 6, która zawiera w swojej treści bardzo niesprecyzowane określenia w rodzaju „poręczone lub gwarantowane” spowoduje, że skutek finansowy jest całkowicie niemożliwy do oszacowania i przynosi ryzyko, którego w żaden sposób nie można ograniczyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie ministrze, z całym szacunkiem, ale minister finansów posiada pełną kontrolę nad poręczeniami i gwarancjami oraz monitoruje ten proces. Nie jest tak, że skutki tego procesu są nieprzewidywalne, natomiast istotne znaczenie dla realizacji chociażby programu drogowego ma sprzedaż obligacji Krajowego Funduszu Drogowego. Podobnie jest w przypadku Funduszu Kolejowego. Te papiery staną się niezbywalne albo znacznie wzrosną koszty ich emisji. W gruncie rzeczy, będziemy mieli do czynienia z opodatkowaniem własnego długu, bo tak należy traktować zobowiązania KFD lub Funduszu Kolejowego.

Wydaje się nam, że nad tą kwestią należy się uważnie pochylić, nawet jeżeli nie jesteśmy w stanie tego zrobić w tej chwili. Sprawę wyczyścić, że tak powiem, i doprowadzić do końca oraz ostatecznie uregulować można w trakcie prac w Senacie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Czy pan minister chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:

Przy pewnych zapisach być może byłaby ta propozycja do rozważenia, ale musiałyby być one inne niż te, które zostały zaprezentowane w obecnej chwili.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Ostatni głos w dyskusji. Bardzo proszę.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

Wydaje mi się, że to rozwiązanie wprowadzałoby możliwość emisji tego typu papierów także przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Byłyby one traktowane w taki sam sposób jak skarbowe papiery wartościowe. Wszyscy wiemy, jakie potrzeby pożyczkowe w przyszłości będzie miał ZUS.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. W związku z tym, że wprowadzenie autopoprawki do poprawki nr 6 jest w tym momencie niemożliwe proponuję przegłosować poprawkę nr 5. Jeśli zostanie ona przyjęta, poprawka nr 6 będzie bezprzedmiotowa. Czy dobrze to interpretuję? Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tej sytuacji, w dodatkowym sprawozdaniu Komisji przy poprawce nr 6 znajdzie się rekomendacja „odrzuć”.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Rozumiem. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

28 głosów za, 0 głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 5. W tej sytuacji nie ma już potrzeby głosowania poprawki nr 6.

Legislator Wojciech Białończyk:

Podtrzymujemy negatywną rekomendację.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Tak, podtrzymujemy negatywną rekomendację dla poprawki nr 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Poprawka ta została zgłoszona przez Platformę Obywatelską. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Tą poprawką chcemy sprawić, żeby zakłady ubezpieczeń były traktowane identycznie jak banki, czyli, aby podstawa opodatkowania została obniżona o wartość środków własnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:

Nie widzimy potrzeby wprowadzenia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chce coś dodać? Nie ma takiej woli. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 7. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

13 głosów za, 25 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 8 autorstwa Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Proszę przedstawiciela klubu o przedstawienie poprawki.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w tej poprawce proponujemy, aby podatek został ustalony w wysokości 0,0366% podstawy opodatkowania miesięcznie. Ta wartość została zmieniona po zastosowaniu kilku wyłączeń kapitałów. Zmiana ma pozwolić na uzyskanie dochodów w wysokości zaplanowanej w ustawie budżetowej. Konieczna jest zmiana wielkości procentowej podatku, aby zrealizować cel przedstawiony w ustawie. Prosimy o przyjęcie niniejszej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Pani przewodnicząca Skowrońska zgłosiła się z pytaniem. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawka jest na pozór prosta i całkiem niewinna, ale chciałabym jednak mimo wszystko zapytać o różnicę, jeśli chodzi o wielkość w przedłożeniu pierwotnym i dzisiejszym. Interesuje mnie, ile wyniesie różnica, jeśli chodzi o wolumen? Proszę powiedzieć, ile to wszystko będzie kosztowało?

Poseł Janusz Szewczak (PiS):

Kogo ma to kosztować?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytam, ile to będzie kosztowało? Pan przewodniczący Szewczak będzie mógł zadać swoje pytania w stosownym momencie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Szanowni państwo, proszę nie prowadzić w tej chwili polemiki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę zapytać, o ile więcej będzie nas to kosztowało? Jaki z tego tytułu będzie wpływ do budżetu? Zwracam uwagę, że konsekwencje finansowe każdej dyskutowanej poprawki powinny być nam przedstawione i objaśnione. W tym przypadku tego brakuje. Jedyne, co mamy, to wysokość wskaźnika i dlatego pytam – ile to będzie kosztowało? To po pierwsze.

Po drugie, chciałabym się dowiedzieć, czy minister finansów uważa przedstawione rozwiązanie za zasługujące na przyjęcie?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Widzę zgłoszenie z sali. Proszę o pytanie, a wcześniej o przedstawienie się do mikrofonu.

Prezes PTE Aviva, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, Paweł Pytel:

Paweł Pytel, Konfederacja Lewiatan, na co dzień jestem zatrudniony w PTE Aviva. Posiadamy udziały w większości komercyjnych banków giełdowych i w PZU. Chcę powiedzieć, że ustawa, o której dyskutujemy, a która nazywała się kiedyś ustawą bankową, w bardzo szerokim stopniu dotyka również zakładów ubezpieczeń. Przed chwilą przegłosowaliście państwo kilka korekt, które dotyczą tylko banków, w ogóle pominęliście zakłady ubezpieczeń. Inaczej mówiąc, wyłączenia z podstawy opodatkowania obligacji skarbowych dotyczą tylko banków. Chcę przypomnieć, że w bilansach zakładów ubezpieczeń wspomniane obligacje i papiery wartościowe także występują. Niestety, Wysoka Komisja te kwestie pominęła.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Rozumiem pana wątpliwości, ale rozpatrujemy konkretną poprawkę i proszę o pytania jej dotyczące.

Prezes PTE Aviva, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, Paweł Pytel:

Przechodzę do pytania. Rozumiem, że chcecie państwo podnieść stawkę z uwagi na wyłączenia, których wcześniej dokonano. Zakładam, że stawka zostanie także podniesiona dla zakładów ubezpieczeń. Stąd wynika moje pytanie: dlaczego w wyłączeniach nie uwzględnicie państwo zakładów ubezpieczeń, a jeśli chodzi o wzrost składki, to obejmuje ona zakłady ubezpieczeń? Bardzo proszę o symetrię w działaniach, tzn. jeśli następuje wyłączenie z podstawy opodatkowania, to niech ono obejmuje także zakłady ubezpieczeń i wtedy, jeśli podnosimy stawkę opodatkowania, to niech ona będzie taka sama dla banków i zakładów ubezpieczeń. Inaczej mamy do czynienia z dziwną asymetrią, tym bardziej że dyskutowana ustawa odnosi się zarówno do banków, jak i do zakładów ubezpieczeń.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, naszym podstawowym celem było utrzymanie równych warunków konkurencyjności w segmencie ubezpieczeń. Nie koncentrowaliśmy się na adekwatności pierwotnego założenia co do kwoty, jaką zamierzamy pozyskać z tego segmentu, z rynku ubezpieczeniowego. Priorytetem było, i raczej pozostanie, utrzymanie warunków konkurencyjności. Tak brzmi nasza odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Minister finansów, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie pani poseł Skowrońskiej, to chcę powiedzieć, że po wprowadzeniu takiej poprawki, czyli wyższej stawki podatkowej, ale przy zastosowaniu kolejnego kryterium wyłączeń, wpływy do budżetu będą nie większe lecz mniejsze o ok. 400 mln zł.

Jeśli chodzi o sprawy związane z ubezpieczycielami, to struktura bilansu w przypadku firm ubezpieczeniowych jest zdecydowanie inna niż w przypadku banków, w których bilansach niekiedy nawet 50% stanowią obligacje. Jeśli chodzi o równe warunki konkurencji, to wyjściowa stawka podatku zgłaszana przez wnioskodawców była określona na poziomie 0,6%, a po korekcie wynosi ona w tej chwili 0,44%, a zatem mamy obniżkę. Stawka tego podatku dla ubezpieczycieli i dla banków byłaby na analogicznym poziomie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pan przewodniczący Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Zwracam uwagę, że jeśli chodzi o aktywa instytucji ubezpieczeniowych, to mniej więcej 1/3 z nich stanowią skarbowe papiery wartościowe, czyli ponownie mamy do czynienia z opodatkowaniem własnego długu. Daliście się do pewnych rzeczy przekonać, jeśli chodzi o banki, a w tym przypadku pozostajecie niewzruszeni jak skała, nie dostrzegając, iż faktycznie taka sytuacja może utrudnić refinansowanie długu w 2016 r. Potrzeby pożyczkowe wcale nie są takie małe i nie wynikają one tylko z deficytu, ale także z konieczności refinansowania. Nie ujawniacie państwo tego w budżecie wprost, ale z grubsza rzecz biorąc jest to jakieś 200 mld zł, a jak do tego dołożymy KFD i jeszcze instytucje finansowe zaczną uciekać z niektórych aktywów i nie będą chciały nabywać kolejnych, ponieważ z tego tytułu je opodatkowujecie, to wszyscy będziemy mieli poważny problem. Zwracam na to uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Czy pan minister chciałby jeszcze raz zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

25 głosów za, 11 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej poprawki. Jest to poprawka nr 10 autorstwa Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Proszę przedstawiciela klubu o przedstawienie poprawki.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zgłoszonej poprawce chodzi o to, aby omawiany podatek był kosztem uzyskania przychodu. Chcę jednak zwrócić uwagę na jedną rzecz. Jak się wydaje, do treści poprawki wkradła się pomyłka pisarska. Chodzi o podatek dochodowy od osób prawnych. Wydaje się, że powinno chodzić o art. 15, a nie o art. 12, tak jak jest to w tej chwili zapisane w projekcie. Prosiłbym Biuro Legislacyjne o zwerfikowanie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pan poseł ma rację. Zwracaliśmy zresztą na to uwagę. W art. 12 nie ma ust. 1h, a przepis regulujący koszty to rzeczywiście art. 15. Faktycznie chodzi o art. 15. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Przedstawiciel Ministerstwa Finansów, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, minister finansów negatywnie ocenia proponowaną poprawkę. Jej wprowadzenie spowodowałoby ukosztowanie. Istotą powinna być inna struktura, a więc wyłączenie z kosztów uzyskania przychodów. Poza tym, ewentualna zmiana bardzo mocno dotknęłaby samorządy, a tego z pewnością nie chcemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

11 głosów za, 24 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 10 nie uzyskała rekomendacji Wysokiej Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11. Jest to ostatnia zgłoszona poprawka autorstwa klubu PSL. Proszę przedstawiciela klubu o przedstawienia poprawki.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Wysoka Komisjo, proponowana poprawka wynika z dyskusji, jaka toczyła się na temat podatku bankowego. Uważamy, że aktywa niekoniecznie są najlepszą formą podstawy opodatkowania. Wywołuje to pewne wątpliwości. Jest wiele obaw związanych z możliwym niekorzystnym wpływem tego rodzaju sytuacji na kondycję gospodarki. Mamy na tym polu węgierskie przykłady, o których wspominaliśmy w dyskusji. Pamiętajmy, że na Węgrzech akcja kredytowa spadła o 1/3. Z tego, co nam wiadomo, Węgrzy powoli zaczynają się wycofywać z tego podatku.

Naszą poprawką chcemy wprowadzić mechanizm corocznego monitoringu stanu oddziaływania tego podatku i zobowiązać ministra finansów do składania stosownych informacji na ten temat. Wspomniany monitoring ma stanowić bezpiecznik chroniący nas przed pójściem z podatkiem bankowym w złym kierunku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, pani poseł, mamy pewne zastrzeżenia do tej poprawki, zwłaszcza jeśli chodzi o ust. 2, który mówi o podejmowaniu decyzji na temat sprawozdań. Zastanawiamy się, czy nie jest to przypadkiem materia regulaminowa, czy powinno to być regulowane w drodze ustawy. Naszym zdaniem, ust. 2 to materia należąca do regulaminu Sejmu i do regulaminu Senatu. Jeśli zaś chodzi o proponowany ust. 1, to nie ma żadnych przeszkód, aby posłowie indywidualnie lub Wysoka Izba jako taka zażądała od ministrów dowolnych informacji, w dowolnym momencie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Konrad Raczkowski:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 11, to jesteśmy przeciwni jej wprowadzeniu. Powód jest prosty. Raz była już sytuacja dotycząca podatków, miało to miejsce w 2014 r., kiedy to podatek miedziowy miał być poddany sprawozdawczości co dwa lata. Naszym zdaniem, tworzenie kolejnych wyłomów powodowałoby odrealnienie funkcji zarządczej ministra finansów i sprowadzenie go do roli sprawozdawcy, który musiałby bardziej poruszać się w konwenansie politycznym, a nie merytorycznym, jeśli chodzi o kształtowanie budżetu państwa i zarządzanie systemem danin publicznych. Byłoby to swoiste kuriozum. Jesteśmy kategorycznie przeciw wprowadzeniu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

11 głosów za, 23 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 11 nie uzyskała rekomendacji Wysokiej Komisji.

Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji był nadal pan poseł Wiesław Janczyk. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy pan poseł Janczyk się zgadza?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji został wybrany zastępca przewodniczącego, pan poseł Wiesław Janczyk.

O głos poprosiła pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że nie zakończyliśmy jeszcze procedury związanej z przyjmowaniem poprawek i dlatego chciałabym, stosownie do art. 42 ust. 4 regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, poprosić o przygotowanie opinii na temat zgodności rozpatrzonych poprawek z prawem Unii Europejskiej i wystąpienie w tym celu do ministra spraw zagranicznych. Pozwolę sobie zacytować właściwy fragment regulaminu Sejmu: „W przypadku gdy istnieje wątpliwość, czy projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej, komisje mogą wystąpić do ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej o opinię w tym zakresie. Termin określa komisja”.

Dlaczego o to proszę? Ponieważ ten projekt jest projektem poselskim i stanowi egzemplifikację opinii wyrażanych przez posłów. Rząd tego projektu nie przygotowywał i dlatego nie dysponujemy opinią o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Chciałabym także zgłosić drugi wniosek, który dotyczy wystąpienia o opinię do Europejskiego Banku Centralnego. Z art. 127 ust. 1 Traktatu Unii Europejskiej wynika, że głównym celem europejskiego systemu banków centralnych jest utrzymanie stabilności cen, chronienie systemów, stabilizacja finansów i gospodarki oraz określenie głównych źródeł ryzyka. Chcę poprosić ministra finansów o złożenie wyjaśnienia i uzasadnienie na piśmie, czy w tym przypadku nie powinna zostać przygotowana do projektu ustawy opinia Europejskiego Banku Centralnego?

Proszę o te dwie rzeczy. Jedna z nich jest bezwzględnie konieczna dla tego projektu i dla każdego innego, który będzie procedowany jako projekt poselski. Takie działanie jest wyrazem rzetelności naszej pracy i nie chodzi w tym przypadku bynajmniej o odpowiedź pana ministra. W przypadku omawianego projektu potrzebę przedstawienia opinii o zgodności z prawem unijnym formułowałam zarówno na etapie pierwszego, jak i drugiego czytania.

Jeżeli się naprawdę szanujemy, to powinniśmy wyjść poza państwa oceny, iż regulacja jest zgodna z prawem krajowym. Konieczne jest rozwianie wątpliwości co do jej zgodności z prawem unijnym. Przypominam, że państwo, będąc wcześniej w opozycji, miewaliście często tego rodzaju wątpliwości. My również je mamy. Dlatego powołuję się teraz na konkretny przepis regulaminu i wnoszę o przygotowanie przez ministra stosownej opinii.

Taka opinia, panie przewodniczący i szanowni państwo, nie jest długim ani obszernym dokumentem. Minister spraw zagranicznych nie będzie potrzebował dużo czasu na jej sporządzenie. Jestem głęboko przekonana, że w tym przypadku minister jest w stanie przygotować opinię na trzecie czytanie projektu. Proszę Wysoką Komisję o wyznaczenie odpowiedniego terminu. Jestem przekonana, że stanie się to dobrą praktyką, jeśli chodzi o procedowanie projektów poselskich.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Głos na pani poseł Ewa Szymańska.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego odnośnie art. 8, który mówi o poborze podatku. Treść pkt 1 mówi: „Obowiązek nie dotyczy podatników, u których podstawa opodatkowania jest niższa lub równa 4 mld zł”. W art. 5 jest natomiast zawarta definicja podstawy opodatkowania sformułowana w taki oto sposób: „Podstawą opodatkowania jest

nadwyżka sumy aktywów ponad 4 mld zł”. Czy nie będzie to rozumiane w ten sposób, że dopiero kiedy policzy się podstawę opodatkowania, to... Może podam przykład.

Jeśli suma aktywów wynosi 5 mld zł i podstawą opodatkowania jest nadwyżka ponad 4 mld zł, czyli w tym przypadku 1 mld zł, to czy w związku z przepisem art. 8 podmiot nie będzie musiał przysyłać deklaracji? Czy nie powinien tam być przepis, że jest równa lub niższa od 0? Może ja to źle rozumiem?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne zechce się odnieść do pytania pani poseł?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to pytanie powinno być przede wszystkim skierowane pod adresem strony rządowej, do ministerstwa, które będzie wykonywało tę ustawę. Przepisy były przez Biuro Legislacyjne analizowane na etapie projektu i prac nad projektem na posiedzeniu Komisji. Biuro Legislacyjne nie dostrzegło sprzeczności pomiędzy art. 5 a art. 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienia. Szanowni państwo, pani poseł Skowrońska zgłosiła dwa wnioski. Poddam je teraz pod głosowanie. Głosujemy pierwszy wniosek w sprawie wystąpienia o opinię o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Kto jest za wnioskiem pani przewodniczącej Skowrońskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

9 głosów za, 23 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał poparcia Komisji. Poddaję pod głosowanie drugi wniosek w sprawie wystąpienia o opinię do Europejskiego Banku Centralnego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

9 głosów za, 23 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał poparcia Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Przypominam, że następne posiedzenie odbędzie się 5 stycznia 2016 r. o godz. 11:00.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.