

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 14)

z dnia 5 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 14)

5 stycznia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146) w zakresie:

- 1) części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - dotacje podmiotowe i przedmiotowe z zał. nr 8 i 9;
- 2) części budżetowej 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa:
 - dochody z zał. nr 2
- 3) części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna:
 - wydatki z zał. nr 2;
- 4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 16, 19, 12, 46, 73, i 78;
- 5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758 – Różne rozliczenia:
 - wydatki z zał. nr 2;
- 6) części budżetowej 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- 7) planu przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5,
- 8) strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2016-2019,
- 9) dochodów budżetu środków europejskich z zał. nr 3.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** oraz **Leszek Skiba** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Łodyga** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Andrzej Jaworski (PiS)**:

Witam ponownie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny został dostarczony. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. W związku z tym przystępujemy do rozpatrywania.

Sposób procedowania będzie taki sam, jak na poprzednich posiedzeniach Komisji. Proszę o zreferowanie projektu budżetu w zakresie części 19 budżetu – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe. Referuje przedstawiciel Ministerstwa Finansów.

Zastępująca dyrektora generalnego Ministerstwa Finansów Monika Nowosielska:

Monika Nowosielska, zastępująca dyrektora generalnego Ministerstwa Finansów. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, chciałabym w skrócie przedstawić główne założenia ustawy budżetowej na rok 2016 w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe. W projekcie ustawy budżetowej na 2016 r. są zaplanowane 3 382 000 tys. zł. Jest to spadek w stosunku do ustawy budżetowej na 2015 r. o około 6%. Głównymi przyczynami spadku jest przesunięcie większości, czyli około 620 000 tys. zł dochodów planowanych dotychczas przez urzędy skarbowe, głównie z mandatów, z części 19 do części 77. Wynika to ze zmiany systemowej, ponieważ urzędy skarbowe przestały być dysponentem środków. Następną przyczyną spadku jest niższa prognoza dochodów z tytułu odsetek miesięcznych i odsetek od lokat oraz brak w 2016 r. dochodów związanych z funduszem obsługi zadłużenia, czyli FOZ. Fundusz w 2015 r. zlikwidowano.

Główne dochody pochodzą z czterech podstawowych działów. Pierwszym działem jest Przetwórstwo przemysłowe. Zaplanowano tutaj dochody w wysokości 3000 tys. zł i są to odsetki od programów pomocowych dla przedsiębiorstw. Drugą największą procentowo częścią są dochody z cła w wysokości około 3 034 000 tys. zł. Trzecim działem jest Administracja publiczna – dochody zaplanowane w wysokości 181 000 tys. zł. Głównymi pozycjami tych dochodów są dochody z tytułu grzywien, mandatów ściąganych przez urzędy kontroli skarbowej i izby celne, wpływy z różnych opłat a także pozostałe dochody, głównie z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa. To tyle, jeżeli chodzi o dochody.

Natomiast wydatki w projekcie ustawy budżetowej na 2016 r. zaplanowano w wysokości 6 984 000 tys. zł i w porównaniu do roku 2015 jest to wzrost o około 8%. Wzrost ten spowodowany jest głównie wzrostem dotacji i subwencji na dotacje przedmiotowe do posiłków wydawanych w barach mlecznych oraz dotacji i subwencji dla partii politycznych – jesteśmy po roku, w którym były wybory i stąd wzrost tych wypłacanych dotacji – również świadczeń na rzecz osób fizycznych, w tym umundurowania dla funkcjonariuszy służby celnej, i innych dopłat wynikających z obowiązujących przepisów prawnych. Wzrost wydatków bieżących w części 19 spowodowany jest również zaplanowanym wyższym niż w 2015 r. programem wspierania przedsiębiorczości z wykorzystaniem poręczeń i gwarancji Banku Gospodarstwa Krajowego, przyznaniem dodatkowych środków w wysokości 266 milionów na podwyżki wynagrodzeń i uposażeń wraz z pochodnymi dla wszystkich grup zawodowych w części 19, przyznaniem dodatkowych środków w związku z przejęciem egzekucji mandatów przez urzędy skarbowe, przyznaniem dodatkowych środków na organizację i promocję loterii paragonowej a także przyznaniem dodatkowych środków na utrzymanie następujących programów informatycznych: TREZOR 2, e-Podatki, e-Cło i inne.

To wszystko, panie przewodniczący, w skrócie. Jeżeli będą pytania, bardzo proszę – jesteśmy przygotowani.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferuje pan poseł Paweł Arndt. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani dyrektor przedstawiła podstawowe dane dotyczące dochodów i wydatków w części 19. Ja mam kilka takich uwag może bardziej ogólnych i pytania szczegółowe. Pierwsza uwaga natury ogólnej jest taka, że projekt przedstawiony przez rząd pani premier Beaty Szydło w tej części 19 jest właściwie dokładnie, czy prawie dokładnie taki sam, jak projekt w tej części przedstawiony przez panią premier Ewę Kopacz. Dochody są dokładnie takie same, a wydatki różnią się zupełnie niewiele.

Druga uwaga, taka bardziej natury ogólnej, jest taka – mówiła o tym pani dyrektor – że realizacja budżetu w części 19 w 2016 r. będzie przebiegać w warunkach rozpoczętej w roku ubiegłym reorganizacji administracji podatkowej. W opinii, którą otrzymaliśmy

z Biura Analiz Sejmowych, można wyczytać zdanie, że zmiany te traktować należy jako czynnik ryzyka w zakresie realności przedstawionego projektu budżetu dla części 19. Ja tylko częściowo podzielam to zdanie. Uważam, że rzeczywiście pewne ryzyko istnieje, ale ono nie jest takie duże i sądzę, że zarówno dochody jak i wydatki w 2016 r. w tej części budżetowej powinny być zrealizowane.

Kilka zdań o dochodach. Pani dyrektor mówiła, dlaczego te dochody są mniejsze. Są to racjonalne przesłanki i na ten temat nie chciałbym więcej mówić. Powiem o jednej rzeczy, jeśli chodzi o dochody w dziale – Handel, w dziale 500, przewiduje się wyżkę dochodów aż o 26,7%. Myślę, że to jest dobra wiadomość, że dochody z cła do budżetu będą wyższe, natomiast jedną z przesłanek tego jest wpisany średni kurs euro w wysokości 4,03 zł. To nie jest zbyt wysoki kurs. Dzisiaj euro kosztuje 4,30 zł, ale to tym lepiej dla budżetu.

Jeśli chodzi o wydatki, podstawową grupą są wydatki bieżące, czyli głównie wydatki na wynagrodzenia i pochodne. Tutaj mamy również wyżkę tych wydatków. Pani dyrektor również o tym mówiła. Ja chciałbym o jednej rzeczy, może o dwóch, powiedzieć. Pierwsza sprawa. Przede wszystkim te wynagrodzenia dotyczą Ministerstwa Finansów i jednostek podległych. W jednej z grup zatrudnienia – mianowicie chodzi mi o korpus służby cywilnej – wydatki będą wynosiły ponad 3 200 000 tys. zł. Miałbym tutaj pytanie, czy w świetle nowych zmian, nowych uregulowań dotyczących służby cywilnej tych środków na korpus służby cywilnej w 2016 r. wystarczy?

I właściwie ostatnie zdanie, ostatnie moje pytanie dotyczy organizacji promocji loterii paragonowej. Tutaj zapisana jest kwota 10 309 zł, jeśli dobrze czytam. Pewnie chodziłoby raczej o 10 milionów, jak sądzę. Trudno zorganizować i przeprowadzić promocję loterii za 10 tys. zł. Mam jednak pytanie, jak rzeczywiście ta loteria przebiega, jakie są jej skutki i jakie są jej planowane skutki? To wszystko, co chciałem powiedzieć na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym dyskusję zamykam. Proszę ministra finansów o odpowiedź.

Zastępująca dyrektora generalnego MF Monika Nowosielska:

Szanowny panie przewodniczący, w imieniu Ministerstwa Finansów odpowiem na zadane przez pana posła pytania. Jeżeli chodzi o przewidywaną reorganizację i wprowadzenie krajowej administracji skarbowej, wszystko jest pod kontrolą – zmieścimy się w zaplanowanych środkach, nie widzimy zagrożeń.

Jeżeli chodzi o przewidywane zmiany w służbie cywilnej, również będziemy trzymać się planu i nie przewidujemy występowania o dodatkowe środki.

Odnosząc się do trzeciego pytania, loterii paragonowej, robimy ewaluację po ostatnim kwartale. Te informacje, jeżeli państwo posłowie będziecie sobie życzyć, prześlemy pisemnie w późniejszym terminie. Jesteśmy w tej chwili w trakcie robienia właśnie oceny tej loterii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprosimy o taką informację i przesłanie jej do Komisji. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w tym zakresie.

Przechodzimy do części budżetowej 77. Referuje minister finansów. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Tylko bardzo proszę o podstawowe informacje, nie czytanie tego, co już mamy w papierach, w materiałach.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dobrze. Dziękuję bardzo. Szanowna Komisjo, przedstawiam informację dotyczącą części 77, która dotyczy podatków i innych wpłat na rzecz budżetu państwa. Ogólnie rzecz biorąc, wzrost dochodów podatkowych wynika przede wszystkim z założonego wzrostu PKB

i wzrostu inflacji, co tak naprawdę przekłada się na wzrost płac. Z tego wynika – już nie będę podawał liczb zgodnie z rekomendacją pana przewodniczącego – że ten wzrost płac i wzrost emerytur, który jest przedstawiony, jest zawarty właściwie w ustawie budżetowej, przekłada się na wzrost dochodów podatkowych z podatku dochodowego od osób fizycznych. Jednocześnie mamy do czynienia z tym, że wzrost PKB będzie się przekładał na wzrost zysku przedsiębiorstw i to jest podstawą do tego, aby założyć właśnie zawarty w tych dokumentach wzrost z wpływów z podatku CIT, który jednocześnie – o tym warto pamiętać – będzie też uwzględniał ten jednorazowy efekt, który związany jest z wprowadzeniem w 2015 r. rozliczenia VAT od importu przez podmioty upoważnione. Ten efekt jest szacowany na ponad miliard złotych. Dodatkowo mamy tutaj wzrost podatku VAT i dosyć silny wzrost podatku od gier. Łącznie więc wpływy podatkowe rosną, w przypadku na przykład VAT wzrost szacowany jest na 7 000 000 tys. zł.

To, co ważne, i być może interesujące dla państwa, to wprowadzenie dwóch nowych podatków – tak zwanego podatku bankowego i podatku od sklepów wielkopowierzchniowych. Łączny wpływ z tych dwóch źródeł oszacowany został na 7 500 000 tys. zł. Dodatkowo ta suma 283 miliardów, która jest w tej części 77 ustalona na 2016 r. zawiera również wpłatę z zysku Narodowego Banku Polskiego, która jest ustalona w ustawie budżetowej na 3 200 000 tys. zł. Może bardziej szczegółowe informację przedstawię w trakcie dyskusji.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferuje pan poseł Wiesław Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pan minister bardzo precyzyjnie i szczegółowo omówił część 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa, obejmującą różnego rodzaju dochody podatkowe. Przypomniał o tym, że mamy po raz pierwszy do czynienia z nowym podatkiem, który właściwie w tej chwili jest formowany na poziomie ustawowym. Przypomnę, ustawa o podatku od niektórych instytucji finansowych wyszła z Sejmu. Zostało zakończone jej procedowanie w Senacie. Dokładny kształt tej ustawy pokaże, czy te dochody w części 77 zaplanowane na poziomie 5 500 000 tys. zł będą mogły być wykonane czy też będą mogły przewyższać tę zaplanowaną kwotę.

Myślę, że niebawem do Sejmu trafi drugi projekt ustawy, który określi szanse na zrealizowanie dochodów budżetowych w wysokości około 2 000 000 tys. zł zapisanych w ustawie budżetowej. Zwracam uwagę na taki szczegół, że przy tych dwóch nowych podatkach, które tutaj wymieniłem, pozostałe parametry stawek podatkowych podatku od osób fizycznych, od osób prawnych, podatku VAT pozostają na niezmiennym poziomie, co jest wyjątkową rzeczą przy tych ambitnych założeniach i planach, które zostały ogłoszonych w exposé pani premier Beaty Szydło, dotyczących właśnie programu 500+ dla rodzin na kolejne dzieci.

Warto tutaj zwrócić uwagę na planowany wzrost procentowy o 6,1% podatku od towarów i usług, na wzrost podatku dochodowego od osób prawnych – o 1,7%, od osób fizycznych – o 4,1% i na wzrost dochodów budżetowych w tej części o 8,1%. Myślę i wierzę w to głęboko, że te zapowiedzi rządu i ministra finansów – pana Pawła Szałamachy, odnośnie do przedłożenia lepszych przepisów podatkowych pozwolą przy tych parametrach, które były przez ostatnie lata stosowane, uzyskać dochody budżetowe przewyższające te zapisane w projekcie budżetu kwoty. Wierzę w to głęboko z uwagi również na fakt i konieczność wykonania choćby orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w zakresie podniesienia kwoty wolnej od podatku. Wszyscy będziemy na to czekać i myślę, że na forum Komisji Finansów Publicznych również dołożymy staranności w tym zakresie, żeby stworzyć takie przepisy, które zdecydowanie uszczelniają właśnie pobieranie podatku VAT w taki sposób, żeby wyłudzenia w tym zakresie nie były znaczne, a przecież od kilku lat mówiliśmy o tym w toku debaty sejmowej, na forum Komisji Finansów Publicznych. Wierzę, że jest tutaj jeszcze duży potencjał do zwiększenia dochodów budżetowych. O tym chciałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pani poseł Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pan profesor Nykiel ma też pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

I pan profesor Nykiel, tak jest. Dziękuję.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, pozwalam sobie z wielką nieśmiałością zadać kilka pytań. Dlaczego jest to duża nieśmiałość? Dlatego, że wskazano, że po stronie dochodów budżetowych jest między innymi podatek od sklepów wielkopowierzchniowych i pan przewodniczący wskazał, że wejdzie w życie niebawem, ale tak naprawdę nie wiemy, jaki będzie rzeczywisty kształt tego projektu i kiedy on może wejść w życie.

Drugim problemem jest sprawa rozstrzygnięcia, jak między innymi na dochody budżetowe będzie wpływać zakończenie pracy nad prezydenckim projektem ustawy w sprawie kwoty wolnej od podatku. W tym zakresie przecież nie mamy stanowiska rządu. W samym prezydenckim projekcie wskazano, że ubytek dochodów po stronie samorządów to kwota około 8 000 000 tys. zł. Zdajemy sobie sprawę z tego, że w samym przedłożeniu prezydenckim wskazywano, że ta kwota wolna, a więc sama ustawa wejdzie w życie od 1 stycznia 2016 r. A zatem ten projekt nie jest procedowany. Mam więc pytanie do rządu, jaka jest opinia rządu w tej sprawie, bo sam pan przewodniczący o tym mówił, ale to nie ma odzwierciedlenia w samym przedłożeniu projektu budżetu ani po stronie ubytków dochodów z podatków osobistych, czyli PIT, ani nie ma niczego – w obecnej ustawie budżetowej mamy status quo, czyli również subwencję dla samorządów wskazaną w odpowiednim podzieleniu wpływów z podatków osobistych.

I teraz przechodzimy do samej luki podatkowej w podatku VAT, do oceny rzetelności wpływów. Mam wielką prośbę. Wszystkim nam zależy na tym, żeby rzetelny podatnik, który płaci, nie czuł się oszukiwany przez podatników, którzy wyłudniają, więc będziemy mieli pewien konsensus. Różnie ta luka podatkowa jest szacowana. I w tym zakresie uprzejmie proszę o odpowiedź na piśmie na wszystkie zadane pytania, w jaki sposób, jakie instrumentarium Minister Finansów uruchomi i jakiego wpływu z tytułu tego uszczelnienia albo odzyskiwania tych podatków z tej karuzeli podatkowej minister się spodziewa? My również jesteśmy zainteresowani tym, żeby ta ściągalskość w tym zakresie była duża. Nie będę mówiła o tym, że szanowni koledzy z Prawa i Sprawiedliwości mówili o tym dwudziestotrzyprocentowym podatku i obniżeniu go o ten jeden punkt. Tutaj mamy utrzymanie tej stawki podatkowej.

O ubranka już nie będę pytać, ale będę pytać o jedną rzecz, którą zawsze byliśmy zainteresowani. Minister Finansów we współpracy z Ministrem Spraw Wewnętrznych realizuje bardzo wiele zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej, w tym między innymi dotyczących zakupu sprzętu przeciwpożarowego. Dotychczas ten sprzęt obłożony był stawką 8%. Pozwólcie państwo, wielokrotnie interesowaliśmy się tym, jako że w parlamencie jest największy zespół – zespół strażaków. Miałam okazję być jego przewodniczącą. Jestem wiceprzewodniczącą. Państwa kolega z Prawa i Sprawiedliwości jest przewodniczącym. To jest zespół, który działa ponad podziałami. Jest to rzecz niezwykle istotna. W karetkach mogliśmy sobie tę obniżoną stawkę VAT utrzymać, w przypadku tego sprzętu nie możemy jej utrzymać. Jest to rzecz ważna nie tylko dla ochotniczych straży pożarnych, ale i dla Państwowej Straży Pożarnej. Jeżeli w tym zakresie mają być zrealizowane zakupy rzeczowe w ilościach zaplanowanych, to poprosimy uprzejmie o wskazanie, jak mają być one zrealizowane, albo o ile więcej środków powinniśmy zarezerwować w budżecie, bo Minister Finansów powinien zabezpieczyć takie środki, aby plan rzeczowy zakupów mógł być zrealizowany? Bardzo nam na tym zależy, bo w świetle poprzednich zapowiedzi i obecnych zapowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych zapowiadany program modernizacji jest w przygotowaniu. Jaki to będzie skutek zmiany tej podstawowej stawki VAT w stosunku do tej obniżonej, która obowiązywała? Przypomnę również, że jesteśmy przed Europejskim Trybunałem i groźbą wyciągnięcia wobec Polski konsekwencji w związku ze stosowaniem stawki obniżonej. Są to rzeczy, do których wszyscy odnosimy się z dużą troską. One nie są ponad... Już kończę. To nie jest konflikt

partyjno-polityczny, tylko to jest pytanie dotyczące zapewnienia zabezpieczenia tej grupy osób, które dbają o nasze bezpieczeństwo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę panie pośle.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Moje pytanie dotyczy również kwestii podatku od towarów i usług, który, jak wiadomo, jest absolutnie najważniejszym źródłem budżetu. Dotyczy także kwestii poprawy jego ściągальności. Otóż na stronie 8 tego materiału, który przygotował minister, czy Ministerstwo Finansów, czytamy: „Pozytywnie na poziom dochodów z podatku VAT wpłynie także realizowanie działań zwiększających stopień przestrzegania przepisów podatkowych i poprawiających efektywność administracji podatkowej”. Pozytywnie, czyli wzrosną dochody. Ale z drugiej strony stronę wcześniej, na poprzedniej stronie czytamy, że „relacja zgromadzonego VAT do PKB będzie taka sama w roku 2016, jaka była w roku 2015”. Rozumiemy się? A więc ten VAT będzie tylko o tyle wyższy, o ile wyższy odpowiednio będzie produkt krajowy brutto. A zatem ja nie widzę tutaj tego miejsca przynajmniej z zestawienia tych dwóch fragmentów. A zatem rodzi się pytanie, o ile ministerstwo przewiduje wzrost tych dochodów z tytułu VAT i jakie środki zostaną zastosowane, żeby te przepisy były lepiej przestrzegane i żeby organy podatkowe działały efektywniej?

I w związku z tym mam drugie pytanie. Otóż były prowadzone prace, dość intensywne, nad dużą zmianą Ordynacji podatkowej. Była taka komisja. Te prace zaowocowały bardzo dużym opracowaniem, stukilkudziesięciostronicowym, dotyczącym założeń projektowanych zmian. Między innymi te zmiany miały na celu poprawienie efektywności działania organów podatkowych. Mam takie pytanie. Czy prace nad dużą zmianą Ordynacji, nie tymi, które ostatnio miały miejsce, są albo będą nadal prowadzone? To był taki zespół pracujący pod kierunkiem profesora Etela z Białegostoku. Czy może to te właśnie prace ma się na uwadze, mówiąc o poprawie efektywności ściągania? A więc pierwsze pytanie: widzę problem, bo z jednej strony mówi się, że będzie pozytywny wpływ, a z drugiej strony mówi się, że będzie dokładnie tak...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie pośle, pytania były zadane. Bardzo proszę panią minister albo przedstawiciela pana ministra o odpowiedź.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Rozumiem, że skończyłem zadawanie tego pytania w związku z uwagą pana przewodniczącego. Myślę więc, że to wystarczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Odpowiem na te pytania w taki sposób, że jeszcze w styczniu Minister Finansów przedstawi strategię działań, która w 2017 r. doprowadzi do istotnego – to jest odpowiedź właśnie na to, o czym mówił pan poseł Janczyk – zwiększenia wpływów podatkowych. Ta strategia opiera się jakby na trzech elementach, o czym warto pamiętać. Po pierwsze, rzeczywiście są to zmiany prawne, o czym mówił pan poseł Nykiel, bo częścią tej strategii, ważną, ale to nie jest tylko to, jest między innymi ten projekt, który przygotował zespół profesora Etela, czyli tak zwana klauzula obejścia prawa. Ten projekt jest przygotowany. A więc potrzeba zmian prawnych, które rzeczywiście pozwolą na to, aby ograniczyć właśnie skalę niedoborów wpływów podatkowych, jeśli chodzi o podatek VAT.

Drugim elementem są zmiany, które są realizowane, związane właśnie z administracją podatkową i celną. Trzecim elementem są nadzwyczajne, powiedzmy, dodatkowe rozwiązania informatyczne, które stosowane są w wielu krajach. Dzięki tym rozwiązaniom informatycznym jest możliwość bardziej efektywnego funkcjonowania administracji podatkowej. Oczekujemy, że dzięki nim ten niedobór, jeśli chodzi o wpływy z podatku VAT, istotnie spadnie. W związku z tym skutki części działań, które są przewidziane na 2016 r., rzeczywiście, na co zwracali też uwagę panowie posłowie, nie są duże tak

naprawdę i są traktowane z dużą ostrożnością. Z tego powodu te liczby w ustawie budżetowej, jeśli zaskakują to raczej zaskakują tym, że są właśnie ostrożnie zapisane. Jednak ta strategia, którą przedstawił w szczegółach pan minister Szałamacha zakłada, że te prawdziwe, realne efekty pojawią się w roku 2017. I to jest, mam nadzieję, odpowiedź na pytanie posła Nykiela.

Jeśli chodzi o pytanie pani poseł Skowrońskiej, szczegółowa odpowiedź zostanie przygotowana właśnie na piśmie zgodnie z rekomendacją. To, co mogę powiedzieć o wzroście opodatkowania sprzętu przeciwpożarowego, że niekoniecznie musimy zakładać i jestem sceptyczny co do tego, że ceny sprzętu przeciwpożarowego jak i innego sprzętu w ramach, powiedzmy, wolnego rynku zawsze rosną zgodnie z proporcjonalnym wzrostem opodatkowania. Bo jednak jest tak, że część tego podatku nie pojawia się w cenie końcowej, lecz w jakimś stopniu ogranicza marżę przedsiębiorców albo w jakiś inny sposób skłania do ograniczenia kosztów produkcji. W związku z tym ta marża nie musi być istotnie zmniejszona czy jakoś wyraźnie zmniejszona, ale tak naprawdę, jeśli chodzi o sektor publiczny, jest rezerwa 69, z której przeznaczone będą środki, w której są zagwarantowane środki na sprzęt przeciwpożarowy. Tutaj więc ten wzrost podatku VAT nie powinien w żaden sposób jakoś istotnie ujemnie wpływać na bezpieczeństwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu w tym zakresie.

Przechodzimy do części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna oraz rezerwy celowe (część budżetu 83). Referuje minister finansów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Dziękuję. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o rezerwę ogólną (część 81), została zaplanowana w wysokości 102 000 tys. zł, co stanowi 0,03% planowanych wydatków budżetu państwa na rok 2016. Jeżeli chodzi o rezerwy celowe wymienione zgodnie z porządkiem obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji, czyli rezerwa 16 – Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, rezerwa ta jest planowana w wysokości 572 030 tys. zł. Rezerwa jest planowana corocznie przede wszystkim na zobowiązania państwa wynikające z wyroków sądowych, ale również z tej rezerwy planuje się między innymi opłaty dla gminy Różan z tytułu zlokalizowania na jej terenie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych, oraz na sprawy, które w sposób nieprzewidziany wpływają w roku, na przykład w skutek ugód zawartych z wierzycielami, czy na inne sytuacje, które mogą być nieprzewidziane przy układaniu budżetu na kolejny rok. Rezerwa w tej wysokości jest rezerwą nieco wyższą niż w roku 2015 o około 40 000 tys. zł, tym niemniej w roku 2015 rezerwa planowana musiała być pod koniec roku powiększona o około 100 000 tys. zł, więc ta propozycja, która jest przedstawiona na rok 2016, odzwierciedla jakby poziom środków, które corocznie mniej więcej są wydawane na te cele.

Kolejną rezerwą jest rezerwa 19. Jest to tak zwana rezerwa placowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania, w tym na skutki przechodzące z roku 2015 oraz na wynagrodzenia osób zajmujących się programami finansowanymi z budżetu Unii Europejskiej. Została zaplanowana w kwocie 24 809 tys. zł. Jak wspomniałam, w dużej części są to środki, które stanowią skutki przechodzące wynagrodzeń dla osób z roku 2015, oraz te, które związane są z uruchamianiem nowych programów rozpoczynających się w nowej perspektywie i koniecznością pokrycia wynagrodzeń dla osób, które będą te programy realizowały.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję pani minister. Proszę o koreferat panią poseł Agnieszkę Kołacz-Leszczyńską.

Posel Agnieszka Kołacz-Leszczyńska (PO):

Dziękuję, pani przewodniczący. Część budżetowa 81 – Rezerwa ogólna. Pani minister powiedziała o jej wysokości. Rezerwy celowe, część budżetowa 8. Nie o wszystkich pani minister powiedziała, natomiast jeżeli państwo, pozwolicie – o tych rezerwach możemy przeczytać – mam trzy pytania dotyczące właśnie tej części budżetowej. Ponieważ w projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 w rezerwach celowych pojawiło się 14 nowych

tytułów rezerw celowych, bardzo bym prosiła o informację, co jest przyczyną zwiększenia ilości tych rezerw.

I dwie wątpliwości, które zrodziły się – to jest pozycja 21 – Rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych na wypłaty wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych a także nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i odpraw w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, dla pracowników jednostek organizacyjnych stanowiących wyodrębnioną część budżetową, których średnioroczne zatrudnienie w roku poprzednim nie przekracza 50 osób, wraz z pochodnymi od wynagrodzeń. W budżecie jest zaplanowana kwota ponad 14 000 tys. zł. Przypomnę tylko, że w 2015 r. już po nowelizacji to była wielkość 1420 tys. zł. Bardzo bym prosiła panią minister o komentarz w sprawie tego zwielokrotnienia tej rezerwy.

I wątpliwości czy właściwie prośba o komentarz dotyczący wielkości rezerwy 73 – Rezerwa na zmiany systemowe oraz niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania. To jest kwota prawie 550 tys. zł. W budżecie 2015 r. po nowelizacji był to rząd 80 milionów. Jest oczywiście informacja, że była przesuwana realizacja niektórych zadań na 2016 r. i moja prośba o informację, czy tylko to przesunięcie jest powodem zwiększenia tej kwoty, i ewentualnie prośba o to, jakie są jeszcze nowe zadania tutaj zaplanowane, bo taka też jest informacja? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Dyskusję zamykam. Proszę panią minister o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o rezerwę 21 i to, że ona teraz planowana jest w wysokości ponad 14 000 tys. zł, czyli znacznie więcej niż w roku 2015, to wynika to po prostu z faktu wyborów, zmiany osób na stanowiskach ministrów, wiceministrów, osób kierujących różnymi urzędami publicznymi, co w świetle przepisów właściwych ustaw w przypadkach, gdy te osoby nie podejmują zatrudnienia, wiąże się z koniecznością wypłaty wynagrodzeń w przeciągu 3 miesięcy. Wybory były w październiku, zmiany następowały sukcesywnie. Zakładaliśmy zresztą – to się potwierdziło w rzeczywistości – że kumulacja wypłat tych środków nastąpi w roku 2016. To jest skutek podwyższenia tej rezerwy i to jest rezerwa naturalnie zawsze wyższa co 4 lata, wtedy, kiedy są wybory, kiedy planowane są zmiany na stanowiskach kierowniczych.

Jeżeli chodzi o 14 nowych rezerw, to powody, dla których one się pojawiają, są różne...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani minister, przepraszam, ale tylko i wyłącznie opiniujemy te rezerwy, które są w naszym zakresie...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Wiem, ale chciałabym tylko odpowiedzieć na pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Nie dotyczy to naszej Komisji. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Chyba jeszcze rezerwa 73, o tę rezerwę pani poseł chyba zapytała.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jeżeli chodzi o rezerwę 73, w materiale, który został przesłany do Wysokiej Komisji, wskazywaliśmy przykładowe tytuły, którymi objęte są środki w tej rezerwie. Jednak oprócz tych wymienionych – nawiążę tutaj do wypowiedzi pana ministra Skiby – zakładanych również rozwiązań o charakterze informatycznym przez Ministra Finansów,

które będą powodowały uszczelnienie systemu podatkowego i zwiększenie realizacji dochodów budżetowych, co wymaga też dużych nakładów informatycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję pani minister. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w tym zakresie.

Przechodzimy do części budżetowej 85. Bardzo proszę, Ministerstwo Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej części zaplanowane są wydatki w wysokości 73 958 tys. zł. Są to środki planowane w budżetach wojewodów. Składają się na to wydatki zaplanowane na realizację zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowisk. Są to kwoty, które są planowane, bo zgodnie z ustawą o lecznictwie uzdrowiskowym, zasila się jednostki samorządu terytorialnego w wysokościach równych wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej. Poza tym w ramach tej kwoty planowane są wydatki w tak zwanej rezerwie jednoprocentowej, którą wojewodowie mogą tworzyć w swoich budżetach, ale nie muszą. Dlatego też w zestawieniach, które zostały do państwa skierowane, widzimy, że jeden z wojewodów takiej rezerwy nie utworzył, ale ma do tego pełne prawo – zaplanował zgodnie z tym, jak uważa, że wszystkie te środki w sposób właściwy już w momencie planowania budżetu mógł realokować. Kwota zaplanowana w tych rezerwach to jest około 19 369 tys. zł. Na tę kwotę składa się również kwota 1293 tys. zł, która jest zaplanowana w budżetach kilku wojewodów na tak zwane euroregiony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferuje pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Szanowni państwo, pragnę tylko dodać, że kwota wydatków zaplanowana w tej części, w budżetach wojewodów, części 85 jest wyższa o około 6000 tys. zł w stosunku do zarówno projektu budżetu na 2015 r. jak i też budżetu znowelizowanego. Nie ma tutaj zasadniczych różnic w poszczególnych pozycjach, czyli jakby struktura tych wydatków jest również powielana. Pomniejszone są one tylko o tę zmniejszoną kwotę. Natomiast nie ma tu naprawdę jakiejś sprawy kontrowersyjnej. Można jeszcze tylko dodać, że wydatki, które są zaplanowane, dotyczą głównie wydatków bieżących. W trzech tylko województwach niewielkie kwoty zaplanowano w formie wydatków majątkowych. Można by tylko skierować pytanie, dlaczego tylko w czterech województwach zaplanowane są wydatki na współfinansowanie projektów w ramach programów operacyjnych Europejskiej Współpracy Terytorialnej? Czy te pozostałe województwa po prostu nie prowadzą takich projektów, czy też nie potrzebują tworzyć w tym zakresie rezerwy i przeznaczać na ten cel wydatków? I to wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Dyskusję zamykam. Proszę panią minister o odpowiedzi na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Niezaplanowanie przez tych wojewodów środków na ten cel wynika z faktu, że nie zakładają oni realizacji tego typu projektów w roku 2016. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w tym zakresie.

Przechodzimy do części budżetowej 79 wraz z planem przychodów i rozchodów budżetu państwa z załącznika nr 5 i strategią zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2016-2019. Referuje minister finansów.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dzień dobry państwu. Jeśli chodzi o potrzeby pożyczkowe w budżecie państwa, to w projekcie ustawy jest zapisana kwota 74 677 000 tys. zł, lecz łączne potrzeby pożyczkowe, które wynikają też z wykupu długu zapadającego w roku 2016, to jest 182 000 000

tys. zł. Jednocześnie to, co w tej części jest ważne, to są środki, które są przeznaczone na obsługę długu. W budżecie 2016 r. ta kwota z tytułu obsługi długu Skarbu Państwa, która jest zapisana w części 79, wynosi 31 800 000 tys. zł. Jeśli chodzi o emisję obligacji, to szacuje się, że większość potrzeb pożyczkowych zostanie pokryta emisją obligacji krajowych, a w mniejszej części będą to obligacje zagraniczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferuje pan poseł Jan Szewczak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ pan przewodniczący bardzo pilnie nas strzeże, żebyśmy nie za długo i do rzeczy...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Przede wszystkim do rzeczy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, do rzeczy. Widzę, że Ministerstwo Finansów bardzo dostosowało się. Postaram się nie być gorszy, jednak kilka uwag trzeba zrobić. Mianowicie niewątpliwie, jak popatrzymy na te wszystkie tabele dotyczące prognoz długu, to na co byśmy nie spojrzeli, dług Skarbu Państwa, państwowy dług publiczny, dług sektora general government, wydatki z tytułu obsługi – wszędzie mamy wzrost. Oczywiście w niektórych pozycjach to nie są monstrualne wzrosty, ale jednak one są wyraźnie widoczne – jeśli chodzi o koszty, to o 2 miliardy do sumy 31,83 miliardów (mówił o tym pan minister). Wydaje mi się, że taką realną ocenę tego, na co nas stać w zakresie długu publicznego i strategii zarządzania tym długiem, będziemy chyba mieli dopiero gdzieś na wiosnę, może w kwietniu, jeśli będzie aktualizacja programu konwergencji. Mamy nadzieję, że pan minister finansów również przedstawi nam tę kwestię, jeśli by się dało, w możliwie szybkim terminie od momentu sporządzenia tego dokumentu.

Proszę państwa, oczywiście cele strategii są takie, jakie są wpisane, czyli minimalizacja kosztów obsługi długu, chociaż tu jest napisane: „w długim horyzoncie”. Mamy nadzieję, że to nie będzie horyzont najbliższych 20 lat, że to będzie troszkę szybciej. To by było istotne, bo w krótkim horyzoncie na razie, jak mówię, koszty nam tutaj wzrosną. Oczywiście rosą również potrzeby pożyczkowe brutto. Rosną, jak słusznie powiedział pan minister, do 182 miliardów w 2016 r. ze 165 miliardów. To jest spory wzrost. On oczywiście, rozumiem, nie wynika z jakiejś takiej lekkiej ręki nowego rządu, tylko z konsekwencji zaszłości, które trzeba realizować.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o przychody i rozchody, to one w 2016 r. planowane są na poziomie 336 miliardów, jeśli chodzi o przychody, i na poziomie 272 miliardów, jeśli chodzi o rozchody. To oczywiście jest wzrost i ten wzrost implikuje zwiększenie tego ujemnego salda przychodów i rozchodów w znaczących w sumie wielkościach.

Proszę państwa, może jeszcze jedna uwaga. Mianowicie w Polsce w tej naszej nomenklaturze nie podaje się wskaźnika łącznych potrzeb całych jednostek sektora finansów publicznych – mamy tylko potrzeby budżetu państwa wynoszące 74 miliardy.

I jeszcze jedna kwestia. Ma pan rację, panie ministrze, że większość (70%) krajowych potrzeb pożyczkowych zostanie pokryta przez krajowe obligacje, natomiast znaczna część, te blisko trzydzieści parę procent czy 30% – przez zagraniczne. Jeśli można coś zasugerować, to wydaje mi się, że sugerowałbym niezwykłą czujność i ostrożność w zakresie działań i obserwacji zjawisk makroekonomicznych dotyczących rynków walutowych, stóp procentowych w najbliższych miesiącach. One mogą rzutować w znaczący sposób na nasze koszty zadłużenia jak i na pewną strategię zarządzania długiem. Doszliśmy już do takiej perfekcji przez te 25 lat transformacji, że pożyczamy w 2015 r. na 2016 r. Już jesteśmy zapożyczeni, prawda? Zdaje się, że już 25% tych potrzeb pożyczkowych już jest zrealizowanych, jeśli się nie mylę, na 2016 r. i mamy w ciągu stycznia i lutego dobić do około 50% tego, co musimy pożyczyć w całym roku, a w połowie roku 2016 zaczniemy już pożyczać na 2017 r. Jest to trochę błędne koło.

Oczywiście trzeba wyczuwać te trendy, ale sytuacja jest niepokojąca. Jeśli dojdzie do 3, do 5 podwyżek stóp procentowych w Stanach Zjednoczonych w 2016 r., a to spo-

woduje również ruchy na stopach procentowych na przykład w Szwajcarii czy Japonii, a my oczywiście mamy obligacje również tego typu, zmieniać się będą stopy procentowe obligacji i ich koszty, więc wydaje się, że tutaj jakaś szczególna czujność i obserwacja tych zagadnień jest wskazana. Oczywiście mam trochę więcej uwag, ale stosując się do rad pana przewodniczącego, kończę. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Dyskusję zamykam. Bardzo proszę Ministerstwo Finansów o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. To, co mogę powiedzieć, to pełna zgoda z tym, co mówił pan poseł, czyli czujność jest najważniejsza, bo rzeczywiście otoczenie międzynarodowe bardzo silnie wpływa na to, jakie jest oprocentowanie polskiego długu, zarówno tego nominowanego w walutach zagranicznych, jak i tego, który jest nominowany w walucie polskiej. W związku z tym pozostaje mi tylko potwierdzić, że taka czujność jest niezmiernie ważna.

Zgoda, jeśli chodzi o potrzeby pożyczkowe. Częściowo wynika to z faktu, że mamy po prostu taki, a nie inny deficyt. To jest kwestia ograniczenia zadłużania się naszego kraju. Istotne jest, w jakim tempie uda się ograniczyć potrzeby pożyczkowe netto, czyli w jakim stopniu ten deficyt jakoś tam będzie trzymany w ryzach. Druga część to jednak są te działania, które oznaczają wydłużenie średniej zapadalności długu tak, żeby ten dług rolować co raz dłużej, w tym sensie, żeby średnia zapadalność była dłuższa. Tutaj zgodnie ze strategią zarządzania długiem planowany jest nieznaczny wzrost tej średniej zapadalności długu krajowego, co w jakimś stopniu może być takim działaniem, które pozwala na to, żeby te potrzeby pożyczkowe brutto ograniczać. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w tym zakresie. Przechodzimy do części – Dochody budżetu środków europejskich z załącznika nr 3. Referuje minister finansów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Dochody budżetu środków europejskich zostały zaplanowane w roku 2016 na kwotę 62 400 147 tys. zł. Na dochody te składają się zarówno refundacje z Komisji Europejskiej oraz zaliczki przekazywane przez Komisję. Oczywiście wysokość tych refundacji jest ściśle związana z poziomem wydatków, które są realizowane w kraju. W tej kwocie 62 miliardów, o której wspomniałam, co do zasady zdecydowaną część stanowią już środki z perspektywy finansowej 2014-2020, tym niemniej jest też część środków związana z refundacją z perspektywy z lat 2007-2013, z tym, że z tej starej perspektywy jest to kwota tylko około 5,8 miliarda złotych. Szczegółowo, ile i na które programy, wyszczególniliśmy państwu w przekazanym materiale. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję pani minister. Koreferuje pan poseł Jerzy Gosiewski.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani minister, szanowni państwo, kwoty z wymienionego załącznika nr 3 to jest ponad 62 400 000 tys. zł, zatem jest to kwota wyjątkowo istotna dla naszego kraju. Przyjmując z wielką pokorą informację zawartą w załączniku nr 3 dotyczącą dochodów budżetu środków europejskich, chciałbym zwrócić uwagę na kilka głównych spraw. Oczywiście nie będę odnosił się do mijającego okresu 2007-2013, a przytoczę problemy związane z kolejnym, aktualnym okresem finansowania w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych. Otóż w krajowych programach operacyjnych tak zwany Program Polski Wschodniej, który wyjątkowo dobrze był zaplanowany w 2006 r., dzięki czemu w Polsce Wschodniej stworzono wiele infrastruktury, w programowaniu 2014-2020 wschodnia część kraju jest wyjątkowo źle potraktowana. Kwota Programu Polski Wschodniej planowana w 2016 r. stanowi jedynie 1,6% wszystkich programów, a jest tu aż 5 województw, które wymagają szczególnego

uzbrojenia w infrastrukturę. W ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2016 RPO Warmia jest zaplanowana kwota 506 tys. zł, a na przykład województwo śląskie ma 1700 tys. zł. W jaki sposób planowano te środki? Trzeba przecież zwrócić uwagę, że w Polsce Wschodniej województwo warmińsko-mazurskie, w którym mieszkam i w którym przez wiele lat pracowałem, gdzie tereny są wyjątkowo ubogie, gdzie jest wysokie bezrobocie, a w planowaniu w tym zakresie ten region jest szczególnie słabo potraktowany. W związku z tym chciałbym tylko zadać jedno pytanie pani minister. Czy rząd przewiduje w kolejnych latach zmiany w przychodach, dochodach i wydatkach regionalnych programów operacyjnych tak, aby w większym stopniu uwzględnić potrzeby tych ubogich regionów kraju? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Dyskusję zamykam. Proszę panią minister o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący Wysoka Komisjo, to, co jest przedstawione w załączniku, o którym pan poseł mówił, jest odzwierciedleniem już wynegocjowanych programów, tych, które są już wynegocjowane i zamknięte. W związku z tym ten załącznik nie kreuje tutaj żadnych nowych rzeczywistości. To, co zostało zaplanowane w tych programach i podzielone pomiędzy poszczególne regiony, przekłada się bezpośrednio na te dochody, które my prezentujemy. Natomiast jeżeli pan poseł będzie miał jakieś szczegółowe pytania, to wyjaśnimy to z Ministrem Rozwoju, jeżeli chodzi o realokację tych środków w poszczególnych programach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Dobrze, krótkie pytanie.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Chciałbym krótko zapytać, czy istnieje jakakolwiek szansa zmiany tych programów, zarówno regionalnych jak i krajowych? Czy istnieje teoretycznie szansa? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Ale to nie jest pytanie do Ministra Finansów. W związku z tym uchylam to pytanie. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie dotyczące wniosków i poprawek dotyczących tej części projektu budżetu państwa odbędzie się na zakończenie cyklu posiedzeń budżetowych Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Przypominam, że w najbliższy wtorek mamy dosyć dużo posiedzeń Komisji. Zapraszam serdecznie.