

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 35)
z dnia 24 lutego 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 35)

24 lutego 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowych projektach ustaw: o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 69) i o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 70).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Robert Wachała** dyrektor Departamentu Nadzoru Obrotu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** dyrektor zarządzający Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Buczyński** starszy radca Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, **Marcin Dyl** prezes Zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami wraz ze współpracownikami, **Michał Stępniewski** członek Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, **Dariusz Witkowski** wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Zawada** wiceprezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Janusz Łaski** członek Prezydium Rady Banków Depozytariuszy Związku Banków Polskich, **Piotr Sobków** członek Zarządu Izby Domów Maklerskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawelczyk** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Jaworski (PiS)**:

Dzień dobry. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z listopada i grudnia 2015 r. wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowych projektach ustaw: o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 69) i o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 70). Przedstawiał tę sprawę będzie przewodniczący podkomisji – pan poseł **Wiesław Janczyk**. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych w dniu 15 grudnia 2015 r. skierowała rządowe projekty ustaw z druku nr 69 i 70 do podkomisji nadzwyczajnej w celu rozpatrzenia. Dodatkowo, w dniu 28 stycznia 2016 r., Komisja podjęła decyzję o upoważnieniu podkomisji do przyjęcia wspólnego sprawozdania o tych projektach. Informuję, że podkomisja zakończyła prace w dniu 10 lutego bieżącego roku. Podkomisja przyjęła sprawozdania o projektach z obydwu druków. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone jest również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Na posiedzeniu Komisji witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Piotra Nowaka, oraz panów prezesów Grzegorza Zawadę i Michała Stępniewskiego.

Proszę pana posła Wiesława Janczyka o przedstawienie sprawozdania.

Posel Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt w imieniu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw, zawartych w druku nr 69 i w druku nr 70, przedstawić sprawozdanie podkomisji w tej sprawie. Tak, jak pan przewodniczący podkreślił, zostaliśmy tutaj upoważnieni do tego, żeby przygotować wspólne sprawozdanie o tych dwóch drukach. Przypomnę, pierwszy z wymienionych przeze mnie druków dotyczył projektu zmiany ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw, drugi – zmiany ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw wraz z projektami aktów wykonawczych. Projekt zawarty w druku nr 69, omawiany przeze mnie jako pierwszy, miał na celu wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Mówiąc w dużym skrócie, dodatkowo wdrażał dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/91/UE z dnia 23 lipca w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe w zakresie funkcji depozytariusza, polityki wynagrodzeń oraz sankcji, zaś druk nr 70 i projekt zmiany ustawy o ofercie publicznej miał na celu wdrożenie do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/50/UE, która ma na celu, mówiąc bardzo szeroko i szeroko definiując obszar tych zmian, przyczynić się do wzrostu bezpieczeństwa obrotu na rynku kapitałowym oraz ochrony inwestorów.

Szanowni państwo, podkomisja wykonała swoje zadanie. Przedstawiła wspólne sprawozdanie, które państwo macie na iPadach. Cóż, bardzo serdecznie chciałbym podziękować wszystkim tym, którzy bardzo intensywnie pracowali nad przygotowaniem tego dokumentu. Nadmienię tylko, że, te wymienione przeze mnie dyrektywy, które są wdrażane omawianą regulacją, powstały już w czasie dosyć odległym. W tej chwili samo to pokazuje, jak nieproste było uzgodnienie po konsultacjach branżowych i społecznych tych zmian i tych zapisów dotyczących regulacji w zakresie funkcjonowania naszego rynku kapitałowego, w zakresie towarzystw funduszy inwestycyjnych, nadzoru, sankcji, kar, ale też w założeniach przynajmniej poprawy przejrzystości funkcjonowania wszystkich etapów inwestowania, sprawozdawczości, audytów. Jest to więc temat bardzo rozległy. Znalazł on odzwierciedlenie w toku dyskusji na forum podkomisji, w którą włączyli się przedstawiciele Związku Banków Polskich, Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych, dodatkowo Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych i wielu innych organizacji uczestników tego obrotu, również Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych. Muszę przyznać, że w toku pracy rzeczywiście te dokumenty zostały w znacznym stopniu przeformowane z uwzględnieniem wniosków i opinii rządu, ale też wniosków Kancelarii Sejmu, która tutaj w znaczący sposób przyczyniła się do przepracowania tych dokumentów właśnie w zakresie ujednolicenia tych zmian do formuły, którą państwo macie przed sobą w postaci jednego wspólnego sprawozdania.

Jeśli miałbym przybliżyć tutaj niektóre elementy, wybrane elementy dyskusji, bo podkomisja pracowała wiele godzin, zwłaszcza te, które może w jakimś stopniu zasługują właśnie na uwagę, a nie zostały uwzględnione, bo bardzo trudno jest wyczerpać – zresztą nie ukrywam, że działaliśmy trochę pod presją czasu, bo mamy tutaj ramy czasowe, w których powinniśmy przygotować sprawozdanie, narzucone przez Marszałka Sejmu – uwzględnić i wyczerpująco przedyskutować każdy element tych licznych propozycji, bo one naprawdę były liczne, tych instytucji, które tutaj wymieniałem. Tym niemniej jednak staraliśmy się w dyskusji wysłuchać wszystkich argumentów i te, które znalazły uznanie posłów członków podkomisji nadzwyczajnej, zostały przejęte i są uwzględnione. Natomiast są też liczne takie sprawy, które zostały poruszone, i na tę chwilę nie wypra-

cowano konsensusu. Być może on zostanie wypracowany poprzez dyskusję w dniu dzisiejszym. Być może niektóre poprawki zostaną jeszcze zgłoszone do dokumentu w drugim czytaniu. Gorąco zachęcam do dalszej pracy nad tym dokumentem, bo zależy nam wszystkim na tym, żeby rynek kapitałowy w Polsce był konkurencyjny w ramach Unii Europejskiej, żeby mógł rozwijać się w sposób płynny, oczekiwany przez inwestorów, a zwłaszcza żeby nie zamykał szansy na prowadzenie inwestycji korzystnych i dobrych dla wszystkich naszych obywateli i nie zamykał pozycji konkurencyjności w ramach Unii Europejskiej podmiotom profesjonalnym, które operują na rynku kapitałowym.

Natomiast jeśli miałbym przybliżyć, to odważę się dosłownie kilka elementów tej dyskusji przedłożyć. Mianowicie były liczne propozycje dotyczące obniżenia zapisanych w pierwotnym projekcie rządowym sankcji i kar za naruszenia obowiązków informacyjnych, ale też zasad poufności. Ta dyskusja miała wrócić po raz kolejny. Przypominaliśmy też o tym, że Komisja Nadzoru Finansowego niechętnie korzysta z pełnych ram swoich możliwości w zakresie nakładania kar. Mówiliśmy o tym, że informacje, które dochodzą tutaj z rynków finansowych Unii Europejskiej i świata, mówią o kwotach zdecydowanie większych, często wielkich. Tutaj roczne przychody Komisji Nadzoru Finansowego, które są odzwierciedlone w jej budżecie, z tytułu kar i opłat za naruszenia różnych przepisów w naszym odczuciu nie są imponująco duże, więc to oznacza, że Komisja Nadzoru Finansowego na dzień dzisiejszy nie nadużywa swojej uprzywilejowanej pozycji. Dlatego więc zostawiliśmy to do przepracowania, do ewentualnej korekty te maksymalne wysokości kar.

Druga sprawa, która zasługuje na uwagę, zgłoszona przez Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych, dotyczyła możliwości wyłączenia osób zarządzających własnym majątkiem i majątkiem rodziny z działania instytucji nadzorczej – KNF, pod rygorem tychże przepisów, które wdramy. Były wątpliwości co do tego, czy takie wyłączenie nie spowoduje jednak nadużycia związanego z tym, że definicja rodziny będzie zbyt obszerna i może w jakimś momencie w sposób niewystarczający, nieadekwatny i niewłaściwy zabezpieczać interesy poszczególnych osób zgromadzonych właśnie w takiej formie inwestowania. To jest jedna ze spraw, a właściwie druga już w tym momencie. Tu ona się powtarza.

Proszę państwa, Związek Banków Polskich podnosił sprawę odpowiedzialności depozytariusza i terminów możliwości wypowiedzenia umowy. Myślę, że do tej sprawy warto wrócić. Ona na pewno znajdzie swoje miejsce w dzisiejszej dyskusji.

Zrzeszenie Inwestorów Indywidualnych – to sprawa, o której chciałem powiedzieć na końcu – podnosiło fakt, że obecnie obowiązujące przepisy prawa prowadzą do sytuacji, w której akcjonariusz większościowy, mając cztery piąte głosów na walnym zgromadzeniu, gdzie reprezentowana jest minimum połowa kapitału zakładowego spółki, wbrew woli pozostałych akcjonariuszy może podjąć decyzję o wycofaniu spółki z obrotu giełdowego. Więc była tutaj propozycja zwiększenia udziałów, które upoważniałyby do takiej operacji.

To jest właściwie wszystko z mojej strony, co chciałem przybliżyć, oddając zawartość tej dyskusji, która dodatkowo miała miejsce w tym zakresie. Jednak nadmieniam też, że w daleko bardziej rozległym zakresie również nie znajduje ona odzwierciedlenia w opracowaniu, które przedkładałam Wysokiej Komisji. Nadmienię tylko, że zostało ono przyjęte przez podkomisję, o ile dobrze pamiętam, jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo za pracę podkomisji i za to krótkie wprowadzenie. Szanowni państwo, zanim zaczniemy procedować, żeby nie było niepotrzebnych dyskusji przy każdym punkcie mimo tego, że cała szczegółowa dyskusja odbyła się na posiedzeniu podkomisji i jest kilka osób, które chciałyby zabrać głos, prosiłbym tylko, żeby to były głosy ogólne, ogólne i krótkie wypowiedzi. Później przystąpilibyśmy do procedowania. Pani wiceprzewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, po tym wprowadzeniu przez pana przewodniczącego Janczyka dotyczącym tego projektu chciałabym podnieść kilka spraw, bo sam

pan przewodniczący Janczyk wskazywał problemy, które miała podkomisja nadzwyczajna, przygotowując sprawozdanie o tym projekcie. Zatem w całym tym sprawozdaniu i w tym uzasadnieniu mamy, że implementujemy stosowną dyrektywę, ale po dacie przyjęcia sprawozdania pojawiły się uwagi, na które zresztą pan przewodniczący Janczyk powoływał się, które zostały skierowane do wszystkich państwa posłów – dziękuję za ten dokument – ale również prawdopodobnie przekazane Ministerstwu Finansów. Do tego chciałabym się odnieść i poprosić pana przewodniczącego, żeby jednak w tych miejscach, poza wygłoszeniem tych uwag, które chciałabym wygłosić, dać szansę Związkowi Banków Polskich przedstawienia propozycji, bo sam pan przewodniczący Janczyk mówił, że możemy nad nimi w dalszym ciągu dyskutować. Zatem w tym piśmie, które skierowano na ręce przewodniczącego Komisji, Związek Banków Polskich wskazuje między innymi rozwiązania, które przekraczają zakres implementowanej dyrektywy. Wskazuje, co dla nas powinno być ważnym elementem w dyskusji, że możemy utracić konkurencyjność naszego rynku funduszy inwestycyjnych krajowych i wycofywanie się ze świadczenia usług depozytariusza. To jest jedna niezwykle ważna sprawa.

Druga sprawa to sprawa banku powierniczego i jego roli, a trzecia to konkretnie sprawa odpowiedzialności depozytariusza dotycząca interwencji i wycofania się z odpowiedzialności za skutki utraty aktywów przez fundusz, a także zapewniania możliwości zakończenia funkcji depozytariusza. W kontekście tego wskazuje się również, że te kary są stosunkowo wysokie i nie zawierają w dzisiejszym rozwiązaniu gradacji, dając Komisji Nadzoru Finansowego ten przywilej ważenia. Chciałabym zatem, panie przewodniczący, żeby na tym etapie, biorąc pod uwagę stopień skomplikowania ustawy, jeżeli jest przedstawiciel Związku Banków Polskich, mógł się on do tego odnieść i tak samo pan minister. Zależałoby nam na tym, żeby – jeżeli są argumenty, które mówią, że nasz rynek może zdecydowanie kurczyć się wskutek wprowadzonych przepisów – mimo wszystko nasz rynek finansowy miał sprzyjające, ale i bezpieczne instrumenty funkcjonowania. Na tym nam bardzo zależy. Ja wiem, że jest to skomplikowana ustawa i w tym samym tonie, myślę, było to podsumowanie przewodniczącego dotyczące wykonanej pracy przez wszystkich członków tej podkomisji, która zasługuje na uznanie. Jednak, żeby rozmawiać w drugim czytaniu o konkretach, potrzebne nam są jeszcze tego typu wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

Ja oczywiście nie będę tutaj powtarzać po pani przewodniczącej, ale moje uwagi do tych dodatkowych uwag są jakby podobne. Natomiast chciałabym wrócić jeszcze do tematu tych kar. Przypomnę, że w trakcie prac podkomisji zgłosiliśmy poprawki dotyczące tych maksymalnych kar, przy czym strona rządowa nie była gotowa wtedy do dyskusji i obiecała analizę w zakresie adekwatności wysokości kar. Pojawiło się – i owszem – to stanowisko, że te maksymalne kwoty zazwyczaj nie są stosowane, ale mimo wszystko w dyskusji jawnie przewijało się, że to może też potencjalnych uczestników rynku odstraszać. W związku z tym chciałabym zapytać przedstawicieli rządu, czy zostało wypracowane jakieś stanowisko rządu w zakresie tych kar?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń nie widzę. Zamykam dyskusję. Czy pan minister chciałby się odnieść do tych wypowiedzi?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Dzień dobry. Dziękuję. Witam, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, jeśli chodzi o te uwagi, które były zgłaszane, przeanalizowaliśmy je i rozpatrzyliśmy. Jeśli chodzi o kary, to tutaj też skłaniamy się ku temu, że one były za wysokie i dostosowaliśmy je odpowiednio do warunków panujących w naszym kraju, ale również musimy wziąć pod uwagę, że były one zgodne z dyrektywą Unii Europejskiej. To zmieniliśmy – zostały one obniżone. Mamy poprawkę, więc to zostanie poruszone dzisiaj.

Jeśli chodzi o kwestię depozytariusza, o której wspomniała pani przewodnicząca, to przeanalizowaliśmy to i widzimy pewne ryzyka, które na chwilę obecną są z tym związane z punktu widzenia bezpieczeństwa klientów, czyli bezpieczeństwa ludzi, którzy kupują jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych. Obawiamy się, że w proponowanej przez Związek Banków Polskich formie istnieje zbyt duże ryzyko, jeżeli chodzi o klientów. Natomiast rozmawialiśmy ze Związkiem Banków Polskich i jesteśmy otwarci na dalsze rozmowy i propozycje, ponieważ rozumiemy, że tu może być jakiś pewien dyskomfort dla depozytariuszy, dla banków-depozytariuszy, aczkolwiek w formule proponowanej przez Związek jest zbyt duże ryzyko, którego chcemy uniknąć. Więc poza tym procesem, że tak powiem, będziemy dalej rozmawiali i oczywiście dokonamy tam zmiany, ale już poza tym procesem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ na posiedzeniu podkomisji odbyła się kilkugodzinna bardzo szczegółowa dyskusja i te wątpliwości czy pytania Związku Banków Polskich tam padały, nie ma powodu, żeby powtarzać tę dyskusję i na nowo otwierać ją na posiedzeniu Komisji. Związek Banków Polskich zaproponował poprawki. Jeżeli są posłowie, którzy chcą te poprawki przejąć i zgłosić, to jest taka procedura – można z niej skorzystać. ... Zapraszam do aktywnego udziału w podkomisjach – po to są podkomisje, pani przewodnicząca. W związku z powyższym, przystępujemy do procedowania.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Wyszło, jak wyszło – tak samo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, czy była pani na tej podkomisji?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Więc szkoda, bo te 5,5 godziny dałoby możliwość, aby mogła pani też wygłosić swoje uwagi, a niekoniecznie teraz złośliwości prawić na Komisji. Dziękuję bardzo.

Proszę Biuro Legislacyjne o informację, czy możemy procedować artykułami ten projekt ustawy?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jest decyzja Komisji. Pan przewodniczący może proponować taki sposób procedowania. Jeżeli Komisja przyjmie taki sposób procedowania, to nie ma przeszkód, aby tak procedować.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z powyższym, w celu usprawnienia pracy, proponuję, żebyśmy głosowali artykułami. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

W związku z tym Komisja przyjęła, że procedowanie odbędzie się artykułami.

Przystępujemy do procedowania art. 1. Tak, mówimy o sprawozdaniu podkomisji. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 1 chyba zgłoszone są jakieś poprawki.

Posel Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, ma pan na myśli poprawki, które proponowało Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Na tej kartce, którą przekazaliśmy panu przewodniczącemu...

Posel Wiesław Janczyk (PiS):

O, jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

...jest poprawka do art. 1 do zmiany 82.

Posel Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, te poprawki są tutaj prawidłowo zgłoszone i podpisane przez posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pytanie, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym jednak, bo jeżeli pan przewodniczący nie dopuścił Związku Banków Polskich do przedstawienia wyjaśnień...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest nadużycie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale proszę. To nie jest nadużycie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Zabieram pani głos.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

W ten sposób nie prowadzi się posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, wypraszam sobie, aby cały czas krytykować i podważać chęć pracy w Komisji. Jeżeli pani przewodnicząca ma ochotę się wygadać, to proszę przyjść na podkomisję, kiedy to jest procedowane, a nie zarzucać nam, że my czegoś nie chcemy robić albo nie udzielamy komuś głosu. Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym jednak zwrócić uwagę na to, że, przedstawiając sprawozdanie podkomisji, sam przewodniczący wskazywał na pewne obszary i miejsca, w których pogłębiona debata byłaby potrzebna. Mało tego, uznał, że ona jest w gruncie rzeczy niezbędna i że o pewnych kwestiach powinna zdecydować Komisja. Dzisiaj pan, przyjmując taki sposób procedowania, tę dyskusję blokuje, co oznacza, że te potencjalne wady czy wątpliwości, które pojawiają się i pojawiały się także w trakcie posiedzenia podkomisji, można by było dzisiaj rozstrzygnąć, a dzięki temu legislacja – w naszym interesie jest, żeby ona była jak najlepszej jakości – będzie po prostu lepsza. Namawiam do tego, żebyśmy wobec tego tej dyskusji nie blokowali. To jest kilka punktów, w których warto wymienić poglądy i być może dokonać jeszcze pewnych korekt i zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie przewodniczący, nie blokuję żadnej dyskusji – każdy ma prawo zabrać głos, zadać pytanie i usłyszeć odpowiedzi, natomiast tylko i wyłącznie wypraszam sobie właśnie to, że my cokolwiek blokujemy na Komisji albo że nie chcemy, żeby ta dyskusja się odbyła. To jest zasadnicza różnica.

Jeżeli chodzi o art. 1, Biuro Legislacyjne dostarczyło poprawkę. Poprawka została przedstawiona na piśmie. Czy są uwagi Ministerstwa Finansów do tej poprawki? Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ja jednak poprosiłabym o wyjaśnienie pana ministra i o stanowisko w sprawie zaproponowanej przez Związek Banków Polskich poprawki do zmiany 50 w art. 1, w której między innymi zwrócono uwagę na wady projektowanego rozwiązania polegające na sprzeczności roli zarządzającego z ustawową rolą depozytariusza i przedstawiono kolejne uwagi w tym zakresie. Dlatego proszę, bo ten art. 1 ma bardzo wiele zmian. Procedowanie artykułami zamyka nam możliwość jakiegokolwiek dyskusji. Zatem prosiłabym, bo zadeklarowałam, że będę dzisiaj jak gołąbek, ale, niestety, wstęp do każdego stanowiska jest traktowany jako przeszkadzanie w posiedzeniu Komisji. Chciałabym ze swojej roli i mandatu skorzystać jak najlepiej tam, gdzie pojawiają się uwagi. Zatem

mamy uwagi Związku Banków Polskich do zmiany 50. Chciałabym, żeby przedstawiciele Związku Banków Polskich, jeżeli są na sali, przedstawili je, a także chciałabym poznać stanowisko ministra w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel Związku Banków Polskich chciałby udzielić odpowiedzi?

Członek Prezydium Rady Banków Depozytariuszy Związku Banków Polskich Janusz Łaski:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę.

Członek Prezydium Rady Banków Depozytariuszy Związku Banków Polskich Janusz Łaski:

Janusz Łaski, Związek Banków Polskich. Otóż zmiana 50 dotyczy sytuacji, w której Komisja Nadzoru Finansowego cofa zezwolenie na funkcjonowania towarzystwa funduszy inwestycyjnych i zgodnie z projektem w takiej sytuacji automatycznie depozytariusz wchodzi w funkcję zarządzającego takim funduszem. To, w naszej ocenie, powoduje, po pierwsze, ogromny konflikt interesów dlatego, że ideą zarówno implementowanych dyrektyw, jak i samej ustawy jest to, żeby funkcja zarządzającego i depozytariusza były od siebie rozdzielone. W tym przypadku mielibyśmy te funkcje skondensowane w jednym ręku. Po drugie, jest tutaj również problem natury bardziej technicznej. Mianowicie depozytariusz jest instytucją, która przechowuje aktywa funduszu oraz nadzoruje działalność towarzystwa, natomiast w tym przypadku depozytariusz musiałby przejąć funkcję aktywnego zarządzającego aktywami funduszu, podejmować decyzje inwestycyjne, przyjmować strategię inwestycyjną. Do tego celu ustawa przewiduje wyposażenie towarzystw w odpowiednie narzędzia, odpowiednie kompetencje, kwalifikacje i osoby, które posiadają odpowiednie uprawnienia. Depozytariusz ze swojej natury nie ma takich narzędzi, a z dnia na dzień, zgodnie z tym projektem, musi taką funkcję przejąć. My pierwotnie proponowaliśmy, aby w takiej sytuacji, podobnie jak to ma miejsce w przypadku przejęcia licencji domów maklerskich, KNF wskazywała inne towarzystwo, które przejmowałoby w takiej sytuacji funkcję zarządzania towarzystwem, które straciło licencję, natomiast, ponieważ to nie spotkało się z życzliwym przyjęciem podczas poprzednich etapów prac, zaproponowaliśmy obecnie rozwiązanie kompromisowe. To jest rozwiązanie, w którym praktycznie depozytariusz byłby jedynym podmiotem, który sprawowałby pieczę nad takim funduszem bez licencji, natomiast rola depozytariusza sprowadzałaby się tylko i wyłącznie do likwidacji takiego funduszu, czyli do czynności związanych ze spieniężeniem aktywów funduszu i rozdzieleniem środków pomiędzy uczestników. Naszym zdaniem, takie rozwiązanie jest rozwiązaniem, które w największym stopniu zapewnia ochronę interesów uczestników funduszu, gdyż aktywa i sam fundusz nie jest poddany aktywnym funkcjom depozytariusza, jeżeli chodzi o zarządzanie aktywami. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odniesienie się do tej sprawy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panie prezesie, to rozwiązanie działa w Polsce od lat i jest sprawdzone. Dyrektywa nie reguluje i nie obejmuje tej kwestii, więc uważamy, że na chwilę obecną warto pozostawić rozwiązanie, które działa. Natomiast jeśli Związek Banków Polskich chciałby to zmienić, to możemy o tym rozmawiać w przyszłości dalej. Natomiast, podkreślam – dyrektywa tego nie reguluje. To rozwiązanie działa od lat w Polsce i jest sprawdzone. Jeśli jest potrzeba uszczegółowienia tego, to sądzę, że Urząd Komisji Nadzoru Finansowego jest w stanie pokazać szczegóły, jak to się działało w przeszłości, choć to chyba nie na tym etapie. Jak mówię, jest to od lat

sprawdzony mechanizm i dyrektywa tego nie obejmuje, więc to jest zupełnie temat, nie dotyczący dyrektywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, przedstawiciel KNF.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Komisja Nadzoru Finansowego, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego. Komisja Nadzoru Finansowego przedstawiła stanowisko w tej sprawie na posiedzeniu podkomisji. Podtrzymujemy to stanowisko. Zgadza się z ministerstwem, że to rozwiązanie, które funkcjonuje obecnie, jest rozwiązaniem bezpiecznym dla uczestników funduszy. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że propozycja Związku Banków Polskich od strony proceduralnej jest właściwie niemożliwa do przeprowadzenia, ponieważ my nie jesteśmy w stanie prowadzić dwóch postępowań jednocześnie w sprawie cofnięcia zezwolenia TFI i wyznaczenia nowego TFI do reprezentowania funduszu. Od strony proceduralnej ta zaproponowana poprawka tak naprawdę rodziłaby istotne ryzyko dla zapewnienia prawidłowego działania funduszu inwestycyjnego. To rozwiązanie, które mamy obecnie, jest rozwiązaniem tymczasowym. Depozytariusz zarządza tylko przez trzy miesiące funduszem. W tym okresie ma szukać innego TFI, które przejmie zarządzanie funduszem. Po tym okresie nie mamy już do czynienia z zarządzaniem, tylko z likwidacją funduszu, w związku z czym te czynności też są ograniczone i sprowadzają się wyłącznie do zbywania aktywów funduszu. W tym okresie też fundusz nie zbywa i nie odkupuje jednostek uczestnictwa, bo te czynności dotyczące zarządzania funduszem w znacznym stopniu to ograniczają. Popieramy więc stanowisko Ministerstwa Finansów, że to rozwiązanie, które mamy obecnie, jest rozwiązaniem jak najbardziej prawidłowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś chce przejąć poprawki zaproponowane przez Związek Banków Polskich? Nie widzę.

W związku z powyższym, ta dyskusja staje się, niestety, bezprzedmiotowa.

Do art. 1 zostały zgłoszone dwie poprawki – poprawka Biura Legislacyjnego i poprawka poselska. Proszę może najpierw Biuro Legislacyjne o przedstawienie swojej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 1 w zmianie 82 w art. 222 e ust. 3 nadać brzmienie... Tu jest zaproponowane brzmienie tego ustępu. Zmiana w stosunku to projektu polega na tym, że przepis ust. 3, który jest przepisem upoważniającym Ministra Finansów do określenia w drodze rozporządzenia tych obowiązków informacyjnych, ma w projekcie charakter przepisu upoważniającego fakultatywnego. Jednak w związku z tym, że inny przepis tej ustawy nakłada obowiązek przedkładania tych informacji, wydaje się, że w celu zachowania spójności tego rozwiązania przepis ten powinien mieć charakter przepisu upoważniającego obligatoryjnego. Tego dotyczy zmiana zaproponowana w poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca w sprawie poprawki poselskiej.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Proszę państwa, chciałabym zaproponować poprawkę do art. 1 w pkt 23 w sprawozdaniu podkomisji. Chodzi o to, aby przywrócić w pkt 23 w ust. 7 rozwiązania, które były obecne w projekcie ustawy w druku nr 69. Ten ustęp mówi bowiem o tym, że zewnętrznym podmiotem wyceniającym nie może być podmiot uprawniony do badania sprawozdań alternatywnej spółki inwestycyjnej lub zarządzającego alternatywną spółką inwestycyjną, depozytariusz tej spółki ani inny podmiot, którego interesy mogą być sprzeczne z interesem tej spółki, jej inwestorów lub zarządzającego. Tak brzmiało rozwiązanie zaproponowane w projekcie ustawy. W czasie prac podkomisji została wprowadzona w ostatnim momencie poprawka, która dopuszcza tutaj wyjątki, która łagodzi jakby warunki, że w pewnych sytuacjach łączenie jest możliwe. Ponieważ dyrektywa, która

dotyczy naszego projektu, nie zobowiązuje Polski do stosowania takich rozwiązań, a wręcz jest napisane, że Polska ma prawo określać według własnego uznania, co jest bezpieczne dla jej obywateli inwestujących w fundusze, nie kierując interesem międzynarodowych grup kapitałowych działających w tej branży – ponadto, rekomendacja Komisji Nadzoru Finansowego ze stycznia 2013 r. jasno i wyraźnie wskazuje, że jednym ze sposobów traktowania zidentyfikowanego ryzyka operacyjnego jest jego unikanie i niepodejmowanie działań generujących to ryzyko – uważamy, że rozwiązanie przyjęte w projekcie jest bezpieczniejsze, nie stwarza ryzyka wystąpienia konfliktu interesów. Mamy wiele doświadczeń, także światowych, z których wynika, że łączenie tych funkcji, na przykład, jeśli chodzi o firmę Arthur Andersen, która w wyniku tego typu połączeń, manipulacji i nieprawidłowości doprowadziła do problemów swoich klientów i własnych... Dlatego uważamy, że utrzymanie rozwiązania proponowanego w projekcie ustawy po prostu powoduje konkurencyjność krajowych funduszy względem zagranicznych poprzez bezpieczeństwo spowodowane wyeliminowaniem ryzyka konfliktu interesów przy wycenianiu, możliwość wcześniejszego wykrycia nieprawidłowości ze względu na dokonywanie wyceny przez niezależny kapitałowo podmiot od podmiotu badającego sprawozdanie finansowe funduszu, poszerzenie kręgu podmiotów, które mogłyby świadczyć takie usługi dla funduszy i inne korzyści, które z tego wynikają. Wobec tego proszę tutaj o poparcie tej poprawki, czyli przywrócenie brzmienia rozwiązania zaproponowanego w projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo bym prosił o stanowisko rządu do obu poprawek.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Prosimy o przyjęcie obydwu poprawek – uważamy je za zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Obie poprawki nie wykluczają się. W związku z tym przystępujemy do... Bardzo proszę, pani minister.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, ten art. 1 to jest niezwykle obszerny artykuł. Jeśli robię błąd, proszę mnie poprawić, ale wydaje mi się, że w tym artykule jest także zmiana 132, która reguluje w art. 287 grzywny i kary. Na posiedzeniu podkomisji stanowisko rządu, co prawda ogłoszone ustami pana dyrektora, ale, jak rozumiem, tylko dlatego, że pana ministra nie było na posiedzeniu podkomisji, było takie, że państwo przygotowuje propozycje. Jak rozumiem, to jest ten moment, żeby ministerstwo przedstawiło, jak odnosi się do postulatu rynku i także do wątpliwości podkomisji dotyczących gradacji kar. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, pani minister. Panie ministrze, czy w tym momencie... Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jak rozumiem, to dotyczy kar. Tutaj dyrektywa mówi jednoznacznie – one nie mogą być niższe niż dana kwota, więc... W innym artykule będziemy zmieniali poprawkę, urealniali ją do naszych warunków w kraju, natomiast w tym przypadku w tym konkretnym punkcie nie możemy tego zrobić, ponieważ zostanie nam zarzucona po prostu niezgodność z dyrektywą.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki...

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, ponieważ ten artykuł jest rzeczywiście bardzo obszerny, chciałabym dodać, że identyczny problem jest w kolejnym punkcie art. 1, w pkt 52, o czym mówiłam przed chwilą. Chodzi o przywrócenie w pkt 52...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani poseł, to już zostało zgłoszone przez panią w poprawce, którą mamy.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Z tym, że jest tam błąd – zamiast „70g” powinno być „70h”.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Aha, czyli autokorekta. Proszę powiedzieć jeszcze raz.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

W tej drugiej poprawce zamiast „art. 70g”, powinno być „art. 70h”.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

70h.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę więc o zaparafowanie na druku, który został przedstawiony prezydium Komisji.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

W związku z tym poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji zgłoszonej przez grupę posłów? Nie widzę.

W związku z tym poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 z obiema poprawkami? Nie widzę.

Art. 1 z poprawkami został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 2. Czy do art. 2 są poprawki? Nie widzę.

W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie widzę.

Art. 2 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie widzę.

Art. 3 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie widzę.

Art. 4 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie widzę.

Art. 5 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Art. 6 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie widzę.

Art. 7 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Art. 8 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Art. 9 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrywania art. 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Art. 11 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 11. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Art. 11 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie widzę.

Art. 12 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 13. Jest tutaj poprawka zaproponowana przez Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy dodanie jeszcze jednej zmiany w art. 13. Jest to zmiana o charakterze czysto technicznym. Mianowicie w art. 105 w ust. 1 w pkt 2 Prawa bankowego są dwie litery oznaczone jako lit. w), dodane przez dwie różne ustawy, które się na siebie nałożyły. Proponujemy w związku z tym, aby tę drugą lit. w) oznaczyć jako lit. wa), żeby nie było wątpliwości przy stosowaniu przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że ministerstwo nie ma zastrzeżeń dotyczących tej poprawki. W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania całego art. 13 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę.

Art. 13 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 14. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 16. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 17. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Art. 17 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 18. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 19. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 19 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 20. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 20 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 21. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 21 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 22. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 22 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 23. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 23 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 24. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 24 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 25. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 26. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 26 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 27. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Art. 27 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 28. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Art. 28 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 29. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Art. 29 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 30. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Art. 30 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 31. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Art. 31 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 32. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Art. 32 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 33. Pan minister...

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jest sprzeciw i zarazem o głos poprosił pan minister. Najpierw może pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, tak jak był problem, poruszany między innymi przez pana przewodniczącego, dotyczący tych kar, zbyt wysokich kar, chcielibyśmy właśnie zgłosić poprawkę, w której zaproponowaliśmy urealnienie tych kar do warunków polskich. To był problem podnoszony kilkakrotnie, więc mamy poprawkę, która tego dotyczy, o czym przypominam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę o przedstawienie tej poprawki.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chcielibyśmy ją dostać na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Tak, ona jest na piśmie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale dla nas, dla posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o powielenie i dostarczenie... Przepraszam, mamy egzemplarze, więc proszę te egzemplarze rozdać zainteresowanym. Jeden będzie do podpisu. Proszę w takim razie o omówienie w tym czasie zmian.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli chodzi o główne kwestie, które zostały zmienione, to są kwoty, więc w lit. b) obniżyliśmy kwotę 40 000 tys. zł (to był ekwiwalent w euro) do 5000 tys. zł. Jeśli mówimy o lit. c), tam było 8000 tys. zł – zamieniliśmy na 1000 tys. zł. Przepraszam, to w lit. d). W lit. e) była mowa o kwocie 8000 tys. zł. Zamieniamy na 50 tys. zł. W pkt 2 lit. a) w pkt 1) było 8000 tys. zł, zamieniamy na 1000 tys. zł, w pkt 2) zmieniamy z 40 000 tys. zł na 5000 tys. zł i po raz drugi z 40 000 tys. zł na 5000 tys. zł. W pkt 2) lit. c) zamieniamy z 8000 tys. zł na 1000 tys. zł, w lit. c) w ust. 7 pkt 3) z 8000 tys. zł na 1000 tys. zł, w lit. c) w ust. 8 z 8000 tys. zł na 1000 tys. zł. I to wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister zgłaszała sprzeciw. Czy coś się zmieniło?

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, chodziło mi właśnie o to, żeby pan minister odniósł się do tych kar. Myślę, że może powinien się wypowiedzieć jakiś przedstawiciel rynku. Wtedy podejmiemy decyzję, czy ta poprawka jest satysfakcjonująca, jeśli mogę o to prosić.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy ktoś...

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Oczywiście, jeśli ktoś chce zabrać głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Nikt się nie zgłasza. W związku z... Bardzo proszę.

Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych Dariusz Witkowski:

Dariusz Witkowski, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z bardzo dużym zadowoleniem, życzliwością i satysfakcją przyjmujemy propozycję zmian wysokości tych kar. Jestem przedstawicielem Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych. Odebyliśmy ponad 100 spotkań z przedstawicielami zarządów spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych, w których proponowane dotychczas wysokości kar wzbudzają przerażenie i de facto, każda spółka, która słyszy o możliwości tak wysokich kar, jakie były dotychczas w projekcie, konkluduje to przemyśleniami na temat wycofania papierów wartościowych z notowań na Giełdzie, już nie mówiąc o tym, że zapisy w dzisiejszym projekcie, jeszcze przed tymi ewentualnymi zmianami, powodują, że wysokość nakładanych kar często przekracza kapitalizację spółek notowanych na Giełdzie i jest absolutnie nieadekwatna do wielkości spółek notowanych na polskiej Giełdzie Papierów Wartościowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Informuję, że grupa posłów podpisała się pod tym projektem. Bardzo proszę o krótką wypowiedź.

Wiceprezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych Grzegorz Zawada:

Dzień dobry. Bardzo krótko. Grzegorz Zawada, Giełda Papierów Wartościowych. Chciałbym z dużą satysfakcją przyjąć te propozycje Ministerstwa Finansów. Wydaje się, że one zdecydowanie wychodzą naprzeciw tym oczekiwaniom rynku. Również mamy, podobnie jak Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, wiele sygnałów, że ten poziom kar, który był proponowany w ustawie w początkowej wersji, jest zdecydowanie zniechęcający dla rynku kapitałowego. Natomiast wydaje się nam, że ta propozycja jest propozycją zdecydowanie idącą w dobrą stronę.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pan Michał Stępniewski, bardzo proszę.

Członek Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Michał Stępniewski:

Michał Stępniewski, Krajowy Depozyt. Ja również przyłączam się do tych pozytywnych głosów. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę szanownej Komisji i wszystkim obecnym, że ten przykład pokazuje, że jest możliwe, żeby w pewnych przypadkach, kiedy regulacje unijne stanowią, mając na uwadze jakby kształt rynku europejskiego, nasze regulacje polskie, nasz kształt rynku polskiego jakby w pewnym momencie przemysleć i zmodyfikować tak, abyśmy byli również proporcjonalni do tego, jaki jest kształt naszego rynku. Chodzi o to, żeby ten przykład był pewnym przykładem dla działań podejmowanych w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki dostarczonej państwu? Nie widzę.

W związku z tym poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33 wraz z poprawką? Nie widzę.

Art. 33 wraz z poprawką został przyjęty.

Szanowni państwo, za chwilę rozpoczynają się obrady Sejmu. Ogłaszam 15 minut przerwy. Przerwa może się wydłużyć, jeżeli byłyby jakieś głosowania, choć ich nie zakładamy. Mam więc nadzieję, że za 15 minut zobaczymy się. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Witam ponownie. Rozpoczynamy dalszą część obrad. Procedujemy art. 34. Czy są zastrzeżenia do art. 34? Nie widzę.

Art. 34 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 35. Czy są zastrzeżenia do art. 35? Nie widzę.

Art. 35 został przyjęty.

Procedujemy art. 36. Czy są zastrzeżenia do art. 36? Nie widzę.

Art. 36 został przyjęty.

Procedujemy art. 37. Czy są zastrzeżenia do art. 37? Nie widzę.

Art. 37 został przyjęty.

Procedujemy art. 38. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Art. 38 został przyjęty.

Procedujemy art. 39. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 40. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 41. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 42. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 43. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 44. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 45. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 46. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 47. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 48. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 49. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 50. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 51. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 52. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 53. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 54. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 55. Czy są zastrzeżenia? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu jest propozycja poprawki do art. 55. Chodzi właściwie o korektę odesłania, bo tam jest mowa o stażu pracy, o którym mowa w art. 70d ust. 2 i 3 ustawy zmienionej w art. 1, a staż pracy jest określony tylko w art. 70d ust. 3 pkt 2. Stąd propozycja korekty tego odesłania. Dziękuję

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że ministerstwo nie ma zastrzeżeń i przyjmuje poprawkę. W związku z tym, czy są zastrzeżenia wobec propozycji przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Czy są zastrzeżenia wobec propozycji przyjęcia art. 55 wraz z poprawką? Nie widzę. Art. 55 wraz z poprawką został przyjęty.

Procedujemy art. 56. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 57. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu też jest propozycja nadania nowego brzmienia ust. 2. Ponieważ w sprawozdaniu – zresztą tak samo było w projekcie – jest mowa o tym, że za zaistniałe przed dniem wejścia w życie ustawy zachowania, stanowiące naruszenie przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą... Przed dniem wejścia w życie tej ustawy nie można popełnić naruszeń czy naruszyć przepisów, które zostały dodane dopiero tą ustawę, więc ze względu na tę nielogiczność w tym przepisie proponujemy usunąć ją i nadać nowe brzmienie ust. 2, jak w treści zaproponowanej w tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że ministerstwo nie ma zastrzeżeń. W związku z tym, czy są zastrzeżenia wobec propozycji przyjęcia poprawki Biura Legislacyjnego do art. 57? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Czy są zastrzeżenia wobec propozycji przyjęcia art. 57 wraz z poprawką? Nie widzę.

Art. 57 wraz z poprawką został przyjęty.

Pan minister prosi o głos. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, drodzy państwo, chcielibyśmy dodać kolejny artykuł po art. 57. Chodzi o to, że w chwili obecnej, w takim brzmieniu przepisów, emitenci muszą określić swoje państwo macierzyste, z którego pochodzą, i w obecnym brzmieniu ten termin, do którego powinni to zrobić, to 27 listopada 2015 r. Dlatego chcemy to zmienić, wydłużając ten okres do trzech miesięcy od dnia wejścia w życie przepisów ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy poprawka jest przygotowana na piśmie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę o rozdanie poprawki. Proszę, pani przewodnicząca. Jeden egzemplarz podpiszemy, ale najpierw zapoznamy się z nim. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść do tej poprawki? Rozumiem, że to jest wydłużenie terminu. W związku z tym... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, ewentualnie jakaś drobna uwaga redakcyjna. Zamiast: „o której mowa w art. 33”, to: „zmienianej w art. 33”, jak w pozostałych przepisach. Proponowalibyśmy również, jeżeli państwo przyjmą tę poprawkę, żeby umieścić chyba tę treść nie po art. 57, lecz po art. 58, bo tak by to wynikało z systematyki tych przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie ministrze? Pan minister zgadza się. Czyli byłby to dodatkowy art. po art. 58.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czyli na chwilę odłożymy procedowanie tego artykułu, tej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mogą państwo rozpatrzyć ją teraz i jeżeli państwo upoważnią Biuro, to oczywiście we właściwym miejscu umieścimy to w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

O, to jest dobre rozwiązanie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki polegającej na dodaniu nowego artykułu, który został państwu przedstawiony i który zostanie dopisany w odpowiednim miejscu przez Biuro Legislacyjne do treści tej ustawy? Nie widzę.

W związku z tym ta propozycja została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania art. 58. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 59. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Art. 59 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 60. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 61. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 62. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 63. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

To jest dość istotny artykuł. On mówi o wysokości finansowania kontroli w ramach działalności związanej z nadzorem nad funduszami inwestycyjnymi przez Urząd Kontroli Finansowej. Wskazuje się tutaj maksymalne kwoty, które w tym zakresie będą przeznaczane na nadzór nad tym sektorem. Wskazuje się również... Przyjmujemy, że są to środki publiczne. Kiedyś przeprowadziliśmy na ten temat długą debatę, czy to są środki prywatne, czy to są środki publiczne i jak wygląda wpłata. Nie ma wątpliwości, że są to środki publiczne. W tym zakresie więc zostały określone maksymalne limity i opłaty z tego tytułu. Ale w ust. 2 jest również zapis, że jeżeli te środki nie będą wystarczały na nadzorowanie, to może zostać zastosowany mechanizm korygujący, który polega, między innymi, na ograniczeniu kosztów rzeczowych – przyjmujemy, że to jest rozwiązanie stosowne – i racjonalizacji częstotliwości wykonywania czynności w ramach nadzoru, który sprawuje UKNF. W tym przypadku wymaga to odpowiedzi ze strony pana ministra, który ten sektor również będzie nadzorował, jako że organem, który będzie to monitorował, jest minister właściwy do spraw instytucji finansowych. A zatem, jeżeli wprowadzony zostanie taki zapis dotyczący ograniczania kontroli, to co się stanie, jeżeli okaże się, że tych kontroli potrzeba więcej? Z jakim naddatkiem została ustalona wysokość kwot maksymalnych? Doskonale przecież rozumiemy, że Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (UKNF) powinien mieć taki mechanizm. Zdajemy sobie sprawę z tego, że to jest interesujący zapis dotyczący kwot maksymalnych za nadzór nad tym sektorem, ale co będzie, jeżeli – to na pewno będzie interesujące dla rynku – kontroli będzie mniej. Jak to będzie wyglądało, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo klientów? Jak duży jest ten naddatek w stosunku do dzisiejszych rozwiązań? To jest moje pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chce się odnieść? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, to wynika bezpośrednio z ustawy o finansach publicznych. Te zapisy tak zostały tam skonstruowane. Natomiast z mojego doświadczenia – bo jestem również członkiem KNF – wynika, że Komisja dopełnia wszelkiej staranności mimo tego, że są pewne ograniczenia finansowe, i rzetelności, aby te

kontrole przebiegały w sposób rzeczowy i z naszego punktu widzenia, że tak powiem, nie ma żadnego zagrożenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 63? Nie widzę.

Art. 63 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 64. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Art. 64 został przyjęty.

W związku z tym przechodzimy do głosowania nad całym projektem ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz ze wszystkimi zgłoszonymi poprawkami?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

24 głosy „za”, nikt nie był „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Projekt został przyjęty jednogłośnie.

Na posła-sprawozdawcę proponuję pana przewodniczącego Janczyka. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Pan poseł, pan przewodniczący został sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Widzimy się dzisiaj o godzinie 16.00 na wspólnym posiedzeniu z Komisją Spraw Zagranicznych. Do zobaczenia.