

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 46)

z dnia 13 kwietnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 46)

13 kwietnia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek o skierowanie:

– przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 51),

– poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 287),

– poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 288),

do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego;

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (druki nr 322 i 381),

– rządowy projekt ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów administracji podatkowej, służby celnej i kontroli skarbowej (druk nr 395).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Surówka-Pasek** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Robert Klepacz** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Płatniczego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Natalia Fałat-Radziejewska** starszy specjalista w Departamencie Prawnym i Procesowym Ministerstwa Skarbu Państwa, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Magdalena Klerek**, **Adam Niewęglowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji ze stycznia 2016 r. (posiedzenia Komisji od nr 12 do nr 30) wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku o skierowanie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie

ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 51), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 287), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 288) do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego, po drugie – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (druki nr 322 i 381).

Proponuję rozszerzenie porządku o punkt – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów administracji podatkowej, służby celnej i kontroli skarbowej (druk nr 395).

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę, w związku z powyższym porządek dzienny został przyjęty.

Na posiedzeniu Komisji w imieniu rządu gościmy pana Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego porządku dziennego.

Sejm na 3. posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2015 r. skierował, przedstawiony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 51) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Sejm na 14. posiedzeniu w dniu 18 marca 2016 r. skierował poselskie projekty ustaw dotyczących nowelizacji podatków dochodowych, zawarte w drukach nr 287 i 288, do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Proponuję skierować te trzy projekty do stałej podkomisji do monitorowania systemu podatkowego w celu szczegółowego rozpatrzenia. Jednocześnie, zgodnie z art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu, proponuję podjęcie uchwały o wspólnym rozpatrzeniu i sporządzeniu wspólnego sprawozdania o projektach ustaw: przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z druku nr 51 i poselskiego z druku nr 288. Oba projekty dotyczą tak zwanej kwoty wolnej od podatku dochodowego od osób fizycznych.

Czy są uwagi do tych propozycji?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja skierowała projekty z druków nr 51, 287 i 288 do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego i podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu projektów ustaw z druku nr 51 i 288.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego.

W dniu 12 kwietnia 2016 r. na posiedzeniu plenarnym Sejm odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (druki nr 322 i 381). W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki, które powinny być rozpatrzone łącznie. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Przystępujemy do ich rozpatrzenia.

Czy ktoś w sprawie tych poprawek chciałby się wypowiedzieć?

Nie widzę...

Bardzo proszę.

Posel Michał Jaros (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym powiedzieć, że te poprawki wracają do pierwotnych założeń projektu i, mam nadzieję, że nie zostaną przegłosowane i pozytywnie zaopiniowane na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jest to działanie wbrew przedsiębiorcom, wbrew opinii wielu organizacji zrzeszających przedsiębiorców, działanie, które prowadzi tak naprawdę do jeszcze większej inwigilacji przedsiębiorców. Uważam, że to jest błąd rządzących.

Uważam, że nie powinniśmy przyjmować tych poprawek i o to proszę Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Posel Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić głos przeciwny w tej sprawie.

Przywrócenie mianowicie tych zapisów, które były w pierwotnym rządowym projekcie, wydaje się całkowicie celowe.

Po pierwsze – są to zapisy, które funkcjonują w wielu krajach Unii Europejskiej. Mam na myśli przede wszystkim wysokość tego progu dokonywania transakcji gotówkowych, do którego mogą być wykonywane transakcje gotówkowe, jak również mechanizm, który doprowadzi do tego, że transakcje, które będą dokonywane gotówkowo z przekroczeniem tego progu, nie będą mogły być zaliczane do kosztów uzyskania przychodu przez przedsiębiorców.

Chciałbym zwrócić uwagę, że te poprawki, których celem jest przywrócenie tych pierwotnych zapisów, wynikają również wprost z rekomendacji Najwyższej Izby Kontroli. Mam tutaj na myśli kontrolę nr 24/2016, która dotyczy przeciwdziałania wprowadzania do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne. Z tego dokumentu wynika, że ilość ujawnionych przez aparat skarbowy faktur fikcyjnych jest z roku na rok coraz większa, a ten mechanizm, zaproponowany przez rząd, który dzisiaj proponuje się przywrócić w ustawie, ma służyć między innymi temu, żeby uniemożliwić (albo znacznie ograniczyć) taką ilość fikcyjnych faktur. Jedną z rekomendacji zawartych w tym dokumencie, w tych wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli, jest właśnie obniżenie progu, do którego można dokonywać transakcji gotówkowych.

I tutaj mamy właśnie taką regulację – obniżenie z 15 tys. euro do 15 tys. zł. Zresztą trzeba powiedzieć, że próg w wysokości 15 tys. euro jest jakimś ewenementem, jeśli chodzi o prawo w krajach Unii Europejskiej, on jest bardzo wysoki. W innych krajach te progi są nawet niższe niż zaproponowane przez rząd w tym rozwiązaniu i dzisiaj proponowane w tej poprawce. W tym dokumencie Najwyższej Izby Kontroli są również inne rekomendacje dotyczące innych rozwiązań. One są z ustawie, więc nie będę już o nich mówił.

Wniosuję więc o to, aby te poprawki po prostu przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Mam jeszcze pytanie do pana ministra w celu doprecyzowania, bo to budziło najwięcej pytań a myślę, że nie do końca zostało wyjaśnione.

Rozumiemy, że ta poprawka dotyczy tylko i wyłącznie obrotu pomiędzy podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, czyli osoba, która nie prowadzi działalności gospodarczej i kupuje coś u przedsiębiorcy, tej ustawie nie podlega?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, absolutna zgoda, to dotyczy tylko i wyłącznie rozliczeń między przedsiębiorcami na takich zasadach, że przedsiębiorca chce później tę transakcję uznać z koszt uzyskania przychodu i w ogóle ta regulacja nie dotyczy kwestii relacji między przedsiębiorcą a konsumentem.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym...

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Mam jeszcze pytanie do pana ministra: na ile państwo szacujecie wpływy z tytułu tej zmiany przepisów, oszczędności dla budżetu czy wzrost dochodów budżetowych?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za pytanie.

Przyjrzelismy się dwóm krajom, które w ostatnich latach wprowadziły tego typu regulacje, czyli obniżenie wysokości płatności gotówkowych między firmami i szacujemy, że te wpływy będą zbliżone do poziomu tych dwóch krajów.

Po pierwsze, mamy do czynienia z Hiszpanią, w której – po roku funkcjonowania właśnie limitu gotówkowego, który został obniżony do wysokości 2,5 tys. euro a więc do poziomu nieznacznie niższego niż 15 tys. zł – udział szarej strefy spadł z 19,2% PKB do 18,6% PKB, czyli o 0,6% PKB. Gdyby w Polsce nastąpiło proporcjonalnie takie tempo redukcji szarej strefy, oznaczałoby to wyższe wpływy podatkowe o 2 000 000 tys. zł.

Z drugiej strony mamy wprowadzenie limitu w Portugalii, która właśnie w 2012 r. wprowadziła limit. Udział szarej strefy w ciągu dwóch lat spadł tam z 19,5% do 17,6% PKB, czyli o prawie 2% PKB. Jeśli w podobnym tempie ta szara strefa w Polsce spadałaby, to te wpływy dodatkowe zwiększyłyby się o 6 000 000 tys. zł.

W związku z tym mamy tutaj do czynienia z Hiszpanią – 2 000 000 tys. zł, i Portugalią – 6 000 000 tys. zł. Uznajemy raczej, że te wpływy podatkowe mogą wzrosnąć o kwotę bliższą tej dolnej granicy, ale to i tak jest wystarczająca suma, żeby uznać, że ta decyzja szanownej Komisji o tym, żeby obniżyć limit gotówkowy ma po prostu sens ekonomiczny.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Pan przewodniczący, ostatnie pytanie.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Tak by było, gdyby stosować zasadę *ceteris paribus*, natomiast tam działały się też inne rzeczy. Można powiedzieć, że trudno przypisywać ograniczenie szarej strefy w jednym i w drugim przypadku, jeśli chodzi o te przykłady, tylko i wyłącznie tym działaniom, bo podejmowano tam także inne działania zmierzające do uszczelnienia systemu i poprawy efektywności podatkowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

OK, dziękuję, to było bardziej stwierdzenie niż pytanie.

Przystępujemy do procedowania.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawek 1 i 2?

Jest sprzeciw, wobec tego głosujemy, głosujemy łącznie.

Kto jest za przyjęciem poprawek 1 i 2?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

20 głosów za, 14 – przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki 1 i 2.

Musimy jeszcze wybrać sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawcą był poseł Jacek Sasin.

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury?

Nie widzę, wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Jacka Sasina na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia trzeciego punktu porządku dziennego.

Sejm w dniu 12 kwietnia 2016 r. przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów administracji podatkowej, służby celnej i kontroli skarbowej

(druk nr 3950) i w dniu 13 kwietnia 2016 r. skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Pani poseł z pytaniem?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

A może po wystąpieniu pana ministra?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, po wystąpieniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra o krótkie i zwięzłe przedstawienie projektu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest projekt ustawy, która ma na celu powołanie spółki celowej a ta spółka celowa ma przygotować centralny rejestr faktur. To rozwiązanie, czyli powołanie oddzielnego podmiotu, który będzie przygotowywał bardzo skomplikowane instrumenty informatyczne, jednocześnie będzie tworzył rozwiązania informatyczne a jednocześnie ta spółka ma za zadanie zakup uniwersalnych modułów (takich jak, na przykład, silnik bazy danych) ma na celu właśnie stworzenie rozwiązania, które będzie wspomagało administrację skarbową, jeśli chodzi o analizę danych z tych faktur wystawianych przez przedsiębiorców, aby wspomóc sposób selekcji firm do kontroli skarbowej w sposób efektywny. Żeby skarbowka nie zajmowała się kontrolą tych podmiotów, w których – można powiedzieć – kontrola jest nieuzasadniona, bo są po prostu uczciwymi przedsiębiorcami a żeby w sposób efektywny te ograniczone zasoby kontroli były skierowane tam, gdzie rzeczywiście ta kontrola jest potrzebna.

W efekcie tego zakładamy, że – tak jak w innych krajach europejskich, gdzie rozwiązania informatyczne zostały wprowadzone (rozwiązania oparte właśnie na bazie danych i na nakładce analitycznej umożliwiającej selekcję i wybór tych zbiorów informacji) będzie wzrost dochodów podatkowych z tytułu podatku VAT, ograniczenie przestępczej działalności związanej z wyłudzeniami VAT i karuzel podatkowych.

Można więc powiedzieć, że to rozwiązanie informatyczne jest nieodłącznym elementem (można powiedzieć) usprawnienia praktycznego funkcjonowania administracji skarbowej, ponieważ w przypadku podatku VAT zmiany prawne są niewystarczające. Są, oczywiście, potrzebne, ale problemy są (można powiedzieć) bardziej praktyczne, w tym sensie, że mamy do czynienia z nieefektywną administracją, która potrzebuje wsparcia informatycznego. Jest szereg krajów, w których takie rozwiązanie zostało wprowadzone. Słowacja jest jednym z nich, ale mamy Portugalię, mamy też chociażby Rosję, w której wpływy z podatku VAT, dynamika wpływów z tytułu podatku VAT była całkiem dobra, jak na sytuację kryzysu gospodarczego w ostatnich latach. Mamy też Stany Zjednoczone, Indonezję. Mamy wiele przykładów. Tak naprawdę, mamy do czynienia z trendem międzynarodowym, że administracja podatkowa musi być wspomagana świetnymi rozwiązaniami informatycznymi.

Ten pomysł na spółkę jest taki, że – w gruncie rzeczy – mamy w Polsce doświadczenie pewnej nieefektywności administracji, jeśli chodzi o szybkie przygotowanie takiego rozwiązania informatycznego. W związku z tym, w trybie nadzwyczajnym (a przypomina, że luka w VAT to jest 40 000 000 tys. zł a w przypadku jednego miesiąca to jest 3 000 000 tys. zł, a więc każdy miesiąc opóźnienia to jest 3 000 000 tys. zł mniej do budżetu) w związku z tym. pomysł jest taki, żeby to zrobić szybko.

Zakładamy, że spółka – rzeczywiście – zrobi to szybciej niż instytucje publiczne, niż jakieś jednostki budżetowe. Ten czas jest ważny z tego powodu (to jest uzasadnienie), żeby w tym nadzwyczajnym trybie, powtarzając ten mechanizm spółki celowej dla

budowy stadionu narodowego i terminala LNG, w tym tempie można było to wszystko przygotować.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Otwieram dyskusję.

Pytania ogólne, rozumiem?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że dobrze, pani przewodniczący, że zabieram głos po panu ministrze, bo pan minister sam powiedział, że jest to rozwiązanie, po pierwsze – kosztowne i jest to drugie narzędzie poza narzędziem, które mówi o rozliczeniach bezgotówkowych pomiędzy przedsiębiorcami od określonej kwoty, które wskaże określony efekt.

Po pierwsze, sami państwo w uzasadnieniu pokazujecie, że w tym zakresie są określone kroki i działania, to jest, wydzielenie jednostki, zarządzanie projektem i zastosowanie tego rozwiązania. Cieszymy się, że pan minister tak precyzyjnie powiedział o luce podatkowej i, że wskazał roczny ubytek w tym zakresie, szacowany – tak byśmy powiedzieli.

Chciałabym zatem zapytać pana ministra, czy te słowa... bo tego w tekście uzasadnienia nie znalazłam (poza tym, co powiedział pan minister), kiedy będzie można sprawdzić, jak państwo będziecie budowali tę architekturę spółki? Czy to na pewno będzie 3 000 000 tys. zł, bo zupełnie inaczej będzie wyglądać konsumpcja i nie będzie łatwo porównać rok do roku wpływów z podatku VAT? Jakiej zatem państwo metody potrzebujecie, żeby wyszacować efektywności tego rozwiązania?

Rozumiem, że jeżeli inwestujemy 5000 tys. zł, tworzymy władze spółki, dajemy im określone zadania, mamy nadzieję, że to będzie szybciej, taniej, lepiej i mamy określone...

Chciałabym zatem, żeby pan minister powiedział mi, jak w tym przypadku będzie możliwe oddzielenie zwiększenia, które jest z roku na rok, od efektu, który państwo osiągnięcie w wyniku tego rozwiązania?

To po pierwsze.

Po drugie – czy na dzisiaj, skoro państwo zaplanowali to rozwiązanie, macie państwo przygotowaną strategię budowania spółki, bo chcielibyśmy to poznać? To jest pytanie.

Kiedy, w związku z tym, w przypadku przyjęcia tego rozwiązania można powiedzieć, że nastąpi taki pełny start tego przedsięwzięcia? Jeżeli będziemy mieli cały rok na wdrażanie, to efektu nie będzie zarówno po stronie rządowej jak i po stronie oczekiwania rynku, jeśli chodzi o zmniejszenie luki, co na pewno jest oczekiwane.

Takie pytanie warto w tym momencie zadać.

To są moje pytania dotyczące projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, luka w VAT to – oczywiście – problem, z którym rząd musi się zmierzyć, tak jak mierzył się rząd poprzedni. Temu służył odwrócony VAT, solidarna odpowiedzialność. Niestety, jest tak, że złodzieje zwykle są krok przed rozwiązaniami legislacyjnymi. Rozumiemy, że trzeba wprowadzać co raz to nowe narzędzia. Centralny rejestr faktur na pewno jest takim narzędziem, które tę lukę w VAT pozwoli nam zmniejszyć, chociaż – oczywiście – szacunki pana ministra (bo rozumiem, że te 40 000 000 tys. zł to jednak szacunek) pan minister podaje je już jako pewną prawdę i fakt.

Właściwie, gdybym była złośliwa, powiedziałabym, że najlepiej rządowi wychodzi liczenie tych miliardów, których *de facto* nie ma.

Przechodzę jednak do pytań.

Już na sali sejmowej wczoraj pan minister słyszał, że – w gruncie rzeczy – każdy klub parlamentarny zgłaszał szereg wątpliwości. Pytania zgłaszała też przedstawicielka Prawa i Sprawiedliwości, ale – oczywiście – ten klub poparł jako jedyny projekt tej ustawy (był zgłoszony wniosek o odrzucenie). Mamy obawy dotyczące bezpieczeństwa danych wyprowadzanych do spółki.

Mam pytanie – skoro pan minister szacuje na 40 000 000 tys. zł lukę w VAT i tyle, jak rozumiem, chcecie odzyskać dzięki tej innowacyjnej metodzie wyprowadzenia zupełnie zadania z Ministerstwa Finansów, to musieliście też oszacować koszty zapewnienia bezpieczeństwa danych wyprowadzanych do spółki. Wiemy, że we wszystkich systemach informatycznych koszty bezpieczeństwa danych są właściwie najwyższymi kosztami.

Proszę więc powiedzieć, jak szacujecie koszty zapewnienia bezpieczeństwa tych danych? Jaki będzie sposób zabezpieczenia? Rozumiem, że państwo też musicie mieć jakieś swoje wymagania, jeśli o to chodzi. Czy zdajecie sobie państwo jednak sprawę z tego, że zwiększacie niebezpieczeństwo nadużyć z wykorzystaniem bardzo wrażliwych danych?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Chciałam zabrać głos w bardzo podobnym tonie.

Nie będę więc w stu procentach powtarzać pytań po pani poseł, natomiast chciałabym jeszcze jedno dolożyć.

Czy są zapewnione środki na utworzenie tej spółki? Widzę, że z góry idziemy w dosyć duży zarząd – nie jedno- a minimum trzyosobowy, w radę nadzorczą. Rozumiem, że na początku ta spółka będzie tworzyć systemy, zanim się rozkręci. Czy to z góry jest potrzebne, żeby robić to na taką skalę?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ostatnie pytanie, pan poseł Łukasz Schreiber. ...

Dobrze, później jeszcze pan przewodniczący i zamykamy listę.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym powiedzieć, że cieszę się, że ten projekt jest. Pytaliśmy z panem posłem Tułajewem o to podczas pytań bieżących pana ministra i resort, i wtedy też na część z tych pytań już padła tutaj odpowiedź. Jest to wdrażanie programu Prawa i Sprawiedliwości, nie jest niczym zasadniczo nowym – to po drugie.

Działania poprzedniego rządu były w tej mierze bardzo nieefektywne, albo nie było ich wcale, jak się wydaje.

To prawda, że pojawiają się informacje, że program jest kosztowny, ale może dlatego, panie ministrze, warto by było powiedzieć o tym, o czym rozmawialiśmy, o tym efekcie portugalskim i o tych przykładach, żeby unaocznic, że to nie są rzeczy wzięte z kapelusza a sam program nie jest na tyle innowacyjny, żeby nie można było zobaczyć, jak on funkcjonował w innych krajach a także o tym bezpieczeństwie danych i dostępie do tajemnicy handlowej.

Mam wrażenie, że zwłaszcza medialnie ten temat jest podgrzewany po to, żeby – nie wiem? – straszyć przedsiębiorców, podczas gdy rzeczą naturalną jest, że to też musi być kontrolowane przez inne służby państwowe, żeby z tymi danymi nic złego się nie działo.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ostatni głos, pan przewodniczący Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać o majątek, w jaki ministerstwo ma zamiar wyposażyć tę spółkę? Pytanie, czy mamy już jakąś koncepcję? Czy ośrodek w Radomiu stanie się własnością, bazą spółki?

Tego typu kwestie...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo.

Zacznę od kwestii bezpieczeństwa danych. Ważne jest, żeby uświadomić sobie jedną ważną rzecz: spółka ma za zadanie przygotowanie rozwiązania informatycznego. A więc co to oznacza? Że spółka ta oczywiście będzie funkcjonowała w trybie, można powiedzieć, specjalnym pod kontrolą służb specjalnych z pełnomocnikiem pod specjalnymi regulacjami, które w dalszym ciągu obowiązują a więc ustawą o ochronie informacji niejawnych. A więc to wszystko w gruncie rzeczy istnieje, ale – czy spółka będzie miała dostęp, można powiedzieć, do danych podatkowych podatników? Tylko na poziomie testowym, bo później tak naprawdę spółka zakończy swoją działalność. W momencie, w którym projekt informatyczny zakończy się i to rozwiązanie informatyczne będzie działało, będzie on wmontowany, można powiedzieć, w te wszystkie inne rozwiązania informatyczne, które istnieją w Ministerstwie Finansów, więc mamy do czynienia tylko i wyłącznie z czasowym korzystaniem na zasadzie, powiedzmy, testowej, zanonimizowanej w taki sposób, aby – rzeczywiście – zminimalizować ryzyko, chociaż tak naprawdę założenie jest takie, że ta spółka i ten specjalny nadzór ze strony instytucji publicznych zajmujących się ochroną informacji (powiedzmy, że są to służby specjalne) jest gwarancją, że to się nie będzie działo.

Przypominam, że to nie jest pierwszy raz tak naprawdę, kiedy instytucje, można powiedzieć, prywatne, chociaż tak naprawdę nie mamy do czynienia z instytucją prywatną, ponieważ mamy do czynienia ze spółką, która od początku jest budowana i nastawiona na jeden cel... Każda z osób zatrudnionych będzie weryfikowana pod względem dostępu do tajemnicy państwowej. Odpowiednie certyfikaty będą wymagane w przypadku władz, ale też tych osób, które będą pracować nad tym projektem. Jest tak, że to nie jest zwykły komercyjny projekt analogiczny do tych, które zazwyczaj w Polsce tworzą rozwiązania informatyczne, bo mamy do czynienia z sytuacją taką, że do danych ZUS czy danych podatkowych, można powiedzieć, dostęp już jest (przypominam chociażby o rozwiązaniu e-podatki). Jest wiele projektów informatycznych w ZUS. Można powiedzieć, że tamte sytuacje, jeśli – rzeczywiście – brać pod uwagę to zagrożenie związane z wyciekami informacji, są znacznie bardziej niepokojące, bo dotyczą firm komercyjnych, które będą funkcjonowały, mogą mieć motywację do tego, żeby później w kolejnych przetargach, można powiedzieć, wykorzystać te dane, zebrane informacje od państwa, ten dostęp właśnie do informacji publicznych. Oczywiście, ten tryb zakłada (na przykład w art. 15 ust. 6), że ta spółka celowa będzie stosowała wszystkie przepisy, które regulują ochronę tych tajemnic. Można powiedzieć, że to prawodawstwo, które nie jest zapisane w tej ustawie, nie jest wspomniane, w dalszym ciągu obowiązuje, ponieważ obowiązuje po prostu polskie prawo.

Pytanie zadane przez panią poseł Leszczyńską, może od niego zacząć. Przykłady różnych krajów wskazują na to, że nie możemy oczekiwać, że luka w VAT zostanie zredukowana do zera w jednym roku. To jest pewien proces. Doświadczenie wielu krajów pokazuje, że krok po kroku te rozwiązania informatyczne same się uczą. Są później poprawiane (oczywiście – poprawiane przez współpracowników Ministerstwa Finansów), aby te wskazania analityczne do kontroli były coraz lepsze, ale na początku musimy mieć to rozwiązanie a później to już będzie zadanie dla, można powiedzieć, tych osób, które

wskazują firmy do kontroli, aby poprawiać to rozwiązanie informatyczne. W związku z tym, 40 000 000 tys. zł to nie jest nasz szacunek to jest szacunek Komisji Europejskiej. Uznajemy, że zewnętrzny podmiot niezależny wobec rządu jest w stanie dobrze przygotować, dobrze oszacować lukę w VAT.

Odpowiadając na pytanie pani poseł Skowrońskiej (w jaki sposób będzie można ocenić efektywność tego instrumentu/) – to, oczywiście, urzędnicy Ministerstwa Finansów będą analizować wpływy podatku VAT za pomocą swojego modelu, aby stwierdzić, w jakim stopniu ten wzrost, którego oczekujemy, wynika ze wzrostu gospodarczego a w jakim stopniu odpowiadają za to czynniki nadzwyczajne. Ostatecznie jednak myślę, że panią poseł Skowrońską mogą nie przekonać dane pochodzące z Ministerstwa Finansów, w związku z tym regularne sprawozdanie Komisji Europejskiej o luce w VAT i sytuacja, w której Komisja Europejska powie za jakiś czas, że luka w VAT jest mniejsza i już nie jest to 40 000 000 tys. zł, tylko mniej, będę miał nadzieję, że wtedy te liczby przygotowane i opracowane przez Komisję Europejską będą przekonujące dla pani poseł.

W związku z tym, można powiedzieć, będziemy sami szacować, ale ostatecznym, takim jakby niezależnym arbitrem w tej sprawie, będzie kolejny raport Komisji Europejskiej.

Jeśli chodzi o środki i o chronologię (odpowiadam na pytanie pani poseł Skowrońskiej) – spółka powinna ruszyć tak formalnie w momencie, w którym – po prostu – zostanie podpisana ustawa. Do września ma być rozpoczęty start spółki w takim znaczeniu, że wszystkie rzeczy, cała hurtownia danych, prace nad nakładką analityczną zostaną przeprowadzone. Można powiedzieć, że to jest skomplikowana sprawa, ale pewne moduły są dosyć proste. Na przykład zakup silnika bazy danych. Jest po prostu bardzo dużo międzynarodowych firm, które zajmują się tym. Bardziej skomplikowaną sprawą jest to, co jest – można powiedzieć – bardziej twórcze, czyli silnik bazy danych, który będzie analizował już dane podatkowe. W związku z tym, do września cały ten proces powinien już wystartować w pełni w takim znaczeniu, że te prace nad tworzeniem oprogramowania powinny się zacząć i te programy mailingowe, czy wyszukujące i właśnie analizujące dane powinny wtedy sprawnie funkcjonować.

Jeśli chodzi o środki w budżecie to w budżecie państwa, w budżecie Ministerstwa Finansów, jest zapis mówiący o 30 000 tys. zł, które są przewidziane na wydatki w tym roku.

I pytanie pana posła Cichonia, o ośrodek w Radomiu. To jest ośrodek, który, można powiedzieć, ma być niezależny od tych instytucji, które... od ośrodka informatycznego w Radomiu i w gruncie rzeczy ma rozwiązywać... Ośrodek w Radomiu ma swoje zadanie. Jednocześnie kontynuowane są prace nad jednolitym plikiem, który jest oddzielnym instrumentem. To jest tak, że spółka, można powiedzieć, jest rzeczą nadzwyczajną, jednorazową i jej funkcjonowanie zakończy się niezależnie od tego, że ktoś później... W Ministerstwie Finansów muszą być takie zasoby kompetencyjne do tego, żeby nad tymi rozwiązaniami pracować, kiedy to rozwiązanie zostanie stworzone. Można powiedzieć, że patrzmy na to jak na podmiot, który pod kontrolą instytucji publicznych w ramach prawa będzie przygotowywał to rozwiązanie, które następnie będzie zaimplementowane w Ministerstwie Finansów.

Dziękuję za pytania pana posła Schreiberera – otóż, rzeczywiście, mamy do czynienia z taką sytuacją, że chociażby efekt portugalski... Efekt portugalski jest taki, że to jest efekt odstraszący. Tam, rzeczywiście, ten efekt odstraszący był bardzo silny, bo luka w VAT obniżyła się pod wpływem informacji, że projekt jest przygotowywany a następnie, po zakończeniu prac, o około 30 punktów procentowych. To znaczy, w Polsce luka w VAT wynosi około 25,7% wpływów z podatku VAT. Ten efekt portugalski był duży.

Oczywiście, trudno jest dokładnie... Mamy do czynienia z dużą zmianą strukturalną, więc trudno jest powiedzieć, jak dokładnie ten efekt odstraszący będzie wyglądał. Nie zakładamy raczej, że to będzie silny efekt, ale na pewno przyniesie też efekty dla wpływów podatkowych. Jednak w gruncie rzeczy ten efekt portugalski pokazuje tak naprawdę, że sama praca nad tym rozwiązaniem też ma efekt odstraszący i też przyniesie wzrost wpływów podatkowych. W gruncie rzeczy można tak na zasadzie ostrożnościowej powiedzieć, że celem tego projektu jest obniżenie tej luki do mniej więcej średniej w Unii Europejskiej.

Chcemy, żeby ten efekt był jak największy, ale możemy oceniać go realistycznie, bo proszę zauważyć, że ten projekt jest skomplikowany, to znaczy, ta nakładka analityczna będzie musiała się uczyć nowych wzorców postępowania przestępców. Mamy do czynienia z pewną praktyką, która będzie pokazywała pewne wzorce zachowań – będą wskazywane właśnie pewne wzorce tak, aby ta kontrola funkcjonowała. Mamy więc do czynienia z takim wymogiem, aby ten projekt był jak najlepszy, aby to rozwiązanie informatyczne było jak najlepsze, aby jak najlepiej było dostosowane do warunków polskich i aby później w jak najlepszym stopniu kontrola skarbową funkcjonowała, dzięki czemu z roku na rok, jak oczekujemy, te wpływy podatkowe będą rosły. A więc nie jest tak, że ten efekt będzie jednorazowy, ale można powiedzieć, że – tak jak w przypadku Słowacji – od 2013 r. wpływy z tytułu podatku VAT regularnie i dosyć wyraźnie rosną. To będzie proces, który rzeczywiście będzie widoczny z roku na rok.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Pani poseł.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Bardzo krótko.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, jedno pytanie o tę Portugalię: czy pan minister wie, czy tam tworzyła ten system taka spółka zewnętrzna czy to jednak się działo w tamtejszym ministerstwie finansów? To jest jedno moje pytanie.

Druga uwaga – panie ministrze, mam dla pana złą wiadomość: to nie jest tak, że skomplikowany system informatyczny buduje się i potem można go jakby przenieść ze spółki do ministerstwa i ludzie, którzy *de facto* nie uczestniczyli od samego początku w procesie, będą umieli ten system monitorować i prowadzić. System informatyczny cały czas żyje. Nie da się go zbudować i potem gdzieś przekazać.

Stąd moje drugie pytanie: czy pracownicy ministerstwa będą zatrudnieni w tej spółce, a potem przeniesiecie ich z powrotem do ministerstwa, bo to naprawdę jest karkołomny pomysł?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani minister, ja mam akurat nadzieję, że będzie odwrotnie, że systemy będą na tyle proste i łatwe, że będzie można je przenosić pomiędzy różnymi instytucjami. Wzorce zachodnie pokazują, że się da.

Jeszcze Biuro Legislacyjne i pan minister.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście będziemy mieli szereg uwag redakcyjnych i legislacyjnych, które będziemy zgłaszać na etapie procedowania określonych jednostek redakcyjnych, natomiast pozwólcie państwu, że zabierzemy też głos w tej dyskusji jak gdyby ogólnej.

Pytania, które chcieliśmy zadać Ministerstwu Finansów, po części zostały wyczerpane przez wypowiedź pana ministra. Chodziło nam głównie o to, do kiedy ta spółka celowa ma działać. Jak rozumiem, to zapewnienie ze strony pana ministra jest takie, że w momencie zakończenia prac nad systemami teleinformatycznymi spółka przestanie istnieć.

Akceptujemy tę wypowiedź i rozumiemy, natomiast niezależnie od tego chcielibyśmy jeszcze zadać pytanie.

Proszę zwrócić uwagę (chodzi oczywiście cały czas o tę ochronę danych osobowych) na art. 2 ust. 2 – nie chciałbym wchodzić w szczegóły, natomiast, żeby zobrazować to, co chcę powiedzieć, warto sięgnąć do art. 2 do ust. 2 – w którym mowa jest o tym, że zadaniami spółki ma być rozbudowa, budowa lub unowocześnienie istniejących systemów teleinformatycznych.

Jak rozumiem, to unowocześnienie systemów teleinformatycznych to też jest jakaś czynność do wykonania, która w pewnym momencie zostanie zakończona i to nie będzie

też tak, że... Systemy teleinformatyczne można – i, że tak powiem, trzeba – unowocześniać w nieskończoność.

Pytam o to w kontekście, oczywiście, art. 15 i artykułów następných. Jest to regulacja, która ma chronić dane, które będą uzyskiwane ze zbiorów pochodzących nie tylko z systemów teleinformatycznych ministra, organów administracji podatkowej, Służby Celnej oraz kontroli skarbowej, ale również mogą być uzyskiwane ze zbiorów danych izb rozliczeniowych oraz instytucji utworzonych na podstawie art. 105 ust. 4 – są to instytucje, które gromadzą dane i przetwarzają dane, na przykład z banków czy innych instytucji kredytowych.

I w tym kontekście chcielibyśmy jeszcze zapytać (bo z tego, co zorientowaliśmy się, ta regulacja dotycząca ochrony danych była wzorowana między innymi na ustawie o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym – tam też jest taka regulacja dotycząca ochrony danych osobowych, natomiast tam sformułowanie art. 22a wygląda w ten sposób, że w granicach zadań, o których mowa w art. 2 ust. 1... mówię o ustawie o CBA. Centralne Biuro Antykorupcyjne jest, oczywiście, służbą specjalną, jej głównym zadaniem jest rozpoznawanie, zapobieganie, wykrywanie określonych przestępstw. Przesłanki, które mamy w tym art. 22 ustawy o CBA wydają się być bardziej rygorystyczne od tych, które państwo proponują w projekcie.

Kiedy dojdziemy do art. 15, zwrócimy na to uwagę, chodzi głównie o art. 15 ust. 2.

I jeszcze takie jedno pytanie ewentualnie do przewodniczącego Komisji czy do Wysokiej Komisji.

Projekt na etapie rządowego procesu legislacyjnego nie był konsultowany, taka informacja znajduje się w uzasadnieniu w ocenie skutków regulacji. Nie był konsultowany w ogóle, więc nie był konsultowany, jak rozumiem, również z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych. To oczywiście należy do decyzji Wysokiej Komisji, czy ewentualnie sprawozdania, które Komisja będzie przedstawiała, nie skierować do takiej konsultacji z GIODO. Taka możliwość, oczywiście, istnieje.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pamiętajmy tylko o tym, że w momencie, w którym ta czy inna spółka powstaje, ona i tak musi działać w ramach obowiązującego prawa, ta czy inna ustawa nie wyłącza tej czy innej spółki z obowiązków, które wynikają z innych ustaw. Nie jesteśmy w stanie w każdej ustawie zapisać każdego zastrzeżenia czy każdej jakiejś tam informacji.

Tak jak powiedziałem, przystąpiliśmy do szczegółowego procedowania.

Czy w związku z tym są zastrzeżenia do tytułu ustawy?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, ostatnie wystąpienie Biura Legislacyjnego w zakresie konsultacji wymaga zadania pytania przy tytule ustawy.

Skoro nie było konsultacji na etapie rządowym...

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Czy mogę sprostować?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Przepraszam bardzo, chciałbym tutaj skorygować.

Ustawa była konsultowana na etapie konsultacji rządowych, GIODO był poinformowany, przybyły uwagi od GIODO. Ustawa została skonsultowana w tamtym trybie z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu?

Nie widzę, tytuł został przyjęty.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Adam Niewęłowski:

Panie przewodniczący, jest uwaga do tytułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Niestety...

Legislator Adam Niewęłowski:

Szanowna Komisjo, to tylko i wyłącznie...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęłowski:

Chodzi o to, żeby wyrazy „służby celnej” zapisać z wielkiej litery.

Jeżeli byłoby takie upoważnienie...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Upoważnienie dostaniecie na końcu i tak, i tak do tego typu poprawek.

Legislator Adam Niewęłowski:

Inne poprawki w takim razie będziemy zgłaszać a jeśli chodzi o zmianę polegającą na pisowni wielką literą, czujemy się już upoważnieni.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Tak jest, to zostało przyjęte.

Art. 1, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1?

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Magdalena Kłerek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dwie uwagi o charakterze legislacyjnym.

Pierwsza dotyczy zastosowanego w tym przepisie odesłania do ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Odesłanie w kształcie zaproponowanym w projekcie nie jest precyzyjne, natomiast zgodnie z § 156 zasad techniki prawodawczej, o ile jest to możliwe, projektodawca a następnie ustawodawca powinien odsyłać do konkretnego przepisu. Tutaj tym konkretnym przepisem jest art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, który definiuje pojęcie projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu. W innych przepisach tej ustawy nie ma tej definicji, ona jest właśnie w słowniku.

W związku z tym, jest możliwe szczegółowe, konkretne odesłanie do konkretnego przepisu. W związku z tym proponujemy, aby po wyrazach „w rozumieniu” przed wyrazami „ustawy z dnia 17 lutego 2005 r.” dodać wyrazy „art. 3 ust. 6”.

Druga uwaga, również o charakterze legislacyjnym. Za metryczką aktu prawnego, którego tytuł przed chwilą przeczytałam, po wyrazach „z zakresu spraw należących do działu Finanse publiczne” te wyrazy „do działu finanse publiczne” powinny być zastąpione wyrazami „do działu administracji rządowej finanse publiczne”, ponieważ dział to jest skrót, którym posługuje się ustawa o działach administracji rządowej. W art. 1 ustawa określa zakres działów administracji rządowej, zwanych dalej działami. Ponieważ jesteśmy w nowym akcie prawnym, nie możemy posługiwać się skrótem bez odesłania. W związku z tym powinniśmy tutaj posługiwać się sformułowaniem „do działu administracji rządowej finanse publiczne”.

Kolejna uwaga już o charakterze redakcyjnym co do zasady dotyczy kolejnej części tego przepisu. Po wyrazach „systemów teleinformatycznych wspierających wykrywanie naruszenia” proponujemy dodać wyraz „przepisów” (przed wyrazami „prawa podatkowego”) – i dalej – „w oparciu o dane”, nie: „znajdujące się”, tylko: „uzyskiwane z systemów teleinformatycznych”. Z systemów, ponieważ jest to więcej niż jeden system teleinformatyczny.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ministerstwo przyjmuje poprawki?

W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, art. 1 wraz z poprawkami został przyjęty.

Art. 2, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, tutaj również uwaga o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Proponujemy skreślenie w ust. 1 wyrazów „o publicznym zastosowaniu z zakresu spraw należących do działu finanse publiczne”. Jest to niepotrzebne powtórzenie, skoro w art. 1 już mamy definicję. W związku z tym chcielibyśmy posłużyć się sformułowaniem „projekty informatyczne, o których mowa w art. 1” i dalej nie „są powierzane” przy zastosowaniu strony biernej, ale „powierza się spółce z ograniczoną odpowiedzialnością” i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ministerstwo przyjmuje poprawki?

Przyjmuje, w związku z tym...

Jeszcze?

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Kłorek:

Przepraszam, panie przewodniczący.

Jeszcze jedna drobna uwaga dotycząca ust. 2. Chcielibyśmy zmienić tutaj kolejność punktów, biorąc pod uwagę, że w dalszej części projektu najpierw mowa jest o budowie a potem – o rozbudowie i unowocześnianiu, wydaje nam się, że taka kolejność jest prawidłowa. W związku z tym pkt 1) i 2) w ust. 2 byłyby zamienione kolejnością.

Panie przewodniczący, przepraszam, ale ze względu na duże tempo, dość szybkie tempo prac, chcę jeszcze przedstawić zastrzeżenia do ust. 3 i 4, jeśli można, w tym samym artykule.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Kłorek:

Jeżeli chodzi o ust. 3, mamy wątpliwości dotyczące zakresu pojęcia „istotnego interesu bezpieczeństwa państwa”, on nie jest tutaj zdefiniowany. W konstytucji i w innych aktach prawnych funkcjonujących w systemie mowa jest o interesie bezpieczeństwa państwa. Tu mowa jest o interesie istotnym, który nie jest zdefiniowany.

W związku z tym prosilibyśmy o rozważenie, czy istotnie ustawodawca chce posługiwać się takim pojęciem.

Z kolei w ust. 4 chcielibyśmy po wyrazach „systemów teleinformatycznych” skreślić wyrazy „o których mowa w ust. 3”, biorąc pod uwagę, że w ust. 3 nie ma definicji systemów teleinformatycznych. Już wcześniej projektodawca posługuje się po prostu tym pojęciem systemu teleinformatycznego. Nie ma w naszej ocenie potrzeby doprecyzowania go a, w szczególności, nie jest to uzasadnione w tym miejscu projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Czy ministerstwo przyjmuje poprawki?

W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 wraz ze wszystkimi poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne?

Nie widzę, art. 2 z poprawkami został przyjęty. Zostało skreślone... Bez „istotnego”, tak jest.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący, nie.

Przepraszam bardzo, to było pytanie albo sugestia, dlaczego to pojęcie zostało określone w tak szeroki, nieprecyzyjny sposób. Natomiast, jeżeli państwa intencją jest skreślenie wyrazu „istotnego” to, oczywiście, wymaga to wniesienia poprawki. To absolutnie nie jest uwaga o charakterze legislacyjnym.

To było raczej pytanie do wnioskodawców, natomiast – jeśli państwo...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie ministrze, w związku z powyższym czy według pana wyraz „istotnego” powinien zostać czy nie?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Wykreślamy, ten wyraz jest do wykreślenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

W związku z powyższym rozumiem, że pan poseł Cymański przejmuje poprawkę i pod tą poprawką podpisuje się.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tu jest autor, ja byłem tylko przekąźnikiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Rozumiem, proszę w takim razie pana posła Tułajewa o przygotowanie takiej poprawki na piśmie. Rozumiem, że będziemy jeszcze raz procedować ten artykuł?

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 z poprawkami Biura Legislacyjnego oraz z poprawką przygotowaną przez pana posła Tułajewa?

Nie widzę, art. 2 wraz z tymi poprawkami został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 3, czy jest sprzeciw...

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, uwaga o charakterze legislacyjnym a, w zasadzie, pytanie do wnioskodawców.

W naszej ocenie regulacja zawarta w ust. 1 jest niespójna z regulacją systemową Kodeksu spółek handlowych, ponieważ w projekcie mowa jest o objęciu udziałów lub udziału. Natomiast z brzmienia innego przepisu i kolejnych przepisów, gdzie mowa jest między innymi o akcie założycielskim, że ma być wyłączenie stosowania przepisów dotyczących jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, wynika, że Skarb Państwa ma być jedynym udziałowcem. Jeżeli Skarb Państwa ma być jedynym udziałowcem spółki z o.o., musi objąć wszystkie udziały.

W związku z tym pytanie: dlaczego w art. 3, w ust. 1 mowa jest o objęciu udziału albo udziałów, co zakłada możliwość nieobjęcia części udziałów w spółce z o.o., co z kolei w świetle przepisów Kodeksu spółek handlowych jest niedopuszczalne.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, powinno być „o objęciu udziałów”.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

W takim razie trzeba tutaj będzie przyjąć poprawkę polegającą na skreśleniu dwóch wyrazów: „udziału” oraz „albo”.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, „udziału” oraz „albo”.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Rozumiem, że pan poseł Tułajew taką poprawkę zgłasza?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o przygotowanie tej poprawki na piśmie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 wraz z poprawką polegającą na skreśleniu dwóch wyrazów „objęciu udziału”?

Nie ma sprzeciwu, art. 3 został przyjęty.

Art. 4, czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Drobna uwaga w ust. 1 – proponujemy, aby ust. 1 brzmiał: „Uprawnienia ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa określone w ustawie z dnia 8 sierpnia” a dalej tak, jak jest w druku.

Druga uwaga dotyczy ust. 2 – proponujemy, aby ust. 2 został przeniesiony do art. 8 po ust. 2, ponieważ wydaje się, to byłoby właściwe miejsce na tego rodzaju regulacje.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Ministerstwo nie ma zastrzeżeń, przyjmuje te poprawki, one mają charakter legislacyjny.

W związku z powyższym, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, art. 4 z poprawkami został przyjęty.

Art. 5, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, treść tego artykułu jest dosłownym powtórzeniem art. 11 ust. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, która definiuje pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa i to nie na potrzeby tamtej ustawy, lecz generalnie systemu prawnego.

W związku z tym, umieszczenie takiego przepisu w projekcie jest wprost sprzeczne z § 4 ust. 1 zasad techniki prawodawczej, który mówi o tym, że ustawa nie może powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach.

W związku z tym propozycja Biura Legislacyjnego jest taka, aby art. 5 uległ skreśleniu, co będzie wymagało wniesienia poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

W związku z powyższym, czy jest sprzeciw wobec propozycji wykreślenia art. 5, co spowoduje zmianę kolejności następnych artykułów, ale procedować będziemy według numerów, które są przedstawione.

Nie ma sprzeciwu, art. 5 został wykreślony.

Art. 6, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, art. 6 został przyjęty.

Art. 7 – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

To jest taka drobna uwaga i prośba o upoważnienie.

Ponieważ w art. 7 pkt 1 jest mowa o działalności niezwiązanej z realizacją zadań spółki, chciałbym zwrócić uwagę, że w tym artykule jest mowa o wykonywaniu zadań spółki. W związku z tym, prosilibyśmy o upoważnienie do tego, abyśmy mogli ujednolicić i tam, gdzie jest realizacja zadań spółki, posługiwalibyśmy się pojęciem z tytułu, czyli mówilibyśmy o wykonywaniu zadań spółki.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Tak jest.

Legislator Adam Niewęglowski:

W kolejnych artykułach nie będziemy już tego zgłaszali.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Tak, na końcu tę formułkę, że dostaniecie upoważnienie, wygłoszę. Myślę, że sprzeciwu nie będzie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7 z poprawką Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, art. 7 został przyjęty.

Art. 8, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Kłerek:

Panie przewodniczący, tutaj mamy wątpliwość dotyczącą ust. 5, który mówi, że do członków zarządu i rady nadzorczej spółki celowej nie stosuje się przepisów ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji.

Nasza wątpliwość jest taka: czy w ogóle te przepisy mogłyby mieć zastosowanie, skoro mówimy tutaj o nowo tworzonej spółce a nie o przekształceniach, o jakich mowa jest w przed chwilą przywołanym akcie prawnym. W związku z tym, chcielibyśmy prosić o doprecyzowanie, jakie ma być znaczenie tego przepisu i jak on ma być stosowany, być może o wskazanie konkretnych przepisów aktu prawnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Mówimy o ust. 5?

Legislator Magdalena Kłerek:

Mówimy o ust. 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

...

To może pan mecenas?

Specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Paweł Materkowski:

Ust. 5 został dodany, ponieważ członkami organów w celu lepszego nadzoru z ramienia Ministra Finansów mogą być wiceministrowie. Chodzi też o to, żeby wiceministrowie nie musieli spełniać obowiązku... W tej ustawie zapisane są jakieś kryteria dla członków a ze względu na lepszy nadzór Minister Finansów będzie mógł tam oddelegować...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Na przykład egzamin do rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa.

Specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Paweł Materkowski:

Chodzi o takie egzaminy, tak. Ponieważ nie jest to spółka, która ma...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Zachęcamy ministrów do zdania tych egzaminów, rozumiem.

Czy w związku z tym Biuro Legislacyjne przyjmuje te wyjaśnienia?

Przyjmuje.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8?

Nie widzę, art. 8 został przyjęty.

Art. 9, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj uwagi o charakterze redakcyjnym. W ust. 1 po wyrazach „członek organu spółki” konieczne jest dodanie wyrazu „celowej”, ponieważ taki skrót na oznaczenie spółki tworzonej na podstawie tej ustawy został wprowadzony wcześniej w projekcie.

Następnie przed wyrazem „likwidator” dodać wyraz „jej” i przed wyrazem „spółki” – wyraz „tej”.

Dalej w ust. 1 po wyrazach „postanowieniami aktu założycielskiego” w naszej ocenie powinien być zastosowany spójnik „lub” a nie „oraz”. W ocenie Biura Legislacyjnego intencją ustawodawcy jest możliwość mówienia o wyrządzeniu szkody spółce w przypadku zajścia każdej z przesłanek wskazanych w tym przepisie, czyli może to być działanie sprzeczne z prawem, z postanowieniami aktu założycielskiego, umowy, o której mowa w art. 10 i 11, ale też każde z tych pojedynczych naruszeń. Nie jest konieczne naruszenie... Wydaje się też, że nie każdy czyn będzie spełniał te wszystkie trzy kryteria.

W związku z tym, w ocenie Biura, intencją wnioskodawców było zdefiniowanie szkody jako wyrządzenie jednego z tych czynów. W związku z tym spójnik „oraz” należałoby zastąpić spójnikiem „lub”.

W ust. 2 analogiczna uwaga i też prośba o rozszerzenie, o zawarcie w upoważnieniu dla Biura możliwości uzupełniania przepisów tam, gdzie mowa jest o spółce, przez dodanie wyrazu „celowej”. Tutaj w ust. 2 mamy kolejny taki przypadek – „członek organu spółki celowej”. I konsekwentnie do stylistyki przyjętej już w ust. 1 „oraz jej likwidator”.

Dalej mamy wyraz „powinien”, który jest czasownikiem modalnym. Nie powinno się go używać w tekście aktu prawnego. W związku z tym proponujemy przeformułowanie tego przepisu w następujący sposób: „członek organu spółki celowej oraz jej likwidator przy wykonywaniu swoich obowiązków dokłada staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności”.

W ust. 4 konsekwentnie do uwag zgłaszanych wcześniej po wyrazach „spółka” wyraz „celowej”. W ocenie Biura po wyrazach „szkody” należałoby dodać tutaj doprecyzowanie „o której mowa w ust. 1”. Biorąc pod uwagę, że możliwość wytoczenia powództwa jest tu szersza niż w odpowiednim przepisie Kodeksu spółek handlowych, w ocenie Biura konieczne jest tutaj doprecyzowanie, że właśnie chodzi tutaj o szkodę, która wynika z naruszenia postanowień umowy, o której mowa w art. 10 i 11. W związku z tym konieczne jest tutaj dodanie doprecyzowania „o której mowa w ust. 1” i w konsekwencji, już w ramach upoważnienia, na końcu ust. 4 po wyrazie „spółce” dodanie wyrazu „celowej”.

To wszystkie uwagi do art. 9.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Ja uważam, że w ogóle powinno być tylko odniesie do Kodeksu spółek handlo wych, ale zostawmy to.

Czy pan minister przyjmuje propozycje Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

W związku z powyższym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9 wraz z propozycjami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne?

Nie widzę, art. 9 ze zmianami został przyjęty.

Art. 10, czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęłowski:

Szanowna Komisjo, drobna uwaga redakcyjno-legislacyjna.

Pragniemy zwrócić uwagę na to, że w art. 2 zostały zdefiniowane zadania spółki – jest pojęcie zadań spółki. W związku z tym proponowalibyśmy posługiwać się tym pojęciem w ust. 2 art. 10. W związku z powyższym pkt 1) (przeczytam, jakie byłyby zmiany) „Szczególny przedmiot i zakres zadań spółki powierzanych spółce celowej”. Pkt 2) har-

monogram przygotowania zadań spółki (i tak dalej), w pkt 3) „zadań spółki” oraz w pkt 5) również „zadań spółki.

Chodzi o to, aby posługiwać się pojęciem, które zostało wprowadzone w art. 2 konsekwentnie. Tutaj więc zmienilibyśmy na liczbę mnogą oraz dopisywalibyśmy „spółki” i dostosowywalibyśmy gramatycznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Czy jest sprzeciw ministerstwa?

Ministerstwo akceptuje.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne?

Nie widzę, art. 10 – ze zmianami – został przyjęty.

Art. 11, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj uwaga o charakterze językowym.

Proponujemy po wyrazach „dofinansowanie zadań spółki” wyrazy „przy czym” zastąpić wyrazami „z tym że” – „przepisu art. 133 ustawy” i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Artykuł wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 12. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, panie przewodniczący, wątpliwość w zasadzie w formie pytania do wnioskodawców, mamy wątpliwości dotyczące zakresu ust. 1 i 2.

W ust. 1 mowa jest o możliwości udzielenia radzie nadzorczej spółki celowej wiążących zaleceń w zakresie realizacji celów określonych w ustawie. Z kolei w ust. 2 mowa jest o tym, że rada nadzorcza opracowuje i udziela zarządowi wytycznych dotyczących działalności spółki celowej.

Pytanie: czy zakres obu tych przepisów jest taki sam?

Jak przeczytałam przed chwilą w ust. 1 mowa jest o realizacji celów określonych w ustawie, natomiast wytyczne mają dotyczyć działalności spółki celowej. Jeżeli te zakresy mają się pokrywać idealnie w ust. 1 i 2, czyli zakres wytycznych ma odpowiadać zaleceniom, to powinniśmy tutaj ograniczyć się do odesłania do zaleceń, o których mowa w ust. 1. Wtedy ten przepis brzmiałby „rada nadzorcza opracowuje i udziela zarządowi wytycznych w związku z zaleceniami, o których mowa w ust. 1”. Natomiast jeśli intencją wnioskodawców jest tutaj szerszy zakres, czyli wytyczne mają generalnie dotyczyć działalności spółki celowej to wtedy brzmienie powinno zostać takie, jak w projekcie. Jest to w zasadzie pytanie o intencje i do niej należałoby dostosować brzmienie ust. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Chcielibyśmy, żeby zostało tak, jak jest w projekcie, żeby było szersze.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12?

Nie widzę, art. 12 został przyjęty.

Art. 13, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, drobiazg o charakterze redakcyjnym.

W ust. 2 na końcu zdania „w całości lub w...” – skreślić wyraz „w”. Jest to zbędne powtórzenie. A więc: „w całości lub części spółce celowej”.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, art. 13 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 14, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj uwaga o charakterze redakcyjnym do ust. 2.

W drugiej linijce tekstu „między spółką celową a skarbem państwa”, ponieważ umowę zawiera się między stronami a nie między stroną i stroną.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, art. 14 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 15, czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęłowski:

Szanowna Komisjo, tutaj proponowalibyśmy tylko drobne...

W ust. 1 proponowalibyśmy, aby treść brzmiała: „W celu realizacji zadań spółki spółka celowa może uzyskiwać dane z systemów teleinformatycznych...” (czyli kwestia gramatyczna) „...ministra właściwego do spraw finansów publicznych”.

I tutaj, po wyrazach „finansów publicznych” proponujemy dodać wyraz „organów administracji podatkowej”, ponieważ tak jest...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Lepiej?

Legislator Adam Niewęłowski:

...w projekcie – chodzi o to, żeby to było jednolicie.

Następnie proponowalibyśmy, aby w ust. 4 po wyrazach „może uzyskiwać dane” dodać wyrazy „ze zbiorów danych izb rozliczeniowych” a nie – „z izb rozliczeniowych” (i dalej) „...tworzonych na podstawie art. 67 ustawy z dnia 29 sierpnia – Prawo bankowe, oraz instytucji utworzonych na podstawie art. 105 ust. 4 tej ustawy”.

Takie zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, art. 15 z poprawkami został przyjęty.

Art. 16, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęłowski:

Tak, tutaj taka drobna uwaga.

W ust. 3 jest mowa o pełnomocniku, o którym mowa w art. 17. Ponieważ ten pełnomocnik pojawia się po raz pierwszy w art. 16, zaproponowalibyśmy, aby ust. 3 brzmiał następująco: „Po dokonaniu weryfikacji dane zbędne usuwa niezwłocznie pełnomocnik do spraw kontroli przetwarzania informacji, zwany dalej pełnomocnikiem”, oraz wykreślenie wyrazów „o którym mowa w art. 17”.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj jeszcze, panie przewodniczący, w nawiązaniu do tego, co mówił kolega w części tak zwanej dyskusji ogólnej, mamy też wątpliwości dotyczące art. 16 w kontekście już wcześniej zgłoszonych, na etapie wstępnej opinii legislacyjnej, zastrzeżeń dotyczących konstytucyjności proponowanych tutaj rozwiązań.

W art. 16 w ust. 1 projektodawcy proponują, aby w celu realizacji zadań spółki, spółka celowa mogła przetwarzać dane osobowe bez wiedzy i zgody osoby, której te dane dotyczą. Natomiast, zgodnie z art. 51 ust. 4 konstytucji, każdy ma prawo do żądania sprostowania lub usunięcia informacji nieprawdziwych, niepełnych lub zebranych w sposób sprzeczny z ustawą. Tutaj poprzez nałożenie tych dwóch norm dopuszczalna jest sytuacja, w której osoba, której dane będą przetwarzane, nie będzie miała w ogóle na ten temat wiedzy. W związku z tym jej uprawnienie do żądania sprostowania albo usunięcia informacji nieprawdziwych, niepełnych lub zebranych w sposób sprzeczny z ustawą *de facto* nie będzie mogło być realizowane.

Ocenie Biura cała regulacja dotycząca przetwarzania danych osobowych, czyli art. 15, 16 i 17 projektu wymaga również oceny w zakresie zgodności z art. 51 konstytucji i z podnoszonym już na etapie wstępnej opinii legislacyjnej art. 47, czyli z prawem do ochrony życia prywatnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Tak, tylko, pani mecenas, nawet jeżeli spółka zostanie powołana z tym artykułem, to i tak będzie musiała realizować prawo obowiązujące. W związku z powyższym myślę, że tutaj nie będzie takiego niebezpieczeństwa, o którym pani mówi.

Ale proszę, pan minister. Czy pan mecenas?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, ogólnie rzecz biorąc w zbiorach Ministerstwa Finansów mamy do czynienia z przetwarzaniem danych, chociażby podatkowych, bez wiedzy i zgody osób. W związku z tym...

To znaczy, w takim sensie, że instytucje publiczne mają w naturalny sposób dane, które uzyskują bez wiedzy osób, chociażby dane wynikające z działalności wywiadu skarbowego, prawda?

W związku z tym jest pytanie, jak taka praktyka ma się do art. 51?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Tego nie rozstrzygniemy.

W związku z powyższym proponuję procedować w sposób następujący: kto jest za...

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne?

Sprzeciwu nie widzę.

W związku z tym art. 16 wraz z poprawkami został przyjęty.

Art. 17, czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęłowski:

Szanowna Komisjo, w konsekwencji zmian zaproponowanych w art. 16 proponowalibyśmy, aby na końcu art. 17 wykreślić wyrazy „do spraw kontroli przetwarzania, zwany dalej pełnomocnikiem”, ponieważ te wyrazy znajdują się w art. 16 ust. 3.

Tylko takie sprostowanie – powiedziałem „pełnomocnik do spraw kontroli przetwarzania informacji”. Oczywiście, nie „informacji”, tylko – tak jak to jest w art. 17, czyli – „do spraw kontroli przetwarzania, zwany dalej pełnomocnikiem”.

Te wyrazy znalazłyby się w art. 16 a w art. 17 w związku z tym, te wyrazy zostałyby wykreślone.

Jednocześnie w art. 17 ust. 1 proponujemy drobną zmianę redakcyjną, aby zamiast „przez spółkę celową z przepisami ustawy” było tak: „nadzór nad zgodnością danych osobowych gromadzonych przez spółkę celową z ustawą i przepisami o ochronie danych osobowych”.

Pytanie do strony rządowej: czy tutaj nie należałoby się odwołać wprost do ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r., bowiem wtedy, kiedy jest to możliwe, należałoby odnosić się precyzyjnie? To jest taka pierwsza sugestia.

Następnie w ust. 5 w art. 17 też pytanie, czy spółka celowa będzie miała jednostki organizacyjne, bowiem ust. 5 pkt 2 mówi „swobodnego wstępu do pomieszczeń i obiektów kontrolowanej jednostki organizacyjnej spółki celowej”. Rozumiem, że przewiduje się, żeby dana spółka celowa posiadała też jednostki organizacyjne a nie jest to jedynie może nadmiar, który nie będzie miał zastosowania do spółki celowej.

I jeszcze uwaga do ust. 6.

Proponujemy, aby ust. 6 brzmiał: „w przypadku stwierdzenia naruszenia ustawy, przepisów o ochronie danych osobowych”. I tutaj znowu taka sama uwaga: czy tutaj nie można by było tego sprecyzować, że chodzi o ustawę o ochronie danych osobowych? I, tak jak powiedziałem, chodzi o skreślenie tutaj wyrazu „przepisów”, ponieważ jest on niepotrzebny.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi pana ministra do tych poprawek?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Akceptujemy te rozszerzenia proponowane przez pana legislatora.

Legislator Adam Niewęglowski:

A więc rozumiem, że to by było sprecyzowanie, o którym mowa...

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak jest.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dobrze.

Żeby było wszystko jasne, sprecyzowanie nastąpiłoby w ust. 1 oraz w ust. 6 a, jeżeli chodzi o jednostkę organizacyjną, rozumiem, że zostaje?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Zostaje, tak.

Legislator Adam Niewęglowski:

Powinna zostać, dobrze. Wyraz „przepisów” z ust. 6 zostanie skreślony i wyrazy „do spraw kontroli przetwarzania, zwany pełnomocnikiem” też będą wykreślone.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17 wraz z poprawkami ustalonymi przez Biuro Legislacyjne wraz z panem ministrem?

Nie widzę, art. 17 z poprawkami został przyjęty.

Art. 18, czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, tu mamy jedną uwagę wspólną do art. 18 i 19, ponieważ one dotyczą organizacji spółki celowej, powinny być przeniesione po art. 14 i oznaczone jako art. 14a i 14b.

W ten sposób przepisy ustawy... to znaczy, doprowadzimy do lepszej konstrukcji pomimo braku rozdziałów, co można by było zrobić, ale jednak z uwagi na tempo prac

nie udało nam się tego państwu zaproponować. Natomiast przepisy art. 15, 16 i 17 dotyczą ochrony i przetwarzania danych osobowych i pełnomocnika.

W związku z tym, przepisy art. 18 i 19 proponujemy, jak powiedziałam, przenieść po art. 14.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo akceptuje.

Kto jest za...

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, art. 18 z poprawkami został przyjęty.

Art. 19, czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, zastrzeżenie Biura.

Tu jest termin poniżej terminu minimalnego określonego przepisami ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych, która mówi, że minimalnym terminem od publikacji aktu do jego wejścia w życie powinien być termin czternastodniowy, tutaj ten termin jest skrócony.

Jest to rozwiązanie nadzwyczajne, tylko zasady demokratycznego...

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jesteśmy wcześniej, jesteśmy w art. 19.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam.

Uznałam, że art. 18 i 19 zostały przyjęte razem.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

„o spółkach celowych stosuje się...”

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy do niego żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Zadziwiłem się, ale może coś jednak będzie.

Dziękuję bardzo.

Rozumiem więc... i tak gratuluję procedowania, jestem naprawdę pod wrażeniem Biura Legislacyjnego.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19.

Nie widzę.

Przystępujemy do procedowania art. 20 z uwagami Biura Legislacyjnego dotyczącymi terminu siedmiodniowego.

Panie ministrze, proszę o...

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, chcielibyśmy pozostać przy sformułowaniu, że ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Ponieważ dotyczy to tworzenia nowego podmiotu a nie dotyczy...

Rada nadzorcza ogłosi konkurs, można się zgłosić...

Żartuję – myślę, że tutaj chyba nie będzie konkursu.

Szanowni państwo, w związku z tym – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułu 20 zgodnie z zapisem, który państwo macie, że ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia?

Sprzeciwu nie widzę.

Art. 20 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy?

Jest oczywiście sprzeciw, w związku z tym poddajemy całość pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy (druk nr 395)? (20)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (8)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę (druk nr 395).

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Sprzeciwu nie ma, wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Bardzo proszę, musimy jeszcze wybrać sprawozdawcę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jasne, panie przewodniczący – doskonale o tym wiemy. Chcemy tylko powiedzieć, że dla uszczelnienia systemu podatkowego wcale nie ma potrzeby powoływania spółki celowej, o co państwo w tym projekcie akurat wnosicie. Z tego względu, że to jest mnożenie bytów i przenoszenie odpowiedzialności na inne organy a nie wprost na resort finansów, na ministra – na prezesa spółki celowej, która ma to monitorować, z tego powodu byliśmy przeciwni, bo to jest dodatkowy koszt.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Schreibera.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, sprawozdawcą został pan poseł Schreiber.

Dziękuję.

Zamykam to posiedzenie Komisji, zapraszam na następne.